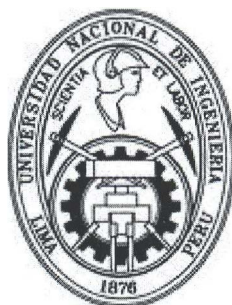


UNIVERSIDAD NACIONAL DE INGENIERIA
FACULTAD DE INGENIERÍA ECONÓMICA, ESTADÍSTICA Y CIENCIAS SOCIALES



**“IMPACTO DE LOS PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA
SOCIOECONÓMICA EJECUTADOS POR FONCODES ENTRE LOS
AÑOS 2003 AL 2008 EN LA MEJORA DE LOS INDICADORES PARA LA
SUPERACIÓN DE LA POBREZA RURAL DEL PERÚ”**

TESIS

**PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO EN
CIENCIAS CON MENCIÓN EN PROYECTOS DE INVERSIÓN**

ELABORADO POR:

NELSON PINEDO REÁTEGUI

ASESOR

Dr. GUIDO PALOMINO HERNANDEZ

LIMA-PERU

2014

DEDICATORIA

A mi hijo Nelson Rubén quien estuvo a mi lado mientras estudiaba la maestría brindándome ejemplo de fe y esperanza, y que ahora está al lado de Dios, con toda seguridad abogando al Señor para que siga cuidando de mí y de mi familia.

A mi esposa Lucy por el gran amor y apoyo que siempre me brinda en el logro de mis objetivos; y a mi hijo Elmer Manuel por su comprensión y apoyo para continuar en la culminación del grado de maestro.

AGRADECIMIENTO

Mi sincero agradecimiento a mi asesor Dr. Guido Palomino Hernández, por su valiosa orientación, recomendaciones y comentarios de los borradores del presente trabajo de investigación.

También, quedo profundamente agradecido a los profesores de la Maestría en Proyectos de Inversión de la sección postgrado de la Facultad de Ingeniería Económica y Ciencias Sociales de la UNI, por brindarme nuevos conocimientos que me ayudan en mi desempeño profesional.

INDICE GENERAL

RESUMEN	VIII
ABSTRACT.....	X
INTRODUCCION	XII
CAPITULO I.....	1
PROBLEMA DE LA INVESTIGACION	1
1.1 DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA	1
1.2 FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	13
1.2.1 Problema Principal.....	13
1.2.2 Problemas Secundarios	13
1.3 FORMULACIÓN DE OBJETIVO.....	13
1.3.1 Objetivo General.....	13
1.3.2 Objetivos Específicos	14
1.4 IMPORTANCIA DE LA INVESTIGACIÓN	14
1.5 LIMITACIONES.....	16
1.6 ALCANCES	17
1.7 JUSTIFICACIÓN.....	18
1.7.1 Justificación Teórica.....	18
1.7.2 Justificación Metodológica.....	18
1.7.3 Justificación Práctica.....	19
CAPITULO II	21
MARCO TEÓRICO	21
2.1 ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN.....	21
2.1.1 Antecedentes Institucionales.....	21
2.1.2 Antecedentes Bibliográficos	25
2.2 BASES CONCEPTUALES GENERALES	31
2.2.1 Enfoque del Desarrollo Rural.....	32
2.2.2 Enfoque de Desarrollo Territorial.....	36
2.2.3 Proyecto Social	41
2.2.4 Indicadores para superación de la Pobreza Rural	42
2.3 BASES TEÓRICAS ESPECIALIZADAS (MODELO TEÓRICO)	48
2.3.1 Revisión de la literatura que se ocupan del problema.....	48
2.3.2 Evaluación de Impacto	84
2.3.3 Métodos de Evaluación de Impacto	94
2.4 HIPÓTESIS.....	96
2.4.1 Hipótesis General	96
2.4.2 Hipótesis Específicas.....	96
2.5 VARIABLES	97
2.6 OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES	98
2.7 MATRIZ DE CONSISTENCIA.....	103
CAPITULO III.....	106
METODOLOGÍA	106
3.1 NIVEL Y TIPO DE INVESTIGACIÓN	106
3.2 DISEÑO DE INVESTIGACIÓN Y CASOS DE ESTUDIOS CONCRETOS	107
3.3 POBLACIÓN Y MUESTRA	108

3.4	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS.....	124
3.5	TÉCNICAS DE ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE DATOS.....	130
3.5.1	Precisión de los Resultados	130
3.5.2	Modelo para la Evaluación de los Impactos.....	131
CAPITULO IV		136
ANALISIS DE RESULTADOS.....		136
4.1	PRESENTACIÓN DE RESULTADOS	136
4.1.1	Características de la población estudiada	136
4.1.2	Características de la Vivienda y Gasto	140
4.1.3	Actividades Económicas de los miembros del hogar	148
4.2	DEMOSTRACIÓN DE LA HIPÓTESIS.....	152
4.2.1	Determinación de la Hipótesis General	152
4.2.2	Determinación de las Hipótesis Específicas.....	156
4.3	DISCUSIÓN	162
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....		167
CONCLUSIONES		167
RECOMENDACIONES		168
GLOSARIO		170
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....		187
ANEXOS.....		194
ANEXO N° 1: NORMATIVIDAD SOBRE EL ORIGEN Y ORGANIZACIÓN DE FONCODES		195
ANEXO N° 2: LISTADO DE LA MUESTRA DE PROYECTOS Y CENTROS POBLADOS POR DEPARTAMENTOS.....		199
ANEXO N° 3: MAPA DE LOS DISTRITOS DE LA MUESTRA (BENEFICIARIOS Y TESTIGOS).....		217
ANEXO N° 4: ENCUESTA SOCIOECONÓMICA DE HOGARES PARA LA EVALUACIÓN DEL FONCODES III. ESAN 2009		219
ANEXO N° 5: INSTRUMENTOS POR SECTORES Y FICHA TÉCNICA ESAN 2009		235
ANEXO N° 6: INSTRUCTIVOS DE LOS INSTRUMENTOS A UTILIZAR PARA EL LEVANTAMIENTO DE INFORMACIÓN DE EVALUACIÓN DE LOS PROYECTOS PARA CADA LÍNEA DE INVERSIÓN. ESAN 2009		257
ANEXO N° 7: PANEL FOTOGRÁFICO.....		317

INDICE DE CUADROS

Tabla 2.1: Definición de indicadores por nivel de resultado.....	45
Tabla 2.2: Taxonomía de la Pobreza según el Método Integrado.....	60
Tabla 2.3: Ingreso Promedio del Hogar, según Nivel Educativo del Jefe de Hogar (en US\$ - Noviembre 1996).....	62
Tabla 2.4: Caída en los indicadores de Pobreza a medida que los Jefes de Hogar aumentan su Nivel Educativo – Perú 1996.....	62
Tabla 2.5: Impacto de la Inversión sobre la evolución de los Indicadores de logro	69
Tabla 2.6: Indicadores de cobertura de brechas al año 2015 a nivel sectorial	70
Tabla 2.7: Tipología General por Sector.....	71
Tabla 2.8: Variables	97
Tabla 2.9: Tabla de Operacionalización de Variables.....	98
Tabla 2.10: Indicadores Organizados según la Metodología de las Cuatro Dimensiones	102
Tabla 2.11: Tabla de Matriz de Consistencia.....	103
Tabla 3.1: Marco muestral y muestra de proyectos por línea de inversión,.....	112
(2003-septiembre 2006)	112
Tabla 3.2: Distribución de la muestra por Oficina Zonal y Tipo de Proyecto	113
Tabla 3.3: Tasa de selección	113
Tabla 3.4: Total de Obras ejecutadas por Líneas de Inversión 2003-2008	114
Tabla 3.5: Tamaño de Muestra por Línea de Inversión	117
Tabla 3.6: Distribución de Muestras de Beneficiarios y Testigos.....	119
Tabla 3.7: El método de diferencias en diferencias	135
Tabla 4.1: Número y porcentaje de hogares encuestados por regiones naturales	136
Tabla 4.2: Tiempo de residencia en la localidad del jefe de familia y conyugue.....	138
Tabla 4.3: Niveles de instrucción de los jefes de familia.....	139
Tabla 4.4: Porcentaje de niños de 6 a 12 años que asisten a la escuela	140
Tabla 4.5: N° y porcentaje de hogares según material predominante en las paredes.....	141
Tabla 4.6: N° y porcentaje de hogares según material predominante en los pisos	142
Tabla 4.7: N° y porcentaje de hogares según material en techos de la vivienda.....	143
Tabla 4.8: Número promedio de habitaciones en la vivienda	143
Tabla 4.9: Porcentaje de hogares según tipo de tenencia de la vivienda.....	144
Tabla 4.10: % de hogares según tipo de abastecimiento de agua.....	145
Tabla 4.11: % de hogares según tipo de conexión de servicio higiénico.....	146
Tabla 4.12: % de hogares según tipo de alumbrado.....	147
Tabla 4.13: % de hogares según tipo de combustible/energía usado para cocinar.....	148
Tabla 4.14: N° y % de personas de 18 a 60 años según condición laboral, últimos 7 días.....	149
Tabla 4.15: Número y % de personas de 18 a 60 años que no trabajan pero que han buscado trabajo en los últimos 7 días.....	149
Tabla 4.16: Número y % de personas de 18 a 60 años según categoría ocupacional	150
Tabla 4.17: Número y % de personas de 18 a 60 años según actividad productiva.....	151
Tabla 4.18: Impacto de los proyectos de infraestructuras en los indicadores de la pobreza en el Periodo de 2007-2009.....	152
Tabla 4.19: Diferencia en diferencia de la Tasa de Mortalidad Infantil –TMI (1x1000 n.v.)	156
Tabla 4.20: Diferencia en diferencia del porcentaje de Tasa de Escolaridad (%).....	158
Tabla 4.21: Diferencia en diferencia Precio promedio en S/. Una Ha. Terreno Agrícola con Riego	159
Tabla 4.22: Diferencia en diferencia Precio Promedio en S/. de la Vivienda.....	161

INDICE DE FIGURAS

Figura 3.1: Esquema de Correlación.....	107
Figura 3.2: Recorrido en serpentín en la comunidad	120
Figura 3.3: Simulación de viviendas.....	121
Figura 3.4: Recorrido de las viviendas.....	122
Figura 3.5: Esquema de método Diferencias en Diferencia.....	134
Figura 4.1: Número y porcentaje total de hogares encuestados, según área geográfica	137
Figura 4.2: Disminución Tasa de mortalidad infantil 2007-2009 (1/1000)	153
Figura 4.3: Incremento de la Tasa de Escolaridad 2007-2009 (%).....	153
Figura 4.4: Incremento del precio del terreno agrícola 2007-2009 (S/.).....	154
Figura 4.5: Incremento del precio de la vivienda 2007-2009 (S/.).....	155
Figura 4.6: Diferencia de la TMI entre años 2007 y 2009 (1x1000 n.v).....	157
Figura 4.7: Impacto de la infraestructura de salud en la TMI (1x1000 n.v)	157
Figura 4.8: Diferencia en la TE entre 2007 y 2009 (%).....	158
Figura 4.9: Impacto de la infraestructura de educación en la TE (%).....	159
Figura 4.10: Diferencia de precios de Terreno por Ha entre 2007 y 2009 (S/.).....	160
Figura 4.11: Impacto de la infraestructura vial y riego en el precio de los terrenos (S/.)	160
Figura 4.12: Diferencia de precios promedios de viviendas entre 2007 y 2009 (S/.)	162
Figura 4.13: Impacto de la infraestructura vial y electrificación en el precio de las viviendas (S/.)	162

RESUMEN

El objetivo de la investigación fue el de determinar en qué medida impacta los proyectos de infraestructura socioeconómica ejecutados por FONCODES entre los años 2003 al 2008, en la mejora de indicadores para la superación de la pobreza rural en el Perú; para lo cual se utilizó la información de las encuestas de hogares realizadas en los años 2007 y 2009.

La metodología y el tipo de investigación fue: aplicada, cuantitativa y cualitativa; el nivel fue correlacional; el diseño fue: descriptiva, analítico, longitudinal, experimental y retrospectivo.

La población fue el conjunto de hogares localizados en las comunidades asociadas a los proyectos de infraestructura socioeconómica ejecutados por FONCODES entre el 2003 y el 2008 y el conjunto de hogares localizados en comunidades testigo.

La muestra fue probabilística, por áreas, bietápicas e independiente por cada proyecto o línea de inversión. El tamaño global de la muestra se ha determinado teniendo en cuenta los parámetros siguientes: número de beneficiarios, margen de error del 5% y 6% en la estimación de P (máxima varianza para una proporción), y un nivel de confianza del 95%.

Las técnicas de recolección de datos consistieron en encuesta de hogares, entrevista grupal y entrevista a profundidad. Estas encuestas lo realizó la Universidad ESAN en el año 2009, para la evaluación final de los sub componentes de infraestructura social y económica y recuperación de la infraestructura social y económica del Programa FONCODES III.

Para la demostración de las hipótesis se ha obtenido información cualitativa y cuantitativa de la base de datos de la encuesta de hogares efectuado por la Universidad ESAN en el año 2009; asimismo se ha obtenido la información de la Línea de Base efectuada por Arroyo J., en el año 2007.

Para la evaluación de los impactos, utilizamos el método Diferencias en Diferencias (DD). Este método permite “limpiar” la influencia de otros factores que contribuyen al cambio de los indicadores en las comunidades y familias intervenidas.

Las principales conclusiones son las siguientes:

En relación a la hipótesis general se demuestra de manera general que los proyectos de infraestructura socioeconómica ejecutados por FONCODES entre los años 2003 a 2008, generaron impacto en la mejora de los indicadores para la superación de la pobreza rural del Perú; evidenciándose en los indicadores de: tasa de mortalidad infantil, tasa de escolaridad, precio de los terrenos agrícolas y el precio de las viviendas; estudiadas entre los años 2007 y 2009, en el ámbito de intervención de los proyectos.

En relación a las hipótesis específicas, el impacto de los proyectos de infraestructura socioeconómica se demuestra mediante la metodología de Diferencias en Diferencias, atribuyéndose a los proyectos de FONCODES en las zonas intervenidas, que entre los años 2007 al 2009 se produjo: la mejora en el indicador Tasa de Mortalidad Infantil con la reducción en 1.59x1000 nacidos vivos; mejora en el indicador Tasa de Escolaridad de niños entre 6 a 12 años, con el incremento del 4.40%; mejora en el indicador precios de los terrenos agrícolas, con el incremento de S/. 98.89 de los precios promedios por Ha; mejora en el indicador precios de las viviendas, con el incremento de S/. 229.90 de los precios promedios de las viviendas.

Palabras Clave: Fondo de Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social / FONCODES / Proyectos de Infraestructura Socioeconómica / Núcleos Ejecutores / Indicadores / Pobreza Rural / Perú.

ABSTRACT

The objective of this research was to determine at what level the socio-economic infrastructure projects executed by FONCODES between the years 2003 to 2008 impacted on improving indicators related to overcoming the rural poverty in Peru. This research was based on household survey information conducted in 2007 and 2009.

The methodology and the type of research were applied, quantitative and qualitative; the level was correlational; the design was descriptive, analytical, longitudinal, experimental and retrospective.

The population was the set of homes located in communities associated with the socio-economic infrastructure projects implemented by FONCODES between 2003 and 2008 and set of homes located in control communities.

The sample was probabilistic, by areas, bietápicas and independent for each project or line of investment. The overall size of the sample was determined taking into account the following parameters: number of beneficiaries, 5% and 6% margin of error in the estimation of P (maximum variance for a proportion), and a confidence level of 95%.

The techniques of data collection consisted of household surveys, group interview and a detailed interview. These surveys were conducted by the ESAN University in 2009, to have the final evaluation of social and economic infrastructure sub components, and the recovery of social and economic infrastructure from the FONCODES III program.

To test the hypothesis, qualitative and quantitative information was obtained from household survey database conducted by the ESAN University in 2009. Base line information was also obtained from Arroyo J., in 2007.

To evaluate the impacts, the method of differences in differences (DD) was used. This method allowed to "clean" the influence of other factors that contribute to change the indicators from communities and families surveyed.

The main conclusions are as follows:

In relation to the general hypothesis is shown in a general way that the socio-economic infrastructure projects implemented by FONCODES between 2003 to 2008, generated impact on the improvement of the indicators for the overcoming of the Peru rural poverty; demonstrating indicators: rate of infant mortality, schooling, agricultural land price and the price of homes; studied between 2007 and 2009, in the field of intervention of the projects.

In relation to the specific hypothesis, the impact of socio-economic infrastructure projects is demonstrated using the methodology of differences in differences, attributing to the FONCODES projects in involved areas, which occurred between the years 2007 to 2009: the improvement in the indicator rate of infant mortality with the reduction in 1.59 x 1000 live births; improvement in the indicator rate of schooling for children between 6-12 years, with the increase in the 4.40%; improvement in the display prices of agricultural land, with the increase of S /. 98.89 price averages per Ha; improves in the display prices of dwellings, with the increase of S /.229.90 averages for housing prices.

Keywords: Cooperation fund for Social Development / FONCODES / socio-economic infrastructure projects / core executors / indicators / Rural poverty / Peru.

INTRODUCCION

El presente trabajo de investigación desarrolla un estudio sobre la forma como impacta los proyectos de infraestructura socioeconómica ejecutados por el Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social - FONCODES para mejorar los indicadores para la superación de la pobreza rural en el Perú.

El estudio se lleva a cabo porque tiene la finalidad y a la vez la motivación de analizar la población objetivo focalizada en situación de pobreza y extrema pobreza rural en el país; las que también requieren la satisfacción de sus demandas de bienes y servicios de infraestructura social y económica, asimismo se busca el empoderamiento de los beneficiarios organizados en Núcleos Ejecutores (metodología característica, que distingue y es promovida por FONCODES); además, se produce un desarrollo de capacidades por la asistencia técnica y capacitación para resolver problemas de producción, gestión, articulación y comercialización de bienes en los mercados; finalmente, esta infraestructura facilita una promoción de proyectos productivos que coadyuvan a mejorar e incrementar el ingreso de las familias pobres.

Asimismo, el desempeño laboral y experiencia profesional de más de 20 años en el Fondo de Cooperación de Desarrollo Social – FONCODES, trabajando en las comunidades rurales de todo el país me ha permitido conocer esta estrategia innovadora que es la ejecución de las obras dirigidas por la comunidad organizada en “Núcleos Ejecutores”. Mecanismo validado utilizando un método de ejecución con asistencia técnica permanente denominada “Ciclo de Proyecto”.

De lo mencionado anteriormente, se puede colegir que esta investigación tiene una vital importancia para para aquellas poblaciones que se encuentra en situación de pobreza extrema en áreas rurales donde la calidad de vida es deficiente y la ejecución e implementación, articuladamente, de proyectos de infraestructura social y económica mejoraran las condiciones socioeconómicas de estas poblaciones vulnerables.

El Objetivo del presente trabajo de investigación es “Determinar en qué medida impacta los proyectos de infraestructura socioeconómica ejecutados por FONCODES en la mejora de indicadores para la superación de la pobreza rural en el Perú”. Se trata de determinar el verdadero aporte de los proyectos de infraestructuras socioeconómicas ejecutadas por FONCODES entre los años 2003 al 2008, en la mejora de indicadores para la superación de la pobreza, en la zona rural del Perú.

El presente trabajo de investigación se ha dividido en las siguientes partes:

El primer capítulo comprende el PROBLEMA DE LA INVESTIGACION que está compuesto por la Descripción del Problema, la Formulación del Problema (Problema Principal y Problemas Secundarios), Formulación de Objetivo (Objetivo General y Objetivos Específicos), la Importancia de la investigación, las Limitaciones, los Alcances, la Justificación (Justificación Teórica, Justificación Metodológica y Justificación Práctica).

El segundo capítulo desarrolla el MARCO TEÓRICO que está conformado por, los Antecedentes de la Investigación (Antecedentes Institucionales y Antecedentes Bibliográficos), las Bases Conceptuales Generales (Enfoque del Desarrollo Rural; Enfoque de Desarrollo Territorial, Proyecto Social e Indicadores para superación de la Pobreza Rural), las Bases Teóricas Especializadas o Modelo Teórico (Revisión de la bibliografía que se ocupa del problema, Evaluación de Impacto y los Métodos de Evaluación de Impacto), las Hipótesis (Hipótesis General e Hipótesis Específicas), las Variables, la Operacionalización de Variables y la Matriz de Consistencia.

El tercer capítulo enfoca la METODOLOGÍA, que está integrada por el Nivel y Tipo de investigación, el Diseño de investigación y casos de estudios concretos, la Población y Muestra, las Técnicas e Instrumentos de recolección de datos, las Técnicas de análisis e interpretación de datos, la Precisión de los Resultados y el Modelo para la Evaluación de los Impactos.

El cuarto capítulo trata el ANALISIS DE RESULTADOS que se encuentra constituido por la Presentación de Resultados con: las Características de la población estudiada, las Características de la Vivienda y Gasto, las Actividades Económicas de los miembros del hogar; la Demostración de la Hipótesis, con: la Determinación de la Hipótesis General, la Determinación de las Hipótesis Específicas y la Discusión.

Finalmente se formula las CONCLUSIONES y las RECOMENDACIONES, así mismo se incluye el GLOSARIO, las REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS y los correspondientes ANEXOS.

Para la investigación, se ha revisado las fuentes bibliográficas, hemerográficas y/o electrónicas de diversas unidades de información (Bibliotecas, Centros de documentación, Centros de información, Centros de investigación entre otros), ubicados en las siguientes instituciones u organismos públicos y privados, tales como: Ministerio de Economía y Finanzas - MEF, Banco Interamericano de Desarrollo - BID, Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables – MIMP, Instituto Interamericano para el Desarrollo Económico y Social - INDES, Instituto Nacional de Estadística e Informática - INEI, Universidad ESAN, Grupo de Estudio y Análisis para el Desarrollo - GRADE, Comisión Económica para América Latina y el Caribe - CEPAL, Fondo de las Naciones Unidas para el Desarrollo - PNUD, Programa Mundial de Alimentos – PMA, Cooperación Técnica Alemana - GTZ, Instituto Apoyo, Fondo de Cooperación de Desarrollo Social - FONCODES, Universidad Nacional de Ingeniería – UNI, e Internet.

CAPITULO I

PROBLEMA DE LA INVESTIGACION

1.1 DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA

El Perú es un país donde el PBI nacional es pequeño y la distribución del ingreso es inequitativa, que trae como consecuencia que una alta proporción de la población viva por debajo de la línea de la pobreza. Esto es aún más grave cuando miramos hacia las áreas rurales en las cuales el producto principal es la agricultura que es menos del 9% del producto nacional y sin embargo en estas mismas zonas viven 30% de la población nacional.

Si consideramos que con 9% del producto nacional vive el 30% de la población y agregamos a esto lo inequitativo de la distribución del ingreso y que la gran parte del producto agrario se encuentra en la costa, quedará claro que dentro de la población rural de la sierra y selva dedicada a la agricultura se encuentran los segmentos más pobres de la población.

En el Perú la pobreza ha sido tratada principalmente mediante estrategias de mitigación, es decir aquellas que no atacan el problema de fondo que es el tamaño de la economía de una región. El asunto de fondo es que un volumen de las inversiones ubicado en una región se asocia a un tamaño de negocios y número de empresas, que se refleja en el tamaño del producto, y es de acuerdo a este producto que se generan los ingresos y los empleos, sin los cuales no hay consumo. De modo tal que en una región (departamento, provincia, distrito, localidad) donde el tamaño de la economía no genera suficientes ingresos para que todos puedan comer, vestirse, estudiar, etc., (es decir consumir), algunas personas o familias se quedan en la pobreza.

La expedición oficial y la publicación de una estrategia de desarrollo rural es una señal de cambio en el devenir político (Eger-GTZ, 2004). El gobierno nacional busca adaptar su discurso a los nuevos conceptos de desarrollo rural: el enfoque

de participación efectiva de todos los involucrados en los procesos de desarrollo; la descentralización y el mejoramiento de la gestión pública, como claves de la gobernabilidad; el enfoque de integralidad, multisectorialidad y multifuncionalidad de lo rural, como expresión de la presencia integral del Estado en las regiones; la inclusión de los grupos puestos al margen de los beneficios del cambio tecnológico del desarrollo de los territorios. Este proceso debe facilitar la elaboración de medidas diferenciadas para los distintos grupos que conforman el territorio, de tal forma, que se puedan alcanzar mayores impactos en los objetivos nacionales de reducción de la pobreza, de mejoramiento de la productividad y competitividad y en la sostenibilidad de los recursos naturales.

En este marco uno de los problemas del desarrollo rural es el escaso desarrollo de la infraestructura económica rural según Eger, H - GTZ (2004), lo cual se explica por una decreciente inversión pública en el sector rural.

La inversión pública en el sector rural en el lapso de 1995-1999 tuvo un comportamiento decreciente, se redujo de 970 millones de dólares en 1995 a 367 millones de dólares en 1999. Del total invertido, el 70% correspondió a gastos en infraestructura (riego 35%, educación 21,7%, saneamiento básico 15,2% y carreteras el 9,1%), el 18% fue para apoyo social y el resto a fomento productivo.

Esta problemática del área rural, en parte es enfrentada por FONCODES mediante el financiamiento de los proyectos de infraestructura social y económica y proyectos productivos, las que a lo largo de su historia ha venido ejecutando.

Según **Cotler J.** (2001); desde 1990 las transformaciones que el Perú ha experimentado en diferentes planos ha contribuido a alterar las relaciones entre la sociedad y el Estado y, particularmente, han modificado los vínculos entre la población rural con las figuras y los organismos oficiales. Así mismo señala algunos rasgos de los vínculos entre determinados sectores de la sociedad rural y el Estado, concretamente con el FONCODES.

Problemas encontrados

El diagnóstico de la problemática desde el punto de vista sectorial es la siguiente:

A. Problemática del Sector Educación

En el sector educación los resultados de diversas pruebas internacionales de rendimiento escolar (PISA 2001 o LLECE 1997) indican que el sistema educativo peruano está en un nivel por debajo de otros países latinoamericanos. Se han aplicado cuatro pruebas nacionales que evalúan a estudiantes de primaria y secundaria en las áreas de Comunicación y Matemática y en el 2004 en el eje curricular de Formación Ciudadana. No obstante, sus malos resultados no han alimentado mejores políticas ni medidas correctivas.

Los centros educativos en situación de pobreza tampoco ofrecen condiciones mínimas para estudiar con dignidad y provecho. Dos de cada diez locales escolares carecen de servicio de agua, 4 de cada 10 no tienen desagüe y las dos terceras partes tienen sus servicios higiénicos en estado deficiente, cifra que sube al 73% en el caso de los situados en el área rural. En cuanto a aprendizajes, la situación es más crítica en los primeros grados de primaria, donde estudian un millón 300 mil niños. En la Encuesta Nacional 2004, sólo el 15% de alumnos de 2º grado logró el nivel suficiente en Comunicación y 9,6% en Matemáticas.

Las deficiencias más graves se encontraron en las escuelas unidocentes o multigrado, en especial las que atienden a poblaciones hablantes de lenguas nativas. Sólo 1 de cada 10 niños culmina 2º grado en una escuela pública comprendiendo lo que lee, versus la mitad de quienes lo hacen en una escuela no estatal. De otro lado, el analfabetismo subsistente afecta más a los más pobres, a la población rural, a las mujeres mayores y a los peruanos de más edad. En las zonas rurales, los analfabetos son el 43% de la

población mayor de 40 años, el 16% de los que tienen entre 25 y 39 años y el 8% de los que cuentan con 15 a 24 años de edad.

El 23% de las instituciones educativas no tiene agua saludable, alrededor del 35,5% del total se encuentra en regular estado y 13,3% del total está en mal estado, lo que implica que 650 mil niños se encuentran en riesgo por esta situación¹.

Baños malogrados y sin agua cuya pestilencia llega a las aulas, recreos en medio de la tierra, salones sin ventanas ni ventilación o con techos de esteras no pueden seguir siendo parte del panorama de los centros educativos públicos que atienden a la población más pobre.

Esto es un panorama que nos demuestra cómo estamos en educación, las carencias de infraestructura especialmente en zonas rurales es de imperiosa necesidad que sean atendidas, mediante lo cual lograremos mejorar la calidad educativa en nuestro país.

Bajo esta perspectiva FONCODES, siguiendo los lineamientos de política del sector educación financia y ejecuta proyectos de infraestructura social, los cuales son pequeñas inversiones en los centros educativos que tienen como objeto contribuir a satisfacer las necesidades básicas de la población rural en situación de pobreza o pobreza extrema.

Se atienden preferentemente las localidades rurales de los distritos calificados en los quintiles I y II (los de mayor pobreza) del Mapa de Pobreza de FONCODES a través de una intervención compartida con los gobiernos locales. Los proyectos tienen como condición desprenderse de los planes de desarrollo local concertado y estar incluidos en los presupuestos participativos.

¹ Proyecto Educativo Nacional

B. Problemática del Sector Salud

La buena salud es un factor decisivo para el bienestar de las personas, las familias y las comunidades; a la vez, un requisito del desarrollo humano con equidad. Las personas tienen derecho a un cuidado equitativo, eficiente y atento de su salud y la sociedad en su conjunto debe garantizar que nadie quede excluido del acceso a dichos servicios y que estos proporcionen una atención de calidad para todos los usuarios. En este contexto la identificación de los rezagos y las brechas sociales en materia de condiciones y atención de la salud y las medidas para superarlos deben considerarse estratégicamente, como un componente esencial de la acción pública integral destinada a romper el círculo vicioso de la pobreza y, en definitiva, alcanzar el desarrollo humano sostenible.

Son varios los Objetivos de Desarrollo del Milenio (en septiembre del año 2000, en la Cumbre del Milenio se firmó la declaración del milenio) que se relacionan con la salud, tales como la reducción de la mortalidad materna y en la niñez; el control de enfermedades como el VIH/SIDA, el paludismo y la tuberculosis; el mayor acceso a los servicios de agua potable y saneamiento; la reducción de la pobreza y el alivio del hambre y la malnutrición, y la prestación de servicios de salud, incluido el acceso a los medicamentos esenciales.

El 22 de julio del 2002, los líderes de los partidos políticos, organizaciones sociales e instituciones religiosas, firmaron el *Acuerdo Nacional* (AN), definiendo las 29 políticas de Estado, como base de la transición y consolidación de la democracia, la afirmación de la identidad nacional y el diseño de una visión compartida del país a futuro.² De estas Políticas de Estado, se considera que la XIII es de suma importancia para el logro del

² Acuerdo Nacional Políticas de Estado julio del 2002.

quinto objetivo del milenio referido al acceso a la atención de salud y a la atención de la salud materna en particular.

Los *Lineamientos de Política Sectorial*³ para el período 2002-2012 y los Principios Fundamentales para el Quinquenio Agosto 2001 – Julio 2006 establecen como principios básicos de la política de salud: la universalización del acceso a la salud, la integridad de la persona y de la atención de salud y la calidad de la atención como un derecho ciudadano y la equidad como principio elemental de la justicia social. Estos lineamientos plantean la promoción de la salud, la prevención de enfermedades, la atención integral mediante la extensión y la universalización del aseguramiento en salud (Seguro Integral de Salud - SIS, Essalud, otros) como estrategias básicas para combatir la mortalidad materna, incrementar la cobertura de los servicios y reducir la exclusión.

En este contexto, el propósito del Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social – FONCODES-, es contribuir a mejorar la calidad de vida y generar ingresos de los pobres en el ámbito rural a través del financiamiento de proyectos de inversión social, promovidos por la comunidad organizada en núcleos ejecutores y en beneficio de la misma.

Siguiendo los lineamientos de Política del Sector Salud financia y ejecuta proyectos de infraestructura social una de cuyas líneas de intervención son las infraestructuras para los Puestos de Salud.

C. Problemática del Sector Energía. Línea de inversión de electrificación.

La literatura consultada menciona que desde inicios del siglo XX se generaba energía eléctrica en algunas zonas rurales del país mediante pequeñas plantas hidroeléctricas, instalados por los hacendados más

³ Lineamientos de Política Sectorial para el período 2002-2012 y principios fundamentales para el plan estratégico sectorial del quinquenio agosto 2001 – julio 2006.

prósperos para llevar a cabo sus procesos agro industriales e iluminación de la casa hacienda. Si bien estas instalaciones se restringieron a los límites de la casa hacienda, su mérito fue que hicieron posible la difusión de una tecnología nueva en zonas en que los servicios públicos no tenían presencia.

Durante la primera mitad del siglo XX, el Estado tuvo muy pocas acciones orientadas a la electrificación rural. Recién en 1963, mediante un acuerdo con la Agencia Internacional de Desarrollo (AID), se dieron los primeros pasos para dotar de servicio eléctrico público al área rural y entre 1966-1967 se hicieron los estudios para un proyecto piloto en el Valle del Mantaro. El programa concluyó en 1972 beneficiando a 63 comunidades con una población aproximada de 12 500 habitantes. Lamentablemente, pese a ser un proyecto piloto, no se continuó la fase de evaluación ex post que permitiera medir los efectos del servicio eléctrico en la población⁴.

Antes de 1973 la actividad del Estado en el sector eléctrico estuvo a cargo de las Corporaciones de Desarrollo y de la entidad estatal “Servicios Eléctricos Nacionales” (SEN). Así, la Corporación de Fomento y Reconstrucción del Cusco desarrolló el proyecto de la CH Machu Picchu (40 MW) el cual permitió atender a la ciudad del Cusco, la Corporación Peruana del Santa construyó la CH de Cañón del Pato (100 MW) que atendió Huaraz, el Callejón de Huaylas y Chimbote, y la Corporación del Mantaro construyó la CH del Mantaro (342 MW en su etapa inicial) principalmente para ampliar el suministro a la ciudad de Lima y la zona central del país. Salvo la Corporación del Santa que desarrolló el proyecto de electrificación del Callejón de Huaylas, las otras Corporaciones no desarrollaron proyectos de electrificación rural o de ciudades menores.

⁴ Electrificación en Zonas Rurales del Perú. Ismael Aragón. Marzo 2004. Informe BM.

El año 1973, bajo el gobierno militar de facto, se estatizó las empresas de electricidad y se crea la Empresa Pública de Electricidad del Perú - ELECTROPERU (ELP), encargada de desarrollar la actividad empresarial del Estado. Con esta medida el Estado se reservó en exclusividad el desarrollo de las actividades de generación, transmisión, distribución y comercialización de electricidad en todo el ámbito nacional.

Con la promulgación de la Ley General de Electricidad (1982) se constituye en ELP la Gerencia de Electrificación Provincial, Distrital y Rural con la finalidad de desarrollar los proyectos en las zonas que no contaban con el servicio eléctrico y en particular el área rural. El objetivo del Plan de desarrollo rural fue “...*racionalizar la aplicación de los escasos recursos disponibles para extender progresivamente a nivel nacional la prestación del servicio público de electricidad, asignándole mayor prioridad a la zona del trapecio andino...*”

En el año 1993, mediante Decreto Supremo N° 021-93-EM, se constituye la Dirección Ejecutiva de Proyectos (DEP), como órgano del MEM, encargada de la ejecución de proyectos energéticos con fondos especiales de diversas fuentes, cuyo principal objetivo fue ampliar la frontera eléctrica y prioritariamente la electrificación rural. Se cubría así un vacío de la LCE.

El 31 de mayo del 2002 se promulgó la Ley N° 27744, Ley de Electrificación Rural y de Zonas Aisladas y de Frontera, pero, las disposiciones emanadas de la Ley Orgánica de Gobiernos Regionales y la Ley de Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2003, promulgadas el 08 y el 30 de noviembre de 2002, respectivamente, generaron conflictos con la Ley 27744, en lo referente a los alcances de las funciones de la DEP/MEM, a la administración del Fondo de Electrificación Rural (FER) y a la transferencia de proyectos, por lo cual la Ley de Electrificación Rural no fue Reglamentada ni aplicada.

Paralelamente a las actividades del Sector, el 11 de septiembre del 2002 se celebra el Contrato de Préstamo N° 1421/OC – PE entre la República del Perú y el Banco Interamericano de Desarrollo – BID para cooperar en la tercera etapa del Programa de Apoyo a las Operaciones del Fondo Nacional de Compensación y Desarrollo Social – FONCODES III ETAPA, siendo uno de los objetivos del Programa apoyar en el esfuerzo por incrementar el acceso de la población más pobre a los servicios de infraestructura social y económica básica, como lo es los servicios públicos de electricidad.

Una de las líneas de inversión del Programa, se refiere al componente de electrificación, mediante el cual se financian proyectos de redes secundarias consistentes básicamente en un sistema de cables autoportantes suspendidos en postes de madera y las conexiones domiciliarias hasta las cajas de registro. También financia proyectos que utilicen otros sistemas aplicables en áreas rurales como por ejemplo uso de molinos generadores, sistemas fotovoltaicos con paneles solares, etc.

D. Problemática del Sector Transportes

El Perú, con relación a otros países de América Latina, tiene una escasa dotación vial. La red nacional vial la conforman 17,100 kilómetros de vías, el 49,5% de los cuales se encuentran asfaltados, y de estos el 36.6%, en buen estado; el 37,5% está en afirmado, y de este sólo el 13,2% se encuentra en buenas condiciones. Las vías vecinales equivalen a unos 46,909 kilómetros, están situadas especialmente en áreas rurales. La red vial rural brinda acceso al 30% de la población nacional y al 90% de los centros urbanos del país. Más del 50% de esta red se encuentra en mal estado agravada por la incidencia de la topografía y los eventos climatológicos. Debe tenerse presente que normalmente no se adoptan medidas para evitar que sean afectadas por deslizamientos e inundaciones o para mitigar la inestabilidad de taludes que a veces se propicia durante la construcción de vías. Los daños que causan no solamente son sobre la infraestructura, ya que

la interrupción de vías afecta el transporte de productos agropecuarios y alimentos, así como el acceso de las personas a servicios.

Sin embargo se debe tener en cuenta que como señalan Gannon y Liu (1997), los mecanismos microeconómicos por los que la inversión en infraestructura vial genera impactos positivos sobre el crecimiento económico y la reducción de la pobreza han sido reconocidos por la literatura especializada. Según estos autores, por un lado la inversión en infraestructura rural permite la reducción de costos de producción y costos de transacción, promoviendo el comercio y facilitando la división del trabajo y la especialización, elementos claves para un crecimiento económico sostenido. Este tipo de argumento es profundizado en el trabajo de Blocka y Webb (2001), quienes encuentran que la mayor densidad vial genera incentivos para la especialización, permitiendo una agricultura más intensiva en insumos modernos. El otro mecanismo que señalan Gannon y Liu (1997) está asociado a cómo las mejoras en la infraestructura rural permiten mejorar la productividad de los activos públicos y privados en manos de los hogares que acceden a dicha infraestructura.

Aunque muchas de las áreas donde se prevé un impacto positivo de dichas inversiones han sido correctamente identificadas por la literatura (i.e., producción agrícola, empleo, ingresos, salud o educación), son pocos los estudios en los que se ha avanzado en establecer un claro vínculo causal entre la provisión de infraestructura y algún indicador de bienestar. La mayor parte de los estudios se han limitado a documentar en mayor o menor detalle el rol que tiene el acceso a la infraestructura por parte de los pobres rurales, en términos de reducir el tiempo y los costos asociados al acceso a los mercados de productos o insumos o el acceso a servicios sociales como educación o salud.

Asimismo es importante indicar que en lo que respecta a vialidad, esta línea se encuentra enmarcada en la política 21 del Acuerdo Nacional⁵: Desarrollo en Infraestructura y Vivienda, donde existe el compromiso a desarrollar la infraestructura y la vivienda con el fin de eliminar su déficit, hacer al país más competitivo, permitir su desarrollo sostenible y proporcionar a cada familia las condiciones necesarias para un desarrollo saludable en un entorno adecuado.

En tal sentido FONCODES III al desarrollar la línea de inversión infraestructura vial, a través de la rehabilitación y/o construcción de trochas carrozables y puentes en el período 2003-2008, se encuentra en el contexto establecido en la política 21 del Acuerdo Nacional.

E. Problemática del Sector Agricultura. Línea de inversión de Infraestructura de Riego

La situación de pobreza de la mayor parte de campesinos y pequeños productores agropecuarios se explican en parte por la utilización inadecuada y degradación de la base productiva de los recursos naturales debido a la aplicación de sistemas productivos que generan desequilibrios negativos entre el proceso de extracción y regeneración de los recursos naturales.

La agricultura peruana constituye una economía de parceleros en la cual el 85% de los agricultores tiene parcelas con menos de 10 hectáreas predominando las unidades productivas con un área entre 3 y 10 hectáreas (33%). El fraccionamiento de las parcelas en pequeños minifundios y su gran dispersión representan un límite a la eficiencia productiva al tiempo que eleva los costos del transporte. La tierra es el principal activo que posee el agricultor por lo que sus derechos de propiedad deben estar claramente

⁵ Fuente: Acuerdo Nacional; página Web: www.acuerdonacional.gob.pe

definidos a fin de que ese reconocimiento legal les proporcione respaldo a la producción.

La actividad agraria se caracteriza por el desorden en la producción y la disminución de su rentabilidad y competitividad. Asimismo, los procesos de post cosecha y de mercadeo están sumamente desordenados por la falta de una infraestructura vial adecuada y la ausencia de un sistema de mercados mayoristas, lo cual incide en los altos costos de comercialización que afectan a los productores agrarios.

Se tiene deficientes servicios para la producción rural, generados por la dispersión y descoordinación de los servicios de investigación, sanidad agropecuaria y extensión agrícola; sistemas de información deficitarios y altamente centralizados. El financiamiento agrario es deficitario con el deterioro de la base de recursos, o sea del capital natural y territorio rural, con poca concordancia entre políticas de desarrollo sostenible.

Los mayores montos de inversión se han destinado a obras de infraestructura de riego, en grandes proyectos en la costa. Muchas de estas inversiones se han ejecutado sobre la base de decisiones institucionales y políticas que no siempre tuvieron respaldo técnico y económico. En la etapa de operación de las mismas, pocas organizaciones de regantes cuentan con planes de mantenimiento y mejoramiento de la infraestructura, entre otros.

En tal sentido FONCODES, ha tomado en cuenta el apoyo que el Estado viene dando a los pequeños productores agropecuarios, mediante programas de crédito (sierra exportadora), las que son políticas centrales del Sector Agricultura, por lo que ha encaminado sus esfuerzos en el apoyo a pequeños productores mediante la construcción de canales, pequeñas obras de represamiento, desarrollo de riego tecnificado, entre otros.

1.2 FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

1.2.1 Problema Principal

¿En qué medida impacta los proyectos de infraestructura socioeconómica ejecutados por FONCODES entre los años 2003 al 2008, en la mejora de indicadores para superación de la pobreza rural en el Perú?

1.2.2 Problemas Secundarios

- ¿Cuál es el impacto de los proyectos de infraestructura de Salud ejecutada por FONCODES entre los años 2003 al 2008, en la tasa de mortalidad infantil de la zona rural del Perú?
- ¿Cuál es el impacto de los proyectos de infraestructura de Educación ejecutada por FONCODES entre los años 2003 al 2008, en la asistencia escolar de la zona rural del Perú?
- ¿Cuál es el impacto de los proyectos de infraestructura socio-económica (Vialidad y Riego) ejecutada por FONCODES entre los años 2003 al 2008, que ha generado en los precios de los terrenos de la zona rural del Perú?
- ¿Cuál es el impacto los proyectos de infraestructura socio-económica (Vialidad y electrificación) ejecutada por FONCODES entre los años 2003 al 2008, que ha generado en los precios de las viviendas de la zona rural del Perú?

1.3 FORMULACIÓN DE OBJETIVO

1.3.1 Objetivo General

Determinar en qué medida impacta los proyectos de infraestructura socioeconómica ejecutados por FONCODES entre los años 2003 al 2008, en la mejora de indicadores para superación de la pobreza rural en el Perú.

1.3.2 Objetivos Específicos

- Determinar cuál es el impacto de los proyectos de infraestructura de Salud ejecutada por FONCODES entre los años 2003 al 2008, en la tasa de mortalidad infantil de la zona rural del Perú.
- Determinar cuál es el impacto de los proyectos de infraestructura de Educación ejecutada por FONCODES entre los años 2003 al 2008, en la asistencia escolar de la zona rural del Perú.
- Determinar cuál es el impacto de los proyectos de infraestructura socio-económica (Vialidad y riego) ejecutada por FONCODES entre los años 2003 al 2008, que ha generado en los precios de los terrenos de la zona rural del Perú.
- Determinar cuál es el impacto los proyectos de infraestructura socio-económica (Vialidad y electrificación) ejecutada por FONCODES entre los años 2003 al 2008, que ha generado en los precios de las viviendas de la zona rural del Perú.

1.4 IMPORTANCIA DE LA INVESTIGACIÓN

FONCODES, es un Programa Social constituida en una Unidad Ejecutora que tiene más de 22 años gestionando, monitoreando y supervisando la ejecución de pequeñas pero importantes obras en las comunidades rurales de todo el país y particularmente en las comunidades de la selva y la sierra utilizando una estrategia innovadora que es la ejecución de las obras dirigidas por la comunidad organizada en Núcleos Ejecutores; la que podría convertirse en una tercera modalidad de ejecución de proyectos (adicional a la Contrata y Administración Directa). En ese sentido, esta investigación contribuirá a que las entidades públicas de los niveles nacional, regional y local, cuenten con una información de la situación del acceso a los servicios, de las familias rurales del país, para orientar sus recursos, teniendo en cuenta una estrategia innovadora (Núcleos Ejecutores), para llegar a la zonas más necesitada, que es el área rural.

También es importante considerar que los programas sociales como FONCODES debieran contar la información de las investigaciones de las evaluaciones realizadas que permitan tomar como referencia los mecanismos que garanticen que los proyectos de infraestructura socioeconómica sean de calidad y que permita a los pobladores de las zonas rurales acceder a servicios básicos, que lleguen efectivamente en cantidad y calidad suficientes a la población más pobre y vulnerable; específicamente a las comunidades rurales de selva y sierra, a las que debido a las dificultades de accesibilidad, extensión y dispersión, la presencia del estado llega muy poco.

Es importante mencionar también que casi siempre los recursos fiscales serán escasos, por tanto tiene ventajas concentrar los esfuerzos para incrementar los ingresos de ciertos segmentos de la población que son los más pobres, a fin de lograr el mayor impacto posible en ellos. Esto se logra identificando a la población objetivo a través de la focalización; así como con un buen seguimiento y la evaluación del impacto de los proyectos correspondientes.

Cabe recalcar también, que existe un consenso en el sentido de que el crecimiento económico no es una condición suficiente para reducir la pobreza. Es muy importante desarrollar acciones complementarias orientadas hacia los más pobres de la zona rural, para darles más inversiones facilitadoras que les permita oportunidades económicas, mediante infraestructura: vial, de riego, agua y saneamiento, de salud y educación. En ese sentido, es muy importante la utilización de métodos prácticos y transparentes para llegar con la mayor rapidez y eficacia posible hacia los más pobres, como es el caso de la estrategia de los Núcleos Ejecutores.

Por otro lado es importante mencionar que el año 2002, se firmó el ACUERDO NACIONAL DE GOVERNABILIDAD, que señala las políticas que servirán de guía a los gobiernos de los próximos 20 años. Las 33 Políticas de Estados están divididos en cuatro ejes estratégicos: i) Democracia y Estado de Derecho, ii) Equidad y Justicia Social, iii) Competitividad del país y, iv) Estado eficiente,

transparente y descentralizado. Debiéndose indicar que las políticas de los ejes estratégicos del ii) al iv), tienen que ver con el impacto que se origina la ejecución de los proyectos de infraestructura socioeconómica en la zona rural del país; ya que permitirá visualizar si tenemos los elementos suficientes para el cumplimiento de los objetivos del acuerdo nacional.

1.5 LIMITACIONES

Los proyectos que ejecuta FONCODES por estar focalizados en distritos considerados en pobreza y extrema pobreza, se encuentran ubicados en lugares muy alejados y dispersos de la sierra, selva y costa rural del país, por lo que el recojo de la información implica un alto costo y un considerable tiempo, debido a que se tiene que trasladarse por varias horas e inclusive varios días a las comunidades que se encuentran a más de 3,000 m.s.n.m., en la sierra; y también por la extensión y dispersión de las comunidades en las selva baja y en la costa rural; por tal motivo la información obtenida se está efectuando en base a la metodología de los instrumentos de recojo de información e indicadores contenidos en la “Evaluación final de los sub componentes de infraestructura social y económica y recuperación de infraestructura social y económica del programa FONCODES III, presentada por la Universidad ESAN, en octubre del año 2009; para lo cual se ha obtenido la base de datos de la Encuesta Económica de Hogares realizada por esta institución; en ese sentido la información obtenida sería secundaria.

Por otro lado se debe mencionar que uno de los motivos por lo que los sectores e inclusive los gobiernos locales tienen dificultades para ejecutar proyectos en las localidades de los distritos ubicados en pobreza y pobreza extrema es que están ubicados en lugares lejanos, dispersos y de difícil acceso por la geografía y el clima adverso, que determina que los contratistas o proveedores no tengan interés en los concursos de las obras por contratos e inclusive por administración directa de las municipalidades; por lo que para llegar con los proyectos, el FONCODES

utiliza la estrategia del Núcleo Ejecutor, que es la modalidad ejecución a través de la misma comunidad, que es la que analizaremos en esta investigación.

1.6 ALCANCES

En esta investigación en primer lugar no se pretende demostrar que la ejecución de los proyectos de infraestructura por FONCODES determina directamente la disminución de la pobreza en el Perú; lo que se pretende establecer es la relación que existe entre la ejecución de proyectos de infraestructura socioeconómica y la variación en la mejora de los indicadores para la superación de la pobreza en la zona rural del Perú.

Para determinar esta relación se efectuará un análisis de regresión de las variables consistentes en los proyectos culminados entre los años 2003 y 2008, por cada uno de los tipos de proyectos. Se estimarán la relación con los indicadores de tres tipos de líneas de inversión de proyectos de infraestructuras financiados por el FONCODES III: (i) Infraestructura Social, (ii) Infraestructura Económica, y (iii) Recuperación de infraestructura social y económica.

Por otro lado, esta investigación permitirá también evaluar si los recursos públicos ejecutados por FONCODES en infraestructuras, se orientaron a las familias más pobres de la zona rural del país; mediante la construcción de indicadores de medición de impacto de las intervenciones realizadas en las comunidades y sus efectos en los hogares usuarias que tienen acceso a los servicios básicos que se brindan con las infraestructuras socioeconómicas ejecutadas, tomando en cuenta la participación comunal en la ejecución y en la sostenibilidad de las obras.

1.7 JUSTIFICACIÓN

1.7.1 Justificación Teórica

Según Méndez (2008:58), la justificación teórica es la motivación que se refiere a la inquietud que surge en el investigador por profundizar en uno o en varios enfoques teóricos que tratan el problema que se explica a partir de los cuales espera avanzar en el conocimiento planteado y/o para encontrar nuevas explicaciones que modifiquen o complementen el conocimiento inicial.

Por un lado, la misión de FONCODES consiste en ser un programa social a nivel nacional del Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (MIDIS), que promueve la autonomía económica sostenible de los hogares rurales en situación de extrema pobreza, generando oportunidades económicas articuladas territorialmente en alianza con los actores comprometidos con el desarrollo local.

Por otro lado, la visión de este programa es reconocido como programa líder a nivel nacional en promover las oportunidades económicas en el marco de una política de inclusión social con enfoque territorial, mediante iniciativas articuladas que generen autonomía económica sostenible de los hogares rurales en situación de extrema pobreza.

En el desarrollo del trabajo de investigación se enfocará las bases teóricas relativas al Impacto de Proyectos de Infraestructura Socioeconómica (Variable Independiente), y las que se refieren a los Indicadores de superación de la Pobreza Rural en el Perú.

1.7.2 Justificación Metodológica

De acuerdo a Méndez (2008:58), la relevancia de este estudio hace alusión al uso de metodologías y técnicas específicas (instrumentos, como encuestas o formularios, modelos matemáticos), que han de servir de aporte para el estudio de

problemas similares al investigado, como por su aplicación posterior por otros investigadores.

Los proyectos financiados por FONCODES se justifican metodológicamente, porque se realizan aplicando el “Modelo Núcleo Ejecutor”, mecanismo validado por 23 años de trabajo bajo una método de ejecución con asistencia técnica permanente denominada Ciclo del Proyecto.

El modelo de gestión participativa y transparente de la inversión pública a nivel local desarrollada por FONCODES, es un órgano privado representativo de la comunidad con participación del gobierno local, es el de gestionar el proyecto y administrar los fondos desde la fase de ejecución hasta su conclusión y entrega a la comunidad.

El Ciclo del Proyecto es una metodología desarrollada por FONCODES para intervenir en las comunidades rurales. Garantiza que los proyectos encargados al Núcleo Ejecutor se hagan con eficiencia y con altos estándares de calidad considerando tres fases: Pre Ciclo, Pre Inversión e Inversión, que implica un trabajo de articulación territorial y acompañamiento antes, durante y cierre del proyecto.

1.7.3 Justificación Práctica

El mismo autor Méndez (2008:58), plantea que las motivaciones prácticas se manifiestan en el interés del investigador por acrecentar sus conocimientos, o por contribuir a la solución de problemas concretos que afectan a organizaciones empresariales, públicas o privadas.

La presente investigación es muy conveniente para Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social (FONCODES), porque es un programa social nacional del Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (MIDIS), que trabaja en la generación de mayores oportunidades económicas sostenibles de los hogares rurales pobres

extremos, facilitando la articulación entre los actores privados del lado de la demanda y de la oferta de los bienes y servicios que se requieren para fortalecer los emprendimientos de estos hogares, contribuyendo a la reducción de los procesos de exclusión que determinan que estos hogares no puedan articularse a dichos mercados.

Asimismo, FONCODES está destinado a la población en pobreza extrema en los distritos rurales pobres focalizados, y la forma como se accede al programa es teniendo los siguientes criterios: que los proyectos sean de una de las líneas de financiamiento, que los usuarios sean los que promuevan y ejecuten los proyectos, que el Núcleo Ejecutor lo designe la Asamblea General Comunal y el Fiscal lo designe la Municipalidad, que existe un compromiso explícito de participación por parte del usuario.

CAPITULO II

MARCO TEÓRICO

2.1 ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN

En esta sección desarrollamos la revisión de la literatura que se ocupa del tema, efectuando un resumen explicativo: i) en primer lugar los antecedentes institucionales, es decir de los estudios y consultorías que se hicieron para la elaboración de instrumentos para la evaluación, así como las evaluaciones de impactos de los proyectos de FONCODES y; ii) en segundo lugar los antecedentes bibliográficos de otras instituciones o autores que han hecho estudios relacionados con el tema de la tesis.

2.1.1 Antecedentes Institucionales

Es importante indicar que desde la creación del FONCODES en el mes de agosto del año 1991 (ver normatividad sobre origen y organización en el Anexo N° 1) y a partir del año 1992, la institución comenzó a trabajar con mapas de pobreza, primero a nivel provincial y luego con un mapa distrital elaborado en el año 1995, utilizando para ello los datos del Censo de Población y Vivienda del año 1993 (Flores, R. & Díaz, J., 1995). A partir del año de 1996, se incorpora el mapa distrital como instrumento para focalizar y asignar los recursos de la institución, para priorizar las intervenciones del fondo en los distritos más pobres, priorizando sus actividades en los centros poblados rurales del país. Este mapa de pobreza distrital del año 1995 se elaboró utilizando 8 indicadores para el cálculo de un índice de pobreza sintético ponderado, el cual se utilizó para clasificar a los distritos en cinco categorías: “pobre extremo”, “muy pobre”, “pobre”, “regular” y “aceptable” (Díaz, J., 2006).

Con los datos del Censo de Población y Vivienda del 2005; se elaboró un nuevo mapa de pobreza distrital, utilizando para ello un método estadístico multivariado como el análisis factorial, para la construcción de este índice de pobreza, el cual

es usado para clasificar a los distritos dentro de la misma filosofía de la institución, que es atender a los distritos y localidades con más carencias en el acceso a los servicios básicos.

Asimismo se debe mencionar que desde 1,994 se efectúan evaluaciones de impacto y sostenibilidad ex – post de los proyectos ejecutados por FONCODES; los resultados de las evaluaciones relacionadas con el tema de la Tesis, se tiene en las siguiente consultorías o estudios:

Alcázar & Wachtenheim (2001) con el Instituto APOYO, en su trabajo de investigación titulado: **“Determinantes del funcionamiento de los proyectos de FONCODES”**, analizan los determinantes del éxito de una muestra de 735 proyectos realizados por esta unidad ejecutora implementados entre 1994 y 1999. La base de datos empleada para las estimaciones empíricas está basada en los resultados de encuestas que fueron diseñadas para realizar tres evaluaciones ex-post de los proyectos de este programa social. El estudio encuentra que la participación de la comunidad tiene el efecto de incrementar la probabilidad de éxito de los proyectos. Sin embargo, la magnitud de este efecto depende de las características de la comunidad y del proyecto (el nivel de desarrollo de la comunidad, el nivel de capital humano de los participantes, y la inclusión de programas de capacitación a la comunidad sobre el proyecto). En algunos casos extremos, inclusive, la ausencia de condicionantes positivos puede resultar en que el "costo" de la participación de la comunidad podría ser mayor que los "beneficios". El estudio concluye también que la capacitación y gestión adecuada son factores importantes para asegurar el éxito del proyecto. Finalmente, el estudio encuentra que la existencia de organizaciones públicas en la comunidad juega un rol importante en el incremento de la probabilidad de éxito del proyecto aunque los resultados no son concluyentes en cuanto al efecto de la existencia de organizaciones privadas de la comunidad. Sin embargo, este efecto es no lineal, lo que sugiere que existe un número óptimo de organizaciones e instituciones por encima del cual los efectos en el éxito del proyecto son negativos.

Zegarra (2007), como coordinador de la consultora GRADE; en el trabajo de investigación titulado: **“Mejora de las condiciones y medios de vida en comunidades pobres - El caso de Perú. Evaluación de impacto sobre la pobreza”**, busca medir los impactos sobre el bienestar generados por los sub-proyectos de FONCODES financiados por JBIC (PE-P19, PE-P24 y PE-P28). Se trata de la evaluación de impactos de las obras realizadas específicamente en proyectos de agua potable, construcción de caminos y electrificación que fueron financiadas por el JBIC durante el periodo 1998-2003. El principal objetivo de este informe es establecer los impactos de la intervención de FONCODES sobre distintas variables vinculadas con el bienestar de los hogares. Para ello se hace uso de técnicas de emparejamiento para evaluar los impactos del programa bajo un escenario no experimental. Se emplean técnicas recomendadas por la literatura internacional sobre evaluación de impactos de fondos sociales. Además, el estudio busca identificar aquellos cuellos de botella que puedan haber contribuido al relativo fracaso de algunos de los sub-proyectos evaluados, en términos de su impacto en los beneficiarios. Los resultados del estudio podrán ser usados para decidir actividades futuras de este programa social y en tanto insumos críticos para el diseño apropiado de futuros programas y proyectos. Asimismo, el método de intervención de FONCODES se puede describir siguiendo el llamado “ciclo de proyecto”. En éste una comunidad consigue obtener apoyo financiero del Fondo para un subproyecto específico. Este ciclo ha variado en el tiempo, pero nos centraremos en el período 1998-2003 en que se da la intervención de JBIC. En este período FONCODES sigue los procedimientos acordados en el segundo préstamo del Banco Interamericano de Desarrollo (BID). Las etapas del ciclo son entonces: (i) focalización; (ii) promoción; (iii) identificación; (iv) diseño; (v) aprobación; (vi) implementación; (vii) supervisión; (viii) operación; (ix) evaluación ex-post.

Arroyo, Juan (2007) presentó la consultoría **“Línea de base de los sub componentes de infraestructura y recuperación de infraestructura de FONCODES”**. El objetivo general de la consultoría fue construir una Línea de Base con información sistematizada sobre la población objetivo de las familias

beneficiadas y el grupo testigo para los sub componentes de infraestructura y recuperación de infraestructura del “Tercer Programa de Apoyo a las Operaciones del FONCODES”. Se trata de un estudio descriptivo, transversal, observacional y retrospectivo, en el que se empleó dos sub-estudios complementarios entre sí. Uno de tipo cuantitativo donde se analizaron indicadores con información recolectada a través de una encuesta de hogares, y otro de tipo cualitativo realizado a través de entrevistas grupales, entrevistas individuales y registros de observación. La Línea de Base se ha construido sobre una encuesta nacional representativa y respalda sus hallazgos en la información de los 7,319 hogares encuestados. De dicho total, el 51% corresponde a localidades intervenidas y el 49% a hogares de localidades testigo. La población estudiada suma la cantidad de 22,578 personas, y sus características sociodemográficas no tienen variaciones significativas entre la muestra de beneficiarios y la de casos testigos.

La Universidad ESAN (2009) realiza la “**Evaluación final de los sub componentes de infraestructura social y económica y recuperación de la infraestructura social y económica del Programa FONCODES III**”. Los objetivos generales de la consultoría fueron: (i) medir los resultados e impactos de las intervenciones realizadas en los Sub Componentes de Infraestructura Social y Económica y Recuperación de la Infraestructura Social y Económica sobre la población, y (ii) Evaluar las adecuaciones organizativas y administrativas del organismo ejecutor en el contexto de la reorganización del Gobierno Central y el proceso de Descentralización. El estudio consideró técnicas de análisis cualitativo y cuantitativo. Para la realización del estudio cuantitativo se elaboró una muestra representativa del conjunto de hogares localizados en comunidades asociadas a los proyectos de inversión que fueron financiados entre el año 2003 y diciembre del año 2008. Paralelamente a esa muestra, se identificaron comunidades de similares características socioeconómicas y donde FONCODES no actuó, a las que se denominó grupo de comparación o testigo.

Núñez (2010), efectúa el Servicio de Consultoría sobre el **Estudio de Línea de Base del “Programa Municipal de Atención a los Servicios Básicos”**, ejecutada

por FONCODES y financiado por la KFW de Alemania. El objetivo general de la consultoría fue el de elaborar un Estudio de Línea de Base, a partir de un conjunto de indicadores de medición de resultados e impacto consignados en la matriz del Marco Lógico del Programa, que permitan caracterizar la situación inicial de las familias rurales en extrema pobreza beneficiarias, para el monitoreo y evaluación posterior.

Kuan J. & Jiménez, G (2012), como parte de la Consultora SASE, efectuó la consultoría para la evaluación de las obras de infraestructura y los proyectos productivos financiados por FONCODES a partir de la sistematización de las evaluaciones realizadas.

2.1.2 Antecedentes Bibliográficos

Los antecedentes bibliográficos o de la investigación consultados se han sistematizado, ordenándolos cronológicamente.

El **Banco Interamericano de Desarrollo – BID (2005)**, en su trabajo de investigación titulado: “**Evaluación ex post de proyectos**”, se limita a describir la tarea de evaluación ex post y su finalidad es presentar las conclusiones preliminares resultantes de la experiencia del primer año de aplicación de la Política aprobada. Estas conclusiones tratan estos temas: los proyectos individuales evaluados; los aspectos metódicos del sistema de seguimiento y evaluación del Banco, y los estándares de los métodos de evaluación. Asimismo, el estudio está organizado de la siguiente manera: un resumen de los elementos de diseño de la Política de evaluación ex post; una relación de las medidas adoptadas por la Oficina de Evaluación y Supervisión, para poner en práctica dicha política, incluida una descripción de las normas evaluativas; un resumen de las conclusiones de una selección de proyectos evaluados durante el ciclo de evaluación ex post de 2004; los estudios de caso de las evaluaciones de los proyectos, con la adición de nuevos estudios sobre los aspectos metódicos del

sistema de seguimiento y evaluación del Banco y presenta las lecciones aprendidas durante el ciclo de 2004.

Navarro, H (2005), en su trabajo de investigación titulado: **“Manual para la evaluación de impacto de proyectos y programas de lucha contra la pobreza”**, plantea que la evaluación de impacto es una herramienta muy importante para la administración pública. En América Latina y el Caribe la relevancia de este tipo de evaluación se debe a la necesidad de incrementar la productividad del gasto público, y al creciente interés de los gobiernos en el modelo de administración pública por resultados. El estudio analiza los métodos de evaluación de impacto utilizados para evaluar proyectos y programas de erradicación de la pobreza. Se resaltan las ventajas de diseñar evaluaciones que combinen métodos cuantitativos y cualitativos de investigación y de recolección y análisis de la información. Estas permiten determinar así la magnitud de los efectos del programa de qué modo los mecanismos que generaran dichos cambios. Además, se analiza cómo los resultados de estas evaluaciones son un elemento fundamental de los análisis costo-beneficio y costo-efectividad, ampliamente utilizados en evaluación de proyectos.

Ortegón; Pacheco & Prieto (2005), en su trabajo de investigación titulado: **“Metodología del marco lógico para la planificación, el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas”**, recogen todos los conceptos y aplicaciones de la metodología de marco lógico. Se exponen secuencialmente el análisis de involucrados, el árbol de problemas, la estructura analítica del proyecto y se detallan los componentes básicos de la matriz. De igual manera, se detallan todas las ideas que comprenden el monitoreo y la evaluación de proyectos y programas. Para facilitar su comprensión y utilización por parte de los interesados se incluye una pauta metodológica y un caso integral con todos los elementos y variables que comprenden esta metodología. Se ha privilegiado la sencillez en la exposición de las ideas sobre la extensión analítica, con el objeto de que se convierta en una herramienta de apoyo para todas las actividades de capacitación, investigación y asistencia técnica que desarrolla el ILPES. Por esta razón, su

elaboración va acompañada de ejemplos, experiencias y puesta en práctica de los conceptos que constituyen la esencia de esta herramienta. Asimismo, se ha intentado visualizar las relaciones de la metodología de marco lógico con los niveles estratégicos, programáticos y operativos del diseño de las políticas y programas con el objeto de articular y coordinar los niveles macro, meso y micro del sistema de planificación. Se hace también hincapié en el aporte de este instrumento a la gestión estratégica de los proyectos y programas y su invaluable contribución al seguimiento, control y evaluación de los mismos.

Ortegón; Pacheco & Roura (2005), en su trabajo de investigación titulado: **“Metodología general de identificación, preparación y evaluación de proyectos de inversión pública”**, exponen una visión integral sobre una actualización del conocimiento, los conceptos y los métodos sobre identificación, preparación y evaluación de proyectos. Asimismo, tiene varias características: hace un especial hincapié en la identificación del problema y las alternativas de solución mediante el método del árbol de problemas y árbol de objetivos; le dedica especial atención a todos los aspectos encaminados a una buena preparación del proyecto en cuanto al diagnóstico de la situación actual y el estudio técnico del proyecto; amplía considerablemente todo lo relacionado con la evaluación privada y social de proyectos, acompañando los conceptos mediante la presentación de ejemplos y casos específicos; ofrece seis anexos completos sobre enfoques para solucionar problemas; análisis de involucrados; participación ciudadana; incorporación del enfoque género en el ciclo de los proyectos; incorporación de la variable ambiental en la formulación de los proyectos y finalmente un anexo sobre conceptos y medición del capital social en la preparación de proyectos. El estudio se estructura en tres partes: los elementos y conceptos sobre la Evaluación Multicriterio y cuestiones como la complejidad de la evaluación de proyectos; el proceso, entregando lineamientos para llevar a cabo una evaluación del tipo multicriterio; y los casos donde se ha aplicado este tipo de evaluaciones, se muestran en específico un caso de educación, un caso de deportes y uno de infraestructura hidráulica.

Pacheco & Contreras (2008), en su trabajo de investigación titulado: “**Manual metodológico de evaluación multicriterio para programas y proyectos**”, relatan los tópicos relacionados con la inversión pública y opciones metodológicas para la evaluación y jerarquización de proyectos y programas, revela además temáticas de las organizaciones públicas relacionadas con los Sistemas Nacionales de Inversión Pública (SNIP), y pretende aportar en el sentido de incorporar, en la evaluación y priorización de programas y proyectos, métodos basados en criterios de evaluación relacionados con múltiples objetivos en una métrica común. Asimismo, la evaluación de proyectos, o evaluación de inversiones, o análisis costo - beneficio, consiste en comparar los costos (de inversión y operación) del proyecto con los beneficios que este genera, con el objeto de decidir sobre la conveniencia de su realización. El objetivo de este análisis, es detectar oportunidades de inversión que puedan crear valor, y contribuir así al crecimiento económico de una nación. Para poder llegar a comparar los costos con los beneficios, previamente es necesario identificarlos, medirlos y valorarlos.

Baker J. (2010), en su trabajo de investigación titulado: “**Evaluación del impacto de los proyectos de desarrollo en la pobreza. Manual para profesionales**”, intenta proporcionar a los administradores de proyectos y a los analistas de políticas las herramientas necesarias para evaluar el impacto de los proyectos con conocimientos generales de estadísticas y con métodos estadísticos más profundos analizados los cuales se remiten a la literatura técnica sobre el tema. El trabajo se divide en: una visión general de los conceptos y métodos; se analizan los pasos clave y temas relacionados que hay que considerar durante la implementación; se ilustran diversas técnicas analíticas a través de un estudio de casos; y se incluye un análisis de las lecciones aprendidas de un valioso conjunto de evaluaciones de “prácticas óptimas” de los proyectos de pobreza que se revisaron para este manual. Además, en el Anexos: van los Estudios de Casos seleccionados de una variedad de evaluaciones realizadas por el Banco Mundial, agencias de donantes, instituciones de investigación y empresas consultoras privadas; las muestras de los principales componentes que serían necesarios al planificar cualquier evaluación de impacto: muestras de términos de referencia, un

presupuesto, indicadores de impacto, un marco lógico y una matriz de análisis. Aunque las técnicas usadas en la evaluación del impacto son similares en todos los sectores y subgrupos de la población, las ilustraciones de las metodologías y los ejemplos de casos que se muestran en el manual se centran en la evaluación del efecto de los proyectos orientados hacia los pobres.

Hinojosa (2010), en su trabajo de investigación titulado: “**Un indicador de elegibilidad para seleccionar proyectos de asociaciones público-privadas en infraestructura y servicios**”, examina los aspectos conceptuales de las asociaciones público-privadas (PPP) en infraestructura, en sus ámbitos económico, financiero y de gerencia de proyectos. A partir de lo anterior, se construye un modelo de ecuaciones estructurales, que permite estimar un Índice para ser aplicado en etapas tempranas de diseño de esquemas PPP, de tal forma de ayudar y complementar la toma de decisiones acerca de la conveniencia de utilizar esta modalidad de ejecución y gestión de proyectos de infraestructura y servicios públicos. El Índice es construido con información extraída de un cuestionario aplicado en Colombia, Chile, México y Perú, y como tal, puede al menos, ser generalizado al resto de los países de América Latina.

Cuadros J.; Pacheco J.F.; Cartes F.& Contreras, E. (2012), en su trabajo de investigación titulado: “Elementos conceptuales y aplicaciones de microeconomía para la evaluación de proyectos”, tienen como objetivo de ser un elemento de apoyo a la docencia impartida en los cursos de Preparación y Evaluación de Proyectos por los profesionales del Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES). Su contenido se ha estructurado pensando fundamentalmente en aquellos profesionales que provienen de áreas distintas a la economía y que requieren comprender en forma básica y muy didáctica, los conceptos básicos de la microeconomía para su posterior aplicación en materias de evaluación social de proyectos. Está dividido de la siguiente forma: los elementos básicos de microeconomía relacionados con el comportamiento del consumidor y del productor, definiciones del equilibrio de mercado de un bien doméstico en una economía sin distorsiones, las distorsiones de mercado

existentes así como también aborda temas del equilibrio de mercado cuando el bien es transable internacionalmente; se aborda el efecto de un proyecto en el equilibrio de mercado y se analizan los beneficios y costos sociales directos generados por ese proyecto; y finalmente, se presenta algunas aplicaciones y ejercicios para facilitar la comprensión de los conceptos vistos en las dos secciones previas.

El Instituto Interamericano para el Desarrollo Económico y Social – INDES (2012), en su trabajo de investigación titulado: **“17 historias de impacto de los cursos INDES en proyectos de desarrollo”**, busca contribuir al fortalecimiento de conocimientos y habilidades de públicos estratégicos de la Región, así como de los funcionarios del BID, necesarios para promover el desarrollo económico y social de América Latina y el Caribe. Indican que para lograr esta meta, nos nutrimos de opiniones, evaluaciones, comentarios e ideas que nuestros participantes nos aportan respecto a nuestros cursos (contenidos, metodología, tutoría, relevancia/aplicabilidad, etc.). Este estudio es un valioso aporte para conocer en profundidad cómo se aplica el conocimiento adquirido en cursos del INDES. Esta aplicación se muestra desde las dimensiones técnicas, profesionales y humanas que han experimentado algunos de nuestros participantes. Con el ánimo de conocer la puesta en práctica de este conocimiento, rescatamos estas 17 experiencias de los participantes de los cursos, que basadas en relatos personales, nos cuentan cómo ciertas herramientas, habilidades, conceptos o ideas aprendidos en los cursos fueron de utilidad para el diseño, ejecución o evaluación de proyectos de desarrollo. Este trabajo es producto de las entrevistas realizadas durante 2011, en el marco de una evaluación cualitativa que realizó el INDES. Los cargos laborales, responsabilidades, sitios de trabajo y comentarios aquí reflejados, corresponden al momento de ser entrevistados los participantes.

Pérez-Brito (2013), en su trabajo de investigación titulado: **“Análisis de impacto social en proyectos de infraestructura”**, desarrolla los siguientes temas: definiciones, metodología, las mejores prácticas y ejemplos del análisis del impacto social, los diferentes tipos de proyectos, diferentes tipos de impactos, los

aspectos clave en materia de impactos, el proceso metodológico, los productos importantes de gestión social, los actores clave y grupos de interés (Stakeholders), los pasos críticos, el desarrollo sostenible en la práctica: armonizar los intereses de todos los grupos interesados y afectados, las herramientas básicas, la matriz de actores clave y grupos de interés, los impactos versus riesgos: Identificación de riesgos sociales, los riesgos: Salud ocupacional y seguridad industrial, los equipos de protección personal, los cárteles de seguridad. etc.

Partridge & Mejía (2013), en su trabajo investigación titulado: “**Análisis socio-cultural en los proyectos del Banco Interamericano de Desarrollo: Un documento de debate**”, presentan los principales aspectos vinculados con los análisis socioculturales llevados a cabo conjuntamente con las operaciones del Banco Interamericano de Desarrollo como herramienta para maximizar los beneficios para los pobres y los grupos excluidos, y para garantizar el cumplimiento de muchas de las políticas de salvaguardas del Banco. Asimismo, la investigación brinda al personal y a los consultores de la organización financiera un marco para el análisis sociocultural, y se adjuntan un manual y un conjunto de listas de verificación que se centran en problemas socioculturales importantes en los principales grupos de proyectos financiados por el BID. Aunque cada proyecto es único y, precisamente, el análisis sociocultural tiene la tarea de documentar esta singularidad, los problemas encontrados dentro de cada grupo de los sectores descritos son similares. Las listas de verificación están concebidas para orientar al investigador hacia áreas de indagación generalmente útiles.

2.2 BASES CONCEPTUALES GENERALES

En este acápite, vamos a desarrollar los principales enfoques teóricos generales relacionados con el tema de investigación:

2.2.1 Enfoque del Desarrollo Rural

Definición de Desarrollo Rural

Los escritores **Sevilla & Soler** (2009:44), opinan que: “Cuando el desarrollo no se refiere al conjunto de una sociedad, sino que se centra en las áreas, sean rurales o urbanas, a las que se pretende mejorar el nivel de vida de su población a través de procesos de participación local mediante la potenciación de sus recursos propios, este se define como Desarrollo Rural o Urbano”.

Los mencionados autores, definen la primera forma histórica de desarrollo rural como “una estrategia vinculada a las acciones agronómicas de extensión que pretendía generar formas autogestionarias de acción social colectiva” para conseguir:

- a) La aceptación de estilos de agricultura industrializada por parte de la población local;
- b) Incrementar la calidad de vida de la población o en los casos extremos satisfacer sus necesidades básicas; y,
- c) Construir mecanismos de organización comunitaria para obtener la participación local en la maquinaria modernizadora de la administración estatal para transferir tecnologías externas y homogeneizar así el manejo de los recursos naturales, tornando con ello su naturaleza en industrial”

Asimismo, **Medina, G.** (2001:19), conceptualiza, sociológicamente, el desarrollo rural como: “un proceso para producir transformaciones sustanciales en las condiciones de vida de la población rural, en las estructuras económicas, políticas y sociales que faciliten y hagan posible la plena incorporación del hombre rural a las actividades de la vida nacional. Concebido como una estrategia y un componente importante del desarrollo global. Su objetivo principal es lograr que los beneficios del desarrollo lleguen equitativa y oportunamente a la población rural.

En el concepto enunciado por el autor aparecen elementos que sustentan el desarrollo rural, por su importancia, como un componente esencial del desarrollo global del país lo que significa que no se puede entender como un fenómeno aislado, sino que forma parte de la planificación del desarrollo nacional.

El concepto introduce como elemento novedoso el reconocimiento de los componentes económicas, políticas y sociales como dimensiones sobre las que se debe actuar con la finalidad de alcanzar transformaciones en la ruralidad, sin embargo, en el análisis se obvia la dimensión cultural que constituye uno de los elementos sustantivos que configuran la comunidad rural, entendiendo la cultura no como lo artístico literario, sino como un fenómeno más general y complejo que facilita el establecimiento de relaciones identitarias que contribuyen al sentido de arraigo y pertenencia de los habitantes a su comunidad.

El Desarrollo Rural, está conformado por acciones, actividades, iniciativas, tareas, etcétera; realizadas para elevar la calidad de vida de las poblaciones rurales que, actualmente, constituyen la mitad de la población mundial teniendo como característica común una densidad demográfica baja y como actividades económicas las agrícolas y ganaderas, sin embargo, hoy día existen otras como las agropecuarias, pecuarias, etc. diferentes al sector primario. Además, se debe considerar la cultura tradicional local, porque el medio rural posee una cultura propia, y es por ello que las actividades en el desarrollo rural se ubican entre el desarrollo social y el económico. Los programas sociales que se implementan los llevan a cabo las autoridades de los gobiernos locales y/o regionales, las comunidades autogestionarias, los organismos no gubernamentales de desarrollo (ONGs), las organizaciones internacionales (Programa de Desarrollo Rural de la Unión Europea), etcétera; según el área rural donde se trabaje con las comunidades rurales.

Origen del Desarrollo Rural

Desde el punto de vista de los autores **De Pablo & Carretero** (2011), el desarrollo rural se originó debido al fracaso de los modelos de desarrollo económico aplicados en las décadas de los cincuenta y sesenta, con la finalidad de solucionar el mayor problema de los países desarrollados: la pobreza. Así en los setenta, fue identificado por los organismos internacionales, el desarrollo rural relacionado con el desarrollo de los países del Tercer Mundo, con el objetivo prioritario de reducir la pobreza. Luego, en los años ochenta, las disparidades en el nivel de desarrollo entre las regiones urbanas y las rurales de los países desarrollados, han evidenciado esta problemática en estos países, actualmente, con un significado, dimensión y trascendencia muy distinta al que tuvo originalmente, y sigue tendiendo, en los países en desarrollo.

Desarrollo Rural en el Perú

El sociólogo peruano **Eguren** (2009), expone sobre el tema mencionado en los siguientes términos:

- 1°) Según el Censo Población y Vivienda de 2007, la población total del país supera las 27 millones de personas; el 24% es rural. Sin embargo, con una definición más amplia de ‘población rural’, ésta puede llegar al 40%. Se estima que tres cuartas partes de esta población es ‘pobre’ o ‘muy pobre’, y se distribuye en las tres regiones. El desarrollo rural es, pues, una necesidad, pero se plantea en cada región también de manera distinta.
- 2°) En el Perú hubo una muy importante reforma agraria entre los años 1969 y 1975. Todas las grandes haciendas fueron expropiadas. Pero la reforma agraria fue más importante social y políticamente (permitió la emergencia de una ciudadanía rural) que económicamente (se distribuyeron tierras pero no se apoyó la mejora de la producción).

- 3°) Cuarenta años después, se aprecia que las políticas económicas neoliberales han promovido la concentración del control sobre la tierra en manos de empresas agrarias modernas dedicadas a la exportación, a la producción de agrocombustibles y a la explotación de minerales, gas y maderas. El agro peruano tiende a polarizarse así entre una parte, minoritaria, de empresas medianas y sobre todo grandes, modernas, capitalizadas y orientadas a los mercados externos, y otra parte mayoritaria, de pequeños productores que producen para el mercado interno o el autoconsumo. Han quedado marginadas de la atención gubernamental la pequeña agricultura y las comunidades campesinas y nativas.
- 4°) La costa es la región más moderna, urbana, y con mejores tierras. Allí se desarrolla la agricultura moderna de exportación y se concentran los obreros agrícolas. Esas empresas conviven con una pequeña y mediana agricultura orientadas a la producción para el mercado nacional. En esta región, las posibilidades de un desarrollo rural están muy vinculadas (a) a la necesidad de mejoramiento sustancial de las condiciones laborales de los trabajadores asalariados y (b) al acceso de los pequeños agricultores a los servicios necesarios para la producción.
- 5°) La sierra es la región más campesina, ‘tradicional’, culturalmente diferente, y también la más pobre, a pesar de que tiene importantes recursos. Predomina la pequeña propiedad y las comunidades campesinas. Aunque están vinculadas al mercado, una parte importante de sus economías está orientada al autoconsumo. Esta región es la que tiene más necesidades insatisfechas. Es la fuente de una importante y sostenida emigración de población joven hacia las ciudades. El enfoque de ‘desarrollo rural territorial’ pareciera el más adecuado para esta región, que plantea superar tanto la visión sectorialista de desarrollo rural, como la disyuntiva rural-urbano.

- 6°) En la selva pueden distinguirse dos subregiones: la selva alta, más agrícola, de pequeños productores de alimentos tanto para el mercado como para el autoconsumo. Es también la región en donde se produce la hoja de coca para el narcotráfico, razón por la cual hay graves situaciones de conflicto. La selva baja es más forestal, con más presencia de comunidades nativas. Así como para la población de la sierra, el desarrollo rural de esta región requiere de un enfoque de desarrollo territorial.

Por lo tanto, para que haya desarrollo rural en las tres regiones es indispensable el decidido y sostenido apoyo del Estado nacional y subnacional (hoy poco presente) tomando en cuenta, sin embargo, que los caminos al desarrollo rural en el Perú son diversos como diversos son sus espacios rurales.

2.2.2 Enfoque de Desarrollo Territorial

Según **Claverías** (2008), los enfoques y el modelo de propuesta para el desarrollo tiene como objetivo integrar el desarrollo humano sostenible, cuyo contenido conceptual es: “poner a la gente en el centro del desarrollo”, donde la población sin discriminación desarrolle sus capacidades, “tenga igual acceso a las oportunidades de desarrollo, ahora y en el futuro” (Fondo de las Naciones Unidas para el Desarrollo – PNUD), para lograr la superación de la pobreza y mejorar la calidad de vida de la población. En estas propuestas para el desarrollo se tiene en cuenta como base los tres momentos de sostenibilidad, el que se trata de explicar con lo siguiente:

- 1°) Que produzca crecimiento y desarrollo económico: mejoramiento de la tecnología, aumento de la producción, productividad, cadenas de valor, la eficiencia económica y la competitividad.

- 2°) Fortalecimiento del equilibrio ecológico que contribuya a favorecer un balance equitativo entre los recursos naturales, las intervenciones agroforestales y las industrias extractivas.
- 3°) Que ese desarrollo sea eminentemente social, inclusivo y equitativo, en el que la mayoría de la población tenga iguales oportunidades para participar y beneficiarse de los logros del desarrollo económico, que exista seguridad y soberanía alimentaria (como las libres decisiones de los campesinos y agricultores a cultivar lo que esté de acuerdo al equilibrio ecológico interno, de acuerdo a sus necesidades alimentarias y de los principios de autonomía), se supere la pobreza y haya calidad de vida.
- 4°) Que ese desarrollo implique el paso de la producción y los territorios con ventajas naturales o productivas a ser territorios competitivos, donde la población que ha vivido para la subsistencia pase a una producción empresarial.

Concepto de Desarrollo Territorial

El “desarrollo territorial” es el plan o proyecto que hacen los actores sociales y las poblaciones para que en ese espacio o territorio provoquen el cambio o el desarrollo en términos físicos o fisiográficos, económicos y sociales (al espacio se le denomina cuenca o territorio). En tal sentido, **Gallicchio, E y Winchester L.** (2003), refiriéndose al desarrollo territorial explican lo siguiente: “Este no es el espacio físico. Debe ser visto no como un lugar donde las cosas suceden o aterrizan, sino como una variable, una construcción social. El territorio es, en esta perspectiva, a la vez, condicionador y condicionado por, y desde, las acciones de los actores y las comunidades”.

En sentido amplio, el desarrollo territorial es la propuesta de un plan concertado entre el Estado, el sector privado y la sociedad civil, con la intención de articular e innovar las organizaciones e instituciones, los procesos productivos y económicos

como componentes principales para la propuesta del desarrollo en un territorio determinado, con la finalidad de superar la pobreza y lograr el desarrollo humano equitativo, inclusivo y competitivo.

En relación con ese concepto, los ejes principales del modelo de desarrollo territorial en un determinado espacio territorial -que puede ir desde una unidad productiva familiar o de servicios, hasta la comunidad, la localidad, región o nación- son la “articulación” “innovación”. Con esos ejes se interviene, junto con la población, para tratar de construir los siguientes componentes del modelo:

- ✓ La articulación entre las instituciones de la sociedad civil, el sector privado y el Estado y conformar plataformas interinstitucionales para proponer proyectos de desarrollo territorial a nivel de cuencas, microcuencas y corredores económicos en las regiones.
- ✓ El asocio entre las municipalidades, bajo la forma de mancomunidades para generar proyectos que promuevan la articulación e innovación de proyectos productivos con organización y gestión empresarial.
- ✓ Los municipios de los centros poblados, distritos y provincias se asocien y planteen salidas al problema de cómo pasar de municipios tradicionales a municipios que promuevan la producción y que promuevan conductas emprendedoras y empresariales en su población para generar más ingresos y mejoren la calidad de vida.
- ✓ Los cambios tecnológicos en la agricultura y en las formas de organización de los productores agrícolas; fortalecimiento de actividades no agrícolas (como el turismo y las microempresas) para que se posicionen en el mercado los productos que hayan pasado de las ventajas productivas a la competitividad, mediados por el asociacionismo entre los productores, la transformación industrial de una parte de la producción y la conformación de cadenas productivas y de valor.

Relación entre el concepto del Desarrollo Territorial con el de Desarrollo Local

En principio, el desarrollo económico de las localidades para insertarse eficientemente y ser competitivo en el mercado regional, nacional y global debe articular determinados elementos que van desde mejorar las capacidades locales en la población de cada “territorio” que lo integra hasta la propuesta de un “proyecto colectivo” que exprese los intereses de esa colectividad.

En ese sentido **Gallicchio & Winchester** (2003:17), manifiestan que: “El desafío para las sociedades locales está planteado en términos de insertarse en forma competitiva en lo global, capitalizando al máximo sus capacidades locales y regionales, a través de las estrategias de los diferentes actores en juego”.

Es decir, es muy importante para el desarrollo local identificar los componentes del desarrollo territorial en cada localidad, entre los cuales se encuentran la voluntad de cambio de los actores y de las instituciones locales que se expresan en un proyecto de desarrollo territorial en la localidad, en la cuenca o en la región. Ese proyecto de desarrollo territorial exige que las instituciones locales tengan nuevos conocimientos y capacidades para lograr una eficiente gestión territorial por localidades (Bossier, 2003:13).

Las nuevas capacidades serán las siguientes:

- ✓ Que exista en las instituciones locales una propuesta de división político-administrativa del territorio en cuestión (que puede incluso coincidir con la geografía política actual), donde se explicita la inclusión de aquellos territorios o distritos que fueron antes excluidos o marginados, por ejemplo, por los presupuestos del Estado.
- ✓ Que se haya identificado las “vocaciones territoriales” de cada sector de la localidad.

- ✓ Explicitación de las prioridades temporales de la dinámica (de crecimiento y de desarrollo) comparativa de los diferentes cortes territoriales (por ejemplo, las partes geográficas de una cuenca: bajas, medias y altas).
- ✓ Propuesta de distribución poblacional por tamaño y funciones de los asentamientos humanos.
- ✓ Localización de grandes obras de infraestructura pesada o capital físico (carreteras, aeropuertos, puertos, ferrovías, represas, canales, etc.).
- ✓ Uso del suelo según las grandes categorías: uso de las tierras regables de la costa y aguas interiores (subterráneas y superficiales), uso del ecosistema de la zona quechua y de la alta montaña.
- ✓ Identificación de ecosistemas (bio regiones, cuencas, humedales, etc.)

Enfoque de Desarrollo Territorial para Superación de la Pobreza

Díaz, E. (2005), sostiene que el desarrollo territorial se constituye hoy en una de las vías principales para gestionar los procesos conducentes a reducir la pobreza y exclusión.

El desarrollo es un proceso esencialmente humano, y se da en territorios concretos. El territorio no es solo un espacio pasivo donde se localizan un conjunto organizado y complejo de potencialidades naturales, humanas e institucionales y de sistemas de asentamiento poblacional, es también un espacio en el que convergen los intereses, la identidad y cultura de una comunidad, vale decir, es un espacio en el que se dan acciones y relaciones económicas y sociales, que le dan características particulares al territorio. (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo – PNUD, 2002).

El desarrollo territorial viene a ser la capacidad existente en una sociedad para gestionar con efectividad las estrategias para la erradicación o superación de la pobreza. Se sustenta, entre otros componentes, tanto en el ordenamiento territorial como en el acondicionamiento (Proceso de adecuación del territorio para el logro de los objetivos de desarrollo) del mismo. El factor clave para

posibilitar el desarrollo territorial, se encuentra en la articulación ente el Estado y la Sociedad Civil, en torno a objetivos de bienestar sostenibles.

2.2.3 Proyecto Social

Cohen & Martínez (2012:6), sostienen que un proyecto social es la unidad mínima de asignación de recursos, que a través de un conjunto integrado de procesos y actividades pretende transformar una parcela de la realidad, disminuyendo o eliminando un déficit, o solucionando un problema.

Un proyecto social debe cumplir las siguientes condiciones:

- ✓ Definir el, o los problemas sociales, que se persigue resolver (especificar cuantitativamente el problema antes de iniciar el proyecto).
- ✓ Tener objetivos de impacto claramente definidos (proyectos con objetivos imprecisos no pueden ser evaluados).
- ✓ Identificar a la población objetivo a la que está destinada el proyecto (la que teniendo las necesidades no puede satisfacerlas autónomamente vía el mercado).
- ✓ Especificar la localización espacial de los beneficiarios.
- ✓ Establecer una fecha de comienzo y otra de finalización.

Los proyectos sociales producen y/o distribuyen bienes o servicios (productos), para satisfacer las necesidades de aquellos grupos que no poseen recursos para solventarlas autónomamente, con una caracterización y localización espacio-temporal precisa y acotada. Sus productos se entregan en forma gratuita o a un precio subsidiado.

2.2.4 Indicadores para superación de la Pobreza Rural

Concepto de Indicador

Según el diccionario de la **Real Academia Española** (2001, Tomo I: 1266), el origen etimológico de la palabra indicador proviene del latín *indicare* que significa señalar, avisar, estimar; alude a hechos o datos concretos que prueban la existencia de cambios conducentes hacia los resultados e impactos buscados.

A continuación se expondrán diversas definiciones de diferentes autores sobre el término “Indicador”:

La **Federación Internacional de Sociedades de la Cruz Roja y de la Media Luna Roja** (2011:100), lo conceptualiza como el conjunto de actividades coordinadas llevadas a cabo para alcanzar objetivos específicos, sujetas a parámetros predefinidos de costos, desempeño y plazos. Los proyectos destinados a lograr una meta común forman un programa.

Miller & Bahamon (2005:54), sostienen que es el “elemento que indica cierta condición, capacidad o medida numérica que, al registrarse, recopilarse y analizarse, facilita que los conceptos más complejos sean más susceptibles de medición y permite a los administradores y evaluadores comparar los resultados reales del programa o proyecto con los resultados que se esperan”.

Un indicador es un instrumento que permite a los actores de un proyecto observar y medir resultados. Los indicadores constituyen señales de cambio reconocidas por diferentes actores. Se establecen preguntando: ¿Cómo saber de modo claro y fehaciente que se está logrando el resultado propuesto o previsto?

Conterno (2000:22), manifiesta que debe realizarse con el mayor de los cuidados, ya que de lo contrario se puede generar efectos perversos. Esto último debido a que muchas veces uno “sólo” obtiene lo que mide. Como ejemplo se puede

mencionar que los indicadores, al hacer explícitos los términos de evaluación de las instituciones, se constituyen en mecanismos que orientan las acciones de los funcionarios. También, la existencia de un sistema de indicadores permite evaluar mejor el desempeño de los funcionarios, de una institución, de un programa, de un proyecto, etc.; y por ende, facilita la adopción de un sistema de seguimiento y monitoreo, de gerencia, de evaluación, etcétera.

Terrones (1998), plantea que “son subvariables o subdimensiones de las variables, algo específico y concreto desprendidas del análisis de las variables, a fin de facilitar su control, manipulación, medida y evaluación. Se refieren a componentes o índices del hecho, fenómeno o situación que se estudia. Por ejemplo, de la variable “nivel socioeconómico” se desprenden los indicadores “nivel de ingreso económico”, “grado y nivel cultural – educativo”, “ocupación”, “profesión”, “extracción social”, entre otros. Los indicadores pueden ser de orden cualitativo y de orden cuantitativo”.

El **Programa Mundial de Alimentos – PMA** (1995:33), lo define como: “Datos cuantitativos o cualitativos que muestran los cambios que se han producido durante un determinado período de tiempo. Los indicadores son herramientas empleadas para el seguimiento de los insumos, las actividades, los resultados en la realización de los objetivos de los proyectos y el impacto conseguido”. Asimismo, este organismo internacional se ha comprometido a realizar un seguimiento más cualitativo del proceso de ejecución y del impacto de sus proyectos y programas. Para esto se requiere indicadores cuantitativos y cualitativos adecuados.

Pinzás (1995:22), afirma que son “medidas específicas y objetivamente verificables de los cambios o resultados de una actividad respecto a las metas establecidas. Son instrumentos que sirven para aclarar con mayor detalle y definir con mayor precisión los objetivos y el impacto que se desea obtener sobre los beneficiarios previstos.”

Los indicadores muestran diferentes aspectos concretos del cambio de una situación, condición o fenómeno, proporcionando también características observables del cambio, facilitando su medición y verificación, como es el caso de **Escalante & Peindodor** (1999:28), que nos manifiestan estos aspectos:

- a. Magnitud: El nivel de satisfacción de las usuarias y usuarios de servicios de asistencia técnica.
- b. Cantidad: El número de mujeres usuarias de servicios de asistencia técnica.

Para mostrar los progresos efectivos de un programa o proyecto, los indicadores deben relacionarse directamente con su propósito y resultados; y para que sean aceptados por todos los actores, es conveniente que se formulen en el marco de un proceso participativo.

Los indicadores, por tanto, deben ser construidos en y por los proyectos; solo de esta forma se garantizará una correspondencia con los resultados, estrategias y acciones esperados y con el contexto sociocultural en el cual se desenvuelven los proyectos. Asimismo, esta afirmación no pretende negar en absoluto de que los proyectos se beneficien de la asistencia técnica para formular indicadores apropiados y pertinentes.

Así, este tipo de indicadores expresa:

- Cambios en la distribución del poder entre hombres y mujeres a lo largo de su ciclo de vida.
- Cambios en la situación de grupos y personas pertenecientes a un sexo en comparación con el otro respecto de variables como educación, trabajo, ingreso, salud, vivienda, entre otros.

Tipos de Indicadores

Los indicadores cubren una inmensa variedad de temas y áreas, de modo que existen múltiples clasificaciones. En este trabajo de investigación se presentan dos

tipologías de indicadores: Según nivel de resultado (Impacto, efecto y proceso), y según tipo de información que manejan y generan (Cuantitativos, cualitativos y mixtos).

a) Indicadores según nivel de resultado

Según el **Rotondo & Vela** (2004:12), existen indicadores para cada nivel de resultado de un proyecto: proceso, efectos e impacto, los que se presentan y definen en el cuadro a continuación:

Tabla 2.1: Definición de indicadores por nivel de resultado

NIVELES	DEFINICION DEL INDICADOR
1.- Impacto	Miden y verifican los cambios sostenibles y de largo plazo en las personas (hombres y mujeres). El impacto se refiere principalmente a variaciones en los niveles de pobreza, en la calidad de vida, en las actitudes y prácticas. Estos Indicadores tienen como referente y corresponden al propósito (situación final esperada), y fin (objetivo de desarrollo) de un proyecto. Se usan en evaluación.
2.- Efecto	Miden y verifican los resultados intermedios que surgen del uso de los productos y servicios del proyecto, es decir, los cambios de mediano plazo que contribuyen al logro del impacto, tales como: - Cambios en el conocimiento (de hombres y mujeres), producto de la asistencia técnica y la capacitación ; - Equidad en el acceso a los recursos y servicios; - Mejora de capacidades de individuos y grupos. Corresponden al nivel de resultado u objetivos específicos de los proyectos. Se usan en evaluación.
3.- Proceso	Miden y verifican los cambios que se producen en el corto plazo, como resultado inmediato y directo de las actividades realizadas por el proyecto. Corresponden al nivel de actividades y dan cuenta de la puesta en marcha del proyecto. Se hallan en un nivel operacional. Se usan en seguimiento.

Fuente: Rotondo & Vela (2004)

b) Indicadores según tipo de información

Indicadores cuantitativos

Son aquellos que se refieren en forma numérica a las relaciones objetivas y materiales de los hechos o fenómenos que se producen en la realidad natural o social: Estos tipos de indicadores son los siguientes: coeficientes, ratios, rangos, estratos de una estructura, edad y tendencias e índices de comportamiento de un fenómeno hecho en el tiempo. (**Terrones**, 1998:191).

Sus principales características son las siguientes: Expresan cantidad y frecuencia; sus unidades de medida son el número y el porcentaje; y sus métodos e instrumentos de verificación son los censos, encuestas, entrevistas, modelos matemáticos y econométricos.

Ejemplo de este tipo de indicador: “Porcentaje de mujeres directivos miembros de organizaciones sociales de base en relación con el número de hombres”.

Indicadores cualitativos

Son aquellos que se refieren a cualidades substantivas de un determinado hecho o fenómeno natural o social materia de estudio, medidos mayormente en escala ordinal de lo más a lo menos significativo. (**Terrones**, 1998:191)

Sus principales características son las siguientes: Expresan cualidades, características o fenómenos intangibles; se refieren a percepciones, prácticas, opiniones, habilidades o hechos; describen la situación y condiciones de vida de las personas; las relaciones de poder y desigualdad; los cambios en la sensación, satisfacción y comprensión de las personas sobre algún hecho. Asimismo, generalmente, las unidades de verificación de

los estos indicadores son: tipo, grado y nivel. Además, para su formulación se requiere la definición de escalas.

Los indicadores cualitativos son muy útiles para entender la percepción, el punto de vista, los intereses y las prioridades de los actores del proyecto. Cuando el cambio esperado se refiere a variaciones en conocimientos, actitudes y prácticas (capacidades) de las personas para desarrollar sus potencialidades y superar la pobreza, la aplicación de este tipo de indicadores es relevante y necesaria durante y después de la implementación del proyecto.

Los resultados esperados por los proyectos sociales deben tener un carácter integral y multidimensional. Por ende, para verificar si se han alcanzado o no esos resultados se requiere, complementariamente, construir y usar indicadores cualitativos y cuantitativos.

Ejemplo de indicador cualitativo: Grado o nivel de capacidad de las mujeres para gestión de recursos, según esta escala: i) hacen trámites legales de su actividad; ii) elaboran planes estratégicos y operativos de su organización; y iii) elaboran y presentan proyectos ante organizaciones públicas y/o privadas.

Indicadores mixtos

Son aquellos que permiten verificar cambios cualitativos y, al mismo tiempo, determinar en cuántos individuos, organizaciones o instancias se presentan esos cambios. Por lo anterior, en los indicadores mixtos siempre se presenta una unidad de medida, número o porcentaje, y una unidad de verificación, tipo, grado o nivel (**Rotondo & Vela, 2004:20-21**).

Por ejemplo:

- 1.- Número (cantidad) de mujeres según grado (calidad) de participación política en su comunidad.
- 2.- Número (cantidad) y tipo (calidad) de MYPES gerenciadas por mujeres y gerenciadas por hombres.

Los indicadores mixtos son particularmente importantes en la evaluación, ya que permiten verificar tanto la magnitud o profundidad de los cambios obtenidos, como la amplitud con que se presentan, lo que hace posible una mayor comprensión acerca de la obtención de los resultados esperados.

Existen dos tipos de escalas: de nivel y de grado. Para la verificación de los aspectos cualitativos en la formulación de las escalas de los indicadores mixtos es importante diferenciar cuándo se requieren formular escalas de nivel y cuándo escalas de grado.

2.3 BASES TEÓRICAS ESPECIALIZADAS (MODELO TEÓRICO)

A continuación, se revisará los autores que se ocupan del problema, así como del modelo teórico a utilizar en la presente investigación, que consiste en hacer una descripción de lo que es la evaluación de impacto.

2.3.1 Revisión de la literatura que se ocupan del problema

Gannon, C. & Z. Liu. (1997:3), en el resumen del estudio de discusión de *Transporte y Pobreza*, explica que un transporte adecuado es imprescindible para poder reducir la pobreza. Por este motivo, las políticas de transporte y los programas de inversión forman parte importante de la estrategia de reducción de la pobreza en los países de bajos ingresos, donde el transporte está, por lo general, subdesarrollado. Un buen sistema de transporte reduce la pobreza porque fomenta el desarrollo económico, complementando la mayoría de las intervenciones dirigidas a reducir la pobreza y alentando a los pobres a participar en los procesos sociales y políticos. Sin embargo, el transporte por sí solo no aliviará la pobreza.

Más transporte no significa, necesariamente, menos pobreza. Políticas de transporte y programas de inversión mal planeados pueden causar daño a los sectores pobres y desviar escasos recursos de otros esfuerzos de reducción de la pobreza.

Gannon, C., y Z. Liu. (1997:7), explica que el transporte es un servicio intermedio. La demanda de transporte se *deriva* de las actividades de otros sectores (salud, educación, agricultura, fabricación, etc.). De manera similar, los demás sectores resultan afectados por el transporte y responden al mismo. Por ejemplo, la confiabilidad y velocidad del transporte por carretera tendrá influencia sobre la ubicación, tamaño, número de empleados y eficacia de los hospitales, clínicas y servicios móviles de salud. Dependiendo de los tipos de actividades que complementa, el transporte afecta el bienestar general de los pobres, ya sea directa o indirectamente. Los efectos directos surgen cuando el transporte se utiliza complementariamente con otras intervenciones dirigidas específicamente hacia los pobres como, por ejemplo, la provisión de clínicas de salud, escuelas y servicios de extensión. Los efectos directos generalmente están asociados con intervenciones de capital. Los efectos indirectos provienen de intervenciones de transporte diseñadas para mejorar la eficiencia, tanto de productores como de consumidores y contribuir así al crecimiento económico. Los impactos de estas intervenciones se extienden a través de los sistemas económicos y sociales de un país y, bajo circunstancias apropiadas, benefician a todos los grupos, inclusive los pobres.

Para explicar los vínculos potenciales entre transporte y pobreza, realiza la pregunta ¿Cómo puede contribuir más eficazmente el sector transporte a la reducción de la pobreza y qué deben hacer los gobiernos?. Una base esencial para estructurar dichas respuestas es una comprensión profunda de los vínculos clave entre el transporte y la pobreza, ya sean positivos o negativos y cuándo estos vínculos exigen que el gobierno cumpla una función determinada.

La pobreza, si bien principalmente caracterizada por ingresos y consumo muy bajos, también se manifiesta en muchas otras dimensiones, especialmente en la desnutrición, mala salud, analfabetismo, vulnerabilidad, aislamiento social y exclusión política. Cada una de estas dimensiones tiende a reforzar las otras y la mayoría de ellas tiene alguna relación con el transporte. Sin caminos de acceso adecuados, los agricultores pobres no producirán cosechas comerciales para su venta en el mercado, probablemente no puedan enviar a sus niños a la escuela y, en casos de emergencia, los enfermos no podrán llegar a tiempo al hospital. Sin transporte adecuado, los pobres que viven en áreas rurales remotas y en barrios informales de la periferia urbana, permanecerán en aislamiento y "atrapados en la pobreza".

Para reducir los niveles de pobreza se requiere crecimiento económico, redistribución y habilitación. El transporte contribuye al **crecimiento económico** porque moviliza los recursos humanos y físicos. Las mejoras en el transporte reducen los costos de transacción, permiten lograr economías de escala y especialización, amplían las oportunidades, expanden el comercio, integran los mercados, fortalecen la competencia, realzan la interacción social y, con el tiempo, aumentan los ingresos reales y el bienestar de una sociedad. Estos efectos, en general, proporcionarán beneficios reales a la mayoría de los grupos socioeconómicos, posiblemente a todos, inclusive los pobres. El crecimiento económico no es posible sin un transporte eficaz y, sin crecimiento, la reducción de la pobreza no es sostenible.

Un transporte adecuado es condición necesaria, pero no suficiente, para la reducción de la pobreza. Si bien no sería posible emprender un programa de reducción de la pobreza sin medios adecuados para trasladar personas y bienes, es importante recordar que el transporte sólo presta un servicio intermedio, como medio para lograr un fin. Más transporte no significa, necesariamente, menos pobreza. Las intervenciones de transporte pueden tener un impacto sobre los pobres únicamente si otras intervenciones sectoriales también fueron correctamente implantadas. Por otro lado, la eficacia de intervenciones selectivas

directas en los sectores de salud, educación y agricultura, depende de la suficiencia de la infraestructura y servicios de transporte. El acceso fácil a un hospital tendrá poco efecto sobre la salud de los pobres si la institución no cuenta con personal médico calificado o no tiene suministros.

Asimismo **Gannon, C., y Z. Liu.** (1997:16) explica **los problemas de transporte que enfrentan los pobres**; indica que nuestros conocimientos de las condiciones de transporte de los pobres, especialmente cómo éstas interactúan con otros factores (por ejemplo, la ubicación de viviendas y las perspectivas de generación de ingresos), son módicos y especialmente escasos con respecto a zonas urbanas. Esto también es válido para nuestra comprensión de la forma en que los pobres perciben sus propios problemas de transporte. Sin embargo, se pueden hacer ciertas "generalizaciones de trabajo".

En las áreas rurales:

- ✓ La mayoría de los viajes son cortos y para necesidades de reproducción o subsistencia, (por ejemplo, recolectar agua y combustible; sembrado y recolección de cosechas).
- ✓ Se realizan viajes menos frecuentes, pero esenciales para estrategias de subsistencia, tales como visitas a hospitales o clínicas, y la comercialización de productos agrícolas o mano de obra.
- ✓ El transporte no motorizado predomina, especialmente llevar cargamentos sobre la cabeza y/u otros tipos de carga física. Los pobres no son dueños de transporte motorizado o no pueden obtener acceso al mismo.
- ✓ La satisfacción de las necesidades de transporte para actividades de subsistencia agota el tiempo y la energía de las personas pobres.
- ✓ En muchos países, las mujeres llevan casi toda la responsabilidad de transporte.
- ✓ Las personas pobres son las que están peor ubicadas para acceder a servicios.

También **Gannon, C., y Z. Liu.** (1997:28) explica que una estrategia de transporte orientada hacia la reducción de la pobreza estará caracterizada por tres aspectos esenciales:

- Plena participación de todas las partes interesadas, especialmente los pobres.
- Aportaciones técnicas sólidas del sector transporte y todos los demás sectores.
- El enfoque propuesto intenta lograr que las acciones públicas dependan claramente de resultados relacionados con la pobreza.

La clave para definir resultados relacionados con la pobreza es comprender cómo los resultados del sector transporte se vinculan con las cuatro dimensiones principales de la pobreza: oportunidades, capacidades, habilitación y seguridad contra reveses económicos y desastres naturales.

Con respecto al transporte rural, **Gannon, C., y Z. Liu.** (1997:28), establece que en muchos países en vías de desarrollo, las condiciones de transporte de los pobres rurales están lejos de ser adecuadas. Un acceso errático e incluso la falta total de acceso básico, puede limitar seriamente la capacidad de los pobres rurales para aprovechar trabajos y otras oportunidades disponibles más allá de sus poblados. La falta de caminos de acceso básico, por ejemplo, puede ser una causa de pobreza crónica. Es un factor contribuyente importante a la existencia de **trampas espaciales de pobreza**, áreas geográficas en las cuales la calidad de vida ha permanecido a niveles extremadamente bajos durante mucho tiempo, porque carecen de recursos específicos e infraestructura.

El alcance para el uso de intervenciones directas en el sector transporte, con fines de ayuda a los pobres, probablemente sea más amplio en zonas rurales pobres, especialmente en las que se identifiquen como trampas espaciales de pobreza, por dos razones principales:

- ✓ La selectividad puede ser eficaz si los pobres se encuentran aislados geográficamente, están concentrados en determinadas áreas y conforman un grupo relativamente más homogéneo que los pobres en zonas urbanas.
- ✓ El trabajo en los caminos (construcción y mantenimiento básicos) se basa en técnicas que utilizan una gran cantidad de mano de obra y pueden ofrecer oportunidades de ingreso a los pobres rurales.

Entre las intervenciones directas de transporte planeadas para mejorar la accesibilidad de los pobres rurales podemos citar, sin limitación, las siguientes opciones:

- La construcción o mejora de caminos de acceso rurales, según normas que garanticen transitabilidad básica, con vehículos motorizados, durante todos el año.
- Disposiciones que permitan el uso de formas intermedias de transporte, a través de asistencia técnica, programas de microcrédito y, cuando sea apropiado, compromisos en el diseño de infraestructura nueva o mejoras.
- La integración (o coordinación) de mejoras en el acceso físico, con otras intervenciones rurales, como planes de construcción de escuelas, clínicas de salud y programas de extensión agrícola.
- La incorporación de consultas y participación comunitarias en el proceso de decisión sobre inversiones en el transporte local y su mantenimiento, y el establecimiento de servicios de extensión para ofrecer asesoramiento y capacitación técnica, con apoyo para el desarrollo de fondos comunitarios rurales.

Se debe reconocer que la falta de acceso básico a los caminos rurales muchas veces es el resultado de un mantenimiento inadecuado de los mismos y de organización, responsabilidades y financiamiento institucionales inapropiados. Esto puede ser el resultado de influencias políticas que favorecen la expansión y mejora de la red, en lugar de mantener adecuadamente las redes básicas existentes. En estos casos, es importante establecer un marco de política y

estrategia que garantice sostenibilidad financiera para el mantenimiento de los caminos de acceso. La sostenibilidad de las mejoras de transporte realizadas para ayudar a los pobres debe establecerse como objetivo común de todas las intervenciones en el transporte rural.

Asimismo **Gannon, C., y Z. Liu.** (1997:38) establece que; para evaluar los impactos del transporte, será necesario vincular el producto del sector con indicadores de sus efectos sobre la pobreza y con *cambios* en estos indicadores. Para hacer esta conexión, se deberán establecer puntos de partida y grupos de control. Debido al contexto espacial inherente en las intervenciones de transporte y como éstas normalmente se dirigen a los grupos pobres en base al lugar donde viven (por ejemplo, distrito o provincia), una forma básica de observar y evaluar los impactos involucra la comparación de cambios en el área seleccionada, con cambios en un área de control similar. Dicha comparación se realiza usando una metodología estadística de "diferencia de diferencias".

Shack, Nelson (1999, 2), en su estudio de caso realizado para obtener el grado de Magíster en Gestión y Políticas Públicas de la Universidad de Chile, titulada: **“La pobreza, la desigualdad y la educación en el Perú de hoy: una aproximación cuantitativa”**, efectúa un diagnóstico actualizado sobre la pobreza y la desigualdad en Perú que contribuya a optimizar la gestión y focalización de las políticas sociales, teniendo como propósito fundamental mostrar las relaciones existentes entre la pobreza, la desigualdad en la distribución del ingreso y la educación, en el marco de un análisis econométrico de la información recogida en la Encuesta Nacional de Hogares del IV trimestre de 1996. Para esto ha modelado el impacto de la educación sobre la probabilidad de ser pobre, y la proporción de la varianza de los ingresos del trabajo que la educación logra explicar. Consciente de que dichas relaciones se dan en especial a través del mercado laboral también se calcularon las tasas de retorno educacionales.

Asimismo, verificó que existe una gran diversidad de supuestos (metodológicos, teóricos y éticos) implícitos en las distintas formas de cuantificar y caracterizar la

pobreza y la desigualdad. Ello hace que ningún indicador sea autosuficiente para dar cuenta de la multidimensionalidad y complejidad del fenómeno, por lo que una visión certera y comprensiva que sirva de diagnóstico para el diseño de cualquier política pública social debe emplear eficientemente todas las medidas al alcance. Adicionalmente, las enormes variaciones que sufren dichos indicadores entre las regiones revela la necesidad imperiosa de considerar, en el diseño e implementación de cualquier política pública social, la enorme heterogeneidad espacial y sectorial de la realidad peruana.

Asimismo, **Shack, Nelson (1999: 5)**, en su explicación de **cómo medir la pobreza, la equidad y sus relaciones con la educación**, indica que, existen diversos enfoques para medir pobreza, a partir de los cuales se obtienen cuantificaciones que muchas veces difieren entre sí. Estos enfoques se pueden clasificar en dos grandes grupos: los que parten de una concepción subjetiva que define como pobres a las familias que no satisfacen lo que ellas mismas consideran como sus necesidades básicas; y los que establecen a priori criterios objetivos a partir de los cuales se determina si una familia se encuentra o no en situación de pobreza.

El enfoque de la pobreza absoluta considera que el bienestar de una persona o familia depende de su nivel absoluto de consumo (o ingreso) que permita satisfacer en un grado suficiente las necesidades esenciales en relación con unos estándares mínimos. Se consideran como pobres a quienes no satisfacen esos estándares mínimos de consumo o ingreso. Aunque este enfoque permite obtener informaciones comparables tanto en un momento dado como a lo largo del tiempo, en última instancia los estándares mínimos dependen de la percepción de quien elabora el índice.

Entre los métodos para medir la pobreza absoluta se encuentran el de las Necesidades Básicas Insatisfechas, el de la Línea de la Pobreza y el Método Integrado, que es una combinación de los dos anteriores.

Respecto al **Método de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI)**, **Shack, Nelson** (1999: 6) parte por definir las necesidades básicas para ubicar como pobres a las familias que no cumplen con un nivel de satisfacción mínimo. A pesar de las diferentes opciones metodológicas existentes y de las limitaciones de información, el procedimiento estándar para alcanzarlo consiste en lo siguiente:

- ✓ determinar cuáles son las necesidades básicas y sus componentes;
- ✓ seleccionar variables o indicadores que, para cada necesidad o componente, expresen el grado de satisfacción;
- ✓ definir un nivel mínimo para cada indicador, y
- ✓ clasificar a las unidades con una o más necesidades como pobres.

Dentro de los indicadores más usados para reflejar la existencia o no de NBI destacan la presencia de hacinamiento, viviendas improvisadas, abastecimiento inadecuado de agua y desagüe, e inasistencia de menores a las escuelas primarias. Además, hay un indicador indirecto de la capacidad de subsistencia económica, a través del nivel educacional alcanzado por el jefe de hogar. A veces también se consideran algunos indicadores adicionales que aunque no involucran directamente la carencia de alguna necesidad, reflejan el nivel de vida como las tasas de mortalidad y desnutrición infantil, la esperanza de vida y otras.

A partir de las carencias identificadas (NBI) y los satisfactores escogidos para reflejarlas, es posible crear un índice resumen que sintetice el nivel de las mismas en un solo indicador que permitan apreciar no sólo la presencia (o no) de una NBI en la población, sino expresarla en términos relativos respecto a otros grupos, zonas o sectores de la población. En general, la mayoría de las veces se construyen rankings de zonas geográficas, estratificándose el país en áreas (regiones, departamentos, provincias e incluso hasta distritos) cuyas poblaciones gozan de condiciones de vida muy pobres, pobres, regulares y aceptables.

El conformar un Mapa de la Pobreza a partir de las NBI permite orientar adecuadamente programas sectoriales, al identificar con precisión carencias

específicas en las localidades y analizar el perfil sociodemográfico de los hogares carenciados, optimizando la acción y focalización de las políticas sociales.

Asimismo **Shack, Nelson** (1999: 8) indica que el **Método de la Línea de Pobreza (LP)**, busca construir un indicador que refleje el poder de compra de los hogares, con el objetivo de representar su nivel de vida. El gasto familiar sería el indicador más adecuado para estos fines. Sin embargo, puede ser un indicador sesgado al estar influido por las decisiones personales de consumo, las que no necesariamente se orientan a una adecuada satisfacción de las necesidades básicas. Algunos tienden a elegir al ingreso como un indicador adecuado para medir la insuficiencia en el nivel de vida.

El procedimiento estándar para construir una línea de pobreza es el siguiente:

- ✓ Definir las necesidades básicas y sus componentes.
- ✓ Calcular la canasta normativa de satisfactores de esas necesidades.
- ✓ Calcular el costo de esa canasta.
- ✓ Comparar el costo de la canasta con el ingreso (o gasto) del hogar o la unidad de análisis elegida.
- ✓ Definir como pobres a quienes estén por debajo de la línea de pobreza.

En la definición de los primeros dos pasos se parte por determinar un conjunto calórico y proteico indispensable para conservar la salud. Luego de estratificar a la población según sus niveles de ingreso, por ejemplo en deciles, se analiza la ingesta de cada una de las canastas promedio. La que más se acerque a los estándares especificados se toma como referencia y a partir de ella se definen los satisfactores específicos de cada necesidad que luego se valoran y aplican al resto de la población.

Un umbral (la LP) es un indicador agregado que provee una estimación de razonable ajuste respecto del concepto multidimensional que involucra la pobreza. Por tanto, siguiendo a **Sen** (1976) lo que debe reflejar la canasta es una medida de

la mínima capacidad que requiere todo individuo para participar efectivamente en la vida social de una comunidad.

Por otro lado, está la pregunta sobre si dicha LP tendrá en cuenta una canasta de hecho (que efectivamente la gente consume en la realidad) o una de carácter normativa (que garantiza los requerimientos nutricionales mínimos especificados por la FAO y demás instituciones similares); dicha canasta debe considerar sólo lo elemental (alimentos, vivienda, vestuario) o también otras necesidades cuya satisfacción permita la mínima realización de los individuos como personas (educación, salud, energía, transporte, esparcimiento, etc.); y cuáles serán los satisfactores más idóneos para cuantificar estas necesidades. En la práctica, existe cierto consenso respecto a los requerimientos nutricionales mínimos que toda persona debiera cumplir para no dañar su proceso físico e intelectual de desarrollo, y es a partir de la proporción que representan en la canasta total del grupo de referencia, más precisamente hablando, a través del inverso del Coeficiente de Engel que se estima el monto total de la canasta básica (que incluye la satisfacción de necesidades no alimenticias) de consumo, o también conocida por sus siglas CBC, la cual es utilizada como línea de corte para la determinación de la pobreza (o indigencia), mientras que la CBA (canasta básica alimentaria) define la pobreza extrema (o miseria).

También explica **Shack, Nelson** (1999: 13) que, para los **Indicadores más usados**, tradicionalmente, se ha considerado que la mejor medida de insuficiencia en el nivel de vida de una unidad de análisis (que es el hogar), se expresa en la diferencia que existe entre sus ingresos (o gastos) y la línea de pobreza. De esa manera, se tiene que $g_i = Z - Y_i$ (donde **Z** es la línea de pobreza utilizada, Y_i el ingreso del *i*-ésimo hogar y g_i la brecha resultante para el *i*-ésimo hogar. A partir de lo anterior, dos han sido los indicadores de pobreza más usados: el **Número de Pobres** como porcentaje de la población (**NP**) y la **Brecha de Ingreso (BI)**. Asimismo se suele emplear otro indicador denominado **Brecha de Pobreza (BP)** que se define como $BP=BI * NP$.

Sin embargo, los últimos desarrollos respecto a indicadores de pobreza provienen del aporte de Foster, Greer y Thorbecke (1984) con la familia de indicadores FGT:

$$P_a = \frac{1}{N} \sum_{i=1}^a \left[\frac{g_i}{z} \right]^a$$

Donde a expresa la sensibilidad frente a la pobreza. Es decir, mientras mayor sea, mayor será la importancia que se les da a los más pobres al determinar la magnitud del indicador de pobreza. Esta familia de indicadores cuyos valores están acotados entre 0 y 1, propiedad también deseable en todo indicador, contiene como casos particulares algunos de los indicadores de pobreza ya vistos. Cuando $a=0$, $P_0=NP$; cuando $a=1$, $P_1=BP$; y cuando $a=2$, $P_2=SP$, donde SP es un indicador respecto del grado de severidad de la pobreza. Incluso, si quisiéramos otorgar una ponderación mayor para relevar aún más a los más pobres entre los pobres, se puede considerar un $a=3$, como propone Francke (1994) y que podría denominarse una medida de extrema severidad (ESP).

Respecto al **método Integrado de medición de la pobreza**, Shack, Nelson (1999: 18), analiza que en el corto plazo, las necesidades básicas consideradas en el análisis de las NBI, casi no sufren modificaciones (son de naturaleza fundamentalmente estructural). Por su parte, el ingreso corriente es un indicador de las fluctuaciones de corto plazo en el nivel de vida de las personas. Por ello, en este método se incluyen entre los pobres a quienes no siendo pobres estructuralmente, lo son por motivos coyunturales. Katzman (1989) propuso una metodología combinada que incluye ambos métodos, con la finalidad de identificar segmentos diferenciados entre los pobres, debido a que la elevada heterogeneidad de la pobreza complica la ejecución de los programas sociales. Sugirió que esta combinación podía adoptar la siguiente forma:

Tabla 2.2: Taxonomía de la Pobreza según el Método Integrado

LP NBI	AUSENCIA DE NBI	PRESENCIA DE ALGUNA NBI
Ingresos superiores a la LP	Integrados socialmente	Carencias inerciales
Ingresos por debajo a la LP	Pobreza reciente	Pobreza crónica

Fuente: KATZMAN (1989 citado en Shack. N., 1999)

La combinación de ambos métodos es ventajosa pues permite considerar una mayor cantidad de necesidades básicas que debiera ser satisfecha. Además, tal como lo anota Reyes (1992, citado en Shack. N. 1999), esta complementariedad permite definir poblaciones objetivo para distinto tipo de políticas: los pobres con ingresos insuficientes requerirían de políticas salariales y de empleo, mientras que aquéllos con NBI necesitarían programas de crédito para viviendas, servicios de educación y salud, etc.

El Método de NBI proporciona indicadores que varían en el mediano y largo plazo, en comparación con los de carácter cíclico que presenta el Método de la LP. Por ello se suele identificar las magnitudes obtenidas con el primero con la pobreza estructural, y con las del segundo con la de carácter coyuntural.

Al analizar los segmentos poblacionales identificados a través del Método Integrado, los pobres crónicos constituyen el núcleo duro de la pobreza al involucrar mecanismos que perpetúan la pobreza. Los sujetos con carencias inerciales han sido pobres a través de su historia social, pero en la coyuntura presentan ingresos superiores a la línea de pobreza. Los pobres recientes son el caso contrario: no habían sido pobres, pero por razones coyunturales presentan ingresos inferiores a la línea de pobreza. Finalmente los hogares en situación de integración social son aquellos con condiciones necesarias para una eficiente integración de sus miembros a la sociedad, y estas condiciones de vida definen el estándar de lo que se entiende como un nivel digno para toda la población.

Para algunos, estimar los niveles absolutos de ingreso (y a través de ellos la magnitud de la pobreza) es suficiente para representar los niveles de bienestar de

una población. Sin embargo, la agregación de las partes y la determinación de promedios esconden los niveles de bienestar efectivos de cada una de ellas, por lo que la desigualdad es un aspecto esencial a considerar para comprender a cabalidad el fenómeno de la pobreza.

Shack, Nelson (1999: 44), realiza un **análisis sobre la educación y la probabilidad de ser pobre**, con las aplicaciones de un modelo PROBIT de MAXIMOVEROSIMILITUD, presentando los resultados de un análisis en tres etapas. La primera contiene una aproximación sencilla y bastante intuitiva a las relaciones entre la educación y la pobreza. A través de un Análisis de Tablas Cruzadas se evalúa la correlación entre las distintas medidas de pobreza de la familia de indicadores FGT y los niveles educacionales alcanzados por el jefe de hogar. Luego se procede a estimar económicamente un modelo probabilístico que permita calcular las magnitudes en que dichas relaciones se presentan. Este análisis se efectúa mediante un Modelo Probit y considera únicamente las características individuales del jefe de hogar. Al reconocer que la dimensión de pobreza es de naturaleza familiar, se modela una especificación ampliada para recoger el impacto de variables laborales y demográficas del hogar sobre la probabilidad de ser pobre, y así dimensionar efectivamente la importancia de la educación en un marco de referencia más completo.

Se debería esperar una alta y negativa correlación entre educación y pobreza. Es decir, a más educación la probabilidad de ser pobre debe ser menor, ya que a mayor educación del jefe de hogar (JH), mayor nivel de ingreso (y por lo tanto, menor probabilidad de ser pobre). El JH no solamente sería más productivo (más educado) y ganaría más. Esta tendencia se presenta en la Tabla N° 2.3.

Tabla 2.3: Ingreso Promedio del Hogar, según Nivel Educativo del Jefe de Hogar (en US\$ - Noviembre 1996)

DOMINIO	SIN EDUCACION	PRIMARIA	SECUNDARIA	SUPERIOR	UNIVERSITARIA
Sierra Rural	163.26	202.63	250.02	308.68	330.26
Selva Rural	191.75	241.90	323.30	519.16	905.46
Costa Rural	230.22	283.16	309.59	485.27	510.60
Sierra Urbana	256.54	333.96	383.03	435.52	642.94
Selva Urbana	308.34	350.98	431.04	525.46	906.06
Costa Urbana	348.97	401.33	410.99	522.58	900.53
Lima Metropolitana	437.29	576.11	557.20	703.75	1,122.45
Total Nacional	220.46	328.45	429.23	564.89	916.94

Fuente: ENAHO 96-IV. Elaboración Shack, N. (1999)

Se supone que a mayores niveles educacionales, los niveles de pobreza registrados por aquéllos indicadores más sensibles a los más pobres entre los pobres debieran declinar con una mayor pendiente. Tal como se muestra en la Tabla N° 2.4, ésa es la tendencia apreciada a escala nacional.

**Tabla 2.4: Caída en los indicadores de Pobreza a medida que los Jefes de Hogar aumentan su Nivel Educativo – Perú 1996
(BASE: FGT DE LOS JH SIN EDUCACIÓN)**

DOMINIO	SIN EDUCACION	PRIMARIA	SECUNDARIA	SUPERIOR	UNIVERSITARIA
NP-Número de pobres	100 %	94.8 %	70.8 %	36.3 %	20.7 %
BP-Breca de pobreza	100 %	80.5 %	53.1 %	25.0 %	13.3. %
SP-Severidad de la pobreza	100 %	68.2 %	41.9 %	18.0 %	9.2 %
ESP –Extrema SP	100 %	58.3 %	34.3 %	13.8 %	6.7 %

Fuente: ENAHO 96-IV. Elaboración Shack, N. (1999)

Si tomamos como punto de partida (100%), cada medida de pobreza (NP, BP, SP y ESP) evaluada para los hogares cuyo JH carece de educación alguna, podemos apreciar que la probabilidad de ser pobre (NP) se reduce en 79,3% si el JH tiene estudios universitarios completos. Esta caída es más importante cuando se consideran otras medidas de pobreza de la familia FGT, que otorgan una mayor ponderación a la situación relativa de los más pobres entre los pobres. La BP se reduce siete veces, mientras que la SP y la ESP lo hacen en más de diez y 14 veces, respectivamente. Por otro lado, la velocidad con que declina la magnitud de la pobreza a medida que sobrepasamos la educación secundaria del JH es claramente notoria, en especial en el caso de los más pobres (SP y ESP).

Se ha tomado como probabilidad el valor correspondiente al NP. En sentido estricto, si se escoge un individuo al azar de una población determinada (por ejemplo, de los JH que tienen educación superior en la Selva Rural), el NP nos indica la probabilidad de que esa persona sea pobre. Mientras mayores sean los cambios en el NP cuando se pasa de un nivel educacional a otro, es de esperar que mayor sea la importancia de dicho nivel educativo en la categorización del hogar en pobre o no pobre.

Bajo estas consideraciones, las variaciones en la probabilidad de ser pobre a lo largo del ciclo educativo de las personas muestran significativas diferencias entre las regiones. En algunas, la probabilidad de que el hogar sea clasificado como pobre es muy baja cuando el JH tiene estudios universitarios completos. En otras, aparentemente la educación universitaria del JH no sería un factor tan importante. El impacto en la probabilidad de ser pobre es marcadamente diferenciado y depende no sólo de las particularidades de la región analizada, sino también de la etapa del ciclo educativo que se evalúa. Pareciera que en algunas regiones el no tener educación alguna o tener educación primaria es prácticamente lo mismo, mientras que en otras, la probabilidad de ser pobre es muy sensible a cada nivel educacional del JH.

Alleyne G. (2001:6), en su publicación *La salud y la reducción de la pobreza: el papel del médico*; explica que la pobreza se destaca entre los factores determinantes de la mala salud. Siempre que se hace una estratificación por clase social, la clase más baja, que incluye a los pobres, tiene los peores indicadores de salud. Todos los análisis comparativos entre países que se han hecho demuestran que a medida que aumentan los ingresos mejora el estado de salud. Al aumentar los ingresos crece la esperanza de vida y, de manera análoga, disminuye la mortalidad en la niñez. Esta relación entre la esperanza de vida y los ingresos es constante en los análisis efectuados durante diversos períodos a lo largo de los últimos cien años, y probablemente siempre haya sido así.

Son muchas las razones de la mala salud de los pobres, pero pueden resumirse diciendo que los factores determinantes de la salud son más pobres para los pobres, si se me permite el juego de palabras. El ambiente físico es más pobre, pues se tiene acceso limitado al agua y el saneamiento básico. Los servicios son más pobres en calidad y cantidad, y se ha comprobado que, en muchas ocasiones, los servicios deficientes son más costosos. La educación es pobre y, dados los vínculos entre la educación de las niñas y la mortalidad en la niñez, no es de sorprender que haya más defunciones de niños entre los pobres. Son más las madres pobres que mueren de parto porque es limitado su acceso a los servicios obstétricos adecuados. Y así continúa la letanía. Estos datos corroboran la afirmación de que los más acomodados son más sanos y, a la inversa, los pobres son menos sanos.

Pero no es solo que gocen de menor salud, sino que los pobres son más vulnerables en cuanto a la seguridad sanitaria. La pobreza que produce mala salud puede desencadenar un círculo vicioso por el cual el pobre se va hundiendo cada vez más en la pobreza. Está bien demostrado que, cuando se enferma, el pobre que carece de seguro médico puede consumir sus exiguos recursos hasta tal punto que cae en una trampa de pobreza de la que ya no puede escapar. La carga de la enfermedad no solo recae en el individuo. Una enfermedad importante de la persona que gana el sustento del hogar puede ser catastrófica para toda la familia y tener repercusiones que afectan al desarrollo de los niños y los despojan de sus oportunidades en la vida.

Bardález, C. (2002, 6), en su publicación *La salud en el Perú*, al referirse a la situación de la salud manifiesta que; la salud de la población peruana es un reflejo de su realidad social: se ha alcanzado una importante mejora en algunos indicadores de salud del país, sin embargo, las grandes diferencias que enmascaran los promedios nacionales ocultan las inequidades existentes en la salud. La mayor o menor probabilidad de muerte y enfermedad está en función de factores como el estrato socioeconómico, la condición de ruralismo, el género y el nivel educativo en que se encuentren las personas y las comunidades.

Así, en las últimas décadas se ha producido una mejoría en la salud de la población peruana, debido al proceso de urbanización, al aumento del nivel de instrucción y acceso a servicios de saneamiento básico, los cambios en los estilos de vida de la población, los cambios demográficos y el desarrollo de servicios en el primer nivel de atención. Este último permitió incrementar el acceso de grupos marginados a ciertos servicios de salud y mejorar algunos indicadores de salud, en especial la mortalidad infantil de las zonas urbanas, mediante el control de las enfermedades diarreicas e inmuno-prevenibles; sin embargo, en las zonas rurales persisten altas tasas de mortalidad infantil, perinatal y materna (que no se ha modificado sustancialmente en las últimas dos décadas).

Sin embargo, considerando el contexto latinoamericano, la situación de salud en el Perú es bastante insatisfactoria e inícuca, comparada con países de similar o inclusive menor desarrollo económico. Así, la mortalidad infantil en el Perú (33 por mil entre los años 1996 y el 2000) es una de las más altas de América Latina, sólo superada por la República Dominicana, Nicaragua, Bolivia y Haití, países con un ingreso per cápita bastante menor; aquellos países con un ingreso per cápita similar al de Perú tienen tasas mucho menores: la mitad en Colombia, cuatro veces menor en Costa Rica y cinco veces menor en Cuba. Asimismo, en las últimas décadas la razón de muerte materna no ha variado sustancialmente en el país, siendo de 185 por 100,000 nacidos vivos entre 1994 y el 2000, una de las más altas de América Latina, sólo superada por Haití y Bolivia; aquellos países con similar ingreso per cápita tienen tasas mucho menores: la cuarta parte en Colombia y cinco veces menor en Costa Rica y Cuba.

Adicionalmente, la situación de la salud del Perú es muy heterogénea, existiendo grandes diferencias relacionadas con el nivel de pobreza. Las desigualdades sociales, las malas condiciones de vida y el escaso acceso a servicios explican las enormes brechas que existen entre la población urbana y la rural.

Escobal; Inurritegui & Benavides (2005: 5), en su trabajo de investigación titulado: **“Lecciones aprendidas en PROVIAS Rural (Perú) y pautas para**

diseñar operaciones de infraestructura rural”, explica que aunque la relación entre inversión en infraestructura y desarrollo rural está claramente establecida en la literatura internacional (ver, por ejemplo, Banco Mundial, 1991; Lipton y Ravallion, 1995; Jimenez, 1995; Van de Walle, 1996), los mecanismos causales específicos a través de los cuales la inversión en infraestructura genera oportunidades de ingresos, dinamiza los mercados rurales o promueve la integración de la sociedad rural aún están insuficientemente investigados. Tampoco se sabe lo suficiente sobre los elementos institucionales que deben acompañar una política de infraestructura rural para que sea sostenible.

Algunos autores han encontrado evidencia sobre el impacto positivo de las inversiones en infraestructura rural en la generación de ingresos a través de la reducción de costos de transacción, el aumento de la productividad o la reducción de riesgos de inversión (ver Ahmed y Donovan, 1992; Binswanger, 1993; Zhang y Fan, 2000). Sin embargo, se ha encontrado simultáneamente que el retorno de las inversiones en proyectos como electrificación o transporte es rápidamente decreciente de no complementarse con otros componentes de desarrollo (acceso a otros bienes y servicios públicos, crédito, asistencia técnica, etc.) que incrementen la rentabilidad de los activos y del capital humano de los pobladores rurales. En otras palabras, un proyecto de infraestructura no necesariamente garantiza altas tasas de retorno privado o social si no se complementa con otras políticas de desarrollo rural.

Los proyectos de rehabilitación de la red vial existente o la creación de nuevas vías rurales no son sostenibles de no invertirse también en su mantenimiento. En ese sentido el Ministerio de Transportes y Comunicaciones del Perú (MTC) ha venido desarrollando un programa de rehabilitación y mantenimiento de caminos rurales a través del Proyecto Especial de Infraestructura de Transporte Rural (PROVIAS Rural), considerado un caso ejemplar a escala internacional.

El Organismo Supervisor de la Inversión en Energía y Minería – OSINERMIN (2010:10) en su publicación del *Diagnóstico de la problemática*

de la electrificación rural en el Perú, al referirse a la pobreza en el país, indica que el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) mide la incidencia de la pobreza utilizando el enfoque de Línea de Pobreza, que considera al gasto como indicador de bienestar de los habitantes, bajo este concepto el INEI definió los niveles de Pobreza y Pobreza Extrema. La línea de Pobreza fue establecida por el INEI el año 2009 en S/. 257,1 mensuales, bajo este concepto estimó que el 34,8% de la población del país se encuentra en situación de pobreza, es decir, cerca de 9,78 millones de peruanos no tienen un nivel de ingresos suficiente para adquirir una canasta básica de consumo. También se definió un sub grupo de Pobreza Extrema, compuesto por habitantes con nivel de ingresos inferiores a S/. 144,1 que no alcanzan para cubrir sus necesidades de supervivencia, que son alrededor de 3, 23 millones.

Asimismo el **OSINERMIN** (2010:12) cuando se refiere a **la relación entre el nivel de pobreza y el acceso al servicio de electricidad**, indica que en los departamentos con menores niveles de cobertura eléctrica existe un mayor grado de pobreza; mostrando la relación inversa entre la pobreza y el acceso al servicio de electricidad. Explica que el menor acceso a servicios básicos limita la capacidad de la población a un mejor nivel de vida a través de factores como la educación o realización de actividades económicas con mayor rentabilidad que la extracción de materia prima, ello es perjudicial para el desarrollo del país.

Como una de sus conclusiones el **OSINERMIN** (2010:78), establece que; la cobertura eléctrica nacional alcanzó el 80% en el año 2008 mientras que el grado de electrificación en el sector rural al mismo año se encontraba en 45%, constituyendo una de las más bajas a nivel latinoamericano.

Asimismo el **OSINERMIN** (2010:79), establece que para mejorar las condiciones de prestación del servicio público de electricidad, recomiendan, propiciar la formalización o institucionalización de los entes locales administradores de los sistemas rurales, para que puedan acogerse a los beneficios del mecanismo de compensación en generación para sistemas aislados, y del

subsidio FOSE para los usuarios, así como en los aspectos tributario, financiero, laboral, etc. Agilizar la transferencia de las obras ejecutadas por FONCODES hacia las empresas distribuidoras estatales.

El **Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico-CIUP** (2010:7), en su estudio *Balance de la inversión pública: avances y desafíos para consolidar la competitividad y el bienestar de la población*, realizado para la DGPMA del Ministerio de Economía y Finanzas; en su análisis histórico de la inversión pública, indica que; de acuerdo con las estadísticas de Cuentas Nacionales, en los últimos 20 años, la participación de la inversión pública en el Producto Bruto Interno (PBI) ha fluctuado entre 3.1% y 5.3%. Al respecto, se pueden distinguir dos episodios muy claros. El primero, en la década del 90, con una inversión promedio superior al 4% del PBI gracias a la expansión del gasto en sectores sociales (educación y salud) luego del programa de estabilización. El segundo, en la década del 2000, con una inversión promedio un punto porcentual menor, marcada por el ajuste fiscal producto de la crisis de fines de los 90, aun cuando se observa una fuerte expansión en los últimos dos años, en un contexto de mayores transferencias a los gobiernos regionales y locales, y un aumento de los ingresos por Canon Minero.

También el **CIUP** (2010:10), al analizar el *Impacto de la inversión pública en la formación de capital humano y físico*, establece que Cuando se obtienen resultados estadísticamente significativos, para cuantificar correctamente los efectos de la inversión sobre el cambio en los indicadores propuestos, se toma en cuenta no solo el coeficiente asociado a la inversión, sino también aquellos asociados a las interacciones de la misma con otras variables. Los cálculos respectivos para los coeficientes estadísticamente significativos se resumen en el Tabla No. 2.5. Para la mayoría de los indicadores el valor reportado señala la variación en puntos porcentuales (pp) sobre el cambio en el indicador por cada Nuevo Sol de incremento en la inversión per cápita en el sector.

Debido a la naturaleza del ejercicio estadístico aquí discutido, es necesario aclarar que estos resultados no implican causalidad en un sentido estricto. Por lo mismo, más que una referencia para cuantificar el volumen de inversión requerido para que un indicador alcance determinado valor objetivo estos resultados buscan ofrecer una mirada panorámica de la efectividad que ha tenido la inversión pública para contribuir al cambio en los indicadores de logro considerados, en una región promedio del país. Con esto en mente, dentro del grupo de capital humano destaca la correlación entre la inversión pública y el cambio en el indicador de parto asistido (en el sector salud), y el cambio en las tasas de conclusión secundaria y comprensión lectora (en el sector educación). En lo que respecta a los indicadores de capital físico, es necesario destacar que las diferencias entre costos unitarios y unidades de medida de los indicadores propuestos no permiten realizar una comparación directa entre los efectos impacto hallados.

Tabla 2.5: Impacto de la Inversión sobre la evolución de los Indicadores de logro

Sector	Indicador	Efecto Impacto
Salud	Partos con asistencia de personal sanitario especializado (pp)	0.2043
	Acceso a servicios de salud (pp)	-0.0722
	Desnutrición crónica infantil (pp)	-0.0573
	Razón de mortalidad de los niños(as) menores de 5 años (por cada 1,000 niños)	-0.3517
	Razón de mortalidad infantil (por cada 1,000 niños)	-0.2206
Educación	Tasa de comprensión matemática (pp)	0.0427
	Tasa de comprensión lectora (pp)	0.0761
	Tasa de matrícula inicial (pp)	0.0375
	Tasa de matrícula secundaria (pp)	0.0271
	Tasa de conclusión secundaria (pp)	0.0876
Agua y saneamiento	Continuidad del servicio de agua potable (horas)	0.0013
	Tasa de acceso adecuado a desagüe (pp)	0.0217
Agricultura	Rendimiento agrícola por hectárea cosechada (pp)	0.0191
Energía	Acceso a alumbrado eléctrico (pp)	0.1130
Transporte	Red vial nacional asfaltada (kms)	0.3950

Fuente: CIUP, 2010

Por otro lado el **CIUP** (2010:33), manifiesta que con el objetivo de establecer las metas de cobertura de las brechas sectoriales al año 2015, fue necesario realizar un análisis a nivel de los Planes Estratégicos Sectoriales Multianuales (PESEM), así como de los Planes Regionales de Desarrollo Concertado (PDRC). Asimismo, se analizaron el Plan Estratégico de Desarrollo Nacional (PEDN) al 2021 y las Metas de Desarrollo del Milenio. Esto, con el fin de obtener-en caso lo hubieren- las metas concretas así como las estrategias de intervención a nivel de gastos de inversión enfocados a reducir dichas brechas para cada sector involucrado en el análisis. Como resultado del análisis precedente, se definió que las metas sectoriales de cobertura de brechas para cada uno de los indicadores que se indica en la Tabla N° 2.6.

Tabla 2.6: Indicadores de cobertura de brechas al año 2015 a nivel sectorial

Sector	Indicador	Meta 2015
Energía	Porcentaje de hogares con conexión a red pública de abastecimiento eléctrico	79%
Transportes	Porcentaje de kilómetros de red vial nacional asfaltada	6%
	Porcentaje de kilómetros de red vial departamental asfaltada	25%
Agricultura	Porcentaje de hectáreas cultivadas con explotación agrícola con acceso a riego	50%
Agua	Porcentaje de hogares que cuentan con abastecimiento adecuado de agua	36%
Saneamiento	Porcentaje de hogares que cuentan con desagüe adecuado	36%
Educación	Tasa de matrícula inicial	50%
	Tasa de matrícula primaria	
	Tasa de matrícula secundaria	
Salud	Acceso a servicios de salud	95%

Fuente: CIUP, 2010

Asimismo el **CIUP** (2010:10), buscó en la literatura especializada información que permitiera mejorar el alcance de los impactos de la inversión en estos indicadores, encontrando que, dado que se tiene evidencia suficiente para suponer que el gasto de inversión pública genera impactos en los indicadores seleccionados (medido a través de cambios en los niveles de cobertura), es necesario establecer aquellos “tipos de proyectos” que como resultado mismo de la inversión pública permitirán cerrar las brechas mencionadas. Para esto, se analizó el Banco de proyectos de SNIP así como el SIAF en busca de los tipos de proyectos que englobaran la mayoría de las intervenciones sectoriales. Como resultado de lo anterior, lo cual fue discutido también con los encargados de la evaluación de proyectos en la Dirección General de Programación Multianual, se obtuvo la siguiente Tipología de Proyecto, que se indica en el Tabla N° 2.7.

Tabla 2.7: Tipología General por Sector

Sector	Tipología General
Educación	Construcción, Ampliación y/o Mejoramiento de la oferta de servicios educativos (infraestructura y equipamiento)
Salud	Construcción, Ampliación y/o Mejoramiento de la oferta de servicios de salud (infraestructura y equipamiento)
Agua y saneamiento	Ampliación y/o mejoramiento del sistema de agua potable y alcantarillado
Energía	Instalación de electrificación urbana y rural
Transportes	Construcción, Rehabilitación y/o Mejoramiento de vías
Agricultura	Ampliación, instalación y/o mejoramiento de sistemas de riego / canales

Fuente: CIUP, 2010

Julca, M.; Omonte, M. & Lewis, N. (2011:4), en la exposición de motivos del *Proyecto de Ley que declara de necesidad pública e interés nacional la ejecución de proyectos de infraestructura de riego, tecnificación y capacitación para el desarrollo rural en la sierra y selva del Perú;* indican que dado que el sector agrario es aún el sistema de mayor importancia para la generación del

sustento económico en la vida de las áreas rurales del país, la agricultura está obligada a liderar el proceso de desarrollo rural, que es un proceso de concertación de fuerzas y sistemas, que debe formar parte de un proyecto de desarrollo nacional.

En la actualidad, el sector agropecuario participa con menos de 7% del Producto Bruto Interno (PBI) en el Perú, emplea más de 35% de la población económicamente activa (PEA) y es una importante fuente de ingresos para los grupos más pobres del país. La producción es muy heterogénea dada la gran diversidad de climas y condiciones agro-ecológicas que existen en las 3 regiones del país.

El crecimiento agrícola continuo es una necesidad, no una opción, para nuestro país. Sin embargo, no debe poner en peligro la base de recursos naturales, ni imponer costosas externalidades a otros sectores. Debe ser equitativo para que ayude a aliviar la pobreza y la inseguridad alimentaria. Las tres metas fijadas, a saber, el crecimiento agrícola, el alivio a la pobreza y la sostenibilidad del medio ambiente, no son necesariamente complementarias y no se puede dar por seguro su logro en forma simultánea, aunque mucho depende de las circunstancias sociales, económicas y agroecológicas particulares, hay más probabilidad de lograr un alto grado de complementariedad, cuando el desarrollo agrícola (1) tiene una base amplia y comprende fincas pequeñas y medianas, (2) es impulsado por el mercado, (3) es participatorio y descentralizado y (4) es impulsado por el cambio tecnológico que fomenta la productividad de los factores pero no degrada la base del recurso. Ese crecimiento puede reducir los precios de los alimentos y, al mismo tiempo, aumentar el ingreso agrícola; tiene un alto coeficiente de empleo e incrementa la demanda real de bienes y servicios no alimentarios, particularmente en las pequeñas ciudades y los centros de mercado. Los requisitos para el desarrollo agrícola amplio se entienden razonablemente bien y no debe de relegarse al olvido en la actual búsqueda de sostenibilidad del medio ambiente.

Las inversiones en infraestructura rural permitiría la reducción de costos de producción y costos de transacción, promoviendo el comercio y facilitando la división del trabajo y la especialización, elementos claves para el crecimiento económico sostenido. Al reducir la pobreza en las zonas rurales, se contribuye en la diversificación económica y desarrollo rural, pues implica también un mejoramiento transversal en la calidad de vida en el campo, como el acceso a mejores servicios de salud, educación, agua y desagüe, etc.

Teniendo en cuenta lo anteriormente expuesto, resulta urgente y necesario que se impulse y consolide la presencia del Estado en las zonas rurales de la sierra y selva del Perú, con el objetivo de alcanzar la inclusión social, logrando de esa manera el desarrollo sostenible. Para tal efecto es imprescindible priorizar el compromiso del estado para desarrollar proyectos de inversión pública como:

- ✓ Presas,
- ✓ Represas,
- ✓ Reservorios,
- ✓ Canales de irrigación,
- ✓ Tecnificación.

Para que este desarrollo rural basado en infraestructura agrícola sea sostenible en el tiempo, debe venir acompañado de los componentes de tecnificación y capacitación de las comunidades y pobladores. En esta tarea deben de participar activamente los organismos técnicos especializados y experimentados del Estado que alberga a profesionales plenamente capacitados, que durante años han desarrollado importantes proyectos de esta naturaleza, como es el caso del "Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural – AGRORURAL (Antes PRONAMACH), Fondo Nacional de Cooperación para el Desarrollo Social – FONCODES, Proyecto Subsectorial de Irrigación – PSI, entre otros.

El **Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola - FIDA** (2011: 16), en su *informe final sobre la pobreza rural 2011*, explica sobre la situación actual de la pobreza rural; que la población del mundo en desarrollo sigue siendo más rural

que urbana: alrededor de 3100 millones de personas, es decir, el 55% de la población total, vive en zonas rurales. Sin embargo, entre 2020 y 2025 la población rural total alcanzará su nivel máximo, para comenzar a disminuir posteriormente, y la población urbana del mundo en desarrollo superará a la población rural. En América Latina y el Caribe, y en Asia Oriental y Sudoriental, la población rural ya está disminuyendo, y en otros lugares el crecimiento de las poblaciones rurales ya ha empezado a ralentizarse. La población rural empezará a descender alrededor del año 2025 en Oriente Medio y África del Norte, y hacia 2045 en África Subsahariana.

Pese a los enormes progresos conseguidos en la reducción de la pobreza en algunas partes del mundo durante el último par de decenios —sobre todo en Asia Oriental—, todavía hay alrededor de 1400 millones de personas que viven con menos de 1,25 dólares al día, y cerca de 1 000 millones de personas que padecen hambre. Al menos el 70% de la población muy pobre del mundo es rural, y una gran proporción de las personas pobres y hambrientas son niños y jóvenes. Es probable que ninguno de estos hechos cambie en el futuro inmediato, a pesar de la urbanización generalizada y los cambios demográficos en todas las regiones. Asia Meridional, que tiene el mayor número de población rural pobre, y África Subsahariana, donde la incidencia de la pobreza rural es la más elevada, son las regiones más afectadas por la pobreza y el hambre. No obstante, los niveles de pobreza varían considerablemente, no sólo de una región y un país a otro, sino también dentro de los países.

Los medios de subsistencia de los hogares rurales pobres son muy diferentes en las distintas regiones y países y dentro de los países. Dichos medios de subsistencia pueden derivar en distinto grado del sector agropecuario en pequeña escala —incluida la producción ganadera y la pesca artesanal—, del trabajo agrícola asalariado, del empleo asalariado o del autoempleo en la economía rural no agrícola y de la migración. Mientras que algunos hogares dependen principalmente de un único tipo de actividad, la mayoría de ellos tienden a diversificar su base de subsistencia con el fin de reducir el riesgo.

La agricultura desempeña un papel fundamental en la mayoría de los países - más del 80% de los hogares rurales tienen cultivos en mayor o menor grado, y por lo general son los hogares más pobres los que más dependen de la agricultura y el trabajo agrícola. Sin embargo, las fuentes de ingresos no agrícolas están adquiriendo una mayor importancia en las diversas regiones, y el aumento de ingresos en el hogar está asociado, por lo general, con mayores ingresos procedentes de salarios por actividades no agrícolas y del autoempleo.

La pobreza rural es consecuencia de la falta de activos, la escasez de oportunidades económicas, una educación y unas capacidades deficientes, y una serie de desventajas derivadas de las desigualdades sociales y políticas. Pese a todo, un gran número de hogares entran y salen de la pobreza en repetidas ocasiones, a veces en cuestión de años. Así que mientras hay hogares rurales que se encuentran en una situación de pobreza crónica o persistente, una proporción relativamente grande de personas son pobres sólo en determinados momentos. Los hogares caen en la pobreza principalmente como consecuencia de distintos tipos de conmociones, por ejemplo, mala salud, malas cosechas, deudas contraídas para hacer frente a gastos sociales, o conflictos y catástrofes. La salida de la pobreza está asociada con la iniciativa personal y empresarial. Guarda una estrecha relación con características del hogar como la educación y la propiedad de activos físicos, y también depende de una buena salud. Además de los factores relacionados con el hogar, también son importantes el crecimiento económico y la disponibilidad local de oportunidades, mercados, infraestructura e instituciones propicias, incluida la buena gobernanza. Estos factores suelen estar distribuidos de forma desigual en cada país.

El **FIDA** (2011: 27), en su *informe final sobre la pobreza rural 2011*, pone como testimonio la pobreza en el Perú. Las entrevistas del Perú se hicieron en dos lugares, Ramos y Cheto, en la región del Amazonas, en el norte del país. Algunos de los narradores son descendientes de los grupos indígenas de los aguarunas y los chachapoyas. Ramos es una aldea remota de unos 130 habitantes situada a 30 minutos a pie de la comunidad de Santa Rosa, algo más extensa. La población está

formada en su mayor parte por agricultores que practican la agricultura de subsistencia y la principal fuente de ingresos en efectivo es el cultivo y la comercialización de la piña. Como en la aldea nadie posee un vehículo, dependen de intermediarios que acuden a ella a comprar la piña. Aunque en la aldea existe una escuela primaria, la población se desplaza a Santa Rosa para acceder al centro de atención sanitaria más cercano. Cheto es mayor que Ramos y más accesible, y tiene una escuela secundaria y un centro de salud. Las opciones para garantizarse la subsistencia consisten principalmente en la agricultura y la cría de animales. Sin embargo, son muchos los que se desplazan a la capital de la provincia, Chachapoyas, situada a 125 kilómetros de distancia, para mejorar su educación y acceder a un servicio de atención sanitaria de mayor calidad.

El **FIDA** (2011: 126), especifica que la mejora de la infraestructura está fuertemente relacionada con un mejor funcionamiento de los mercados y con la reducción de la pobreza. Donde más fácil resulta salir de la pobreza es en los lugares donde la infraestructura está mejor establecida. En la India, por ejemplo, es probable que los hogares que escapan de la pobreza se encuentren en —o cerca de— las aldeas, con mejor infraestructura y más próximas a núcleos urbanos. La inversión en caminos rurales puede tener efectos positivos en distintos aspectos. En Bangladesh, por ejemplo, las aldeas con mejores caminos de acceso se asociaron con niveles más elevados de utilización de insumos, mayor producción agrícola, ingresos más altos, mejores indicadores de acceso a los servicios de salud y más oportunidades de conseguir un trabajo asalariado. En Marruecos se constató que un proyecto de construcción de caminos del Banco Mundial había conducido a un aumento de la producción agrícola y la productividad de la tierra, un mayor uso de insumos agrícolas y de servicios de extensión y un cambio hacia cultivos de gran valor y oportunidades de empleo no agrícola. En la India se observó que por cada millón adicional de rupias (alrededor de USD 23000) gastado en caminos rurales durante el decenio de 1990 salían de la pobreza 881 personas. Por otro lado, la infraestructura relacionada con el mercado, en particular la infraestructura de transporte, es deficiente en muchas zonas rurales de los países en desarrollo. En África, en particular, la expansión de la infraestructura

relacionada con la energía, el agua y el transporte se está produciendo con lentitud. La región sigue sufriendo un grave déficit de infraestructura (la densidad de carreteras asfaltadas en países de bajos ingresos de África Subsahariana no es más que la cuarta parte de la que tienen los países de bajos ingresos de otras regiones); al mismo tiempo, los servicios de infraestructura siguen siendo dos veces más costosos que en otras regiones.

El **Instituto Nacional de Estadística e Informática - INEI** (2012, 175), en su publicación *Mortalidad Infantil, en la Niñez y Materna*, explica que la Encuesta Nacional de Salud y Familia - ENDES 2012, al igual que las encuestas anteriores, investigó la historia de nacimientos, de cada una de las mujeres entrevistadas, respecto al sexo, fecha de nacimiento, edad actual y la condición de sobrevivencia de cada hija/hijo nacido vivo. En el caso de los nacidos vivos que fallecieron, se registró la edad a la que había ocurrido el deceso, con tres variantes:

- En días para niños y niñas que murieron durante el primer mes de vida;
- En meses para los que perecieron entre uno y 23 meses; y
- En años para los que fallecieron después de cumplir los dos años.

Estos datos permiten calcular, para períodos determinados, las siguientes probabilidades de morir:

- Mortalidad neonatal: probabilidad de morir durante el primer mes de vida;
- Mortalidad infantil: probabilidad de morir durante el primer año de vida;
- Mortalidad post-infantil: probabilidad condicional de morir entre el primero y el quinto aniversario;
- Mortalidad en la niñez: probabilidad de morir antes de cumplir cinco años.

Las tasas de mortalidad se expresan por mil nacidos vivos, excepto la Tasa de Mortalidad Post-Infantil la cual se expresa por mil niños que han alcanzado los 12 meses de edad.

La mortalidad, al igual que otras variables demográficas, está sujeta a errores de declaración. La confiabilidad de las estimaciones de la mortalidad depende de los niveles de omisión de hijos e hijas que han fallecido al poco tiempo de nacer, especialmente cuando la defunción ha ocurrido bastante tiempo antes de la encuesta.

Presenta estimaciones de la mortalidad infantil y en la niñez para los tres quinquenios anteriores a las encuestas, calculadas utilizando métodos directos de estimación a partir de la historia de nacimientos y defunciones obtenidas en las entrevistas a mujeres en edad reproductiva.

- De cada 1 000 niñas y niños que nacieron en Perú durante los 0 a 4 años anteriores a la encuesta (fecha central: julio 2009), 17 murieron durante el primer año en comparación con 23 para el período 5 a 9 años anteriores (fecha central: julio 2004) y 31 para el período 10 a 14 años anteriores (fecha central: julio 1999). Las estimaciones se consideran razonables si se tiene en cuenta el aumento del acceso de la población a los servicios de salud, principalmente en las áreas rurales.
- La mortalidad en la niñez, medida como muertes antes del quinto cumpleaños por cada 1 000 nacidos vivos, alcanzó durante el último quinquenio la cifra de 21; mientras que para el quinquenio inmediatamente anterior fue de 30; y, el quinquenio 10 a 14 años anteriores fue de 42 niños por cada mil nacidos vivos.
- Los descensos observados en los tres últimos quinquenios son igualmente importantes en la mortalidad neonatal (de 15 a 9 defunciones por mil nacidos vivos) y post-neonatal (de 16 a 7 defunciones por cada mil nacidos vivos). Estos resultados, especialmente la mortalidad neonatal, tendrían mayor relación con las condiciones de salud imperantes en el entorno.
- La disminución de la fecundidad también ha tenido un rol importante en la baja de la mortalidad, pues ha descendido la proporción de embarazos de alto riesgo.

Las estimaciones presentadas por características seleccionadas como área de residencia, región natural, educación de la madre y quintiles de riqueza y por características demográficas, se reseñan para un período de cinco años.

- La Tasa de Mortalidad Infantil rural fue 22 y la urbana 14 defunciones de menores de un año por cada mil nacidos vivos. Con respecto a las Tasas estimadas en la ENDES 2009 (27 en el área rural y 17 en el área urbana), se ha producido un descenso de 18,5 por ciento en el área rural y 17,6 por ciento en el área urbana. La mortalidad en la niñez también fue mayor en el área rural 29 contra 17 por mil en el área urbana.
- Por región natural, el riesgo de mortalidad infantil continúa siendo mayor en la Sierra y la Selva que en Lima Metropolitana. Las niñas y niños que nacen en aquellas regiones tenían tasas más altas de mortalidad infantil de 21 y 20 por mil, respectivamente; en tanto en Lima Metropolitana fue 10 defunciones de menores de un año por cada mil nacidos vivos. La mortalidad en la niñez en Lima Metropolitana alcanza el nivel más bajo (13 por mil); sin embargo, es mayor en las otras regiones siendo las tasas más altas las de la Sierra y Selva (28 por mil, cada una).
- El nivel educativo de la madre establece diferencias en los riesgos de mortalidad infantil: los niños de madres sin educación tienen una mayor probabilidad de morir durante el primer año de vida (32 por mil), que aquellos de madres que tienen estudios superiores (16 por mil).
- La situación económica de los hogares es determinante en la mortalidad infantil: el nivel de mortalidad infantil fue elevado en el quintil inferior de riqueza (23 por mil) y 12 por mil en el quintil superior de riqueza. Similar comportamiento se presenta en la mortalidad de la niñez: en el quintil inferior fue 30 defunciones por mil nacidos vivos, y en el quintil superior 13 por mil.

El **Instituto Nacional de Estadística e Informática-INEI** (2013:25), en su informe técnico *Evolución de la pobreza monetaria 2007-2012*, al analizar la evolución de la línea de pobreza, establece que la línea de pobreza es el valor monetario con el cual se contrasta el gasto per cápita mensual de un hogar para determinar si está en condiciones de pobreza o no.

Este valor está conformado por dos componentes: el componente alimentario, que es llamado también línea de pobreza extrema; y el componente no alimentario.

El componente alimentario de la línea lo constituye el valor de una canasta socialmente aceptada de productos alimenticios. Los productos que componen esta canasta se han establecido en base a los patrones de consumo real de los hogares del año base (2010), considerando el mínimo de energía requerida por el poblador peruano que efectúa actividades de acuerdo a su género, edad y lugar de residencia.

Se determinó el valor de dicha línea para los diferentes dominios de estudio: Costa Urbana, Costa Rural, Sierra Urbana, Sierra Rural, Selva Urbana, Selva Rural y Lima Metropolitana; en base a la información de la Encuesta Nacional de Hogares, ENAHO de 2010.

La canasta alimentaria es actualizada cada año con los precios medianos de los 110 productos que la conforman. Estos precios se obtienen para la población de referencia, por región natural y área de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) verificándose la robustez mediante pruebas estadísticas.

El valor de la línea de pobreza extrema para los años 2007 a 2012, el valor de ésta en el último año es de S/. 151 nuevos soles mensuales por cada persona que conforma un hogar, es decir es el valor de los alimentos de una canasta socialmente aceptada necesaria para cubrir un mínimo de requerimientos de energía. El valor de la canasta alimentaria en la Costa es de 165 nuevos soles, en la Sierra 131 y en la Selva 142 nuevos soles.

El componente no alimentario está constituido por el valor de la canasta de bienes y servicios que requiere una persona para satisfacer sus necesidades referidas al vestido, calzado, alquiler de vivienda, uso de combustible, muebles, enseres, cuidados de la salud, transporte, comunicaciones, esparcimiento, educación, cultura y otros.

En el año base 2010 se calculó el valor de este componente multiplicando el valor de la línea de pobreza extrema por el inverso del coeficiente de Engel (proporción del gasto de alimentos sobre el gasto total) correspondiente a la población de referencia. Implícitamente, se consideran como gastos no alimentarios necesarios aquellos realizados por la población que puede acceder a cubrir el costo de la canasta básica de consumo (población que se encuentra alrededor de la línea de pobreza).

El valor de este componente se realiza a través de la indexación de precios de los productos no alimenticios, utilizando para esto el Índice de Precios al Consumidor que obtiene mensualmente el INEI para las 24 ciudades capitales del país, incluyendo Chimbote. Se utilizan los índices por subgrupos de suerte que el deflactor del componente no alimentario considere las ponderaciones de los diversos rubros del gasto de la población de referencia. Con la suma de los valores del componente alimentario y el no alimentario se obtiene la línea de pobreza total.

El valor de la línea de pobreza para el año 2012, con el cual se contrasta el gasto per cápita de los hogares para determinar su situación de pobreza es de S/. 284 nuevos soles per cápita mensual, este valor constituye el valor mínimo necesario que requiere una persona para satisfacer sus necesidades alimentarias y no alimentarias. El valor de la línea de pobreza por región natural en el 2012 en la Costa ascendió a S/. 327 nuevos soles per cápita mensual, en la Selva fue de S/. 245 nuevos soles y para la Sierra S/. 228 nuevos soles.

Asimismo el **INEI** (2013:28), al analizar *la evolución de la pobreza monetaria*, establece que; son considerados como pobres monetarios aquellas personas que residen en hogares cuyo gasto per cápita es insuficiente para adquirir la canasta básica de consumo de alimentos y no alimentos (vivienda, vestido, educación, salud, transporte, etc.). Son pobres extremos aquellos individuos en hogares cuyos gastos per cápita están por debajo del costo de la canasta básica de alimentos. Los gastos de los hogares incluyen no solo las compras sino también el autoconsumo, el auto suministro, los pagos en especies, las transferencias de otros hogares y las donaciones públicas.

En el año 2012, el 25,8% de la población total del país, que equivale en cifras absolutas a 7 millones 775 mil habitantes, se encontraban en situación de pobreza, es decir, uno de cada cuatro peruanos tenían un nivel de gasto inferior al costo de la canasta básica de consumo compuesto por alimentos y no alimentos.

Al analizar la incidencia de la pobreza por área de residencia, se observa que esta afecta más a los residentes del área rural. Así, mientras que en el área urbana la pobreza incidió en el 16,6% de su población, en el caso de los residentes del área rural fue en el 53,0%, siendo 3,2 veces más que en el área urbana.

Por regiones naturales, la pobreza afectó al 38,5% de la población de la Sierra, principalmente a la del área rural (58,8%); al 32,5% de la Selva (Selva rural 46,1%) y al 16,5% de la Costa (Costa rural 31,6%). En el caso de Lima Metropolitana, la pobreza incidió en el 14,5% de su población.

Por otro lado el **INEI** (2013: 45), referente a la *localización territorial de los pobres*, determina que una de las características de la población peruana es su creciente urbanización. Al año 2012, el 75,0% de la población reside en el área urbana y el 25,0% en el área rural. Si bien, la población rural representa una cuarta parte de la población total, sin embargo, concentra al 51,8% de los pobres del país y el restante 48,2% se encuentra en el área urbana.

Por regiones naturales, los pobres están concentrados en la Sierra con el 49,0% de los pobres del país, seguido de la Costa con 34,7% y la Selva con 16,3%.

Los pobres extremos mayoritariamente se concentran en el área rural del país, ya que el 82,7% de ellos se encuentran residiendo en este ámbito. Según las regiones naturales, el 72,5% del total de los pobres extremos habitan en la Sierra. Estas cifras reflejan a la vez cambios demográficos en la distribución urbano-rural de la población y cambios en los índices de pobreza en cada área.

También el **INEI** (2013: 45), al analizar las características educativas, establece que El nivel de educación que alcanzan las personas es un indicador relacionado con las calificaciones profesionales y por ende con los ingresos y gastos. La población pobre se caracteriza por su bajo nivel de educación. En 2012, el 48,7% de los individuos pobres mayores de 15 y más años de edad alcanzaron únicamente el nivel primario mientras que el 19,9% de los no pobres tienen ese nivel mínimo de educación. Más de un tercio (36,5%) de los no pobres ha alcanzado el nivel superior de educación. La proporción de individuos con educación secundaria es similar entre los pobres y no pobres.

Así mismo el **INEI** (2013: 48), analiza la salud, en relación al acceso al seguro de salud, indicando que para el año 2012, el 65,2% de los pobres y el 60,7% de la población no pobre contaba con algún seguro de salud. Los pobres extremos que tienen algún seguro de salud son el 75,0%.

De acuerdo al tipo de seguro, los pobres, pobres extremos y pobres no extremos acceden mayoritariamente al Seguro Integral de Salud (SIS) con 58,2%, 73,4% y 53,5%, respectivamente; en el caso de la población no pobre el 22,0% tiene este seguro.

El seguro de ESSALUD, llega principalmente a la población no pobre, el 30,6% tiene este seguro. En el caso de los pobres y pobres extremos con este seguro alcanza sólo al 6,6% y 1,5%, respectivamente.

Referente al acceso al alumbrado eléctrico, el INEI (2013: 48), indica que la cobertura de energía eléctrica en los hogares es diferenciada según condición de pobreza. Así, el 54,0% de los hogares pobres extremos acceden a este servicio, siendo 41,4 puntos porcentuales menos que la cobertura que tienen los hogares no pobres (95,4%).

Comparado con el nivel obtenido con el año 2011, los hogares pobres con energía eléctrica por red pública se han incrementado, tanto en los hogares pobres como en los pobres extremos, lo que ha traído como consecuencia una disminución en el uso de kerosene y velas.

2.3.2 Evaluación de Impacto

Según **Cohen & Martínez** (2012:9), el impacto de un proyecto o programa social es la magnitud cuantitativa del cambio en el problema de la población objetivo como resultado de la entrega de productos (bienes o servicios) a la misma. Se mide comparando la situación inicial (LB), con una situación posterior (Línea de comparación = LC), eliminando la incidencia de factores externos.

El éxito de un proyecto es la medida de su impacto en función de los objetivos perseguidos. Es por tanto, la justificación última de su implementación. El impacto se asocia directamente al problema social que dio origen al proyecto (disminución de la morbilidad, malnutrición, analfabetismo, desempleo, mayor escolaridad, etc.). En los proyectos productivos, el impacto es su beneficio económico. La magnitud del impacto logrado no necesariamente es una función lineal de la inversión realizada en un proyecto. El incrementar la inversión no implica aumentar proporcionalmente el impacto del mismo. Incluso su relación puede ser inversa.

Desde el punto de vista de **Backer** (2010:9-10), la evaluación del impacto tiene el objeto de determinar en forma más general si el programa produjo los efectos deseados en las personas, hogares e instituciones y si esos efectos son atribuibles a

la intervención del programa. Las evaluaciones de impacto también permiten examinar consecuencias no previstas en los beneficiarios, ya sean positivas o negativas.

Entre las principales preguntas que se formulan en la evaluación del impacto se consideran las siguientes: ¿Cómo afectó el proyecto a los beneficiarios? ¿Algún mejoramiento fue el resultado directo del proyecto o se habría producido de todas formas? ¿Se podría modificar el diseño del programa para mejorar sus repercusiones? ¿Se justificaban los costos?.

Sin embargo, estas preguntas no se pueden medir simplemente a través del resultado de un proyecto. Puede haber otros factores o sucesos que estén correlacionados con los resultados, sin ser causados por el proyecto. Para asegurar un rigor metodológico, una evaluación del impacto debe estimar el escenario contrafactual o simulado alternativo; es decir, lo que habría ocurrido si el proyecto nunca se hubiera realizado o lo que habría ocurrido normalmente. Por ejemplo, si un recién graduado de un programa de capacitación laboral obtiene empleo, ¿es un resultado directo del programa o habría encontrado empleo de todas formas? Para determinar el escenario contrafactual, es necesario separar el efecto de las intervenciones de otros factores; una tarea algo compleja. Esto se logra con la ayuda de grupos de comparación o de control (aquellos que no participan en un programa ni reciben beneficios), que luego se comparan con el grupo de tratamiento (personas que reciben la intervención).

Los grupos de control se seleccionan en forma aleatoria de la misma población que los participantes del programa, mientras que el grupo de comparación es simplemente el grupo que no recibe el programa que se está investigando. Los grupos de comparación y de control deben ser semejantes al grupo de tratamiento en todo aspecto y la única diferencia entre los grupos es la participación en el programa.

Según **Zegarra** (2007:33), la evaluación de impacto es un elemento crítico en países en desarrollo, donde los recursos son escasos y cada dólar gastado debería estar dirigido a maximizar su impacto sobre la reducción de la pobreza. Si los programas y proyectos están pobremente diseñados, no tendrán alcances sobre el grupo objetivo de beneficiarios previsto; con adecuada información, éstos pueden ser rediseñados, mejorados o incluso eliminados en caso de considerarse necesaria esta alternativa.

El conocimiento obtenido a partir de los estudios sobre evaluaciones puede ofrecer importantes insumos para el diseño adecuado de futuros programas y proyectos, así como explorar impactos inesperados sobre el grupo beneficiario.

La evaluación de impacto no sólo consiste en estimar los resultados obtenidos de la ejecución de un proyecto. Podrían existir otros factores que estén correlacionados con los resultados obtenidos, pero que no son consecuencia de la implementación del proyecto. Para asegurar rigor metodológico, la evaluación de impacto debe estimar una situación contrafactual, es decir, lo que habría sucedido si el proyecto no se hubiese llevado a cabo.

Para determinar la situación contrafactual, es necesario separar el efecto de la intervención de otros factores. Para ello, se hace uso de grupos de control o de comparación (constituidos por aquellos que no han participado del programa o que no han recibido beneficios del proyecto), los cuales son comparados con un grupo de tratamiento (conformado por aquellos que sí han recibido beneficios de la intervención). Los grupos de control son seleccionados de manera aleatoria de la misma población de la que provienen los participantes en los programas. Ambos grupos deberían tener características similares; la única diferencia debería ser la participación en el programa.

La determinación de la situación contrafactual es el punto neurálgico del diseño de la evaluación. Distintas metodologías existe para ello, pudiendo ser agrupadas

en dos grandes categorías, diseños experimentales (aleatorios), y diseños cuasi-experimentales (no aleatorios).

Los diseños experimentales, también conocidos como aleatorios, son generalmente considerados como las metodologías de evaluación más robustas. A través de una distribución aleatoria de la intervención entre beneficiarios elegibles, el proceso de asignación por sí mismo crea grupos de tratamiento y control comparables, los cuales son estadísticamente equivalentes, dado un tamaño adecuado de la muestra.

Un diseño experimental permite inferencias de muy alta fiabilidad puesto que, en teoría, los grupos de control generados aleatoriamente sirven para observar la situación contrafactual, libre de problemas de sesgo de selección, presentes en toda evaluación. La principal ventaja de esta técnica es la simplicidad en la interpretación de los resultados — el impacto del programa puede ser medido a través de las diferencias observadas entre el comportamiento del grupo de tratamiento y el del grupo de control.

Si bien los diseños experimentales son considerados como la aproximación óptima a ser usada en la estimación del impacto de un proyecto, en la práctica se suelen presentar varios problemas: (i) la aleatoriedad podría ser poco ética al negar los beneficios o servicios de un proyecto a miembros elegibles de la población para los propósitos del estudio; (ii) podría ser políticamente difícil proporcionar ayuda, a través de intervenciones, a un grupo y no a otro; (iii) el alcance del programa podría implicar la ausencia de grupos sin tratamiento, como es el caso de proyectos de amplio alcance; (iv) los individuos en los grupos de control podrían modificar cualidades que los caracterizan durante el experimento, lo cual podría invalidar o contaminar los resultados obtenidos; (v) podría ser complicado asegurar que la selección sea realmente aleatoria; (vi) los diseños experimentales pueden ser costosos y puede requerir de bastante tiempo en ciertas situaciones, particularmente, en el proceso de recolección de datos.

Sin embargo, con una cuidadosa planificación, algunos de estos problemas pueden ser sorteados en la implementación de los diseños experimentales. Una forma es a través de la selección aleatoria de los beneficiarios; una segunda alternativa es trabajar grupos de control en el programa y llevarlos hasta la etapa final, una vez que la evaluación ha sido diseñada e iniciada.

Los métodos cuasi-experimentales (no aleatorios) pueden ser usados para llevar a cabo una evaluación cuando no es posible construir grupos de comparación y tratamiento a través del diseño experimental. Estas técnicas generan grupos de comparación parecidos al grupo de tratamiento, por lo menos en características observadas, a través de métodos econométricos, que incluyen métodos de emparejamiento, método de segundas diferencias, variables instrumentales y comparaciones reflexivas. La principal ventaja de los diseños cuasi-experimentales es que éstos pueden aprovechar los datos disponibles y son muchos más rápidos y menos costosos en su implementación. Además, pueden ser usados después de la implementación del programa, sujetos a la existencia de suficiente información. Entre las principales desventajas de esta técnica figuran: (i) la fiabilidad de los resultados obtenidos pueden verse mermada por la poca robustez estadística de la metodología aplicada; (ii) los métodos pueden ser estadísticamente complejos; y (iii) el posible sesgo de selección.

Finalmente, puede ser engañoso separar el impacto del programa de la situación contrafactual, la cual puede estar afectada por la historia, el sesgo de selección y la contaminación. Puesto que ningún método es perfecto, siempre es deseable triangular.

Gertler, P., Martínez, S., Premand, P., Rawlings, L. & Vermeersch, C. (2011: 7), en su tratado la *Evaluación de Impacto en la Práctica*, que se hizo con el auspicio del Banco Mundial; indica que, **las evaluaciones de impacto** son un tipo particular de evaluación que intenta responder a preguntas sobre causa y efecto. A diferencia de las evaluaciones generales, que pueden responder a muchos tipos de preguntas, las evaluaciones de impacto se preocupan por saber

cuál es el impacto (o efecto causal) de un programa sobre un resultado de interés. Solo interesa el *impacto* del programa: el efecto directo que tiene en los resultados. Una evaluación de impacto analiza los cambios en el resultado *directamente atribuibles al programa.*

El enfoque en la causalidad y la atribución es la característica distintiva de las evaluaciones de impacto y determina las metodologías a usar. Para estimar el efecto causal o el impacto de un programa sobre los resultados, cualquier método elegido debe estimar el denominado *contrafactual*, es decir, cuál habría sido el resultado para los participantes en el programa si no hubieran participado en él.

En la práctica, la evaluación de impacto requiere que el evaluador encuentre un *grupo de comparación* para estimar lo que habría ocurrido con los participantes sin el programa.

Asimismo **Gertler & otros** (2011: 13) indica que las evaluaciones de impacto pueden dividirse en dos categorías: prospectivas y retrospectivas. Las evaluaciones prospectivas se realizan al mismo tiempo que se diseña el programa y forman parte de la implementación del programa. Para ello, se recolectan datos de línea de base de los grupos de tratamiento y de comparación antes de la implementación del programa. Las evaluaciones retrospectivas examinan el impacto del programa después de su implementación, lo que genera grupos de tratamiento y de comparación *ex post*.

También **Gertler & otros** (2011: 14) manifiesta que la función principal de la evaluación de impacto consiste en hallar evidencias sobre la efectividad de un programa para que puedan usarla los funcionarios públicos, los administradores del programa, la sociedad civil y otras partes interesadas. Los resultados de la evaluación de impacto son especialmente útiles cuando las conclusiones pueden aplicarse a una población general de interés. Poder generalizar los resultados (lo que se conoce como “validez externa” en la documentación sobre métodos de investigación) es fundamental para los responsables de políticas, ya que determina

si los resultados identificados en la evaluación pueden replicarse para otros grupos no estudiados en la evaluación en caso de expandirse el programa.

Por otro lado **Gertler & otros** (2011: 15) indica que las evaluaciones de impacto realizadas sin contar con otras fuentes de información son vulnerables tanto técnicamente como en términos de su posible efectividad. Al no disponer de información acerca del carácter y el contenido del programa para contextualizar los resultados de la evaluación, se crea desconcierto entre responsables de políticas sobre las razones por las que ciertos resultados se lograron o no. Si bien las evaluaciones de impacto pueden producir estimaciones confiables de los efectos causales de un programa, su diseño no está normalmente orientado a informar la implementación del programa. Es más, las evaluaciones de impacto deben estar bien coordinadas con la implementación de un programa y, por lo tanto, necesitan estar basadas en información sobre cómo, cuándo y dónde se implementa el programa que se está evaluando.

Es necesario contar con datos cualitativos, de monitoreo y evaluaciones de proceso para hacer un seguimiento de la implementación del programa y examinar cuestiones esenciales para informar e interpretar los resultados de las evaluaciones de impacto. En este sentido, las evaluaciones de impacto y otras formas de evaluación son complementarias, más que sustitutivas.

También **Gertler & otros** (2011: 33) explica sobre la **Inferencia causal**; indicando que la pregunta básica de la evaluación de impacto es esencialmente un problema de *inferencia causal*. Evaluar el impacto de un programa sobre una serie de resultados es equivalente a evaluar el efecto causal del programa sobre ellos. La mayoría de las preguntas de políticas conllevan relaciones de causa y efecto: ¿La capacitación de los profesores *mejora* las calificaciones de los estudiantes en los exámenes? ¿Los programas de transferencias monetarias condicionadas *mejoran* la salud de los niños? ¿Los programas de formación profesional *incrementan* los ingresos de quienes los han cursado?

Aunque las preguntas sobre causa y efecto son habituales, determinar que una relación es causal no es tan sencillo. Por ejemplo, en el contexto de un programa de formación profesional, el hecho de que los ingresos de la persona formada aumenten después de completar el programa no es suficiente para establecer la causalidad. Los ingresos de dicha persona podrían haber aumentado debido a sus propios esfuerzos, el cambio de las condiciones del mercado laboral o por alguno de los tantos factores que afectan a los ingresos.

Las evaluaciones de impacto nos ayudan a atribuir causalidad al establecer empíricamente en qué medida cierto programa, y *solo ese programa*, ha contribuido a cambiar un resultado. Para atribuir causalidad entre un programa y un resultado se usan los métodos de evaluación de impacto, que descartan la posibilidad de que cualquier factor distinto del programa de interés explique el impacto observado.

La respuesta a la pregunta básica de la evaluación de impacto, *¿Cuál es el impacto o efecto causal de un programa P sobre un resultado de interés Y?*, se obtiene mediante la fórmula básica de la evaluación de impacto:

$$\alpha = (Y | P = 1) - (Y | P = 0).$$

Según esta fórmula, el impacto causal (α) de un programa (P) sobre un resultado (Y) es la diferencia entre el resultado (Y) con el programa (es decir, cuando $P = 1$) y el mismo resultado (Y) sin el programa (es decir, cuando $P = 0$).

Por ejemplo, si P representa un programa de formación profesional e Y representa el ingreso, el impacto causal del programa de formación profesional (α) es la diferencia entre el ingreso de la persona (Y) cuando participa en el programa de formación profesional (es decir, cuando $P = 1$) y el ingreso de la misma persona (Y) en ese mismo momento si no hubiera participado en el programa (es decir, cuando $P = 0$). Dicho de otro modo, sería necesario medir el ingreso en un momento para la misma unidad de observación (en este caso una persona), pero

en dos realidades diferentes. Si esto fuera posible, se observaría el nivel de ingresos de una persona en un mismo momento, tanto con el programa como sin él, de manera que la *única* explicación posible de cualquier diferencia en su ingreso sería el programa. Al comparar a la misma persona consigo misma, en el mismo momento, se eliminaría cualquier factor externo que pudiera explicar también la diferencia en los resultados. En este caso se podría confiar en que la relación entre el programa de formación profesional y el ingreso es causal.

La fórmula básica de la evaluación de impacto es válida para cualquier cosa que se analice: una persona, un hogar, una comunidad, un negocio, una escuela, un hospital o cualquier otra unidad de observación que pueda beneficiarse o verse afectada por un programa. La fórmula también es válida para cualquier resultado (Y) que esté relacionado con el programa en cuestión. Una vez medidos los dos componentes esenciales de esta fórmula, el resultado (Y) tanto con el programa como sin él, se puede responder a cualquier pregunta acerca del impacto del programa.

Asimismo **Gertler & otros** (2011: 34) explica sobre el concepto de **Contrafactuales**; indicando que como se explicó anteriormente, el impacto (α) de un programa es la diferencia entre los resultados (Y) de la misma persona cuando ha participado y cuando no ha participado en el programa. Sin embargo, es imposible medir a la misma persona en dos situaciones diferentes en el mismo momento. Una persona habrá participado en un programa, o no lo habrá hecho. No se la puede observar simultáneamente en dos estados diferentes. Este es el “problema contrafactual”: ¿cómo se mide lo que habría ocurrido si hubiera prevalecido la otra circunstancia? Aunque se puede observar y medir el resultado (Y) para los participantes en el programa ($Y | P = 1$), no se cuenta con datos para establecer cuál habría sido el resultado en ausencia del programa ($Y | P = 0$). En la fórmula básica de la evaluación de impacto, la expresión ($Y | P = 0$) *representa el contrafactual*, que puede entenderse como *lo que habría pasado* si un participante no hubiera participado en el programa. En otras palabras, el contrafactual es lo que habría sido el resultado (Y) en ausencia de un programa (P).

Cuando se realiza una evaluación de impacto, es relativamente fácil obtener la primera expresión de la fórmula básica ($Y | P = 1$), ya que es el resultado con tratamiento. Solo se debe medir el resultado de interés para la población que participó en el programa. Sin embargo, la segunda expresión de la fórmula ($Y | P = 0$) no se puede observar directamente en el caso de los participantes en el programa, y de ahí la necesidad de completar esta información mediante la *estimación del contrafactual*. Para ello se recurre habitualmente a *grupos de comparación* (denominados también “grupos de control”). La identificación de esos grupos de comparación es el quid de cualquier evaluación de impacto, independientemente del programa que se evalúe. En pocas palabras, sin una estimación válida del contrafactual, no se puede conocer el impacto de un programa.

De igual manera **Gertler & otros** (2011: 37) explica sobre la **Estimación del contrafactual**; que un objetivo clave de una evaluación de impacto es identificar a un grupo de participantes en el programa (el grupo de tratamiento) y a un grupo de no participantes (el grupo de comparación) estadísticamente idénticos en ausencia del programa. Si los dos grupos son iguales, a excepción de que uno de ellos participa en el programa y el otro no, cualquier diferencia en los resultados deberá provenir del programa.

Por lo tanto, el reto principal es identificar a un grupo de comparación con las mismas características que el grupo de tratamiento. Al menos en tres aspectos deben ser iguales. Primero, ambos grupos deben ser idénticos en ausencia del programa. Aunque no es necesario que todas las unidades del grupo de tratamiento sean idénticas a todas las unidades del grupo de comparación, las características promedio de los grupos de tratamiento y de comparación deben ser las mismas. Por ejemplo, la edad media debe ser la misma. Segundo, los grupos deben reaccionar de la misma manera al programa. Por ejemplo, las probabilidades de que los ingresos del grupo de tratamiento mejoren gracias a la formación deben ser las mismas para el grupo de comparación. Tercero, ambos

grupos no pueden estar expuestos de manera diferente a otras intervenciones durante el período de la evaluación.

Si se cumplen estas tres condiciones, solo la existencia del programa de interés explicará cualquier diferencia en el resultado (*Y*) de los grupos. Esto se debe a que la única diferencia entre los grupos de tratamiento y de comparación es si se beneficiarán del programa. Si las diferencias en los resultados se pueden atribuir totalmente al programa, se ha identificado el impacto causal del programa.

2.3.3 Métodos de Evaluación de Impacto

Según **Gertle. & otros** (2011: 118 y 230), las opciones para las evaluaciones de impacto incluyen los métodos de: i) selección aleatoria, ii) el diseño de regresión discontinua, iii) las diferencias en diferencias y iv) el pareamiento.

Los métodos de selección aleatoria consisten en el conjunto de métodos que utilizan la asignación aleatoria para identificar el contrafactual. Entre ellos están la **asignación aleatoria** del tratamiento, la **oferta aleatoria** del tratamiento y la **promoción aleatoria**.

El Diseño de regresión discontinua (DRD) (*Regression Discontinuity Design, RDD*), es un método de evaluación no experimental. Es adecuado para los programas que emplean un índice continuo para clasificar a los posibles beneficiarios y que incorporan un umbral al índice para determinar si dichos beneficiarios reciben o no el programa. Este umbral para la elegibilidad al programa constituye un punto de división entre los grupos de tratamiento y los grupos de comparación.

El método de Diferencias en diferencias, también conocida como “doble diferencia” o “DD”, estima el contrafactual del cambio en el resultado de interés antes y después del programa en el grupo de tratamiento mediante el cambio de los mismos resultados de interés antes y después del programa en el grupo de

comparación. Este método nos permite tener en cuenta y hacer desaparecer cualquier diferencia constante en el tiempo entre los grupos de tratamiento y de comparación. Las dos diferencias que se calculan son por lo tanto entre los momentos de antes y después, y entre los grupos de tratamiento y de comparación.

El método de diferencias en diferencias sigue siendo una de las metodologías de evaluación de impacto empleadas con más frecuencia, y la bibliografía económica brinda muchos ejemplos de ello. Por ejemplo, Duflo (2001, citado en Gertler & otros, 2011) lo utilizó para analizar el impacto sobre la escolarización y el mercado laboral de la construcción de escuelas en Indonesia. Di Tella y Schargrodsky (2005, citado en Gertler & otros, 2011) lo utilizaron para examinar si el aumento de las fuerzas policiales reduce la delincuencia.

También Galiani, Gertler y Schargrodsky (2005, citado en Gertler & otros, 2011) usaron el método de diferencias en diferencias para resolver una importante cuestión de política pública: si la privatización de los servicios de suministro de agua podría mejorar los resultados para la salud y contribuir al alivio de la pobreza en la Argentina. Aprovecharon el cambio de la propiedad del servicio de aguas a lo largo del tiempo para determinar el impacto de la privatización sobre la tasa de mortalidad de menores de 5 años.

Cattaneo & otros (2009, citado en Gertler & otros, 2011)) aprovecharon la variación geográfica para evaluar el impacto a gran escala de mejora de las viviendas sobre la salud y el bienestar, en el programa de: suelos de cemento, salud infantil y felicidad materna en México. Los investigadores usaron el método de diferencias en diferencias junto con el emparejamiento para comparar los hogares de Coahuila con hogares similares en el estado vecino de Durango, que aún no había implementado el proyecto cuando se realizó el estudio.

El pareamiento, “*matching*” o emparejamiento, consiste en un método de evaluación no experimental que usa grandes series de datos y técnicas estadísticas

complejas para construir un grupo de comparación para cierto grupo de tratamiento.

De los cuatro métodos de evaluación de impacto, los dos primeros: *selección aleatoria* y *diseño de regresión discontinua*, estiman el contrafactual a través de reglas explícitas de asignación del programa, que el evaluador conoce y entiende. Estos métodos ofrecen estimaciones creíbles del contrafactual haciendo relativamente pocas suposiciones e imponiendo pocas condiciones.

Los dos siguientes métodos, *diferencias en diferencias* (DD) y *pareamiento*, ofrecen al evaluador herramientas adicionales que pueden aplicarse cuando las reglas de asignación del programa sean menos claras o cuando no sea factible ninguno de los dos primeros métodos antes descritos. Tanto el método de diferencias en diferencias como el pareamiento también pueden constituir herramientas estadísticas potentes: y que en ocasiones se pueden usar juntas, o con otros métodos de evaluación de impacto. Para la presente investigación estamos utilizando el método Diferencias en Diferencias.

2.4 HIPÓTESIS

2.4.1 Hipótesis General

Los proyectos de infraestructura socioeconómica ejecutados por FONCODES entre los años 2003 al 2008, impactan, significativamente, en la mejora de indicadores para superación de la pobreza rural en el Perú.

2.4.2 Hipótesis Específicas

HE1.- Los proyectos de infraestructura de Salud ejecutados por FONCODES entre los años 2003 al 2008, influye en la mejora de la tasa de mortalidad infantil de la zona rural del Perú.

HE2.- Los proyectos de infraestructura de Educación ejecutados por FONCODES entre los años 2003 al 2008, influye en la mejora de la asistencia escolar de la zona rural del Perú.

HE3.- Los proyectos de infraestructura de infraestructura socio-económica (Vialidad y riego) ejecutados por FONCODES entre los años 2003 al 2008, influye en la mejora de los precios de los terrenos agrícolas de la zona rural del Perú.

HE4.- Los proyectos de infraestructura de infraestructura socio-económica (Vialidad y electrificación) ejecutados por FONCODES entre los años 2003 al 2008, influye en la mejora de los precios de las viviendas de la zona rural del Perú.

2.5 VARIABLES

Tabla 2.8: Variables

Variables Dependientes (VD):	Impacto en la mejora de indicadores para superación de la Pobreza Rural en el Perú.
VD-1: Mortalidad Infantil.	Impacto en la mejora del indicador, mortalidad infantil, de la zona rural del Perú.
VD-2: Asistencia Escolar.	Impacto en la mejora del indicador, asistencia escolar, de la zona rural del Perú.
VD-3: Precios de los terrenos agrícolas.	Impacto en la mejora del indicador, precios de los terrenos agrícolas, de la zona rural del Perú.
VD-4 Precios de las viviendas.	Impacto en la mejora del indicador, precios de las viviendas, de la zona rural del Perú.
Variables Independientes (VI)	Proyectos de infraestructura de infraestructura socio-económica ejecutados por FONCODES entre los años 2003 al 2008.
VI-1: Infraestructura de Salud.	Infraestructura de Salud ejecutados por FONCODES entre los años 2003 al 2008.
VI-2: Infraestructura de Educación.	Infraestructura de Educación ejecutados por FONCODES entre los años 2003 al 2008.
VI-3: Infraestructura de Vialidad y Riego.	Infraestructura de Vialidad y Riego, ejecutados por FONCODES entre los años 2003 al 2008,
VI-4: Infraestructura de Vialidad y Electrificación.	Infraestructura de Vialidad y Electrificación ejecutados por FONCODES entre los años 2003 al 2008,

2.6 OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

Tabla 2.9: Tabla de Operacionalización de Variables

Variables	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones o Sub variables	Indicadores
Variables Dependientes (VD)	Impacto en la mejora de indicadores para superación de la Pobreza Rural en el Perú.	En la hipótesis general, se establece la mejora de los indicadores: tasa de mortalidad Infantil, tasa de escolaridad, precios de los terrenos agrícolas y el precio de las viviendas.		
VD-1	Impacto en la mejora del indicador, tasa de mortalidad infantil, de la zona rural del Perú.	Mide la mejora de la tasa de mortalidad infantil de la zona rural del Perú. Es decir la disminución del número de defunciones de niños menores de cinco años de los nacidos vivos. La hipótesis es que los proyectos de infraestructura de salud, debería de reducir la mortalidad infantil	N° de defunciones de niños menores de cinco años / número de nacidos vivos) x 1000 = 1/1000	Disminución de la Tasa de mortalidad infantil
VD-2	Impacto en la mejora del indicador, asistencia escolar, de la zona rural del Perú.	Mide la mejora de la tasa de escolaridad, es decir el porcentaje de niños de en edad escolar que están estudiando. Considera sólo la enseñanza primaria, que es la que proporciona los elementos básicos de la educación. La hipótesis es que los proyectos de infraestructura de educación (aulas), debería de incrementar la tasa de escolaridad.	(N° de niños entre 6 y 12 años que asisten a la escuela / N° total de niños entre 6 y 12 años) x 100 = (%)	Incremento de la Tasa de Escolaridad

Variables	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones o Sub variables	Indicadores
VD-3	Impacto en la mejora del indicador, precios de los terrenos agrícolas, de la zona rural del Perú.	Mide el precio del terreno agrícola. Nos señala los cambios en el valor de uno de los activos principales de los hogares que mayormente se dedican a la actividad agropecuaria, que es el terreno. Un mayor precio del terreno implica mayor 'riqueza' para un hogar. La hipótesis es que tanto los proyectos de vialidad (camino) como los de riego (mayor disponibilidad de agua) deberían incrementar el valor de los terrenos vía un aumento de la demanda.	Diferencia entre el precio promedio de una Ha. de terreno en la evaluación (2009) – precio promedio de una Ha. de terreno agrícola en la línea de base (2007) = S/.	Incremento del precio promedio de una Ha. de terreno agrícola
VD-4	Impacto en la mejora del indicador, precios de las viviendas, de la zona rural del Perú.	Mide los precios de las viviendas de la zona rural del Perú. Nos señala los cambios en el valor de uno de los activos principales de los hogares, que es la vivienda. Un mayor precio de la vivienda implica mayor 'riqueza' para un hogar. La hipótesis es que tanto los proyectos de vialidad (camino) como los de electrificación (disponibilidad de energía eléctrica) deberían incrementar el valor de la vivienda vía un aumento de la demanda.	Diferencia entre el precio promedio de una vivienda en la evaluación (2009) – precio promedio de una vivienda en la línea de base (2007) = S/.	Incremento del precio promedio de una vivienda

Variables	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones o Sub variables	Indicadores
Variables Independientes	Proyectos de infraestructura de infraestructura socio-económica ejecutados por FONCODES entre los años 2003 al 2008.	Se refiere a los proyectos terminados de la propuesta aprobada por programa FONCODES III por cada línea de financiamiento (proyectos programados). Estos proyectos se han aprobado, ejecutados y terminados según los representantes del Núcleo Ejecutor y del Supervisor.).	Nº de proyectos de Infraestructura Socio -económico	Proyectos de Infraestructura Socio-económica
VI-1	Infraestructura de Salud ejecutados por FONCODES entre los años 2003 al 2008.	Considera las obras de rehabilitación o reemplazo de puestos de salud primaria con equipamiento básico. Se le considera en la línea de inversión de Salud.	Nº de proyectos de Infraestructura de salud	Infraestructura de Salud
VI-2	Infraestructura de Educación ejecutados por FONCODES entre los años 2003 al 2008.	Consiste en proyectos de ampliación, rehabilitación, reemplazo o construcción de nuevas aulas de centros educativos de nivel inicial y primario y equipamiento con mobiliario escolar básico y módulos multiservicios. Se le considera en la línea de inversión de Educación.	Nº de proyectos de Infraestructura de educación	Infraestructura de Educación
VI-3	Infraestructura de Vialidad y Riego, ejecutados por FONCODES entre los años 2003 al 2008,	Se considera conjuntamente las infraestructuras vial y de riego. La infraestructura vial considera las obras de trochas carrozables (camino vecinales y vehiculares de una sola vía), alcantarillas, badenes, cunetas, etc. También pequeños puentes carrozables y puentes peatonales, así como pequeños embarcaderos fluviales, balsas	Nº de proyectos de Infraestructura vial y de riego	Infraestructura de Vialidad y Riego

Variables	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones o Sub variables	Indicadores
		<p>cautivas, etc. Se le considera en la línea de inversión de Transportes.</p> <p>La Infraestructura de riego, son las pequeñas obras y sistemas de riego (canales, reservorios, obras de arte, etc.), directamente vinculadas a procesos productivos. Se le considera en la línea de inversión Agropecuario.</p>		
VI-4	Infraestructura de Vialidad y Electrificación ejecutados por FONCODES entre los años 2003 al 2008,	<p>Se considera conjuntamente las infraestructuras vial y de electrificación.</p> <p>La infraestructura vial es la misma del anterior variable.</p> <p>La infraestructura de Electrificación Considera las redes secundarias de electrificación que consisten básicamente en un sistema de cables autoportantes suspendidos en postes de madera y las conexiones domiciliarias hasta las cajas de registro. Asimismo, proyectos que utilicen otros sistemas aplicables en áreas rurales, como por ejemplo, uso de molinos generadores, sistemas fotovoltaicos con paneles solares, etc. Se le considera en la línea de inversión de Energía</p>	Nº de proyectos de Infraestructura vial y de electrificación.	Infraestructura de Vialidad y Electrificación

Tabla 2.10: Indicadores Organizados según la Metodología de las Cuatro Dimensiones

Objetivo de investigación: Determinar el impacto los proyectos de infraestructura socioeconómica ejecutados por FONCODES, en la mejora de indicadores para superación de la pobreza rural en el Perú

Dimensiones	Indicadores	Instrumentos
IMPACTO	IMPACTO DE LARGO PLAZO	
	1.- Tasa de mortalidad infantil (salud)	Encuesta de hogares A 9
	2.- Tasa de escolaridad (educación)	Encuesta de hogares A 6
	3.- Precio del terreno (vialidad, riego)	Entrevista grupal D 2
	4.- Precio de la vivienda (vialidad, electrificación)	Encuesta de hogares B 9

2.7 MATRIZ DE CONSISTENCIA

Tabla 2.11: Tabla de Matriz de Consistencia

Impacto de los proyectos de infraestructura socioeconómica ejecutados por FONCODES en la mejora de los indicadores para la superación de la pobreza rural del Perú entre los años 2003 al 2008

Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables	Metodología
<p><u>Problema Principal</u> ¿En qué medida impacta los proyectos de infraestructura socioeconómica ejecutados por FONCODES entre los años 2003 al 2008, en la mejora de indicadores para superación de la pobreza rural en el Perú?</p>	<p><u>Objetivo General</u> Determinar en qué medida impacta los proyectos de infraestructura socioeconómica ejecutados por FONCODES entre los años 2003 al 2008, en la mejora de indicadores para superación de la pobreza rural en el Perú.</p>	<p><u>Hipótesis Principal</u> Los proyectos de infraestructura socioeconómica ejecutados por FONCODES entre los años 2003 al 2008, impactan, significativamente, en la mejora de indicadores para superación de la pobreza rural en el Perú.</p>	<p>VD: Indicadores para la superación de la pobreza. VI: Proyectos de infraestructura socio-económico</p>	<p>Tipo Aplicada Cuantitativa y Cualitativa Nivel: Correlacional Diseño: Analítica Longitudinal</p>

Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables	Metodología
<p><u>Problemas Específicos</u></p> <p>PE1. ¿Cuál es el impacto de los proyectos de infraestructura de Salud ejecutada por FONCODES entre los años 2003 al 2008, en la tasa de mortalidad infantil de la zona rural del Perú?</p>	<p><u>Objetivos Específicos</u></p> <p>OE1. Determinar cuál es el impacto de los proyectos de infraestructura de Salud ejecutada por FONCODES entre los años 2003 al 2008, en la tasa de mortalidad infantil de la zona rural del Perú.</p>	<p><u>Hipótesis Específicas</u></p> <p>HE1. Los proyectos de infraestructura de Salud ejecutados por FONCODES entre los años 2003 al 2008, influye en la mejora de la tasa de mortalidad infantil de la zona rural del Perú.</p>	<p>VD-1: Mortalidad Infantil.</p> <p>VI-1: Infraestructura de salud.</p>	<p>Experimental Retrospectivo</p> <p>Técnicas de recolección de datos: Encuesta de Hogares</p>
<p>PE2. ¿Cuál es el impacto de los proyectos de infraestructura de Educación ejecutada por FONCODES entre los años 2003 al 2008, en la asistencia escolar de la zona rural del Perú?</p>	<p>OE2. Determinar cuál es el impacto de los proyectos de infraestructura de Educación ejecutada por FONCODES entre los años 2003 al 2008, en la asistencia escolar de la zona rural del Perú.</p>	<p>HE2. Los proyectos de infraestructura de Educación ejecutados por FONCODES entre los años 2003 al 2008, influye en la mejora de la asistencia escolar de la zona rural del Perú.</p>	<p>VD-2: Asistencia Escolar.</p> <p>VI-2: Infraestructura de educación.</p>	<p>Entrevista grupal Entrevista a profundidad</p>
<p>PE3. ¿Cuál es el impacto de los proyectos de infraestructura socio-económica (Vialidad y Riego) ejecutada por FONCODES entre los años 2003 al 2008, que ha generado en los precios de los terrenos de la zona rural del Perú?</p>	<p>OE3. Determinar cuál es el impacto de los proyectos de infraestructura socio-económica (Vialidad y riego) ejecutada por FONCODES entre los años 2003 al 2008, que ha generado en los precios de los terrenos de la zona rural del Perú.</p>	<p>HE3. Los proyectos de infraestructura de infraestructura socio-económica (Vialidad y riego) ejecutados por FONCODES entre los años 2003 al 2008, influye en la mejora de los precios de los terrenos de la zona rural del Perú.</p>	<p>VD-3: Precios de los terrenos agrícolas.</p> <p>VI-3: Infraestructura de vialidad y riego.</p>	<p>Población Conformada</p> <p>Muestra Constituida</p> <p>Muestreo Probabilística Por áreas biopáticas</p>

Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables	Metodología
PE4. ¿Cuál es el impacto los proyectos de infraestructura socio-económica (Vialidad y electrificación) ejecutada por FONCODES entre los años 2003 al 2008, que ha generado en los precios de las viviendas de la zona rural del Perú?	OE4 Determinar cuál es el impacto los proyectos de infraestructura socio-económica (Vialidad y electrificación) ejecutada por FONCODES entre los años 2003 al 2008, que ha generado en los precios de las viviendas de la zona rural del Perú.	HE4. Los proyectos de infraestructura de infraestructura socio-económica (Vialidad y electrificación) ejecutados por FONCODES entre los años 2003 al 2008, influye en la mejora de los precios de las viviendas de la zona rural del Perú.	VD-4: Precios de las viviendas. VI-4: Infraestructura de vialidad y electrificación.	

CAPITULO III METODOLOGÍA

3.1 NIVEL Y TIPO DE INVESTIGACIÓN

Tipo de Investigación

De acuerdo a la finalidad de la investigación es **APLICADA**, porque tiene como principal objetivo el de contribuir en solucionar la problemática de la pobreza rural en el país.

Según la intervención del investigador es **EXPERIMENTAL**, porque utiliza una población testigo, es decir una población no intervenida o no beneficiada y que sirve de grupo de comparación con respecto a la población beneficiada por los proyectos.

Según la planificación de la toma de datos es **RETROSPECTIVO**, porque recoge los registros donde el investigador no tuvo participación (secundarios).

Sin embargo según la naturaleza de los datos la investigación es **CUANTITATIVA**, porque utilizaron instrumentos estadísticos de campo cuantificables (encuestas) y también es **CUALITATIVA**, porque adicionalmente usaron técnicas e instrumentos cualitativos que se basan en entrevistas a especialistas.

Según el número de veces que se mide las variables del estudio, es **LONGITUDINAL**, porque las variables fueron medidas en dos (2) ocasiones.

Según el número de variables de interés es **ANALÍTICO**, porque el análisis tiene cuatro (4) variables y plantea y pone a prueba sus hipótesis.

Nivel de Investigación

El nivel de investigación es CORRELACIONAL, porque la investigación tiene como propósito principal establecer la relación entre los proyectos de infraestructura socioeconómica ejecutado por FONCODES con la mejora de los niveles de pobreza en la población rural del país.

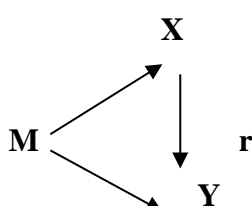
3.2 DISEÑO DE INVESTIGACIÓN Y CASOS DE ESTUDIOS CONCRETOS

Se trata de una investigación ANALÍTICA, LONGITUDINAL, EXPERIMENTAL y RETROSPECTIVA.

La metodología de investigación, de corte LONGITUDINAL, se basa en procedimientos de emparejamiento que permite construir (para las comunidades bajo intervención) un grupo testigo confiable, partiendo de información sobre las comunidades no intervenidas. Los casos a estudiar trata de un total de 1,726 infraestructuras socioeconómicas ejecutadas por FONCODES entre los años del 2003 al 2008, que implica un total de 1'562,822 usuarios o beneficiarios de dichas infraestructuras. Para el estudio se ha determinado una muestra de 164 obras de infraestructuras, ubicados en 164 Centros Poblados. Asimismo se ha considerado una muestra de 164 comunidades testigos (en donde no hubo intervención con proyectos).

La evaluación está orientada a medir impactos potenciales de proyectos a través de FONCODES usando indicadores asociados al bienestar de la población rural.

Figura 3.1: Esquema de Correlación



Donde:

M = Muestra

X = Proyectos de Infraestructura Socioeconómica

Y = Indicadores de Impacto para superar la Pobreza Rural

r = Coeficiente de correlación

3.3 POBLACIÓN Y MUESTRA

Esta investigación se está efectuando en base a la metodología de los instrumentos de recojo de información e indicadores contenidos en dos consultorías realizadas para FONCODES: A) El Estudio de la “Línea de base de los sub componentes de infraestructura y recuperación de infraestructura de FONCODES”, por el consultor Juan Arroyo, el año 2007, y B) El Estudio de “Evaluación final de los sub componentes de infraestructura social y económica y recuperación de infraestructura social y económica del programa FONCODES III, presentada por la Universidad ESAN, el año 2009; para lo cual se ha obtenido la base de datos de la Encuesta Económica de Hogares realizada por esta institución. Esto debido al alto costo que implica efectuar el recojo de información en la zona rural del país, más aun teniendo en cuenta que las comunidades donde ejecuta sus obras FONCODES están ubicadas en lugares muy alejados y dispersos de la sierra, selva y costa rural, en distritos considerados en pobreza y pobreza extrema. En ese sentido la información obtenida sería Secundaria

A) POBLACIÓN Y MUESTRA DE LA LÍNEA DE BASE

La muestra definitiva para la línea de base del componente de Infraestructura de FONCODES III fue la sugerida por la consultoría de Arroyo. J (2007), luego de la revisión realizada a la propuesta planteada por la consultora CUANTO en el año 2004.

La consultora CUANTO, propuso dos muestras, la que denominó “muestra económica”, con un nivel de confiabilidad de 90% y margen de error de 10%, y la segunda, denominada “muestra amplia”, que comprendía un nivel de confiabilidad de 90% y margen de error de 5%. La primera representaba una encuesta a 5,790 hogares y la segunda a 13,516 hogares. En definitiva la segunda opción contemplaba mejores niveles de precisión.

Para el cálculo muestral utilizó un modelo más sofisticado que el muestreo aleatorio simple, de carácter probabilístico, considerándose un efecto de diseño (DEFT) de 0.8. Cada línea de financiación fue tratada como un ámbito de inferencia y por tanto, los cálculos de tamaño de muestra también se condujeron a ese nivel. Dado que los proyectos están implementados en comunidades de diferente volumen poblacional se generó una estratificación de las comunidades, en función del número de viviendas que poseen. Para ello se establecieron las fracciones de muestreo a aplicar en cada uno de los estratos de comunidades.

La aplicación de lo señalado permitió determinar el marco muestral con la cantidad de viviendas a entrevistar en cada una de las comunidades intervenidas. Además adoptó como criterio básico que cada comunidad intervenida sea emparejada con una comunidad testigo.

Al realizarse el estudio de línea de base a partir del último trimestre del 2006, se contó con información actualizada sobre la ejecución de FONCODES por línea de financiamiento y comunidades seleccionadas, por lo que, conservándose los criterios de la muestra probabilística (error muestral, DEFT, líneas de financiamiento, tamaños de comunidades y muestra testigo) se recalculó las muestras de comunidades intervenidas y testigo, con el fin de aumentar el nivel de confianza al 95%. Se determinó así una muestra que comprendió a 602 comunidades y 7,577 hogares.

a.1 Universo muestral

El universo para la selección de la muestra estuvo conformado por el total de proyectos de infraestructura y recuperación de infraestructura que financió el Programa FONCODES III entre el año 2003 y septiembre del 2006 a nivel nacional.

Dado que existe heterogeneidad en las líneas de inversión de los proyectos intervenidos, se dividió la población en ámbitos de inferencia según línea de

financiamiento. Así se recogió la necesidad de conocer la composición poblacional por líneas, de modo que la diversidad de resultados apoye el planteamiento de conclusiones diferenciadas.

a.2 Tipo de muestra

El diseño de la muestra fue probabilística, bietápica, estratificada y por conglomerados.

- Probabilística. Esto significa que cada hogar de la población intervenida y testigo tiene una probabilidad conocida y distinta de cero de entrar en la muestra, lo cual permite conocer la precisión de los resultados muestrales.
- Bietápica. Porque la unidad última de selección (hogar) es seleccionada después de una etapa anterior.
- Estratificada. Porque las unidades de selección fueron agrupadas en estratos de comunidades, en función del número de viviendas que poseen.
- Conglomerado. Porque previamente se conformaron conjuntos de unidades muestrales de los cuales se obtuvo la muestra.

a.3 Unidades muestrales

Las unidades primarias de muestreo (UPM) estuvieron constituidas por las comunidades, y las unidades finales de muestreo (UFM) fueron los hogares dentro de cada comunidad seleccionada.

a.4 Tamaño de muestra

La muestra ha sido estratificada según la línea de inversión y con un muestreo aleatorio simple de los proyectos. El cálculo se ha efectuado de manera independiente para cada línea de inversión, conforme al diseño metodológico.

$$n_o = \frac{t^2 * p * q}{e^2}$$

Donde:

n_o : Primera estimación del tamaño de la muestra

t : el nivel confianza es del 95% (valor = 1.96)

p : Proporción de la característica básica que se desea estimar (0.50)

q : Proporción complementaria de p , es decir $p + q = 1$

e : Máximo Error relativo Permitido (0.075)

Ajuste por finitud del tamaño de la muestra

$$n = \frac{n_o}{1 + n_o / N}$$

Donde:

n : Tamaño de muestra ajustado por finitud

N : Tamaño del universo

El cálculo determinó una muestra de 301 comunidades intervenidas y 301 comunidades testigo, y 7,577 hogares a encuestar, con 3,789 hogares en comunidades intervenidas y 3,789 en comunidades testigo.

Esta muestra de 301 comunidades se compone a su vez de 291 comunidades para infraestructura social y económica y 10 comunidades para rehabilitación de infraestructura. La cantidad de comunidades por cada línea de financiamiento resultó en 269 para infraestructura social y 22 para infraestructura económica, correspondiendo 82 correspondieron a proyectos de educación, 46 de salud, 98 de vialidad y 43 de electrificación.

**Tabla 3.1: Marco muestral y muestra de proyectos por línea de inversión,
(2003-septiembre 2006)**

DE FINANCIAMIENTO	UNIVERSO	MUESTRA
INFRAEST. SOCIAL Y ECONOMICA	1,792	291
Infraestructura Social	1,551	269
Educación	830	82
Salud	165	46
Vialidad básica	386	98
Electrificación	170	43
Infraestructura económica	241	22
REHABILITACION DE INFRAEST.	166	10
TOTAL	1,958	301

Fuente: Arroyo J. 2007

a.5 Distribución por línea de proyectos y zonales

Establecida el tamaño de la muestras, se hizo la distribución de la misma según las líneas de proyectos y Oficinas Zonales, correspondiéndole a cada una un número que varía entre 20 proyectos, caso de Ayacucho, y 2 proyectos, caso de Tumbes. También se hizo la distribución por tipo de proyecto en cada Zonal, en forma proporcional a su presencia, con lo cual hubo algunas Zonales con más proyectos en educación (casos de Huancavelica, Abancay, Puno, Tarapoto y Huanuco), otras Zonales con más proyectos de salud (casos de Ayacucho, Huancayo), y así en otras líneas de proyectos, pero también hubo Zonales sin alguna línea de proyecto (Abancay no tiene infraestructura económica, Cusco no tiene electrificación, Piura no tuvo educación), en razón no necesariamente de su no existencia sino de su poca presencia.

Tabla 3.2: Distribución de la muestra por Oficina Zonal y Tipo de Proyecto

ZONAL	Total	Educación	Salud	Vialidad básica	Electrific.	Infr. Econ.	Rehabil. Infr.
ABANCAY	17	8	5	1	3		
AREQUIPA	14	3		9	1	1	
AYACUCHO	20	5	7	5	1	2	
CAJAMARCA	12	2	2	4	3	1	
CERRO DE PASCO	10	3	1	2	3	1	
CUSCO	9	3	1	1		4	
CHACHAPOYAS	11		3	6	2		
CHICLAYO	14	2	4	5	2		1
CHIMBOTE	7					3	4
HUANCAVELICA	15	9	4	1			
HUANCAYO	15	2	5	3	2	2	1
HUANUCO	25	12	5	6			
HUARAZ	10	2		4	3	1	
ICA	7	3	1	1			
IQUITOS	5	1		4			
LA MERCED	4	3	1				
LIMA	7	3		4			
MOQUEGUA	5	1	1	3			
PIURA	16	1		6	5	2	2
PUCALLPA	10	3		7			
P. MALDONADO	11	1	1	4	3	2	
PUNO	26	12	2	5	7		
TACNA	4			3	1		
TARAPOTO	18	3		11	1	3	
TRUJILLO	7	1	2	3	1		
TUMBES	2						2
TOTAL	301	82	46	98	43	22	10

Fuente: Arroyo J. 2007

a.6 Muestra de viviendas-hogares

Para la selección de hogares en cada comunidad, las localidades fueron estratificadas según su tamaño y se establecieron tasas de selección de hogares. El tamaño de la muestra es proporcional al tamaño de la comunidad de acuerdo a la siguiente tabla.

Tabla 3.3: Tasa de selección

TAMAÑO DE LA COMUNIDAD	TASA DE SELECCIÓN
HASTA 100 VIVIENDAS	1/5
DE 101 A 150 VIVIENDAS	1/10
DE 151 A 200 VIVIENDAS	1/15
DE 201 A 400 VIVIENDAS	1/20
DE 401 A MÁS VIVIENDAS	20 vivienda

Fuente: Arroyo J. 2007

a.7 Rendimiento de la muestra

El instrumento se aplicó a un total de 7,577 hogares, de los cuales 3,789 hogares correspondieron a localidades beneficiarias de los proyectos y otros 3,789 a hogares en localidades testigos o de control.

En el cuadro siguiente se puede observar el rendimiento de la muestra de la encuesta en hogares. El cuadro se elaboró en base al reporte de los supervisores de campo y el conteo de encuestas entregadas por los mismos. El rendimiento de la muestra alcanza el 94.6%.

B) POBLACIÓN Y MUESTRA DE LA EVALUACIÓN

En esta encuesta realizado por la Universidad ESAN (2009) la población fue definida como el conjunto de hogares localizados en comunidades asociadas a los proyectos de inversión ejecutados entre el 2003 y el 2008 y el conjunto de hogares localizados en comunidades testigo.

El marco muestral utilizado para esta encuesta fue del tipo de áreas, y corresponde al material cartográfico e información estadística a nivel de comunidad intervenida en cada proyecto de inversión y comunidad testigo. Su finalidad es facilitar la individualización y ubicación de dichas unidades dentro del ámbito de influencia de cada obra ejecutada. El total de las obras es 1,726 y total de beneficiarios es 1'562,822, como se aprecia en la Cuadro siguiente:

Tabla 3.4: Total de Obras ejecutadas por Líneas de Inversión 2003-2008

AMBITO	AGROPECUARIO	EDUCACION	ENERGIA	MULTI-SECTORIAL	SALUD	TRANSPORTE	TOTAL
TOTAL OBRAS	137	591	162	59	209	568	1,726
TOTAL BENEFICIARIOS	113,048	299,577	101,480	72,165	254,035	722,517	1,562,822

Fuente: ESAN 2009.

b.1 Definición de la Muestra

La muestra fue probabilística, por áreas, bietápicas e independiente por cada proyecto o línea de inversión.

La muestra es probabilística porque las unidades son seleccionadas mediante métodos al azar, lo cual permite efectuar inferencias a la población en base a la teoría de probabilidades.

La muestra es de áreas, porque la probabilidad de la población de ser seleccionada, está asociada a áreas geográficas.

Es bietápica, porque la selección de la muestra se realiza en 2 etapas de muestreo:

En la primera etapa (selección de comunidades), se utiliza la selección sistemática con probabilidad proporcional al tamaño (PPT) de viviendas. Previamente a la selección, las unidades primarias de muestreo son ordenadas según criterio geográfico.

En la segunda etapa (selección de viviendas), la selección es sistemática simple con arranque aleatorio. Esta selección fue efectuada en el campo por el encuestador.

b.2 Determinación del Tamaño de la Muestra

Según los objetivos de la encuesta, la muestra está diseñada para dar resultados confiables estadísticamente a nivel total y para cada proyecto o línea de inversión de manera independiente (ESAN, 2009:19).

Teniendo en consideración las variables de estudio, costos y requerimientos de estimaciones independientes a nivel de línea de inversión, el tamaño global de la muestra se ha determinado teniendo en cuenta los parámetros siguientes: número

de beneficiarios, margen de error del 5% y 6% en la estimación de P (máxima varianza para una proporción), y un nivel de confianza del 95%.

Para el cálculo del tamaño de muestra para cada línea de inversión se utilizó la expresión siguiente:

$$nh = \frac{Z^2 \cdot Nh \cdot P \cdot Q \cdot TNR \cdot DEF}{(Nh - 1) d^2 + (Z^2 \cdot P \cdot Q)}$$

Dónde:

nh: tamaño de la muestra de viviendas para la línea de inversión h,

Nh: número total de beneficiarios en el ámbito de la línea de inversión h,

P: proporción de ocurrencia de una variable asociada al estudio, teniendo en cuenta la máxima varianza,

P=0.5

Q= 1-p

d: margen de error asumido en la estimación de P,

Z: valor de la abscisa de la distribución normal para un 95% de confianza.

Z = 1.96

TNR = 5%: Tasa de no respuesta esperada debido a ausencia o rechazo de informantes.

DEF = 1.0: Efecto de Diseño debido al uso del muestreo bietapico.

En el Cuadro siguiente, se presenta los tamaños de muestra determinados.

Tabla 3.5: Tamaño de Muestra por Línea de Inversión

Ámbito	Agrop.	Educac.	Energía	Salud	Transp.	Total
Muestra Comunidades Beneficiarias	27	41	24	28	44	164
Muestra Viviendas con Beneficiarios	275	420	246	288	437	1,666
Precisión (CV) a lograr	0.06	0.049	0.064	0.059	0.048	0.0245
Muestra Comunidades Testigo	27	41	24	28	44	164
Muestra Vivienda Testigos	270	420	246	288	438	1,662
Total Muestra de Viviendas	545	840	492	576	875	3,328
Total Muestra de Comunidades	54	82	48	56	88	328

Fuente: ESAN 2009. Modificado por Elaboración Propia

El tamaño global de la muestra de viviendas es 3,328 de las cuales 1,666 viviendas corresponden a comunidades beneficiarias y 1,662 viviendas a comunidades testigo.

El tamaño global de la muestra de comunidades es 328 de las cuales 164 son beneficiarias y 164 son comunidades testigo.

Una forma de evaluar el tamaño de muestra es en términos de la precisión estadística (coeficiente de variación muestral CV) a lograr para valores de “p” (obtenidos como resultados de la encuesta) y el número de viviendas en la muestra para un determinado ámbito de interés.

La fórmula para el error muestral (coeficiente de variación muestral) de un indicador (proporción o porcentaje) con una muestra simple al azar es:

$$\text{Coef. Variación (p)} = \text{deft} \times \sqrt{1-p/np}$$

Asumiendo un valor del efecto de diseño (deft) igual a 1.0 con este tipo de muestreo, se puede decir que en la línea de inversión AGROPECUARIO con 246 entrevistas y 24 comunidades en muestra, cualquier indicador con prevalencia

igual a 0.50 tendrá una precisión estadística (coeficiente de variación muestral) de 6.4%, considerando como buena precisión estadística.

Similarmente, el mismo indicador de la línea de inversión TRANSPORTE con 396 entrevistas y 39 comunidades en muestra, tendría una precisión estadística (coeficiente de variación muestral) de 5.1%, considerando como buena precisión estadística.

Para la línea de inversión EDUCACIÓN con 336 entrevistas y 33 comunidades en muestra, el mismo indicador tendría una precisión estadística (coeficiente de variación muestral) de 5.5%, considerando como buena precisión estadística.

Para la línea de inversión ENERGÍA con 246 entrevistas y 24 comunidades en muestra, el mismo indicador tendría una precisión estadística (coeficiente de variación muestral) de 6.4%, considerando como buena precisión estadística.

Para la línea de inversión MULTISECTORIAL con 186 entrevistas y 18 comunidades en muestra, el mismo indicador tendría una precisión estadística (coeficiente de variación muestral) de 7.4%, considerando como buena precisión estadística.

Para la línea de inversión SALUD con 266 entrevistas y 26 comunidades en muestra, el mismo indicador tendría una precisión estadística (coeficiente de variación muestral) de 6.2%, considerando como buena precisión estadística.

En general la precisión estadística de los resultados a lograrse en cada línea de inversión es buena dado que los valores a lograrse están alrededor del 5%.

Así mismo, la distribución de la muestra por línea de inversión y por departamentos se presenta en el Anexo N° 2 y se grafica en el mapa de distritos de la muestra indicado en el Anexo N° 3.

b.3 Método de Selección

Se inició efectuando una selección sistemática de comunidades dentro de cada ámbito correspondiente a cada línea de inversión, aplicando la técnica PPT, es decir con probabilidad proporcional al número de viviendas. Para asegurar mayor representatividad se deberá realizar una ordenación de las comunidades según un criterio geográfico, esto asegura una buena dispersión de la muestra. Además, cada comunidad beneficiaria fue emparejada con una comunidad testigo.

Se continuará, dentro de cada comunidad seleccionada (beneficiaria y testigo), con la selección sistemática simple de viviendas según el tamaño de muestra determinado. Identificado la vivienda se procederá a entrevistar al jefe de hogar. La distribución de la muestra de beneficiarios y testigos se presenta en el Cuadro siguiente:

Tabla 3.6: Distribución de Muestras de Beneficiarios y Testigos

Departamentos	Beneficiarios		Testigos		Total	
	Localidades	Viviendas	Localidades	Viviendas	Localidades	Viviendas
Amazonas	3	30	3	30	6	60
Ancash	5	60	5	60	10	120
Apurímac	13	132	13	132	26	264
Arequipa	6	66	6	66	12	132
Ayacucho	13	138	13	138	26	276
Cajamarca	6	66	6	66	12	132
Cusco	8	84	8	84	16	168
Huancavelica	10	102	10	102	20	204
Huánuco	11	114	11	114	22	228
Ica	4	36	4	36	8	72
Junín	13	138	13	138	26	276
La Libertad	11	120	11	120	22	240
Lambayeque	2	18	2	18	4	36
Lima	2	18	2	18	4	36
Loreto	6	48	6	48	12	96
Madre de Dios	7	58	7	54	14	112
Moquegua	3	24	3	24	6	48
Pasco	2	24	2	24	4	48
Piura	9	90	9	90	18	180
Puno	13	144	13	144	26	288
San Martín	9	78	9	78	18	156
Tacna	7	66	7	66	14	132
Tumbes	1	12	1	12	2	24
Total	164	1,666	164	1,662	328	3,328

Fuente: ESAN 2009. Modificado por Elaboración Propia

Selección de las Unidades Secundarias de Muestreo (USM): Viviendas

En cada UPM (comunidad o centro poblado) semirural seleccionada

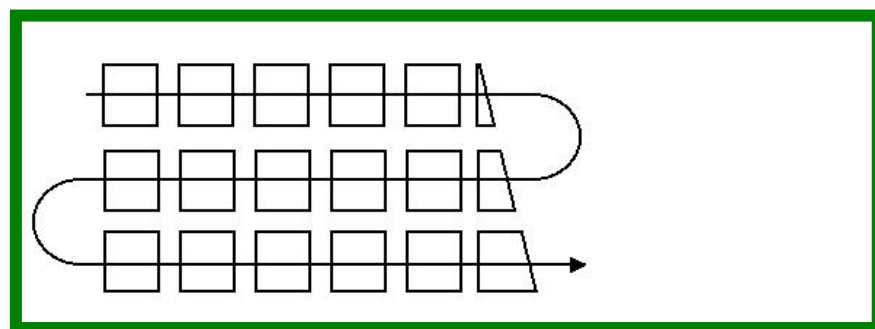
Se procede a la distribución de la muestra de viviendas en un número fijo de manzanas a efectos de asegurar la dispersión de la muestra en la comunidad. Se ha determinado que 6 es el número de manzanas a seleccionar en cada comunidad en muestra.

Si el número de viviendas a seleccionar en la UPM es 6, entonces corresponde seleccionar y entrevistar 1 vivienda por cada manzana.

Si el número de viviendas a seleccionar en la UPM es 12, entonces corresponde seleccionar y entrevistar 2 viviendas por cada manzana.

Previo a la selección de las 6 manzanas, el encuestador una vez ubicado en la comunidad debe organizar su recorrido en “serpentín” para lo cual debe tener en cuenta el número de manzanas y la distribución geográfica de éstas. Por ejemplo según el esquema siguiente:

Figura 3.2: Recorrido en serpentín en la comunidad

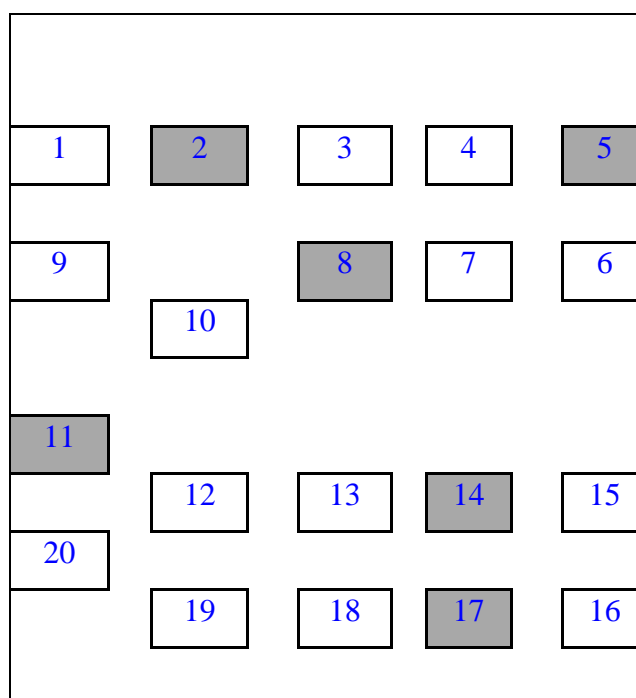


Fuente: ESAN 2009.

A fin de ilustrar el procedimiento de selección de las UPM, se simula la selección en la comunidad “X” que tiene 20 manzanas y serán seleccionadas 12 viviendas:

- Se divide 20 entre 6 (ya que deben existir en la muestra 6 manzanas). El valor entero 3 que se obtiene, es el intervalo de selección para la selección de UPM (conglomerados).
- Se elige un número entero al azar comprendido entre 1 y 3; supongamos que el número es 2. Entonces, debe usarse ese número aleatorio como número de arranque, es decir, será la primera manzana seleccionada.
- Sumar el intervalo 3 al número aleatorio de arranque 2, resulta el número 5 el cual identifica a la segunda manzana seleccionada.
- Repetir sucesivamente la suma del intervalo a los números obtenidos y se tendrá que las siguientes manzanas seleccionadas serán la 8, 11, 14 y 17. Ver esquema siguiente.

Figura 3.3: Simulación de viviendas en una comunidad

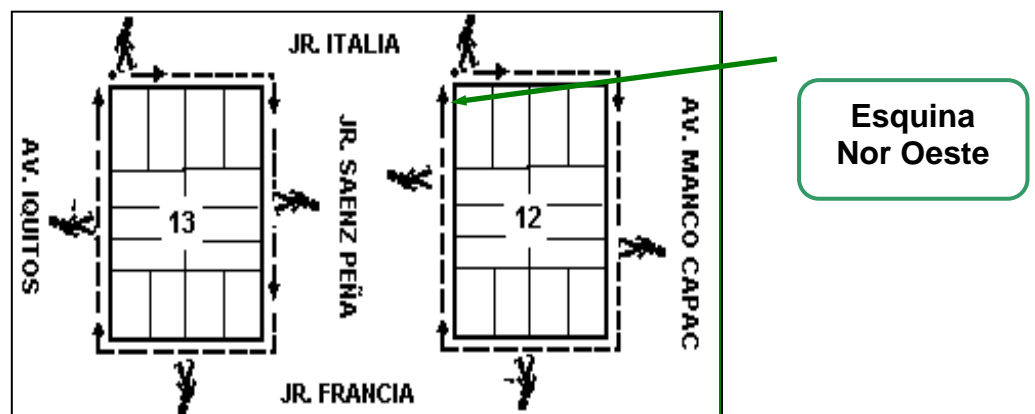


Fuente: ESAN 2009.

- En cada manzana seleccionada corresponde seleccionar 2 viviendas. Previamente, el encuestador debe identificar el punto de inicio de recorrido en la manzana el cual corresponde a la esquina nor oeste de la manzana.

- A continuación, el recorrido debe hacerse en el sentido de las agujas del reloj. Ubicada la primera vivienda ocupada, efectuará la entrevista en aquella vivienda. La segunda vivienda a entrevistar será la siguiente vivienda ocupada según el recorrido. Ver esquema.

Figura 3.4: Recorrido de las viviendas



Fuente: ESAN 2009.

La simbología utilizada es la siguiente:

n_{hi} : Tamaño muestral de USM (viviendas) en la comunidad i .

N_{hi} : Total de USM (viviendas) en la comunidad i .

La fracción de muestreo en la segunda etapa, o la probabilidad que la i -USM sea seleccionada en la muestra es:

$f_2 = n_{hi} / N_{hi}$: Probabilidad de seleccionar la j -USM.

En cada UPM (comunidad) rural seleccionada

La selección de las viviendas es de selección sistemática simple y será efectuada en campo por el encuestador. Una vez ubicado el encuestador en el centro poblado y elegido el punto de inicio de su recorrido (camino, sendero, vía o calle de acceso principal al centro poblado), empezará el

conteo de viviendas ocupadas. A partir de la séptima vivienda ocupada iniciará las entrevistas de manera consecutiva bajo la modalidad del segmento compacto hasta completar la carga de trabajo de viviendas asignada. Esta acción lo efectúa el encuestador conforme avanza con su recorrido en el centro poblado.

La simbología utilizada es la siguiente:

n_{hi} : Muestra de USM (viviendas) en la i -UPM de la línea de inversión h .

N_{hi} : Total de viviendas en la i -UPM en la línea de inversión h .

$K_2 = M_{hij} / m_{hij}$

La fracción de muestreo en la segunda etapa es:

$f_2 = 1 / K_2$

Los criterios que se tuvieron en cuenta para seleccionar los testigos fueron:

1. Con características similares de población con la muestral.
2. Cercanía al centro poblado muestral.
3. Que no haya recibido líneas de inversión de FONCODES III 2003-2008
(Esta decisión se toma en cada zonal)

A cada supervisora se le está entregando un listado de los conglomerados seleccionados muestrales con su respectivos testigos (los testigos son 2 o 3 que están seleccionados, que cumplen las condiciones dadas).

b.4 Metodología de Ponderación

Para que las estimaciones derivadas de la encuesta sean representativas de la población, es necesario multiplicar los datos de cada vivienda muestral contenida en los archivos magnéticos por el peso o factor de expansión calculado según el diseño muestral.

El factor de expansión básico es calculado como el inverso de la probabilidad final de selección (ϕ):

$$W_{hi} = 1 / \phi$$

Es importante ajustar los factores de expansión teniendo en cuenta la magnitud de la no respuesta. Dado que los factores de expansión son calculados a nivel de cada comunidad seleccionada, es ventajoso ajustar los factores de expansión a este nivel. En este caso los factores de expansión final (W'_{hi}) para las viviendas seleccionadas en la i -ésima comunidad (UPM) seleccionada en el h -línea de inversión se puede expresar como:

$$W'_{hi} = (W_{hi}) (m_{hi} / m'_{hi})$$

m_{hi} = Total de viviendas seleccionadas en la i -ésima comunidad (UPM) seleccionada en la h -línea de inversión (es decir, el número de entrevistas más el número de no entrevistas).

m'_{hi} = Total de viviendas entrevistadas en la i -ésima comunidad (UPM) seleccionada en la h -línea de inversión.

3.4 TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

Las fuentes a utilizar, es información Secundaria (encuestas realizadas por la Universidad ESAN, para la evaluación final del FONCODES III en el año 2,009), las que son cuantitativas y cualitativas.

Los instrumentos por sectores y ficha técnica se detallan en el Anexo N° 5.

a. Instrumentos para determinar los indicadores, para la información cuantitativa

Los indicadores mencionados permitieron establecer los instrumentos de campo, en función a lo trabajado en la línea de base y los otros componentes establecidos en la consultoría.

Los instrumentos son los siguientes:

Encuesta a Hogares:

En el anexo N° 6, se presenta los instructivos de campo final ajustado, luego de un trabajo piloto.

El cuestionario de hogares indicado en el Anexo N° 4, tuvo las siguientes secciones, concordantes con los antecedentes de la línea basal:

- *Sección A: Características de los Miembros del Hogar, Educación y Mortalidad Infantil.*
Recoge información sobre las características demográficas de las personas que residen habitualmente en el hogar y de las que durmieron la noche anterior en él.
- *Sección B: Característica de la Vivienda y Gastos.*
Recoge información sobre la estructura de la vivienda ocupada por el hogar; el tipo de material que predomina en su construcción, así como los gastos efectuados por el hogar.
- *Sección C: Actividad Económica de los Miembros del hogar.*
Las preguntas determinan si los miembros del hogar de 15 años y más de edad, realizan o no actividades económicas. En caso afirmativo investiga la ocupación principal y otras actividades. Las preguntas abarcan dos períodos: los últimos 7 días y los últimos 12 meses. Cada persona

responde por sí misma. En el caso de los menores de 15 años, respondieron los padres u otro adulto.

- *Sección D: Actividad Agropecuaria y Otros Ingresos.*

Parte 1: *Características de la Unidad Agropecuaria*: investiga la tenencia de tierras por el hogar, sus actividades agrícolas y pecuarias, así como la recepción de asistencia técnica.

Parte 2: *Producción Agrícola*: incluye la superficie sembrada y cosechada de los cultivos, el destino de la producción, costo del transporte y el gasto en insumos.

Parte 3: *Sub-Productos Agrícolas*: incluye la elaboración de subproductos y el destino de su producción.

Parte 4: *Producción Forestal*: investiga la tala, su destino y las labores de reforestación.

Parte 5: *Producción Pecuaria*: incluye la crianza, destino y venta de animales.

Parte 6: *Productos y Sub-Productos Pecuarios*: incluye la elaboración y destino de los productos y subproductos pecuarios.

Parte 7: *Otros Ingresos*: se incluyen ingresos por alquiler o arriendos no declarados antes.

- *Sección E: Gastos e Inversiones del hogar.*

Módulo 1: Gastos, abarca las preguntas sobre los montos gastados diariamente, trimestrales y anuales en alimentos, bienes durables, no durables y servicios por los miembros del hogar, así como las estimaciones de gastos por autosuministro y autoconsumo.

Módulo 2: Inversión, investiga las inversiones realizadas por el hogar en los últimos 12 meses.

Módulo 3: Transferencias monetarias y no monetarias, se refiere al envío o recepción de dinero o algún producto a/de algún migrante en los últimos 12 meses.

- *Sección F: Activos.*

Se obtiene información acerca de los bienes y propiedades del hogar. Se estima el costo de reposición del más nuevo.

Parte 1: *Inventario de bienes durables*: incluye los bienes durables del hogar y el valor de un bien nuevo.

Parte 2: *Bienes de producción*: incluye los bienes utilizados en el proceso de la producción.

Parte 3: *Posesión de medios de transporte*: investiga la tenencia de medios de transporte y su antigüedad.

- *Sección G: Organización y Participación.*

Investiga la participación de los miembros del hogar en organizaciones de dentro y fuera de su Comunidad. El encuestado fue la persona más informada.

- *Sección H: Acceso a programas sociales.*

Permite conocer la participación de los miembros del hogar en programas sociales y el nivel de contribución de los mismos al hogar.

- *Sección I: Percepción sobre la gestión del proyecto*

Parte 1: Formulación del proyecto, incluye información sobre el grado de participación de la población en la selección de la obra y los representantes del núcleo ejecutor.

Parte 2: Ejecución del proyecto, busca información sobre la conclusión de la obra, contribución de los beneficiarios y participación en capacitaciones.

Parte 3: Uso de la obra y satisfacción, investiga sobre la utilización de la obra, pago del servicio, calidad del servicio, contribución al mejoramiento de las condiciones de vida y grado de satisfacción.

b. Técnicas e Instrumentos Cualitativos: (Anexo N° 5)

Se utilizó una hoja de entrevista a los Jefes Zonales, Responsables de la parte de Evaluación, Supervisión, Liquidación y Transferencia.

Los instrumentos fueron los siguientes:

- ✓ Entrevista Grupal:
- ✓ Entrevista a profundidad Núcleo Ejecutor.
- ✓ Entrevista profundidad de proyectos de educación.
- ✓ Entrevista profundidad de proyectos de salud.
- ✓ Entrevista profundidad de proyectos de transporte.

Descripción de los instrumentos

▪ Entrevista a centros educativos

Se empleó una guía de entrevista cuyo objetivo fue conocer la realidad educativa del centro poblado en sus aspectos de Infraestructura, personal docente y, fundamentalmente, alumnado.

El cuestionario fue llenado en todos los centros educativos de la muestra seleccionada y en la localidad testigo.

El informante fue el Director de la Escuela o Colegio del Centro Poblado. En su ausencia la información fue proporcionada por algún profesor que tenía la información requerida; en última instancia se recurrió a la Unidad de Gestión Educativa (UGE) a la que pertenecía el centro educativo.

▪ Entrevista a los establecimientos de salud

Esta guía indagó acerca de la realidad del establecimiento de salud del centro poblado en sus aspectos de infraestructura, personal y atenciones. El

llenado se hizo en todos los centros educativos de la muestra seleccionada y en la localidad testigo.

El informante fue el médico, enfermera o técnico sanitario responsable del Centro o Puesto de Salud. En ausencia de algún responsable, la información fue proporcionada por alguna persona con conocimiento de los reportes (promotor, por ejemplo).

En caso de no ubicarse a las personas requeridas, se planteó como una alternativa la búsqueda de información en las Direcciones de Salud u hospitales en las capitales de la provincia o región.

- Ficha para el conteo de Vehículos y resumen de conteo de vehículos

El objetivo de la ficha fue obtener información sobre el movimiento vehicular existente en el ámbito del camino en estudio (muestral y testigo), por tipo de vehículo. Inicialmente se planteó que esta data se recopilara durante los 7 días de una semana típica y no en fiestas, entre las 6 a.m. y 6 p.m. El planteamiento inicial fue modificado a realizarlo tres días: viernes, sábado y domingo, de acuerdo a las características de mayor movimiento de centros poblados alejados.

- Entrevista a representantes de núcleo ejecutor

Se basó en una guía, a través de la cual se buscó recopilar información de las características fundamentales de la gestión local del proyecto, su funcionamiento y mantenimiento.

Los informantes fueron miembros presentes de los núcleos ejecutores. Si nadie pudo dar la información requerida, se indagó por algún miembro de la comunidad que disponía de la información. Esto fue aplicado solo a la muestra.

- Ficha técnica de proyecto

Mediante este instrumento se buscó recopilar información básica del proyecto, tales como los nombres de los representantes del núcleo ejecutor, línea de proyecto, metas, y presupuesto. La información se completó en la sede regional y central de FONCODES. Esta búsqueda sólo se hizo en la muestra de beneficiarios y no en los casos testigo.

3.5 TÉCNICAS DE ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE DATOS

3.5.1 Precisión de los Resultados

En la encuesta se calcula los errores de muestreo de las estimaciones de las principales variables investigadas. El paquete estadístico a utilizar para el cálculo de las VARIANZAS es el SPSS (Statistical Product and Service Solutions), el cual provee los estimadores de variabilidad muestral para parámetros poblacionales, como totales, MEDIAS, RAZONES Y PROPORCIONES.

Para cada parámetro especificado y ámbito de estimación, se producirá un cuadro de salida con los indicadores siguientes:

- El valor estimado del parámetro (estimación puntual)
- El error standard
- El error muestral o desviación relativa muestral (coeficiente de variación - cv)
- El intervalo con 95 por ciento de confianza
- El efecto del diseño (DEFT)
- El número de observaciones sobre el cual se basa la estimación

La precisión de una estimación se mide a través del **error muestral o desviación relativa muestral**, el cual mide la confiabilidad de una estimación muestral (de

un promedio, total, tasa o proporción) respecto a la que podría obtenerse si se eligieran todos los elementos de la población. Es decir, el error muestral puede atribuirse al hecho que no se eligió a la totalidad de la población (universo).

El error muestral se calcula estadísticamente a partir de los datos de la muestra y se determina por el **error estándar**, que es igual a la raíz cuadrada de la varianza del estimador:

El error estándar se usa para obtener el **coeficiente de variación (cv)**, denominado error muestral o desviación relativa muestral. El cv, permite al usuario evaluar la precisión del estimador en términos relativos y comparar niveles de precisión para estimaciones de diferentes parámetros en diferentes poblaciones:

Las estimaciones que se obtienen a partir de una muestra pueden tener la confiabilidad siguiente:

<u>C.V. CALCULADA</u>	<u>PRECISION OBTENIDA</u>
Hasta 5%	Muy Buena
5% a 10%	Buena
10% a 15%	Aceptable
Más de 15%	No confiable (referencial)

3.5.2 Modelo para la Evaluación de los Impactos

En el presente trabajo de investigación, para la evaluación de los impactos, utilizaremos el **método diferencias en diferencias (DD)**, debido a que se cuenta con la información (cuantitativa y cualitativa) del grupo de participantes (beneficiarios del programa FONCODES III) y del grupo de no participantes del programa (grupo testigo), tanto en un primer momento (Línea de Base, año 2007) como en un segundo momento (Evaluación final, año 2009), asimismo porque por el tipo de intervención con infraestructura socioeconómica, no se puede asignar

aleatoriamente y que no se asigna en función de un índice con un umbral claramente definido, lo que permitiría un diseño de regresión discontinua. Este método DD permite “limpiar” la influencia de otros factores que contribuyen al cambio en las comunidades intervenidas.

La respuesta a la pregunta básica de la evaluación de impacto, ¿Cuál es el impacto o efecto causal de un programa P sobre un resultado de interés Y?, se obtiene mediante la fórmula básica de la evaluación de impacto:

$$\alpha = (Y | P = 1) - (Y | P = 0).$$

Según esta fórmula, el impacto causal (α) de un programa (P) sobre un resultado (Y) es la diferencia entre el resultado (Y) con el programa (es decir, cuando P = 1) y el mismo resultado (Y) sin el programa (es decir, cuando P=0).

La teoría del método diferencias en diferencias (DD) lo explica GERTLER, P (2011: 95) indicando que, consiste, como indica su nombre, en aplicar una doble diferencia. Compara los cambios a lo largo del tiempo en la variable de interés entre una población inscrita en un programa (el grupo de tratamiento) y una población no inscrita (el grupo de comparación). Considérese, por ejemplo, el caso de un programa de construcción de carreteras que no se puede asignar aleatoriamente y que no se asigna en función de un índice con un umbral claramente definido, lo que permitiría un diseño de regresión discontinua.

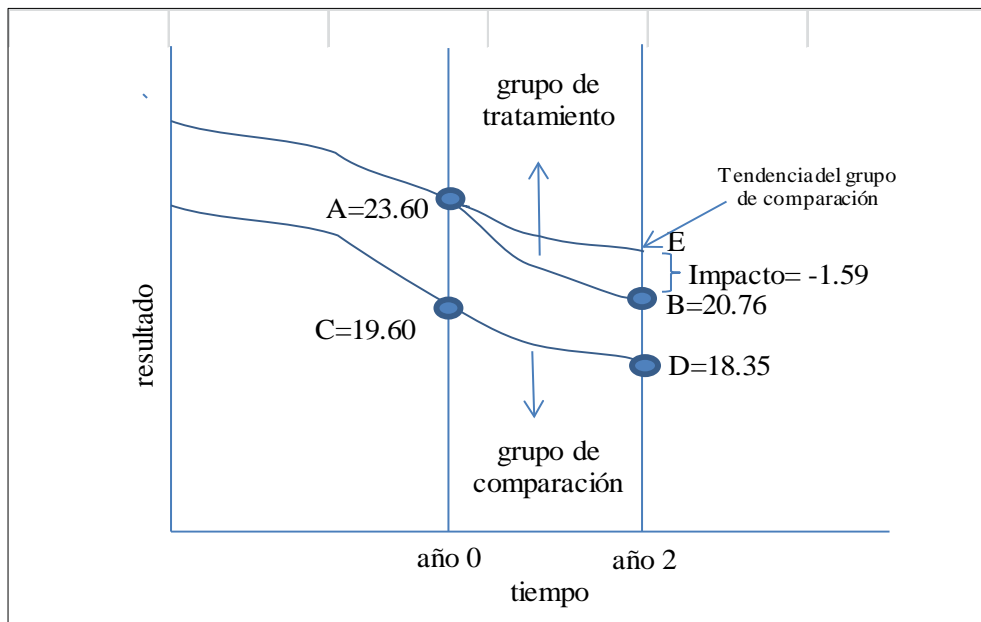
La diferencia de los resultados antes-después del grupo inscrito (la primera diferencia) *considera* factores constantes en el tiempo para dicho grupo, ya que se compara al grupo con sí mismo. Sin embargo, todavía nos quedan los factores externos que varían con el tiempo. Una manera de observar estos factores variables en el tiempo es medir el cambio antes-después de los resultados de un grupo que *no* se inscribió en el programa, pero estuvo expuesto a las mismas condiciones ambientales (la segunda diferencia). Si se “limpia” la primera diferencia de otros factores variables en el tiempo que afectan al resultado de

interés sustrayéndole la segunda diferencia, se habrá eliminado la principal causa de sesgo que nos preocupaba en el caso de las comparaciones simples de antes-después. Por lo tanto, el método de diferencias en diferencias combinaría los dos falsos contrafactuales (comparaciones antes-después y comparaciones inscritos-no inscritos) para generar una mejor estimación del contrafactual.

Es importante señalar que el contrafactual que se estima en este caso es el *cambio* en los resultados del grupo de tratamiento. Los grupos de tratamiento y de comparación no tienen que contar necesariamente con las mismas condiciones previas a la intervención. No obstante, para que el método de diferencias en diferencias sea válido, el grupo de comparación debe representar el cambio en los resultados que habría experimentado el grupo de tratamiento en ausencia del programa. Para aplicar diferencias en diferencias, solo hace falta medir los resultados del grupo que recibe el programa (el grupo de tratamiento) y del grupo que no lo recibe (el grupo de comparación) antes y después del programa. Este método no requiere que se especifiquen las reglas para la asignación del tratamiento.

El gráfico de la figura 3.5 ilustra el método de diferencias en diferencias, mediante un ejemplo, relacionada con el impacto en el indicador de la Tasa de la Mortalidad Infantil. Se compara un grupo de tratamiento que está inscrito en un programa (beneficiarios) y un grupo de comparación que no está inscrito (testigos).

Figura 3.5: Esquema de método Diferencias en Diferencia



Elaboración propia. Fuente: GERTLER, P (2011)

La variable de resultado para el grupo de tratamiento va de A (año 0, antes del programa) a B (año 1, después del programa), mientras que para el grupo de comparación va de C a D respectivamente.

En resumen, el impacto del programa se computa simplemente como la diferencia entre dos diferencias:

$$\text{Impacto de la DD} = (B - A) - (D - C) = (B - E) = (20.76 - 23.60) - (18.35 - 19.60) = -2.84 - (-1.25) = -1.59.$$

Las relaciones presentadas en el gráfico de la figura 2.1 también pueden presentarse en un cuadro simple. En el cuadro de la Tabla 2.3 se describen los componentes de las estimaciones de diferencias en diferencias. La primera línea contiene los resultados del grupo de tratamiento antes (A) y después (B) de la intervención. La comparación antes-después del grupo de tratamiento es la primera diferencia ($B - A$). La segunda línea contiene los resultados del grupo de comparación antes de la intervención (C) y después de la intervención (D), por lo que la segunda diferencia (estimación del contrafactual) es ($D - C$).

Tabla 3.7: El método de diferencias en diferencias

	DESPUES	ANTES	DIFERENCIA
Tratamiento/inscritos	B	A	B-A
Comparación/no inscritos	D	C	D-C
Diferencia	B-D	A-C	DD=(B-A)-(D-C)

	DESPUES	ANTES	DIFERENCIA
Tratamiento/inscritos	20.76	23.60	-2.84
Comparación/no inscritos	18.35	19.60	-1.25
Diferencia	2.41	4.00	DD= -2.84- (-1.25)= -1.59

Elaboración propia. Fuente: GERTLER, P (2011)

El método de diferencias en diferencias computa la estimación del impacto de la siguiente manera:

- 1° Se calcula la diferencia del resultado (Y) entre las situaciones antes y después para el grupo de tratamiento ($B - A$).
- 2° Se calcula la diferencia del resultado (Y) entre las situaciones antes y después para el grupo de comparación ($D - C$).
- 3° A continuación, se calcula la diferencia entre la diferencia en los resultados del grupo de tratamiento ($B - A$) y la diferencia del grupo de comparación ($D - C$), o $DD = (B - A) - (D - C)$. Esta “diferencia en diferencias” es nuestra estimación del impacto.

CAPITULO IV

ANALISIS DE RESULTADOS

4.1 PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

4.1.1 Características de la población estudiada

A partir de la información obtenida de éstas muestras de comunidades intervenidas y testigos se describen, compraran y analizan los diferentes indicadores planteados en la metodología.

4.1.1.1 Distribución de los hogares

La base de datos de la encuesta de hogares, efectuada por ESAN (2009) comprende 3,328 hogares (entre beneficiarios y testigos); de esta distribución el 50.1 % corresponde a la muestra de localidades intervenidas por proyectos de FONCODES y el 49.9 % corresponde a los hogares de las localidades testigo, como se muestra en el siguiente tabla.

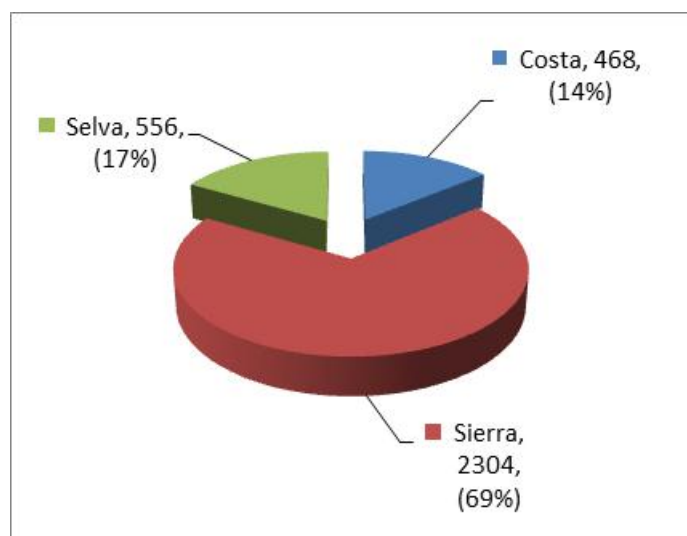
Tabla 4.1: Número y porcentaje de hogares encuestados por regiones naturales

Muestra	Frecuencia/ Porcentaje	Costa	Sierra	Selva	Total
Beneficiaria	%	50	50	50.4	50.1
	n	234	1152	280	1666
Testigo	%	50	50	49.6	49.1
	n	234	1152	276	1662
Total	%	100	100	100	100
	n	468	2304	556	3328

Fuente: Encuesta de Hogares de ESAN, marzo 2009

Los hogares estudiados según área geográfica⁶, se distribuye de la siguiente forma: Sierra con 2,304 hogares (representa el 69%), seguido de la selva con 556 hogares (representa el 17%) y finalmente la Costa con 468 hogares (representa el 14 %), a continuación se detalla en la siguiente gráfica.

Figura 4.1: Número y porcentaje total de hogares encuestados, según área geográfica



Fuente: Encuesta de Hogares de ESAN, marzo 2009

4.1.1.2 Tiempo de residencia en la localidad

En cuanto al tiempo de residencia en la localidad de los jefes de familia el 95.6% entre los beneficiarios y el 94.5% entre los testigos viven más de 5 años en su localidad de residencia; de forma similar se observa en el caso de los conyugues, en que el 94.4% (beneficiarios y testigos) manifiestan que hace más de 5 años vive en su localidad de residencia.

Los porcentajes de los tiempos de residencia, en el caso de los jefes de familia, de 1 a 2 años y de 3 a 5 años, son: beneficiarios 1.6% y 1.9% respectivamente, y testigos 1,6% y 3.3% respectivamente; en el caso de los cónyuges el tiempo de

⁶ Es necesaria la distribución según área geográfica, pues los modos de vida y costumbres son diferentes en sierra, costa y selva.

residencia, de 1 a 2 años y de 3 a 5 años son: beneficiarios 1.9% y 2.8% respectivamente, y testigos 1,7% y 3.3% respectivamente. En general no existe mayor diferencia entre la muestra beneficiaria y la muestra testigo. En ambos casos se está ante una población mayoritariamente residente. Esto es concordante con las zonas de pobreza y extrema pobreza que están fuertemente alejadas en su mayoría por tanto el movimiento poblacional no es significativo.

Tabla 4.2: Tiempo de residencia en la localidad del jefe de familia y conyugue

Familia	Tiempo de residencia	Frecuencia / porcentaje	Muestra		Total
			Beneficiario	Testigo	
Jefe de familia	Menos de 1 año	%	0.8	0.5	0.7
		n	14	9	23
	De 1 a 2 años	%	1.6	1.6	1.6
		n	27	27	54
	De 3 a 5 años	%	1.9	3.3	2.6
		n	32	55	87
Más de 5 años	%	95.6	94.5	95	
	n	1,593	1,570	3,163	
No responde	%	0	0.1	0	
	n	0	1	1	
Total	%	100	100	100	
	n	1,666	1,662	3,328	
Cónyuge	Menos de 1 año	%	1	0.6	0.8
		n	13	8	21
	De 1 a 2 años	%	1.9	1.7	1.8
		n	25	23	48
	De 3 a 5 años	%	2.8	3.3	3.1
		n	38	45	83
Más de 5 años	%	94.4	94.4	94.4	
	n	1,272	1,289	2,561	
Total	%	100	100	100	
	n	1,348	1,365	2,713	

Fuente: Encuesta de Hogares de ESAN, marzo 2009

En relación a la línea basal (tiempo de residencia en la localidad de los jefes de familia el 92% entre los beneficiarios y el 94% entre los testigos viven más de 5 años en su localidad de residencia) se puede apreciar que este tiempo de residencia en el caso de la población beneficiaria se ha incrementado en 3.6% y la de los testigos en 0.5%.

4.1.1.3 Nivel de Instrucción de los Jefes de familia y niños

En cuanto al nivel de instrucción de los jefes de familia, la mayoría (54.7%) tiene nivel de instrucción primaria; observándose una diferencia mínima entre la localidades beneficiadas y testigos de 54.6 % y 54.7% respectivamente, siguiendo los que tienen secundaria común (28.8%); observándose una diferencia mínima entre la localidades beneficiadas y testigos de 28.4 % y 29.1% respectivamente; y los que no tienen ningún grado de instrucción (10.1%); observándose una diferencia mínima entre la localidades beneficiadas y testigos de 9.9 % y 10.2% respectivamente. Las diferencias entre los beneficiaros y los casos testigos no son estadísticamente significativas.

Tabla 4.3: Niveles de instrucción de los jefes de familia

Instrucción de los jefes de familia	Frecuencia / porcentaje	Muestra		
		Beneficiario	Testigo	Total
Ninguno	%	9.9	10.2	10.1
	n	165	170	335
Inicial (pre -escolar)	%	0.1	0.1	0.1
	n	2	2	4
Transición	%	1.9	1	1.4
	n	31	16	47
Primaria	%	54.6	54.7	54.7
	n	910	909	1,819
Secundaria común	%	28.4	29.1	28.8
	n	473	484	957
Secundaria técnica	%	0.8	0.2	0.5
	n	14	3	17
Superior no universitaria	%	2.6	2.6	2.6
	n	44	44	88
Superior universitaria	%	1.6	2	1.8
	n	27	33	60
Otro	%	0	0.1	0
	n	0	1	1
Total	%	100	100	100
	n	1,666	1,662	3,328

Fuente: Encuesta de Hogares de ESAN, marzo 2009

En cuanto al logro educativo, entre los niños de 6 y 12 años asisten a la escuela alrededor del 97%. No existe una diferencia estadísticamente significativa entre la muestra beneficiaria y la testigo.

Comparando con los resultados de la línea basal (entre los niños de 6 y 12 años asisten a la escuela alrededor del 95%). Este logro educativo ha mejorado en un 2%.

Tabla 4.4: Porcentaje de niños de 6 a 12 años que asisten a la escuela

Niños que van a la escuela	Frecuencia / porcentaje	Muestra		Total
		Beneficiario	Testigo	
Si	%	97	97	97
	n	1,357	1,434	2,791
No	%	2.9	2.9	2.9
	n	41	43	84
No responde	%	0.1	0.1	0.1
	n	1	1	2
Total	%	100	100	100
	n	1,399	1,478	2,877

Fuente: Encuesta de Hogares de ESAN, marzo 2009

4.1.2 Características de la Vivienda y Gasto

4.1.2.1 Materiales de paredes, pisos y techos

En el análisis de los materiales de paredes, pisos y techos de las viviendas de las muestras de localidades beneficiadas y testigos podemos mencionar que general, la mayoría de las localidades beneficiadas y testigo usan adobes o tapias 71.3% para edificar las paredes de sus viviendas, siguiéndole bastante alejado la madera con 11.5% y luego el ladrillo o bloque de cemento con 6.2%. El análisis es que refleja las características en este sentido de los conglomerados a nivel sierra y costa significativamente concordante con el estrato económico de las zonas intervenidas y sus testigos; el 11% de madera se explica por la intervención fundamentalmente en zona selva. Finalmente el 6.2% de concreto especialmente en la zona costa.

Las características de las viviendas de los hogares de la muestra de beneficiarios y la muestra testigo en general son similares.

Comprando con los valores de la línea basal, la secuencia de utilización de dichos materiales y el porcentaje de las mismas son casi similares.

Tabla 4.5: N° y porcentaje de hogares según material predominante en las paredes

Material en las paredes	Frecuencia / porcentaje	Muestra		Total
		Beneficiario	Testigo	
LADRILLO O BLOQUE DE CEMENTO	% n	7.3 121	5.1 84	6.2 205
ADOBE O TAPIA	% n	70.2 1,169	72.4 1,203	71.3 2,372
QUINCHA (CAÑA CON BARRO)	% n	5.3 89	4.6 77	5 166
PIEDRA CON BARRO	% n	3.1 52	2 34	2.6 86
MADERA	% n	10.9 181	12.2 203	11.5 384
ESTERA	% n	1.4 23	1.5 25	1.4 48
OTRO	% n	1.9 31	2.2 36	2 67
Total	% n	100 1,666	100 1,662	100 3,328

Fuente: Encuesta de Hogares de ESAN, marzo 2009

En general el material predominante en los pisos de la vivienda, poco más de las tres cuartas partes (78.5%) tiene piso de tierra, siguiendo de lejos el cemento (13.6%) y la madera (5.0%). En este análisis de uso de pisos de cemento hay una pequeña diferencia a favor de las viviendas de los hogares beneficiarios (15.7%) respecto a los hogares testigo (11.5%). Las viviendas con pisos de parquet o madera pulida, láminas asfálticas o vinílicos, representan sólo alrededor del 0.6%. No existe mayor diferencia en este tema entre la muestra beneficiaria y la muestra testigo.

En comparación a la línea basal (75.9% tiene piso de tierra, siguiendo de lejos el cemento con 16.4% y la madera 5.9%), las características no han variado significativamente, siendo muy cercanos en los porcentajes.

Tabla 4.6: N° y porcentaje de hogares según material predominante en los pisos

Material en pisos	Frecuencia / porcentaje	Muestra		Total
		Beneficiario	Testigo	
PARQUET O MADERA PULIDA	%	0.6	0.6	0.6
	n	10	10	20
LÁMINAS ASFÁLTICAS, VINILICOS O SIMILARES	%	0.7	0.3	0.5
	n	11	5	16
LOSETAS, TERRAZOS O SIMILARES	%	0.3	0.2	0.3
	n	5	4	9
MADERA (ENTABLADOS)	%	4.4	5.6	5
	n	73	93	166
CEMENTO	%	15.7	11.5	13.6
	n	262	191	453
TIERRA	%	76.8	80.1	78.5
	n	1,280	1,332	2,612
OTRO	%	1.5	1.6	1.6
	n	25	27	52
Total	%	100	100	100
	n	1,666	1,662	3,328

Fuente: Encuesta de Hogares de ESAN, marzo 2009

Del total de hogares encuestados, tanto beneficiarios como testigos, en cuanto al material predominante en los techos, el 55.1% utiliza planchas de calamina, fibras o similares y el 24.3% posee techos de teja; seguido de un 12.9% de paja, hojas de palmera y el resto de materiales tiene porcentajes menores, siendo estadísticamente no significativas las diferencias entre la población beneficiaria y la testigo.

Respecto a la línea basal existe una evolución positiva incrementándose los techos de calamina en un 4.1%, sobre otros materiales especificados en dicho informe (19%).

Tabla 4.7: N° y porcentaje de hogares según material en techos de la vivienda

Material en techos	Frecuencia / porcentaje	Muestra		Total
		Beneficiario	Testigo	
CONCRETO ARMADO	%	2.5	1.6	2.1
	n	42	27	69
MADERA	%	1.1	0.8	0.9
	n	18	13	31
TEJAS	%	24.6	24.1	24.3
	n	410	400	810
PLANCHAS DE CALAMINA, FIBRA O SIMILARES (ETERNIT)	%	55.6	54.5	55.1
	n	927	906	1,833
CAÑA O ESTERA CON TORTA DE BARRO	%	4	4.3	4.1
	n	66	72	138
PAJA, HOJAS DE PALMERA, ETC.	%	11.5	14.3	12.9
	n	192	237	429
OTRO	%	0.7	0.4	0.5
	n	11	7	18
Total	%	100	100	100
	n	1,666	1,662	3,328

Fuente: Encuesta de Hogares de ESAN, marzo 2009

4.1.2.2 Número de habitaciones promedio

Del total de encuestas de las localidades beneficiadas y testigos; el número de habitaciones promedio en las viviendas, excluyendo la cocina, baño y patios, es de 2.67 habitaciones; en las localidades beneficiadas 2.73 habitaciones en promedio y en la muestra testigo 2.60 habitaciones en promedio. Asimismo se muestra variaciones mínimas del promedio de habitaciones en las diferentes áreas geográficas, como se muestra en la siguiente tabla.

Los valores encontrados no han sufrido mayor diferencia con lo encontrado en la línea basal (habitaciones promedio en las viviendas, excluyendo la cocina, baño y patios, es de 2.81 en la muestra beneficiaria y 2.74 en la muestra testigo).

Tabla 4.8: Número promedio de habitaciones en la vivienda

	Muestra			Beneficiaria			Testigo		
	Total	Beneficiario	Testigo	Costa	Sierra	Selva	Costa	Sierra	Selva
Media	2.67	2.73	2.6	3	2.77	2.36	2.66	2.67	2.26

Fuente: Encuesta de Hogares de ESAN, marzo 2009

En relación al análisis por regiones naturales los porcentajes son bastante similares.

4.1.2.3 Tenencia de las viviendas

De la siguiente tabla, en general la gran mayoría de las viviendas son propias y totalmente pagadas 87% (87.6% entre los beneficiarios y 86.5% entre los testigos), siguiendo las viviendas usufructuadas 5,2% (3.9% entre los beneficiarios y 6.6% entre los testigos) y de hecho o por invasión (2.7%). Los porcentajes obtenidos muestran una mínima variación entre las localidades beneficiadas y testigos.

En relación con la línea basal (78.8%) se ha incrementado en las viviendas propias y totalmente pagadas en un 8.2% en forma global, que interpreta la mejora económica de las zonas intervenidas que son concordantes con la disminución de los niveles d pobreza de los dos últimos años.

Tabla 4.9: Porcentaje de hogares según tipo de tenencia de la vivienda

Tenencia de la vivienda	Frecuencia / porcentaje	Muestra		Total
		Beneficiario	Testigo	
De hecho o por invasión	%	2.1	3.3	2.7
	n	35	55	90
Propia, y totalmente pagada	%	87.6	86.5	87
	n	1,459	1,437	2,896
Propia, y la están pagando	%	0.5	0.2	0.4
	n	9	4	13
Alquilada, a cambio de especies, servicios o dinero	%	2.4	1.8	2.1
	n	40	30	70
Usufructuada	%	3.9	6.6	5.2
	n	65	109	174
Otro (Especificar)	%	3.4	1.6	2.5
	n	56	26	82
No responde	%	0.1	0.1	0.1
	n	2	1	3
Total	%	100	100	100
	n	1,666	1,662	3,328

Fuente: Encuesta de Hogares de ESAN, marzo 2009

4.1.2.4 Abastecimiento de Agua

En relación al abastecimiento de agua, las viviendas de las muestras de beneficiarios y testigos se abastecen de agua principalmente a través de conexiones interiores a las viviendas (36.3% en general), pero también a través de ríos, acequias o manantiales (19.1%), pilones (16.4%) y pozos (10.3%). La variedad de tipos de abastecimiento de agua es mayor que el comportamiento de otros indicadores. Las viviendas con abastecimiento de agua dentro de las viviendas son el 41.5% entre los beneficiarios y el 31.1% entre los testigos, una diferencia de 10.4%.

Comprando globalmente con la línea basal, lo que puede rescatarse es la disminución a través de ríos, acequias y manantiales de un 25.3% a un 19.1%, lo cual tendrá como se establece en informe menores vectores negativos incidentes en la salud.

Tabla 4.10: % de hogares según tipo de abastecimiento de agua

Abastecimiento de agua	Frecuencia / porcentaje	Muestra		Total
		Beneficiario	Testigo	
DENTRO DE LA VIVIENDA	%	41.5	31.1	36.3
	n	692	517	1,209
FUERA DE LA VIVIENDA, DENTRO DEL EDIFICIO	%	6.4	6.6	6.5
	n	107	110	217
PILÓN	%	14.6	18.1	16.4
	n	244	301	545
POZO	%	10.6	10.1	10.3
	n	176	168	344
RÍO, ACEQUIA, MANANTIAL	%	15.7	22.6	19.1
	n	261	375	636
CAMIÓN TANQUE, AGUATERO	%	1.7	1	1.3
	n	28	16	44
OTRO	%	9.2	10.3	9.8
	n	154	171	325
No responde	%	0.2	0.2	0.2
	n	4	4	8
Total	%	100	100	100
	n	1,666	1,662	3,328

Fuente: Encuesta de Hogares de ESAN, marzo 2009

4.1.2.5 Conexión de Servicio Higiénico

En general el 41.5% de las viviendas de las muestras de beneficiarios y testigos tienen conexión de servicio higiénico con pozos sépticos o letrinas, el 24.7% con pozo ciego o negro, y tan solo el 10.5% con la red pública dentro de la vivienda. El 19.9% no tiene servicio higiénico.

Al respecto en comparación con la línea basal el 31.5% de las viviendas de las muestras de beneficiarios y testigos tienen conexión de servicio higiénico con pozos sépticos o letrinas), se ha incrementado esta cifra en 10%, lo cual es significativo.

Tabla 4.11: % de hogares según tipo de conexión de servicio higiénico

Conexión de servicio higiénico	Frecuencia / porcentaje	Muestra		Total
		Beneficiario	Testigo	
La Red Pública dentro de la viv.	%	12	9	10.5
	n	200	150	350
La Red Pública fuera de la viv.	%	0.7	0.7	0.7
	n	12	12	24
Pozo Séptico o Letrina	%	43.6	39.4	41.5
	n	726	654	1,380
Pozo Ciego o negro	%	25.4	24.1	24.7
	n	423	400	823
Sobre acequia o canal	%	0.5	1	0.8
	n	8	17	25
Otro	%	1.7	1.9	1.8
	n	29	31	60
No tiene serv. higiénico	%	16	23.8	19.9
	n	267	396	663
No responde	%	0.1	0.1	0.1
	n	1	2	3
Total	%	100	100	100
	n	1,666	1,662	3,328

Fuente: Encuesta de Hogares de ESAN, marzo 2009

En términos generales no hay mayores diferencias entre beneficiarios y testigos, pero sí en el caso de no cuenta servicio higiénico, pues entre los beneficiarios se trata del 16.0% de los hogares mientras que entre los testigos son el 23.8%.

4.1.2.6 Alumbrado Eléctrico

En general la mayor parte de los hogares tienen alumbrado con electricidad (63.6%), pero este porcentaje es superior entre los beneficiarios (70.5%) que entre los testigos (56.6%). El 15.6% tiene alumbrado por kerosene y petróleo, y el 18.2% con velas. El 0.5% manifiesta no tener ningún tipo de alumbrado. Los datos mencionados según la tabla, en alumbrado por electricidad, muestra una variación de 13.9 % de localidades beneficiadas respecto a los testigos. Esto es importante anotar porque se establece una diferencia sustancial entre la muestra beneficiaria y testigo, que en buen aparte es explicada por la intervención de inversiones de FONCODES III en electrificación rural en la muestra beneficiaria.

También es notoria la evolución en el rubro de alumbrado de electricidad que en la línea basal era de 60.6% y se incrementó a 63.6 en forma global.

Tabla 4.12: % de hogares según tipo de alumbrado

Tipo de alumbrado	Frecuencia / porcentaje	Muestra		Total
		Beneficiario	Testigo	
ELECTRICIDAD	% n	70.5 1,175	56.6 940	63.6 2,115
KEROSENE, PETRÓLEO	% n	13.8 230	17.4 289	15.6 519
GAS	% n	0 0	0.2 3	0.1 3
VELA	% n	13 217	23.3 388	18.2 605
NINGUNO	% n	0.2 3	0.9 15	0.5 18
OTRO	% n	2.5 41	1.6 27	2 68
Total	% n	100 1,666	100 1,662	100 3,328

Fuente: Encuesta de Hogares de ESAN, marzo 2009

4.1.2.7 Combustible /Energía para cocinar

En general la mayor parte de los hogares encuestados cocina con leña (79.3%), siendo en las localidades beneficiadas 79.0% y localidades testigos 79.6%. Le

siguen el gas (10.3%) y el otros (7.3 %); mientras que los hogares que usan kerosene para cocinar representan el 1.0% (1.3% entre beneficiarios y 0.6% testigos). Resultados que demuestran que las localidades beneficiadas muestran similar uso de la leña para cocinar, respecto a las localidades testigos.

Tabla 4.13: % de hogares según tipo de combustible/energía usado para cocinar

Combustible / energía	Frecuencia / porcentaje	Muestra		Total
		Beneficiario	Testigo	
ELECTRICIDAD	%	0.1	0.1	0.1
	n	2	1	3
GAS	%	10.1	10.4	10.3
	n	169	173	342
KEROSENE	%	1.3	0.6	1
	n	22	10	32
CARBÓN	%	1.7	0.8	1.3
	n	28	14	42
LEÑA	%	79	79.6	79.3
	n	1,316	1,323	2,639
OTRO	%	7.3	7.3	7.3
	n	122	122	244
NO COCINAN	%	0.3	0.3	0.3
	n	5	5	10
No responde	%	0.1	0.8	0.5
	n	2	14	16
Total	%	100	100	100
	n	1,666	1,662	3,328

Fuente: Encuesta de Hogares de ESAN, marzo 2009

4.1.3 Actividades Económicas de los miembros del hogar

4.1.3.1 Condición laboral

En el análisis de la condición laboral de las personas en la muestra de beneficiarios y testigos de 18 a 60 años en los últimos 7 días establece que más de la mitad de ellos (61.7%) trabajó independientemente, el 20.4% no ha trabajado; el 17.8% cuenta con un trabajo dependiente. Es probable que los no trabajadores sean trabajadores no remunerados. Hay que destacar que no hay mayor diferencia entre la muestra beneficiaria y la muestra testigo, sin embargo esto es relevante y puede variar respecto al área geográfica.

Tabla 4.14: N° y % de personas de 18 a 60 años según condición laboral, últimos 7 días

Condición laboral	Frecuencia / porcentaje	Muestra		Total
		Beneficiario	Testigo	
Dependiente para empresa, gobierno, patrón	% n	17.4 634	18.3 650	17.8 1,284
Independiente, productor agrícola, no agrícola, familiar no remunerado, etc.	% n	62.7 2,289	60.7 2,157	61.7 4,446
No trabajó	% n	19.9 727	20.9 744	20.4 1,471
No responde	% n	0 0	0 1	0 1
Total	% n	100 3,650	100 3,552	100 7,202

Fuente: Encuesta de Hogares de ESAN, marzo 2009

4.1.3.2 Sin trabajo en búsqueda de trabajo

Entre los que no han trabajado en los últimos 7 días gran parte de ellos (93.9%) no está a la búsqueda de un empleo (93.8% entre los beneficiarios y 94.0% entre los testigos). En general sólo el 6.1% de los que no trabajan manifestaron que habían estado buscando trabajo (6.2% entre los beneficiarios y 5.9% entre los testigos). Se aprecia mínimas diferencias entre la muestra beneficiaria y testigo en cuanto a búsqueda de trabajo.

Tabla 4.15: Número y % de personas de 18 a 60 años que no trabajan pero que han buscado trabajo en los últimos 7 días

Buscó trabajo	Frecuencia / porcentaje	Muestra		Total
		Beneficiario	Testigo	
Si	% n	6.2 45	5.9 44	6.1 89
No	% n	93.8 682	94 699	93.9 1,381
No responde	% n	0 0	0.1 1	0.1 1
Total	% n	100 727	100 744	100 1,471

Fuente: Encuesta de Hogares de ESAN, marzo 2009

4.1.3.3 Categoría Ocupacional

En general de los hogares encuestados, el 43.4% de las personas son los agricultores, ganaderos y pescadores; el 26.9% de las personas son trabajadores familiares no remunerados; 14.2% son obreros privados; 9.0% de personas están en el rubro de otro independiente; solo el 3.1% representa al empleado público; 1.7% al empleado privado; 1.5% al obrero público; sin diferencias significativas entre beneficiarios y testigos.

En esta parte si hay una reversión significativa respecto a la línea basal donde los trabajadores no remunerados es el 46.8%; los agricultores, ganaderos y pescadores son el 23.6%. Situación contraria a lo encontrado en la evaluación final, como se visualiza en el párrafo anterior.

Tabla 4.16: Número y % de personas de 18 a 60 años según categoría ocupacional

Categoría ocupacional	Frecuencia / porcentaje	Muestra		Total
		Beneficiario	Testigo	
Empleado Público	%	3.1	3	3.1
	n	95	87	182
Empleado Privado	%	1.8	1.6	1.7
	n	55	47	102
Obrero Público	%	1.5	1.4	1.5
	n	45	41	86
Obrero Privado	%	14	14.4	14.2
	n	422	417	839
Agricultor/ganadero/pescador	%	42.4	44.7	43.5
	n	1,279	1,292	2,571
Otro independiente	%	9.8	8.2	9
	n	295	237	532
Trabajador familiar no remunerado	%	27.3	26.5	26.9
	n	823	764	1,587
No responde	%	0.1	0.1	0.1
	n	3	3	6
Total	%	100	100	100
	n	3,017	2,888	5,905

Fuente: Encuesta de Hogares de ESAN, marzo 2009

4.1.3.4 Actividad Productiva

En general la enorme mayoría de personas entre 18 y 60 años trabajan en la agricultura o actividad forestal (63.5%), ocupando el segundo lugar la crianza de ganado (14.1%); seguido de los que se dedican al comercio y servicio el 8.0%; le siguen construcción con 3.3%, administración pública, con el 3.0%. recolección, con el 1.6%, transporte y manufactura con el 1.4%; servicio doméstico con el 1.3%; seguido de la minería con el 1% y otros con el 1.3%.

Se puede observar, comparando con la línea basal que la actividad agrícola se ha incrementado de 57.8% a 63.5%, ósea en un 5.7%.

Tabla 4.17: Número y % de personas de 18 a 60 años según actividad productiva

Actividad productiva	Frecuencia / porcentaje	Muestra		Total
		Beneficiario	Testigo	
Agricultor forestal (cereales, vegetales, frutas, etc.)	% n	62.4 1,882	64.6 1,867	63.5 3,749
Crianza de ganado (vacas, porcinos, aves, etc.)	% n	14.1 425	14.1 408	14.1 833
Recolección (frutas, nueces, hongos) caza y pesca	% n	1.8 55	1.3 37	1.6 92
Comercio y serv.	% n	8.3 250	7.7 221	8 471
Transporte	% n	1.5 45	1.3 38	1.4 83
Construcción	% n	4 120	2.7 77	3.3 197
Manufactura	% n	1.2 37	1.6 46	1.4 83
Administración Pública	% n	3.2 96	2.9 84	3 180
Minería	% n	1.2 35	0.9 27	1 62
Serv. Doméstico	% n	1.2 37	1.3 37	1.3 74
Otros	% n	1.1 34	1.5 43	1.3 77
No responde	% n	0 1	0.1 3	0.1 4
Total	% n	100 3,017	100 2,888	100 5,905

Fuente: Encuesta de Hogares de ESAN, marzo 2009

4.2 DEMOSTRACIÓN DE LA HIPÓTESIS

4.2.1 Determinación de la Hipótesis General

Partiendo del marco teórico y utilizando la metodología establecida se determinó que el impacto en la mejora de indicadores de la Pobreza Rural en el Perú, es funcional a la infraestructura socioeconómica ejecutada por FONCODES, entre los años 2003 al 2008.

Utilizando los indicadores de las variables establecidas para la pobreza rural, se determina que el impacto en la mejora de los indicadores: mortalidad infantil, asistencia escolar, precios de terrenos agrícolas y precios de las viviendas, es funcional a las infraestructura de: salud, educación, vial-riego y vial-electrificación.

En base a los datos de la encuesta de hogares realizado en el estudio de línea de base del año 2007 y de la encuesta de hogares realizado en la evaluación final del año 2009, se ha obtenido los siguientes resultados:

Tabla 4.18: Impacto de los proyectos de infraestructuras en los indicadores de la pobreza en el Periodo de 2007-2009

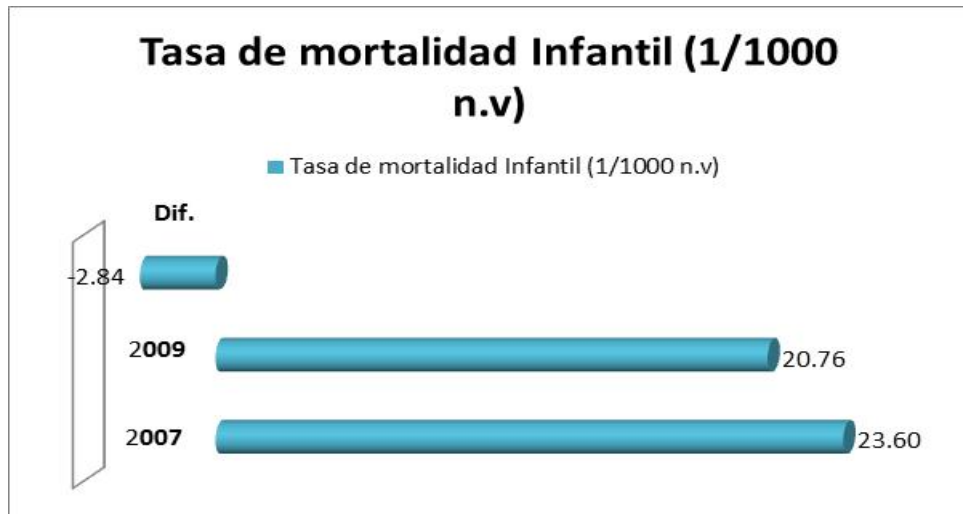
INDICADOR	AÑO		DIFERENCIA
	2007	2009	
Tasa de mortalidad Infantil (1/1000 n.v)	23.60	20.76	-2.84
Tasa de Escolaridad (%)	92.60	97.00	4.40
Precio de Terreno Agrícola (S/.)	7,362.50	7,711.96	349.46
Precio de la Vivienda (S/.)	5,610.14	6,207.84	597.70

Elaboración propia

Fuente: Encuestas de Hogares Arroyo, J. 2007 y ESAN 2009

Se puede apreciar el impacto de los proyectos de infraestructura de Salud (Puestos de Salud) en el indicador Tasa de Mortalidad Infantil que de 23.60 x1/1000 n.v., en el año 2007 pasa a 20.76 x1/1000 n.v., en el año 2009; es decir hubo una reducción de -2.84 x1/1000 n.v., tal como se visualiza en el siguiente gráfico:

Figura 4.2: Disminución Tasa de mortalidad infantil 2007-2009 (1/1000)

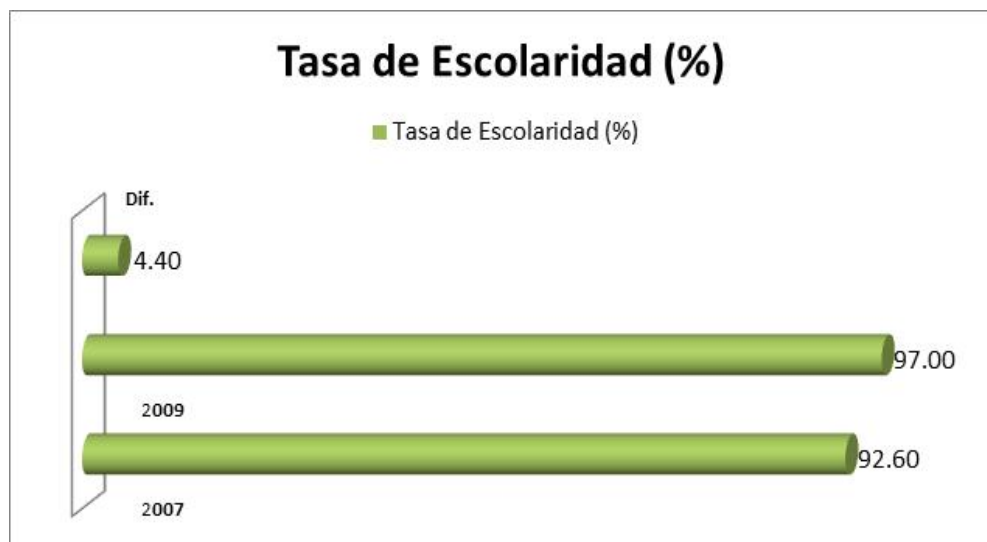


Elaboración propia

Fuente: Encuestas de Hogares Arroyo, J. 2007 y ESAN 2009

Así mismo se puede apreciar el impacto de los proyectos de infraestructura de Educación (Aulas Escolares) en el indicador Tasa Escolaridad que de 92.60 %, en el año 2007 pasa a 97.00%, en el año 2009; es decir hubo un incremento de 4.40%, tal como se visualiza en el siguiente gráfico:

Figura 4.3: Incremento de la Tasa de Escolaridad 2007-2009 (%)

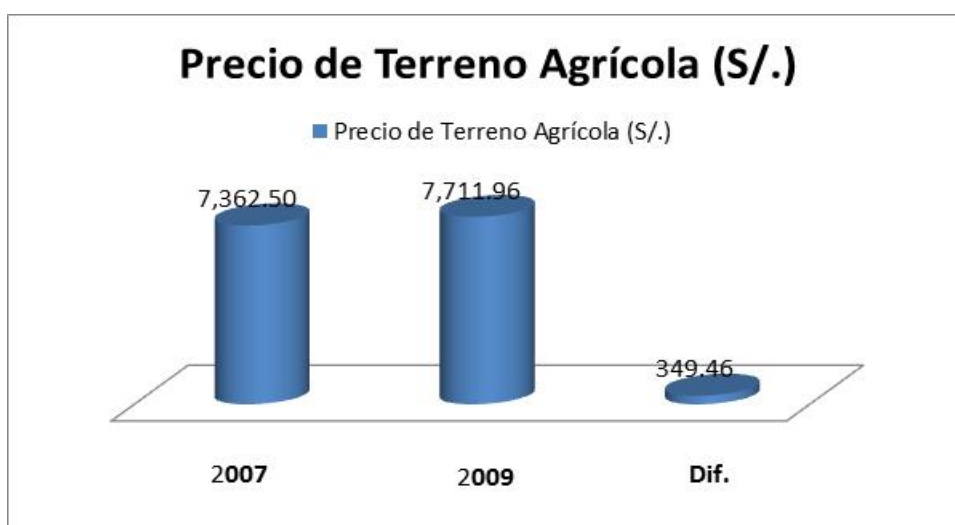


Elaboración propia

Fuente: Encuestas de Hogares Arroyo, J. 2007 y ESAN 2009

También se puede apreciar el impacto de los proyectos de infraestructura de Vial y Riego (Caminos, puentes, canales de irrigación) en el indicador Precio promedio de la Ha de Terreno Agrícola que de S/. 7,362.50 en el año 2007 pasa a S/7,711.96, en el año 2009; es decir hubo un incremento de S/. 349.46., tal como se visualiza en el siguiente gráfico:

Figura 4.4: Incremento del precio del terreno agrícola 2007-2009 (S/.)

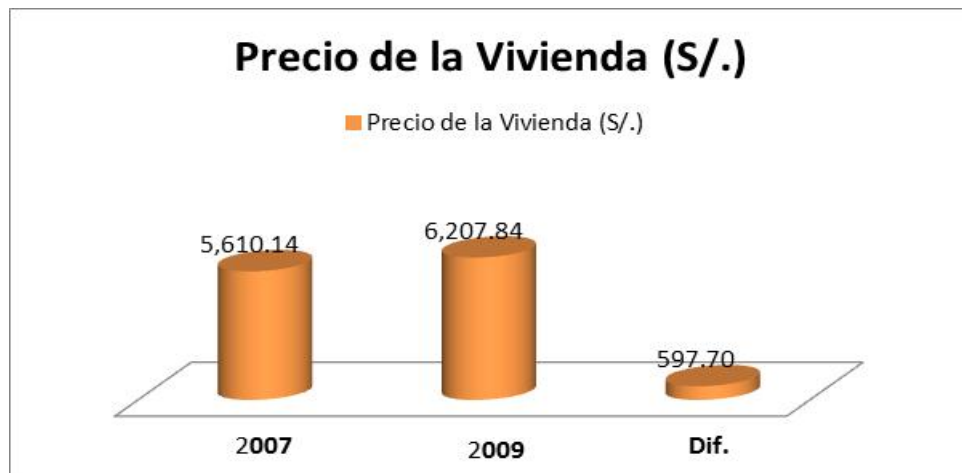


Elaboración propia

Fuente: Encuestas de Hogares Arroyo, J. 2007 y ESAN 2009

Asimismo se puede apreciar el impacto de los proyectos de infraestructura de Vial y Electrificación (Caminos, puentes y Redes de electrificación secundaria) en el indicador Precio promedio de las viviendas que de S/. 5,610.14 en el año 2007 pasa a S/6,207.84, en el año 2009; es decir hubo un incremento de S/. 597.70, tal como se visualiza en el siguiente gráfico:

Figura 4.5: Incremento del precio de la vivienda 2007-2009 (S/.)



Elaboración propia
Fuente: Encuestas de Hogares Arroyo, J. 2007 y ESAN 2009

Si bien es cierto que no se puede afirmar que la mejora de los indicadores de para la superación de la pobreza en la zona rural del Perú encontrados en las encuestas de hogares realizadas entre los años 2007 y 2009 se dio solamente como consecuencia de los proyectos de Infraestructura socioeconómica ejecutada por FONCODES entre los años 2003 al 2008, sí se puede inferir que tuvieron una fuerte incidencia.

Para determinar el impacto (efecto directo o causal) de los proyectos infraestructura socioeconómica ejecutado por FONCODES en los indicadores de superación de la pobreza en la zona rural, se utiliza el método Diferencias con Diferencias; para lo cual se calcula la diferencia de los indicadores encontrado en los beneficiarios del proyecto (grupo de tratamiento) en el momento de la Evaluación (2009) y en el momento de la línea de base (2007); asimismo se calcula la diferencia de los indicadores de los testigos (grupo de comparación) en el momento de la evaluación (2009) y en el momento de la línea de base (2007); luego de calcula la diferencia de las diferencias anteriores, determinándose el verdadero aporte de los proyectos de infraestructura socioeconómica de FONCODES en la mejora de los indicadores de la superación de la pobreza de la zona rural del Perú, el cual se determina en la determinación de las hipótesis específicas.

4.2.2 Determinación de las Hipótesis Específicas

4.2.2.1 Mejora en la Tasa de Mortalidad Infantil en la zona rural del Perú

La mejora de la Tasa de Mortalidad Infantil debido a la influencia de los proyectos de infraestructura socioeconómica se refleja en los resultados de la encuesta de hogares realizado 2009 realizado (por ESAN); la que comparado con la encuesta realizada en el año 2007 (por Arroyo), se observa que la TMI de los beneficiarios (grupo de tratamiento) disminuyó de 23.6x1000 n.v. a 20.76x1000 n.v.

Sin embargo, para determinar el impacto de los proyectos de la infraestructura socioeconómica (puestos de salud) en la Tasa de Mortalidad Infantil se utiliza la metodología de Diferencias con Diferencias comparando la disminución de la Tasa de Mortalidad Infantil entre el grupo pobladores intervenidos o beneficiarios (grupo de tratamiento) con el grupo de pobladores no intervenidos o testigos (grupo de comparación) entre la fecha de la línea de base (2007) y la fecha de la evaluación (2009), obteniéndose la tabla siguiente:

Tabla 4.19: Diferencia en diferencia de la Tasa de Mortalidad Infantil –TMI (1x1000 n.v.)

	Beneficiario	Testigo
Línea de base (2007)	23.6	19.6
Evaluación final (2009)	20.76	18.35
Diferencia	-2.84	-1.25
Diferencia en diferencia	-1.59	

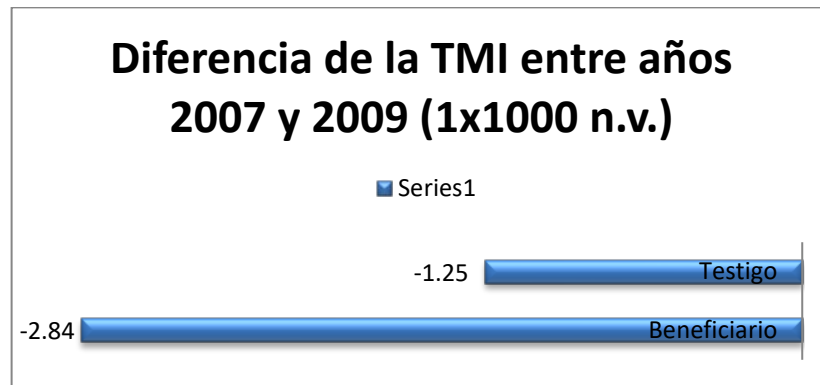
Elaboración propia

Fuente: Encuestas de Hogares Arroyo, J. 2007 y ESAN 2009

La disminución de la TMI de los pobladores beneficiarios (grupo de tratamiento) entre el año 2007 (Línea de Base) al año 2009 (Evaluación) es de 2.84x1000 n.v, en cambio del grupo de comparación (testigos) es de solo 1.25x1000 n.v; por lo que aplicando la doble diferencia se determina el impacto que se atribuye sólo a la influencia de los proyectos de infraestructura socioeconómica de FONCODES (especialmente de los puestos e salud), la disminución de la TMI es de

1.59x1000 n.v., que vendría a ser el impacto causal de los proyectos; tal como se puede observar en el gráfico siguiente:

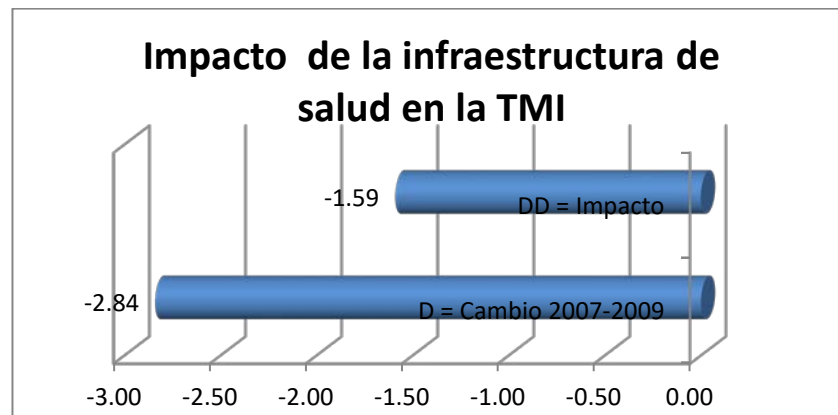
Figura 4.6: Diferencia de la TMI entre años 2007 y 2009 (1x1000 n.v)



Elaboración propia

Fuente: Encuestas de Hogares Arroyo, J. 2007 y ESAN 2009

Figura 4.7: Impacto de la infraestructura de salud en la TMI (1x1000 n.v)



Elaboración propia

Fuente: Encuestas de Hogares Arroyo, J. 2007 y ESAN 2009

4.2.2.2 Mejora en la Asistencia Escolar en la zona rural del Perú

En la encuesta de ESAN (2009) la Tasa de Escolaridad de niños entre 6 a 12 años de los pobladores de las localidades intervenidas (beneficiarios) y de las localidades no intervenidas (testigos), es similar, es decir de 97 % en ambos casos.

Sin embargo el impacto de la mejora de la Tasa de Escolaridad - TE, se puede observar cuando se aplica la metodología de Diferencias en Diferencias, comparando la variación de la TE entre el grupo de pobladores intervenidos (grupo de tratamiento) con el grupo de pobladores no intervenidos (grupo de comparación).

Tabla 4.20: Diferencia en diferencia del porcentaje de Tasa de Escolaridad (%)

	Beneficiario	Testigo
Línea de base (2007)	92.6	97
Evaluación final (2009)	97	97
Diferencia	4.4	0
Diferencia en diferencia	4.4	

Elaboración propia

Fuente: Encuestas de Hogares Arroyo 2007 y ESAN 2009

El aumento de la TE entre el 2007 (Línea de Base) y el 2009 (Evaluación) de los pobladores beneficiarios (grupo de tratamiento) es de 4.4%, en cambio el grupo no intervenido (grupo de comparación) se mantiene constante (0% de incremento); por lo que en este caso se puede indicar que el impacto atribuible a los proyectos infraestructura socioeconómica de FONCODES (especialmente de aulas escolares), en la Tasa de Escolaridad es en la zona intervenida de 4.40%, tal como se puede observar en el gráfico siguiente:

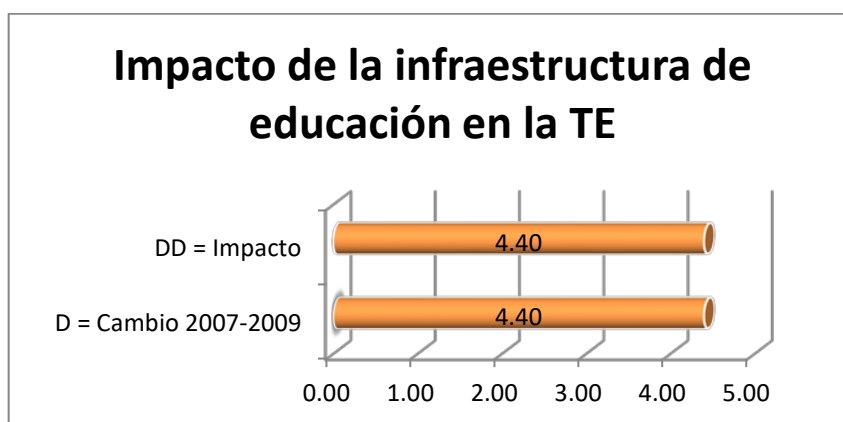
Figura 4.8: Diferencia en la TE entre 2007 y 2009 (%)



Elaboración propia

Fuente: Encuestas de Hogares Arroyo 2007 y ESAN 2009

Figura 4.9: Impacto de la infraestructura de educación en la TE (%)



Elaboración propia

Fuente: Encuestas de Hogares Arroyo 2007 y ESAN 2009

4.2.2.3 Mejora en los precios de los terrenos en la zona rural del Perú

En la encuesta de ESAN (2009) los precios promedios de los terrenos agrícolas de las localidades intervenidas (beneficiarios) es de S/. 7,911.96 por Ha y de las localidades no intervenidas (testigos), es S/. 6,688.87; es decir de un 18.3 % superior.

Asimismo cuando se aplica la metodología de Diferencias en Diferencias, comparando la variación de la precios de terreno entre el grupo de pobladores intervenidos (grupo de tratamiento) con el de los pobladores no intervenidos (grupo de comparación), se observa que el aumento de precio promedio de los terrenos entre el 2007 (Línea de Base) y el 2009 (Evaluación) tal como se puede observar en la Tabla siguiente:

Tabla 4.21: Diferencia en diferencia Precio promedio en S/. Una Ha. Terreno Agrícola con Riego

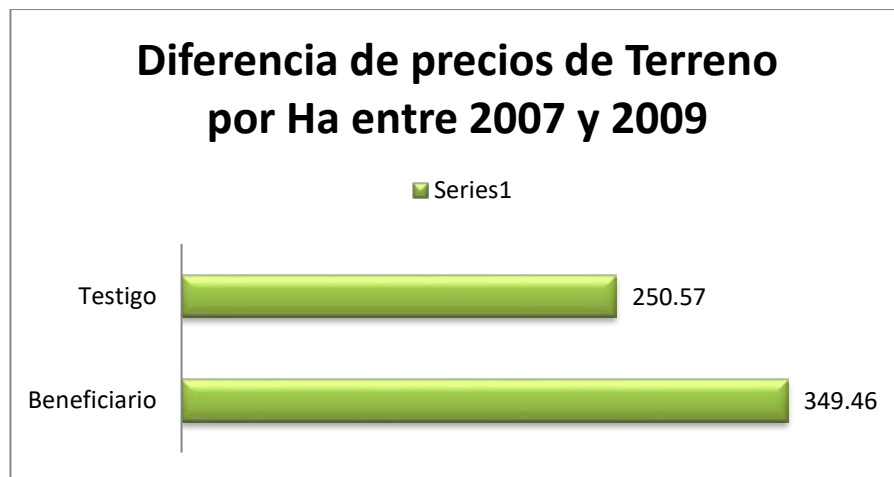
	Beneficiario	Testigo
Línea de base (2007)	7,362.50	6,438.30
Evaluación final (2009)	7,711.96	6,688.87
Diferencia	349.46	250.57
Diferencia en diferencia	98.89	

Elaboración propia

Fuente: Encuestas de Hogares Arroyo 2007 y ESAN 2009

En los pobladores beneficiarios (grupo de tratamiento) el aumento de los precios promedio de los terrenos agrícolas es de S/. 349.46; en cambio el grupo no intervenido o testigos (grupo de comparación) es de S/.250.57; por lo que en este caso se puede indicar que el impacto atribuible de los proyectos de infraestructura socioeconómica FONCODES (específicamente de los proyectos de riego y vial), en los precios promedio de terrenos agrícolas por Ha., es de S/.98.89 nuevos soles, tal como se puede observar en la tabla y en el gráfico siguiente:

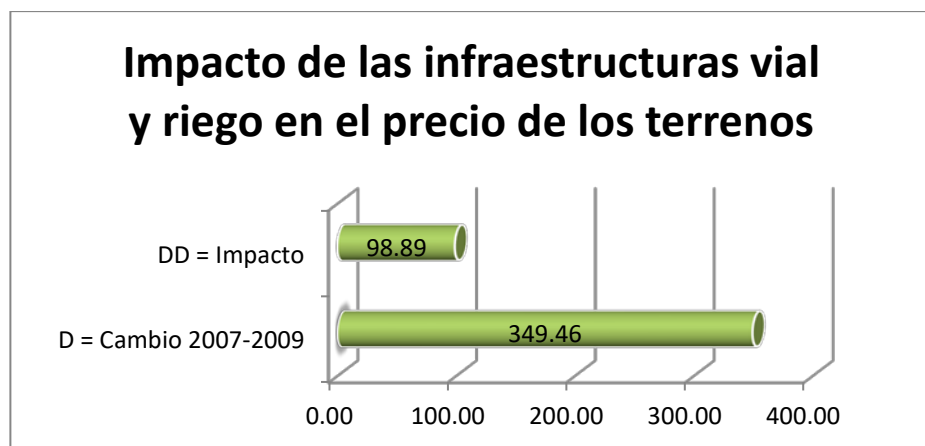
Figura 4.10: Diferencia de precios de Terreno por Ha entre 2007 y 2009 (S/.)



Elaboración propia

Fuente: Encuestas de Hogares Arroyo 2007 y ESAN 2009

Figura 4.11: Impacto de la infraestructura vial y riego en el precio de los terrenos (S/.)



Elaboración propia

Fuente: Encuestas de Hogares Arroyo 2007 y ESAN 2009

4.2.2.4 Mejora en los precios de la vivienda en la zona rural del Perú

En la encuesta de ESAN (2009) los precios promedios de las viviendas de las localidades intervenidas o beneficiarios es de S/. 6,207.84 y de las localidades no intervenidas o testigos, es S/. 5,107.77, es decir de un 21.5 % superior.

Sin embargo el impacto de la mejora de los precios promedios de las viviendas, se determina cuando se aplica la metodología de Diferencias en Diferencias, comparando la variación de la precios de las viviendas entre el grupo de pobladores intervenidos o beneficiarios (grupo de tratamiento), con el grupo de pobladores no intervenidos o testigos (grupo de comparación), en el que se observa el aumento de precio promedio de las viviendas entre el 2007 (Línea de Base) y el 2009 (Evaluación).

Tabla 4:22: Diferencia en diferencia Precio Promedio en S/. de la Vivienda

	Beneficiario	Testigo
Línea de base (2007)	5,610.14	4,739.97
Evaluación final (2009)	6,207.84	5,107.77
Diferencia	597.7	367.8
Diferencia en diferencia	229.9	

Elaboración propia

Fuente: Encuestas de Hogares Arroyo 2007 y ESAN 2009

En los pobladores beneficiarios (grupo de tratamiento) el incremento de los precios promedios viviendas es de S/. 597.70; en cambio el grupo no intervenido o testigo (grupo de comparación) el incremento de precios es de S/./367.80; por lo que en este caso se puede indicar que el impacto atribuible de los proyectos de infraestructura socioeconómica FONCODES (específicamente de los proyectos vial y electrificación), en los precios promedios de las viviendas es de S/./229.90 nuevos soles, tal como se puede observar en la tabla y el gráfico siguiente.

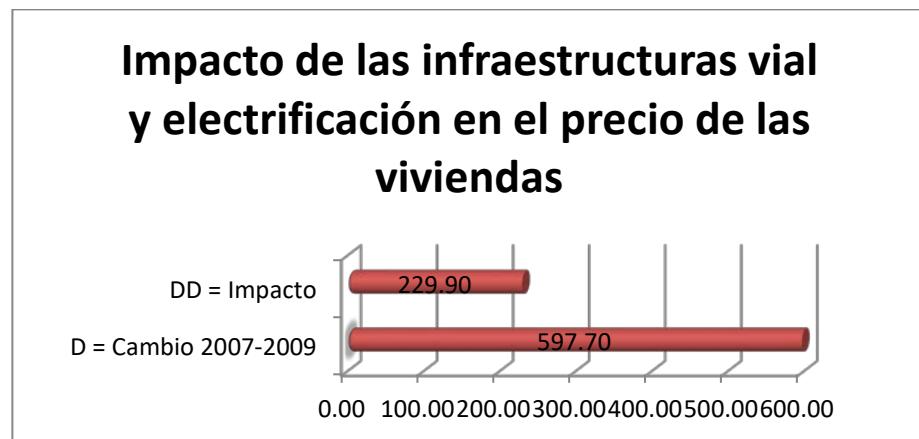
Figura 4.12: Diferencia de precios promedios de viviendas entre 2007 y 2009 (S/.)



Elaboración propia

Fuente: Encuestas de Hogares Arroyo 2007 y ESAN 2009

Figura 4.13: Impacto de la infraestructura vial y electrificación en el precio de las viviendas (S/.)



Elaboración propia

Fuente: Encuestas de Hogares Arroyo 2007 y ESAN 2009

4.3 DISCUSIÓN

Para la demostración de la hipótesis general en la presente investigación, se ha usado la información de las Encuestas de Hogares realizadas por la Universidad ESAN en el año 2009 y el Consultor Arroyo J. en el año 2007.

Es importante mencionar que para la evaluación de los impactos, utilizamos el método diferencias en diferencias (DD), que permite determinar el cambio de los resultados en el grupo de tratamiento. Este método Diferencias en Diferencias permite “limpiar” la influencia de otros factores que contribuyen al cambio de los indicadores en las comunidades intervenidas. La aplicación del método de Diferencias en Diferencias es factible su uso cuando se tiene condiciones similares entre el grupo de intervención (beneficiarios) y el grupo de comparación (testigos).

En el numeral 4.1.1, se determina las características de la población estudiada: número y porcentaje de hogares encuestados (el 50.1 % de localidades intervenidas y el 49.9 % de las localidades testigo), tiempo de residencia en la localidad del jefe de familia (95.6% entre los beneficiarios y el 94.5% entre los testigos viven más de 5 años) y conyugue (el 94.4% tanto beneficiarios y testigos viven más de 5 años); el nivel de instrucción de los jefes de familia (beneficiadas y testigos de 54.6 % y 54.7% respectivamente tiene nivel de instrucción primaria); y en los niños (el 97% tanto en beneficiarios y testigos asisten a la escuela); demostrándose que estas características son similares tanto en el grupo de beneficiarios (de tratamiento) como en el grupo de testigos (de comparación).

Asimismo como se determina en el numeral 4.1.2, las características de las viviendas: en los materiales de paredes predomina el adobe (70.2% los beneficiarios y 72.4% los testigos), la madera (10.9% los beneficiarios y 12.2% los testigos) y la quincha (5.3% los beneficiarios y 4.6% los testigos); en los pisos predomina de tierra (76.8% los beneficiarios y 80.1% los testigos), de cemento (15.7% los beneficiarios y 11.5% los testigos) y de madera o entablado (4.4% los beneficiarios y 5.6% los testigos); en los techos predomina de calamina o similares (55.6% los beneficiarios y 54.5% los testigos) de tejas (24.6% los beneficiarios y 24.1% los testigos), de paja u hojas de palmera (11.5% los beneficiarios y 14.3% los testigos). También se determina el número de habitaciones promedio (2.73 los beneficiarios y 2.60 los testigos); tenencia de las viviendas (87.6% entre los beneficiarios y 86.5% entre los testigos tiene viviendas

propias). Respecto al abastecimiento de agua predomina abastecimiento dentro de la vivienda (41.5% los beneficiarios y 31.1% los testigos); del río, acequia o manantial (15.7% los beneficiarios y 22.6% los testigos), de pilón (14.6% los beneficiarios y 18.1% los testigos) y de pozo (10.6% los beneficiarios y 10.1% los testigos). Con relación a la conexión del servicio higiénico predomina: pozo séptico o letrina (43.6% los beneficiarios y 39.4% los testigos); pozo ciego o negro (25.4% los beneficiarios y 24.1% los testigos), no tiene servicio higiénico (16.0% los beneficiarios y 23.8% los testigos) y red pública dentro de la vivienda (12.0% los beneficiarios y 9.0% los testigos). Respecto al alumbrado de la vivienda predomina: electricidad (70.5% los beneficiarios y 56.6% los testigos); kerosene o petróleo (13.8% los beneficiarios y 17.4% los testigos) y con vela (13.0% los beneficiarios y 23.3% los testigos). En relación al combustible/energía para cocinar predomina: leña (79.0% los beneficiarios y 79.6% los testigos); gas (11.1% los beneficiarios y 10.4% los testigos) y carbón (1.7% los beneficiarios y 0.8% los testigos).

También se determina en el numeral 4.1.3, las actividades económicas de los miembros del hogar, como: la condición laboral de las personas entre 18 y 60 años, predominado: independiente, productor agrícola o no agrícola (62.7% los beneficiarios y 60.7% los testigos); no trabaja o probablemente trabaja sin remuneración (19.9% los beneficiarios y 20.9% los testigos) y dependiente de empresa o patrón (17.4% los beneficiarios y 18.3% los testigos). Las personas sin trabajo en búsqueda no tienen diferencias significativas entre el grupo de beneficiarios (de tratamiento) y el grupo de testigos (de comparación). Respecto a la categoría ocupacional predomina, agricultor, ganadero o pescador (42.4% los beneficiarios y 44.7% los testigos); trabajador familiar no remunerado (27.3% los beneficiarios y 26.5% los testigos) y obrero privado (14.0% los beneficiarios y 14.4% los testigos). Asimismo a la actividad productiva predomina, la agricultura y forestación (62.4% los beneficiarios y 64.6% los testigos); la crianza de ganado (14.1% los beneficiarios y 14.1% los testigos), comercio y servicios (8.3% los beneficiarios y 7.7% los testigos) y la construcción (4.0% los beneficiarios y 2.7% los testigos).

Las características similares entre el grupo de intervención (beneficiarios) del programa, como del grupo de los testigos (comparación) indicado en los párrafos precedentes, permite demostrar que el modelo teórico planteado para la determinación de los impactos, es consistente o coherente con la teoría revisada denominado Diferencias en Diferencias.

En primer lugar con las encuestas se demuestra que entre los años 2007 y 2009, en la zona intervenida, la Tasa de mortalidad infantil disminuyó en -2.84 por mil; la Tasa de Escolaridad se incrementó en 4.40 %, el Precio Promedio de la Ha. de los Terrenos agrícolas se incrementó en S/. 349.46 y el Precio de las Viviendas se incrementó en S/. 597.70. Sin embargo la simple comparación de los resultados de las encuestas de los años 2007 y 2009, no nos garantiza el verdadero impacto de los proyectos de infraestructura Socioeconómica ejecutado por FONCODES; por lo que se utiliza una metodología de evaluación de impactos denominado Diferencia en Diferencias, en la determinación de las hipótesis específicas.

Utilizando la metodología Diferencias en Diferencia, y contando con la información (cuantitativa y cualitativa) del grupo de participantes o beneficiarios del programa FONCODES III (grupo de tratamiento) y también de los no participantes del programa o testigos (grupo de comparación), tanto en un primer momento (Línea de Base, año 2007) como en un segundo momento (Evaluación final, año 2009)”, se efectúa la demostración de las hipótesis específicas relacionado con el impacto de los proyectos de infraestructura de: salud, educación, vial-riego y vial-electrificación; en la mejora de los indicadores para la superación de la pobreza rural: tasa de mortalidad infantil, precio de los terrenos agrícolas y precio de las viviendas.

Con esto precedentes respecto a las Hipótesis Específicas, se efectúe las siguientes demostraciones:

La mejora en la Tasa de Mortalidad Infantil en las zonas intervenidas; en la que se demuestra que de la disminución de -2.84 x 1000 n.v. (de 23.6 x1000 n.v., bajó a

20.76 n.v.), la contribución de los proyectos de infraestructura socioeconómica de FONCODES (especialmente de las infraestructuras de salud), es de - 1.29x1000 n.v.

La mejora en la Asistencia Escolar en la zona intervenida; en la que se demuestra que del incremento de 4.4%, de la tasa de escolaridad (de 92.6%, subió a 97%), la contribución de los proyectos de infraestructura socioeconómica de FONCODES (especialmente de las infraestructuras educativas), es de los 4.4 % de incremento de la tasa de escolaridad.

La mejora en los precios de los terrenos en la zona intervenida; en la que se demuestra que del incremento de S/. 349.46 de los precios promedios por Ha. de los terrenos agrícolas (de S/.7,362.50, subió a S/.7,711.96), la contribución de los proyectos de infraestructura socioeconómica FONCODES (especialmente de las infraestructuras de riego y vial), es de S/. 98.89 de incremento de los precios promedios por Ha. de los terrenos agrícolas.

La mejora en los precios de la vivienda en la zona intervenida, en la que se demuestra que del incremento de S/. 597.70 de los precios promedios de las viviendas (de S/.5,610.14, subió a S/.6,207.84), la contribución de los proyectos de infraestructura socioeconómica FONCODES (especialmente de las infraestructuras de vial y de electrificación), es de S/.229.90 de incremento de los precios de las viviendas en las zonas beneficiadas por los proyectos.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

CONCLUSIONES

Los diversos aspectos que se desarrollan en este trabajo de investigación como los problemas planteados, los objetivos propuestos, las hipótesis establecidas, la metodología aplicada y el análisis de los resultados obtenidos permiten formular las siguientes conclusiones:

Primera

En primer lugar se demuestra de manera general que los proyectos de infraestructura socioeconómica ejecutados por FONCODES entre los años 2003 a 2008, generaron impacto en la mejora de los indicadores para la superación de la pobreza rural del Perú; evidenciándose en los indicadores de: tasa de mortalidad infantil, tasa de escolaridad, precio de los terrenos agrícolas y el precio de las viviendas; estudiadas entre los años 2007 y 2009, en el ámbito de intervención de los proyectos.

Segunda

El impacto de los proyectos de infraestructura de salud, se demuestra con la mejora de la Tasa de Mortalidad Infantil; atribuyéndose a los proyectos de FONCODES la disminución de -1.59×1000 n.v., en la TMI, en las zonas intervenidas.

Tercera

El impacto de los proyectos de infraestructura educativa, se demuestra en la mejora de la Tasa de Escolaridad de niños entre 6 a 12 años, atribuyéndose a los proyectos de FONCODES el 4.40 % de incremento en la Tasa de Escolaridad en las zonas intervenidas.

Cuarta

El impacto de los proyectos de infraestructuras de riego y vial, se demuestra con la mejora de los precios de los terrenos, en la que la contribución de los proyectos de FONCODES es de S/. 98.89 de incremento de los precios promedios por Ha. de los terrenos agrícolas en las zonas intervenidas.

Quinta

El impacto de los proyectos de infraestructuras de electrificación y vial, se demuestra con la mejora de los precios de las viviendas, en la que la contribución de los proyectos de FONCODES es de S/. 229.90 de incremento de los precios promedios de las viviendas en las zonas intervenidas.

RECOMENDACIONES

El estudio realizado con sus correspondientes conclusiones ha posibilitado deducir las recomendaciones que se detallan a continuación:

Primera

La metodología que se desarrolló en la tesis para la determinación de los impactos específicos, denominada Diferencias en Diferencias puede servir de mucha utilidad para la determinación de los impactos de los proyectos sociales que se ejecutan en el país; por la manera práctica en que se realizan los cálculos; y porque sirve para un análisis que oriente las políticas de la intervención de otros proyectos, ya que puede servir de prueba piloto para la recolección de datos antes o después de la intervención de cualquier proyecto.

Segunda

Conociendo que aún hay brechas de pobreza importantes en el ámbito rural y para lograr una cobertura cada vez mayor en infraestructura socioeconómica, se requiere implementar proyectos de inversión en las comunidades rurales; que permitan el acceso a servicios sociales y productivos así como el acceso al mercado regional a los pobladores ubicados en dichas comunidades.

Tercera

Es recomendable explorar las evaluaciones realizadas a FONCODES y a otras instituciones o programas sociales, para acceder a la información no aprovechada en la determinación de los impactos de los diferentes proyectos diferenciados por atributos más específicos de cada uno de los proyectos; que permita definir de manera más precisa las políticas sociales en el país. Asimismo que posibilite revertir las condiciones de exclusión y escaso acceso a los servicios básicos de la población rural mediante programas, proyectos de infraestructura socioeconómica, debidamente monitoreados y evaluados.

Cuarta

Es recomendable la utilización de la estrategia de intervención de FONCODES para ejecutar los proyectos de infraestructura socioeconómica con la modalidad denominado Núcleo Ejecutor, cuya característica fundamental es la participación comunal activa durante todo el proceso de gestión de un proyecto, bajo una metodología de ejecución con asistencia técnica permanente, denominada ciclo del proyecto; con lo que es factible llegar las zonas más alejadas y de difícil acceso en las zonas rurales del país, que son aquellas comunidades en donde se encuentran los pobladores a quienes se requiere mejorar sus indicadores de pobreza.

GLOSARIO

A continuación, se desarrollan los conceptos fundamentales que servirán de base para tratar el impacto de los proyectos de infraestructura social y económica ejecutada por FONCODES en la mejora de los indicadores para la superación de la pobreza en zonas rurales del Perú:

Actividad: Medidas adoptadas o trabajo realizado para generar productos específicos. Implica la movilización de insumos tales como recursos financieros, asistencia técnica o de otro tipo.

Actividades económicas rurales: Procesos productivos primarios basados en el uso y aprovechamiento de recursos naturales renovables: Agricultura, ganadería, silvicultura, pesca, acuicultura, de transformación de los productos del campo; y otras actividades como producción artesanal, minería no metálica, actividades cinegéticas, industriales y de servicios realizados por la sociedad rural.

Agentes de la sociedad rural: Personas, organizaciones e instituciones de los diversos sectores que integran la sociedad rural o cuya actividad económica, laboral o profesional está vinculada a los espacios rurales.

Análisis de costo-beneficio: Cálculos de los costos y beneficios previstos en el programa, que se usan para valorar o evaluar propuestas de proyectos antes de llevarlos a cabo. Un análisis costo-beneficio también se puede realizar después de una evaluación de impacto si se dispone de información sobre los costos y si los beneficios se pueden cuantificar en términos monetarios.

Análisis de problemas: Análisis de las relaciones de causa y efecto, cuyo objeto es determinar los problemas principales y las causas. Habitualmente se lo lleva a cabo por medio de un árbol de problemas.

Análisis de riesgos: Evaluación de factores (llamados “hipótesis” en la marco lógico) que repercuten en el logro exitoso de los objetivos de una intervención. Examen detallado de las consecuencias indeseables y negativas que podría tener una intervención para el desarrollo en la vida humana, la salud, la propiedad o el medio ambiente.

Beneficiarios: Individuos, grupos u organismos que se benefician, directa o indirectamente, de una intervención (proyecto o programa), hayan sido o no los destinatarios de la intervención.

Beneficiarios directos: Número de beneficiarios que reciben los servicios brindados por un proveedor en el punto de prestación.

Beneficiarios indirectos: Beneficiarios que no pueden computarse indirectamente porque no reciben los servicios de parte del proveedor en el punto de prestación.

Brecha de la pobreza: Es un indicador definido como la diferencia promedio entre los ingresos de los pobres y el valor de las líneas de pobreza. La brecha puede estar referida a la pobreza extrema o a la pobreza total

Cadena de resultados: La cadena de resultados determina la lógica del programa y explica la manera en que se logra el objetivo final de desarrollo. Muestra las relaciones entre los insumos, las actividades, los productos y los resultados.

Calidad de vida: Satisfacción de las necesidades materiales y culturales de la sociedad rural incluidas, entre otras, la seguridad social, vivienda, educación, salud, empleo, recreación y convivencia social e infraestructura de servicios básicos.

Capacidad: Conjunto de recursos de conocimientos y actitudes, materiales y financieros a disposición de una persona o institución, en lo individual o de manera colectiva, necesarios para llevar a cabo las tareas relacionadas con el desarrollo rural sustentable.

Cobertura: Grado de inclusión o exclusión de los grupos de la población en una intervención y los diferentes efectos ejercidos en estos grupos.

Comparación antes-después: Este tipo de comparación, conocida también como “comparación previa-posterior” o “comparación reflexiva”, intenta establecer el impacto de un programa haciendo un seguimiento de los cambios en los **resultados** para los beneficiarios del programa a lo largo del tiempo, utilizando mediciones anteriores y posteriores a la implementación del programa o la política.

Conglomerado (o *cluster*): Un conglomerado o cluster es un grupo de unidades con algún tipo de similitud. Por ejemplo, en un **muestreo** de niños en edad escolar, los que asisten a la misma escuela pertenecen a un mismo conglomerado o cluster porque comparten el mismo centro escolar, los mismos profesores y viven en el mismo barrio.

Contrafactual: El contrafactual es una estimación de cuál habría sido el **resultado** (*Y*) en las variables de interés para un participante en el programa, si este no hubiera tomado el programa (*P*). Por definición, el contrafactual no se puede observar. Por lo tanto, hay que estimarlo utilizando los **grupos de comparación o control**.

Costo-efectividad: La determinación del costo-efectividad consiste en comparar intervenciones similares de acuerdo con los costos y la eficacia. Por ejemplo, las **evaluaciones de impacto** de varios programas educativos permiten a los encargados de tomar decisiones políticas adoptar decisiones más informadas acerca de qué intervención puede lograr los objetivos deseados más eficazmente, teniendo en cuenta el contexto y las limitaciones particulares.

Costo-beneficio: Criterio de evaluación que establece la relación entre los recursos asignados y los objetivos alcanzados.

Cuadro de seguimiento de los indicadores: Herramienta de gestión de datos utilizada para registrar y controlar el desempeño de los indicadores – objetivos, desempeño real y

porcentaje de la meta logrado – a fin de brindar información a los responsables de la puesta en práctica y la gestión del proyecto o programa.

Datos censales: Los datos que cubren todas las unidades de la población de interés (o universo). Se diferencia de los datos de encuestas, que solo cubren una parte de la población.

Datos de encuesta: Los datos correspondientes a una **muestra** de la población de interés. Se diferencia de los **datos censales**.

Datos o métodos cualitativos: Análisis por medio de los cuales se da cuenta del objeto de estudio mediante palabras, por ejemplo, observaciones documentadas, descripciones de casos representativos, percepciones o juicios de valor. Los métodos cualitativos utilizan técnicas semiestructuradas, como observaciones y entrevistas, para lograr un entendimiento profundo de las actitudes, las creencias, los motivos y las conductas. En la práctica suelen alentar una mayor participación y reflexión.

Datos o métodos cuantitativos: Mediciones por medio de las cuales se da cuenta del objeto de estudio mediante cifras, por ejemplo, recuentos, cocientes, porcentajes, proporciones y puntajes promedio. Los métodos cuantitativos suelen utilizar enfoques estructurados, como respuestas codificadas para las encuestas, los cuales brindan datos precisos que pueden ser analizados estadísticamente y replicados (copiados) para efectuar comparaciones.

Datos primarios: Datos recopilados directamente por el equipo responsable del proyecto o programa o por un equipo específicamente responsable de recopilarlos para el proyecto o programa.

Datos secundarios: Datos que no son recopilados directamente para el proyecto o programa ni por el equipo responsable de él; sin embargo, estos datos pueden satisfacer las necesidades de información del proyecto o programa.

Desarrollo Rural Sustentable: Proceso sistémico mediante el cual las zonas rurales se integran competitiva y sustentablemente al desarrollo estatal, teniendo como punto de partida la propia visión de las sociedades locales de lo que debe ser su desarrollo.

Efecto: Cambio intencionado o no intencionado en las variables, que se debe, directa o indirectamente, a una intervención.

Efectividad: Es el logro de la eficiencia y la eficacia al cumplir con los objetivos institucionales de mediano y largo plazo. Es la capacidad de satisfacer una necesidad de la sociedad a través de proveerle productos (bienes o servicios), incidiendo en los cambios de la población objetivo. (Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, 2008:18).

Eficacia: Cumplimiento o no de los objetivos planteados por la organización. Contiene elementos de calificación y valoración de los productos obtenidos. La calificación interna gira en torno al logro de las metas propuestas, la cobertura alcanzada con relación a la población potencial, y los niveles de calidad frente a unos estándares preestablecidos. (Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, 2008:18).

Eficiencia: Relación entre insumos y productos, al valorar los adelantos alcanzados en la obtención de los productos y/o prestación de servicios frente a los recursos utilizados. (Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, 2008:18).

Empleo no agropecuario: Todas aquellas actividades económicas desarrolladas en los espacios rurales, que no forman parte del sector agropecuario, pesquero y silvícola.

Encuesta de seguimiento: También conocida como “posterior a la intervención” o encuesta “ex post”. Una encuesta realizada después del comienzo del programa, una vez que los beneficiarios lleven algún tiempo beneficiándose de este. Una **evaluación de impacto** puede incluir varias encuestas de seguimiento.

Evaluación: Las evaluaciones son exámenes periódicos y objetivos de un proyecto, programa o política programada, en curso o completada. Las evaluaciones se usan para

responder a preguntas específicas, relacionadas con frecuencia con el diseño, la ejecución y los resultados.

Evaluación de impacto: Una **evaluación** de impacto es una evaluación que intenta establecer una relación causal entre un programa o una intervención y una serie de **resultados**. Una evaluación de impacto pretende responder a la pregunta de si el programa es responsable de los cambios en los resultados de interés. Se diferencia de la **evaluación de proceso**.

Evaluación de proceso: Una **evaluación** de proceso es una evaluación que intenta establecer el nivel de calidad o éxito de los procesos de un programa; por ejemplo, la idoneidad de los procesos administrativos, el grado de aceptación de los beneficios del programa, la claridad de la campaña informativa, las dinámicas internas de las organizaciones ejecutoras, sus instrumentos de políticas, sus mecanismos de prestación de servicios, sus prácticas de gestión y las relaciones entre ellas. Se diferencia de la **evaluación de impacto**.

Evaluación ex ante: Determinación general de la pertinencia, la factibilidad y la sostenibilidad potencial de una intervención para el desarrollo antes de tomar la decisión de otorgar financiamiento.

Evaluación final: Evaluación sumativa llevada a cabo al concluir la puesta en práctica de un proyecto o programa, a menudo en forma externa, con el objeto de evaluar en qué medida se lograron los objetivos previstos.

Evaluaciones ex post: Evaluaciones llevadas a cabo cierto tiempo después de la puesta en práctica de la intervención con el objeto de apreciar su sostenibilidad y los efectos a largo plazo.

Grupo de comparación: También conocido como “grupo de control”. Un grupo de comparación válido debe tener las mismas características que el grupo de beneficiarios del programa (**grupo de tratamiento**). La única diferencia entre ambos grupos debe de

ser que el grupo de comparación no se beneficia del programa que se quiere evaluar. Los grupos de comparación se utilizan para estimar el **contrafactual**.

Grupo de tratamiento: También conocido como grupo tratado o grupo de intervención. El grupo de tratamiento es el conjunto de unidades que se beneficia de una intervención, a diferencia del **grupo de comparación**, que no se beneficia.

Hipótesis: Una hipótesis es una explicación propuesta de un fenómeno observable.

Hipótesis alternativa: En la evaluación de impacto, la hipótesis alternativa es normalmente la hipótesis de que la hipótesis nula es falsa; en otras palabras, que la intervención tiene un impacto sobre los resultados.

Hipótesis nula: Una **hipótesis nula** es una hipótesis que puede ser falsificada sobre la base de los datos observados. La hipótesis nula propone normalmente una posición general o por defecto. En la **evaluación de impacto**, la hipótesis nula suele ser que no hay diferencia entre los grupos de tratamiento y de control, o dicho de otro modo, que la intervención no tiene impacto sobre los **resultados**.

Impacto: Efecto a largo plazo, positivo y negativo, primario y secundario, producido directa o indirectamente por una intervención para el desarrollo, intencionalmente o no. Sin embargo, también se pueden utilizar los términos “efecto” y “repercusión” para referirse al impacto.

Indicador: Un indicador es una **variable** que mide un fenómeno de interés para el evaluador. El fenómeno puede ser un **insumo**, un **producto**, un **resultado**, una característica o un atributo.

Índice de Desarrollo Humano – IDH: Indicador de desarrollo del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo - PNUD (2005), elaborado a partir del promedio de la esperanza de vida al nacimiento, el logro educativo (una combinación de una parte de

alfabetismo y dos de matriculación) y el producto interno bruto per cápita, el cual es utilizado en la comparación del desarrollo de los países.

Línea de base: Denominada también línea basal o estudio de base; es la primera medición de todos los indicadores contemplados en el diseño de un proyecto de desarrollo social y, por ende, permite conocer el valor de los indicadores al momento de iniciarse las acciones planificadas, es decir, establece el punto de partida del proyecto o intervención. Asimismo, puede ser un estudio de base es un análisis o estudio donde se describen las condiciones iniciales, mediante los indicadores adecuados, antes del inicio de un proyecto o programa con el objeto de efectuar posteriormente una comparación.

Línea de pobreza extrema: Es el costo de una canasta mínima de alimentos. En la práctica, existe cierto consenso respecto a los requerimientos nutricionales mínimos que toda persona debiera cumplir para no dañar su proceso físico e intelectual de desarrollo, y es a partir de la proporción que representan en la canasta total del grupo de referencia.

Línea de pobreza total: Costo de una canasta mínima de bienes (incluido los alimentos) y servicios. Dicha canasta debe considerar sólo lo elemental (alimentos, vivienda, vestuario) o también otras necesidades cuya satisfacción permita la mínima realización de los individuos como personas (educación, salud, energía, transporte, esparcimiento, etc.). (Shack, 1999).

Mapa de pobreza: Es un instrumento de focalización, que tiene como propósito optimizar o racionalizar el gasto, permitiendo identificar los ámbitos geográficos que concentran la población más pobre en términos de mayores carencias de servicios básicos y mayor vulnerabilidad a la pobreza. Utilizaba para clasificar a los distritos cinco categorías: “pobre extremo”, “muy pobre”, “pobre”, “regular” y “aceptable”; actualmente utiliza para identificar los ámbitos geográficos los quintiles de pobreza.

Marco muestral: La lista más exhaustiva de unidades de la **población de interés** (universo) que puede obtenerse. Las diferencias entre el marco muestral y la población de interés generan un **sesgo** (en el **muestreo**). Cuando existe un **sesgo** en la cobertura,

los resultados de la **muestra** no tienen **validez externa** para la totalidad de la población de interés.

Meta: Describe el resultado a largo plazo que se procura lograr por medio de una intervención, incluso si excede el alcance de un proyecto o programa en particular. Por ejemplo, si bien un programa de nutrición puede contribuir directamente a lograr la meta de salud comunitaria, otros, como el programa para la prevención del paludismo, también ayudan a mejorar la salud comunitaria en forma indirecta.

Monitoreo (o seguimiento): El monitoreo es el proceso continuo de recolección y análisis de información para valorar el nivel de desempeño de un proyecto, un programa o una política. Utiliza principalmente datos administrativos para comparar el desempeño con los resultados previstos, hacer comparaciones entre programas y analizar tendencias en el tiempo. El monitoreo se centra habitualmente en los **insumos**, las actividades y los **productos**, aunque ocasionalmente también incluye los **resultados**. El seguimiento se utiliza para informar la toma de decisiones rutinarias, especialmente de gestión.

Muestra: En estadística, una muestra es un subgrupo de una población. Normalmente, la población es muy numerosa, lo que hace impracticable o imposible realizar un **censo** o una enumeración completa de todas las unidades en la población. En su lugar, los investigadores pueden seleccionar un subgrupo representativo de la población (utilizando un marco muestral) y recopilar estadísticas sobre la muestra; estas estadísticas pueden usarse para hacer inferencias o extrapolarlas a la población. El proceso se denomina **muestreo**.

Muestras aleatorias: Tomadas mediante un muestreo al azar, se determinan en forma cuantitativa y utilizan datos estadísticos para efectuar generalizaciones más precisas sobre toda la población.

Muestra estratificada: Se obtiene dividiendo a la población de interés (**marco muestral**) en grupos (por ejemplo, hombres y mujeres), y extrayendo a continuación una **muestra aleatoria** dentro de cada grupo. Una **muestra** estratificada es una muestra

probabilística: cada unidad dentro de cada grupo (o estrato) tiene la misma probabilidad de ser extraída.

Muestras intencionales (no aleatorias): Se determinan en forma cualitativa y no utilizan datos estadísticos: suelen ser muestras selectivas y más pequeñas de la población, por lo que resultan estadísticamente menos confiables para efectuar generalizaciones acerca de la totalidad de la población.

Muestreo: El proceso mediante el cual se extraen unidades de un **marco muestral** producido a partir de la **población de interés** (universo). Se pueden utilizar varios procedimientos alternativos de muestreo. Los métodos de muestreo probabilístico son los más rigurosos porque asignan una probabilidad bien definida a la selección de cada unidad. Entre los métodos de muestreo probabilístico están el muestreo aleatorio simple, el muestreo aleatorio estratificado y el muestreo por conglomerados o *clusters*. El muestreo no probabilístico (como el muestreo de conveniencia o por juicio) puede generar errores de muestra.

Nivel de significancia. El nivel de significancia se señala habitualmente con el símbolo griego α (alfa). Los niveles más habituales de significancia son del 5% (0,05), 1% (0,01) y 0,1% (0,001). Si una prueba de significancia resulta en un valor p inferior al nivel α , se rechaza la **hipótesis nula**. Dichos resultados se definen informalmente como “estadísticamente significativos”.

Cuanto menor sea el nivel de significancia, mayor será el nivel de evidencia. La elección del nivel de significancia es una tarea arbitraria, pero en el caso de muchas aplicaciones, se elige un nivel del 5% simplemente porque se trata de un nivel convencional.

Núcleo Ejecutor: Tiene como marco normativo la Ley N° 26157 y los Decretos Supremos N° 057-93-PCM, N° 015-96-PCM y N° 020-96-PRE. De acuerdo a Dolorier (2011), el Núcleo Ejecutor es una Organización creada por la propia población o comunidad que se constituye como tal, y en general por cualquier institución o grupo

social que represente a una comunidad organizada que busque un beneficio social para ella y en consecuencia pueda recibir financiamiento de FONCODES para la ejecución, culminación y transferencia de la obra de inversión social a favor de la Entidad Receptora designada por Ley. Constituye un ente colectivo de naturaleza privada, cuya existencia está relacionada a la ejecución de proyectos que financiará este programa social. Su naturaleza jurídica (privada) permite una modalidad ágil de transferencia y de manejo de recursos. Cabe aclarar que el financiamiento es otorgado a los Núcleos Ejecutores bajo la modalidad de “donación con cargo”, lo que implica ejecutar el proyecto y rendir cuenta por los gastos realizados de acuerdo al expediente técnico aprobado por FONCODES.

El Núcleo Ejecutor es un sistema de organización no convencional que opera a través de dos instancias:

- a.- Asamblea General, conformado por todos los miembros de la comunidad o población beneficiaria.
- b.- Órgano Representativo del Núcleo Ejecutor (ORNE), conformado por el Presidente, Tesorero, Secretario y Fiscal. Los tres primeros son elegidos por el Núcleo Ejecutor en la asamblea general y el Fiscal es designado por la municipalidad.

Población: Conjunto de la totalidad de las medidas de la(s) variable(s) en estudio en cada una de las unidades que conforman el universo. Es decir, el conjunto de valores que cada variable toma en las unidades que conforman el universo. Por ello se puede decir, cuando el universo tiene N elementos, la población estadística es de tamaño N. Podemos decir que en un universo, se pueden definir varias poblaciones uni o pluridimensionales. Por ejemplo, en el universo formado por las familias de una ciudad, una población estadística unidimensional a estudiar puede ser las edades de las familias; una población estadística tridimensional podría ser las: edades, las estaturas, los perímetros torácicos de las familias que conforman la ciudad, etc.

Población de interés: El conjunto de unidades elegibles para una intervención o un tratamiento. La población de interés se denomina a veces el universo.

Pobreza monetaria: Son considerados como pobres monetarios aquellas personas que residen en hogares cuyo gasto per cápita es insuficiente para adquirir la canasta básica de consumo de alimentos y no alimentos (vivienda, vestido, educación, salud, transporte, etc.). Son pobres extremos aquellos individuos en hogares cuyos gastos per cápita están por debajo del costo de la canasta básica de alimentos. Los gastos de los hogares incluyen no solo las compras sino también el autoconsumo, el auto suministro, los pagos en especies, las transferencias de otros hogares y las donaciones públicas. (Instituto Nacional de Estadística e Informática-INEI, 2013).

Pobreza no monetaria: La pobreza no tiene una definición clara ni universal, suele asociarse a carencias con respecto a indicadores socialmente aceptados. Para FONCODES la aproximación de pobreza relevante es el de “Necesidades Básicas Insatisfechas – *NBI*” (o pobreza no monetaria), donde una familia es calificada como *pobre* si tiene al menos una NBI y como *extremadamente pobre* si tiene dos o más NBI. Si no tiene NBI la familia es calificada como *no pobre*.

Las necesidades básicas suelen agruparse en alimentación, vestido, vivienda, educación, salud, etc., pero, en la práctica los cinco indicadores utilizados para medir las NBI son:

- % de Viviendas con infraestructura inadecuadas
- % de Hogares en hacinamiento (más de 3 personas por habitación)
- % de Vivienda sin desagüe.
- % de Hogares con niños (6-12 años) que no asisten a un CE.
- % de Hogares con alta dependencia económica (más de 3 dependiente por perceptor de ingresos y jefe de hogar con primaria incompleta).

Pobreza rural: Pobreza que está asociada con pequeños productores agropecuarios independientes, pequeños artesanos, campesinos con tierras y sin tierras, familias que viven del autoconsumo, con casi permanente aislamiento y lejanía de sus pueblos, muchas de ellas sin acceso a vías de comunicación, en condiciones de permanente vulnerabilidad como consecuencia de los cambios climáticos y otras contingencias (Díaz, J., 2011).

Producto: Son los activos tangibles, los bienes y servicios, y los demás resultados inmediatos que permiten lograr los efectos directos.

Producto Bruto Interno – PBI: Medida macroeconómica que expresa el valor monetario de la producción de bienes y servicios de demanda final de un país (o una región) durante un período determinado de tiempo (normalmente un año). El Producto Bruto Interno en el ámbito nacional se calcula por tres métodos: Producción, Ingreso y Gasto. Sin embargo, a nivel departamental, debido a la disponibilidad de las fuentes de información, solamente se realiza la estimación por el método de la Producción, valorado a precios corrientes y constantes de 1994. (Instituto Nacional de Estadística e Informática - INEI, 2013).

Programa: Conjunto de proyectos coordinados llevados a cabo para alcanzar objetivos específicos, sujetos a parámetros predefinidos de costos, desempeño y plazos. Los programas destinados a lograr una meta común se agrupan en una entidad conjunta, por ejemplo, una alianza, una operación o un plan, por país.

Programa Social: Conjunto de proyectos que persiguen los mismos objetivos, que pueden diferenciarse por trabajar con poblaciones diferentes y/o utilizar distintas estrategias de intervención. La política social es un conjunto de programas que pretenden alcanzar los mismos fines. Da las orientaciones sobre qué problemas sociales priorizar y define las principales vías y/o límites para la intervención que la política plantea. Asimismo, los programas y proyectos sociales, se enmarcan en una política, de la que constituyen su traducción operacional, vía la asignación de recursos que permite su implementación. (Cohen & Martínez, 2012:6),

Proyecto: Conjunto de actividades coordinadas llevadas a cabo para alcanzar objetivos específicos, sujetas a parámetros predefinidos de costos, desempeño y plazos. Los proyectos destinados a lograr una meta común forman un programa.

Quintiles de pobreza: Un quintil representa una quinta parte de una población, por lo que hay cinco quintiles en cualquier población dada; y se usan frecuentemente para

representar nivel de ingreso familiar o para clasificar las categorías de pobreza de las poblaciones (centros poblados, distritos, provincias, etc.). A los quintiles, generalmente, se les asigna el nombre Q1, Q2, Q3, Q4 y Q5. El 20% de los individuos más pobres representa el primer quintil, es decir, Q1, el siguiente 20% en nivel de pobreza representa el segundo quintil o Q2, y así sucesivamente, hasta el 20% más rico que representa el quinto quintil o Q5. El mapa de pobreza de FONCODES, utiliza la representación de la población a través de quintiles.

Regresión: En estadística, el análisis de regresión incluye cualquier técnica para la formulación de modelos y el análisis de diversas **variables**, cuando se hace referencia a la relación entre una variable dependiente y una o más variables independientes o explicativas. En el caso de la **evaluación de impacto**, el análisis de regresión estima cómo el valor esperado del **indicador del resultado** de la intervención (*Y*; variable dependiente) cambia en función de pertenecer al **grupo de tratamiento o de comparación** (*P*; variable independiente), mientras las otras características de los beneficiarios (otras variables independientes) se mantienen fijas.

Resultado: Puede ser intermedio o final. El resultado (de interés de la intervención) es un efecto de interés que se genera a través de una combinación de factores de oferta y demanda. Por ejemplo, si una intervención conlleva el aumento de la oferta de servicios de inmunización, el número real de vacunaciones sería un resultado de interés de la intervención, ya que depende no solo de la oferta de vacunas, sino también del comportamiento de los beneficiarios previstos: ¿se presentarán en el lugar de servicio para que los vacunen? Los resultados finales o de largo plazo son más indirectos. Este factor más indirecto puede interpretarse como una dimensión temporal (lleva mucho tiempo llegar al resultado) o una dimensión causal (son necesarios muchos resultados intermedios para alcanzar el resultado final).

Sesgo: El sesgo de un **estimador** es la diferencia entre la expectativa del estimador y el valor real del parámetro que se está estimando. En la **evaluación de impacto**, es la diferencia entre el impacto que se calcula y el verdadero impacto del programa.

Sesgo de selección: El sesgo de selección se produce cuando las razones por las que cada individuo participa en un programa se correlacionan con los resultados de interés de la intervención. Este sesgo se registra normalmente cuando el **grupo de comparación** no es elegible o se autoexcluye del tratamiento.

Sesgo de medición: Ocurre cuando los datos se miden en forma deficiente, ya sea a causa de una falla en el instrumento de medición o un error de quien los recopila, mientras que el sesgo analítico es el resultado de un análisis precario de los datos reunidos.

Severidad de la pobreza: Este es un indicador de desigualdad entre los pobres, cuya medición es compleja. Es el valor promedio de los cuadrados de las diferencias entre los ingresos de los pobres y la línea de la pobreza.

Tasa de escolaridad: Tasa bruta de escolaridad mide el porcentaje de niños en edad escolar que está estudiando. Este indicador señala el acceso de los niños a un servicio que cubre la necesidad básica de educarse. Para este estudio consideramos sólo la enseñanza primaria, que es la que proporciona los elementos básicos de la educación.
Cálculo: Número de niños entre 6 y 12 años que asisten a la escuela sobre el número total de niños entre 6 y 12 años.

Tasa de mortalidad infantil: Indicador demográfico que señala el número de defunciones de niños en una población de cada mil nacimientos vivos registrados. Asimismo, Arroyo (2007), indica que conforme a los parámetros técnicos, se calcula para niños menores de un año o de cinco años. La tasa de mortalidad infantil es un buen indicador del grado de desarrollo de un país o región específica.(Arroyo, 2007).
Cálculo: [Número de defunciones de niños menores de cinco años / número de Nacidos vivos] x 1000.

Universo: Conjunto finito o infinito de elementos, seres o cosas, que tienen atributos o características comunes susceptibles y diversos de ser observados. Por tanto se puede hablar de universo de familias, empresas, instituciones, votantes, automóviles, los

beneficiarios de un programa de distribución de alimentos de un distrito de extrema pobreza, etc. Al definir un universo se debe tener en cuenta cuáles son los elementos que los conforma, el lugar al que corresponden y el período o tiempo en el que se realiza la investigación.

Validez: Utilizada en las metodologías de evaluación, describe la medida en que los instrumentos y las estrategias usados para recopilar los datos miden lo que tienen por objeto medir.

Validez externa: Tener validez externa significa que el impacto causal descubierto en la evaluación de impacto se puede generalizar al universo de todas las unidades elegibles. Para que una evaluación tenga validez externa, es necesario que la muestra de la evaluación sea representativa del universo de unidades elegibles.

Validez interna: El hecho de que una **evaluación de impacto** tenga validez interna significa que utiliza un **grupo de comparación** válido, es decir, un grupo de comparación que produce una estimación válida del **contrafactual**.

Variable: En la terminología estadística, una variable es una característica de la población de estudio. Toma valores determinados para cada observación y estos pueden variar entre individuos y/o a lo largo del tiempo.

Variables cualitativas: Son variables clasificadas así por su observación, y cuyos elementos de variación tienen un carácter cualitativo no susceptible de medición numérica, por ejemplo: el sexo (sólo hay dos clases: varón o mujer). (Cauas, 2006).

Variables cuantitativas: Son variables clasificadas así por su observación, y son aquellas que tienen características o propiedades que pueden medirse, cuantificarse, presentan grados o intensidad con un carácter numérico o cuantitativo, como por ejemplo: nivel de ingresos, deserción escolar, etc. (Cauas, 2006).

Variable independiente o variable causal: Son las variables explicativas, clasificadas así por la función que realiza dentro del proceso de investigación; es decir, son los factores o elementos susceptibles de explicar las variables dependientes (en un experimento son las variables que se manipulan). (Cauas, 2006).

Variable dependiente: Son las variables a explicar, clasificadas así por la función que realiza dentro del proceso de investigación, o sea, constituyen el objeto de la investigación, explicada en función de otros elementos (Cauas, 2006).

Variable instrumental: Una variable instrumental es una variable que se utiliza para estimar el impacto causal de un programa cuando la participación en este está determinada parcialmente por las características de los posibles beneficiarios. Una variable instrumental debe contar con dos características para poder considerarse válida: 1) debe estar correlacionada con la participación en el programa, y 2) no puede estar correlacionada con los **resultados** (*Y*) (aparte de mediante su participación en el programa) o con variables no observables.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. **Alcázar, L., & Wachtenheim, E.** (2010). *Determinantes del funcionamiento de los proyectos de FONCODES*. Lima: Instituto Apoyo. PP 44.
2. **Alleyne G.** (2001). *La salud y la reducción de la pobreza: el papel del médico*. (Fecha de acceso 8 de septiembre de 2014). Disponible en <http://uwispace.sta.uwi.edu/dspace/bitstream/handle/2139/38384/GA-200S-01.pdf?sequence=1>. PP10.
3. **Arroyo, J.** (2007). *Línea de base de los sub componentes de infraestructura y recuperación de infraestructura de FONCODES*. Lima: Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social. PP 133.
4. **Baker, J.** (2010). *Evaluación del impacto de los proyectos de desarrollo en la pobreza. Manual para profesionales*. Washington, D.C.: Banco Mundial. PP 219.
5. **Banco Interamericano de Desarrollo – BID** (2005). *Evaluación ex post de proyectos. Informe Anual de 2004*. Washington, D.C..PP 38.
6. **Bardález, C.** (2002). Proyecto observatorio de la Salud: La salud en el Perú. (Fecha de acceso 14 de septiembre de 2014). Publicación disponible en: <http://www.bvsde.paho.org/bvsacd/cd67/saludenelperu.pdf>. PP 9.
7. **Boisier, S** (2004). *Desarrollo territorial y descentralización: El desarrollo en el lugar y en las manos de la gente*. EURE (Santiago), 30(90):27-40. (Fecha de acceso 28 de abril de 2014).disponible en <http://www.scielo.cl/pdf/eure/v30n90/art03.pdf>.
8. **Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico-CIUP** (2010). Balance de la inversión pública: avances y desafíos para consolidar la competitividad y el bienestar de la población. Lima. PP 107.

9. **Claverías, R.** (2008). *Desarrollo territorial y la nueva ruralidad en el Perú*. Lima: Centro de Investigación, Educación y Desarrollo – CIED, PP 196.
10. **Cohen, E. & Martínez, R.** (2012). *Manual de formulación, evaluación y monitoreo de proyectos sociales*. Washington, D.C.: Comisión Económica para América Latina y el Caribe – CEPAL. PP 169.
11. **Conterno, E.** (2000). *Construcción de indicadores para la toma de decisiones de inversión social*. Lima: Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico CIUP, PP 60.
12. **Cooperación Técnica Alemana – GTZ.** (2004). *Estrategia nacional de desarrollo rural: Lineamientos de política. Elementos para la formulación de una política de desarrollo rural*. Lima: Ministerio de Agricultura. PP 54.
13. **Cotler J.** (2001). *Las nuevas relaciones entre la sociedad y el Estado: Quinoa y FONCODES. En Concertando para el desarrollo*. Lima. PP 337.
14. **Cuadros, J.; Pacheco, J.F.; Cartes, F. & Contreras, E.** (2012). *Elementos conceptuales y aplicaciones de microeconomía para la evaluación de proyectos*. Santiago de Chile: Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES). PP 58.
15. **De Pablo, J. & Carretero, A.** (2011). Evaluación de las teorías de desarrollo rural. *Investigaciones Sociales V* (7). PP 21.
16. **Díaz, J.** (2006). *Nuevo Mapa de Pobreza del Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social*. Lima: FONCODES. PP 33.

17. **Díaz, J.** (2011). *Consultoría para la elaboración de mapas rurales como parte de la propuesta de intervención del Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social*. Lima: MIDIS. PP 44.
18. **Díaz, E.** (2005). *Desarrollo Territorial: Enfoque para la superación de la pobreza, la inequidad y la exclusión*. Lima: Ministerio de la Mujer y Desarrollo Social. PP 17.
19. **Eguren, F.** (2009) *Desarrollo rural en el Perú*, (Fecha de acceso 04 de abril de 2014). Disponible en <http://aeperu.blogspot.com/search/label/Fernando%20Eguren>.
20. **Eger, H.** (2004). Cooperación Técnica Alemana PDRS-GTZ. *Estrategia nacional de desarrollo rural*. PP 53.
21. **Escobal, J., Inurritegui, M. & Benavides, J.** (2005). *Lecciones aprendidas en PROVIAS Rural (Perú) y pautas para diseñar operaciones de infraestructura rural*. Washington, D.C.: Banco Interamericano de Desarrollo. PP 55.
22. **Federación Internacional de Sociedades de la Cruz Roja y de la Media Luna Roja** (2011). *Guía para el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas*. Ginebra: Departamento de Planificación y Evaluación. PP. 162.
23. **Flores, R. & Díaz, J.** (1995). *El mapa de la inversión social: FONCODES frente a la pobreza 1991 – 1994*. Lima. PP 185.
24. **Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola – FIDA** (2011), *Informe sobre la pobreza rural 2011. Nuevas realidades, nuevos desafíos: nuevas oportunidades para la generación del mañana*. Roma. PP 324.
25. **Gallicchio, E & Winchester, L.** (2003). *Territorio local y desarrollo*. Santiago de Chile. PP 275.

26. **Gannon, C. & Z. Liu.** (1997). *Poverty and transport*. Estudio de discusión TWU-30, Transportation, Water and Urban Development Department, Banco Mundial, Washington, D.C. PP 47.
27. **Gertler, P., Martínez, S., Premand, P., Rawlings, L. & Vermeersch, C.** (2011). *La evaluación de impacto en la práctica*. Washington, D.C. Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento/Banco Mundial. PP 256.
28. **Hinojosa, S.** (2010). *Un indicador de elegibilidad para seleccionar proyectos de asociaciones público-privadas en infraestructura y servicios*. Santiago de Chile: IKONS ATN. PP 154.
29. **Instituto Interamericano para el Desarrollo Económico y Social - INDES** (2012). *17 historias de impacto de los cursos INDES en proyectos de desarrollo*. Washington, D.C.: Banco Interamericano de Desarrollo. PP 40.
30. **Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI** (2012). *Mortalidad Infantil, en la Niñez y Materna* (Fecha de acceso 12 de septiembre de 2014). Disponible en <http://proyectos.inei.gob.pe/endes/2012/cap07.pdf>. PP 10.
31. **Instituto Nacional de Estadística e Informática-INEI** (2013). *Evolución de la pobreza monetaria 2007-2012*. Lima: Centro de Edición. PP 106.
32. **Julca, M., Omonte, M. & Lewis, N.** (2011). *Proyecto de Ley que declara de necesidad pública e interés nacional la ejecución de proyectos de infraestructura de riego, tecnificación y capacitación para el desarrollo rural en la sierra y selva del Perú*. (Fecha de acceso 08 de septiembre de 2014). Disponible en: [http://www2.congreso.gob.pe/Sicr/TraDocEstProc/Contdoc01_2011.nsf/d99575da99ebf2e006d1cf0/eaba55dfc716a68505257a1e00081385/\\$FILE/PL01270140612.pdf](http://www2.congreso.gob.pe/Sicr/TraDocEstProc/Contdoc01_2011.nsf/d99575da99ebf2e006d1cf0/eaba55dfc716a68505257a1e00081385/$FILE/PL01270140612.pdf). PP10.

33. **Kuan J. & Jiménez, G** (2012), *Evaluación de las obras de infraestructura y los proyectos productivos financiados por FONCODES a partir de la sistematización de las evaluaciones realizadas*. Lima. PP 193.
34. **Medina, G.** (2001). *Requisitos para el Desarrollo Rural Integrado*. Cuadernos del CREFAL. Cochabamba, Bolivia. PP 38.
35. **Méndez, C.** (2008). *Metodología: Guía para elaborar diseños de investigación en ciencias económicas, contables administrativas*. Santafé de Bogota: McGraw-Hill. PP 187.
36. **Miller, J. & Bahamon, C.** (2005). *Pequeño glosario en tres idiomas*. Massachusetts: Family Plannin Management Development, PP 120.
37. **Navarro, H.** (2005). *Manual para la evaluación de impacto de proyectos y programas de lucha contra la pobreza*. Santiago de Chile: Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES). PP 85.
38. **Núñez, J.A.** (2010). *Estudio de Línea de Base del Programa Municipal de Atención a los Servicios Básicos – Informe de Consultoría*. Lima. PP 193.
39. **Organismo Supervisor de la Inversión en Energía y Minería– OSINERMIN** (2010). *Diagnóstico de la problemática de la electrificación rural en el Perú*. (Fecha de acceso 08 de septiembre de 2014). Disponible en: <http://www.osinerg.gob.pe/newweb/uploads/GFE/DocTrabajo-23-GFE.pdf>, PP 161.
40. **Ortegón, E.; Pacheco, J.F. & Prieto, A.** (2005). *Metodología del marco lógico para la planificación, el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas*. Santiago de Chile: Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES). PP 124.

41. **Ortegón, E.; Pacheco, J.F. & Roura, H.** (2005). *Metodología general de identificación, preparación y evaluación de proyectos de inversión pública*. Santiago de Chile: Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES). PP 246.
42. **Pacheco & Contreras** (2008). “*Manual metodológico de evaluación multicriterio para programas y proyectos*”. Santiago de Chile. Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES). PP 111.
43. **Partridge, W. & Mejía, M.** (2013). *Análisis socio-cultural en los proyectos del Banco Interamericano de Desarrollo: Un documento de debate*. Washington: Banco Interamericano de Desarrollo. PP 41.
44. **Pérez-Brito, C.** (2013). *Análisis de impacto social en proyectos de infraestructura*. Cartagena de Indias; Colombia: Banco Interamericano de Desarrollo. PP 36.
45. **Pinzas, A** (1995). *Las mujeres, las palabras y el mundo global: Glosario*. Lima, PP 21.
46. **Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo - PNUD** (2005). *Informe sobre desarrollo humano Perú 2005: Hagamos de la competitividad una oportunidad para todos*. Lima: SIKLOS. PP 172.
47. **Programa Mundial de Alimentos - PMA** (1995). *Glosario sobre género*. Roma: PMA. PP 46.
48. **Real Academia Española** (2001). *Diccionario de la lengua española* (22^a ed.). Madrid: Editorial Espasa – Calpe, Tomo I. PP 1266.

49. **Rotondo, E., & Vela, G.** (2004). *Indicadores de género: Lineamientos conceptuales y metodológicos para su formulación y utilización por los proyectos FIDA en América Latina y el Caribe*. Lima. PP 48.
50. **Sevilla, E. & Soler, M.** (2009). *Del desarrollo rural a la agroecología hacia un cambio de paradigma*. Córdoba. PP 16.
51. **Shack, N.** (1999). *La Pobreza, la desigualdad y la educación en el Perú de hoy: Una aproximación cuantitativa, estudio de caso. Tesis para obtener el grado de Magíster en Gestión y Políticas Públicas*. Universidad de Chile, Santiago. PP 99.
52. **Terrones E.** (1998) *Diccionario de investigación científica*. Lima. A.F.A. Editores. PP 402.
53. **Universidad ESAN** (2009). *Evaluación final de los sub componentes de infraestructura social y económica y recuperación de la infraestructura social y económica del Programa FONCODES III*. Lima. PP 210.
54. **Zegarra, E.** (2007). *Mejora de las condiciones y medios de vida en comunidades pobres - El caso de Perú. Evaluación de impacto sobre la pobreza (PE-P19 y PE-P24)*. Lima: Grupo de Análisis para el Desarrollo – GRADE. PP 192.

ANEXOS

Anexo N° 1: **NORMATIVIDAD SOBRE EL ORIGEN Y ORGANIZACIÓN DE FONCODES.**

Anexo N° 2: **LISTADO DE LA MUESTRA DE PROYECTOS POR DEPARTAMENTOS.**

Anexo N° 3: **MAPA DE LOS DISTRITOS DE LA MUESTRA (BENEFICIARIOS Y TESTIGOS).**

Anexo N° 4: **ENCUESTA SOCIECONÓMICA DE HOGARES PARA LA EVALUACIÓN DEL FONCODES III. ESAN 2009.**

Anexo N° 5: **INSTRUMENTOS POR SECTORES Y FICHA TÉCNICA. ESAN 2009**

Anexo N° 6: **INSTRUCTIVOS DE LOS INSTRUMENTOS A UTILIZAR PARA EL LEVANTAMIENTO DE INFORMACION DE EVALUACION DE LOS PROYECTOS PARA CADA LINEA DE INVERSION. ESAN 2009.**

Anexo N° 7: **PANEL FOTOGRÁFICO**

ANEXO N° 1: NORMATIVIDAD SOBRE EL ORIGEN Y ORGANIZACIÓN DE FONCODES

NORMATIVIDAD SOBRE EL ORIGEN Y ORGANIZACIÓN DE FONCODES

En este Anexo se describe la normatividad sobre el origen, organización, funcionamiento etcétera, del FONCODES; y que se detallan continuación:

- Decreto Legislativo N° 657 (15 de agosto de 1991), crea el Fondo Nacional de Compensación y Desarrollo Social – FONCODES, con el objeto de financiar la ejecución de proyectos de inversión social, en todo el país en materia preferentemente del fomento del empleo, de la salud, alimentación, educación básica y otros, en beneficio de la población en pobreza.
- Decreto Ley N° 26157, Ley del Fondo Nacional de Compensación y Desarrollo Social-FONCODES (30 de diciembre de 1992), da el marco normativo para su funcionamiento, cuando se le otorgó autonomía funcional, económica, financiera, administrativa y técnica. Teniendo como objeto financiar proyectos de inversión social presentados por organismos creados por la propia población, por comunidades campesinas y nativas, por diferentes organismos religiosos asentados en las zonas populares, por organismos no gubernamentales, municipalidades provinciales y distritales, organismos del Estado y en general por cualquier institución o grupo social que represente una comunidad organizada y que busque un beneficio de tipo social para ésta. Desarrollará en el país todas aquellas actividades de apoyo solidario que la población requiera para superar el estado de pobreza en que se encuentra. Por ello, estaba en capacidad de ejecutar acciones que permitan otorgar trabajo temporal, el desarrollo de obras de saneamiento, de programas de salud, de educación, la ejecución de proyectos de inversión social y la atención de situaciones de emergencia con apoyo básico requerido por la población. Las instituciones u organizaciones que reciban financiamiento para la ejecución de sus proyectos se les denomina genéricamente Núcleos Ejecutores y para acceder al financiamiento del FONCODES deberá constituirse como tales ante él. El Núcleo Ejecutor podrá presentar proyectos en propio beneficio o el de un grupo social para cuyo apoyo se ha constituido.

- Decreto Supremo N° 057-93-PCM (19 de agosto de 1993) aprueba el Estatuto del Fondo Nacional de Compensación y Desarrollo Social – FONCODES; en el que se indica que es un organismo descentralizado, autónomo, dependiente de la Presidencia de la República, que cuenta con autonomía funcional, económica, financiera, administrativa y técnica.
- Decreto Supremo N° 015-96-PCM (21 de febrero de 1996), precisa que los Núcleos Ejecutores, gozan de capacidad jurídica para contratar, intervenir en procedimientos administrativos y judiciales, así como todos los actos necesarios para la ejecución de los proyectos financiados por FONCODES que se encuentren a su cargo.
- Decreto Supremo N° 020-96-PRES (13 de diciembre de 1996), comprende dentro de los alcances del D.S. N° 015-96-PCM a los Núcleos Ejecutores de los Programas o Proyectos Especiales financiados por FONCODES, los que para realizar los actos a que se refiere el citado Decreto Supremo se encuentran sometidos, sin más limitación, a las normas que regulan las actividades del ámbito del Sector Privado.
- Ley N° 27793 (23 de julio de 2002), Ley de Organización y Funciones del Ministerio de la Mujer y Desarrollo Social – MIMDES, adscribe a FONCODES como Organismo Público Descentralizado del sector Mujer y Desarrollo Social.
- Decreto Supremo N° 060-2003-PCM, aprueba la fusión por absorción del FONCODES en el MIMDES y el Decreto Supremo N° 004-2004-MIMDES, se da por culminado el proceso de fusión por absorción del FONCODES al MIMDES.
- Decreto Supremo N° 011-2004-MIMDES (7 de enero del 2005), aprueba el Reglamento de Organización y Funciones del MIMDES, en el cual fue comprendido como un Programa Nacional al Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social – FONCODES.

- Decreto Supremo N° 003-2008 (26 de marzo de 2008), autoriza al MIMDES la aplicación de un proceso de reorganización administrativa de FONCODES, con el fin de efectuar los ajustes en la estructura y funciones; y mediante la Resolución Ministerial N° 380-2008-MIMDES del 22 de agosto de 2008, se declaró en reorganización administrativa al FONCODES.
- Ley 29792 (20 de octubre de 2011), crea el Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – MIDIS, en el cual se establece la adscripción del FONCODES a este ministerio.
- Decreto Supremo N° 001-2011-MIDIS (23 de diciembre de 2011), establece el Reglamento de Organización y Funciones del Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social, en el cual fue comprendido el FONCODES como un Programa Social.
- Decreto Supremo N° 002-2012-MIDIS (24 de enero de 2012), declara en evaluación y reorganización a los programas sociales del Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social; y por Decreto Supremo N° 010-2012-MIDIS (06 de julio de 2012), se declara concluidos los procesos a que se refiere el Decreto Supremo N° 002-2012-MIDIS.
- Decreto Supremo N° 011-2012- MIDIS (04 de septiembre de 2012), aprueba el Reglamento de Organización y Funciones - ROF del MIDIS, que incluye a FONCODES como parte de los Programas del Despacho Viceministerial de Prestaciones Sociales.

**ANEXO N° 2: LISTADO DE LA MUESTRA DE PROYECTOS Y CENTROS POBLADOS POR
DEPARTAMENTOS**

ANCASH - RELACION DE CENTROS POBLADOS MUESTRALES												
convenio	od_anh	nompro	ombre zon	dpto	prov	dist	ccpp	sector_inv	pob_benef	viv.	viv.-fin	UPM
1320070054	2007	PEQ. SISTEMA DE RIEG	HUARAZ	ANCASH	HUAYLAS	YURACMARCA	MACSHA	AGROPECUARIO	1200	300	12	4
2520050054	2005	RED SECUNDARIA SAN	CHIMBOT	ANCASH	SANTA	NEPEÑA	SAN JACINTO	ENERGIA	500	125	12	5
1320060121	2006	PUESTO DE SALUD JOC	HUARAZ	ANCASH	SIHUAS	QUICHES	JOCOS BAMBA	SALUD	1200	300	12	6
1320040241	2004	MEJORAMIENTO CANA	HUARAZ	ANCASH	YUNGAY	MANCOS	VARIOS CENTROS POBLADOS	AGROPECUARIO	7376	1844	12	7
2520040087	2004	PRISE VIRGEN DEL ROS	CHIMBOT	ANCASH	YUNGAY	QUILLO	VARIOS CENTROS POBLADOS	MULTISECTORIA	3500	875	12	8
SUB TOTAL											60	

APURÍMAC - RELACION DE CENTROS POBLADOS MUESTRALES

convenio	od	nompro	mbre	dpto	prov	dist	ccpp	sector inv	pob.ber	viv.	viv-fi	UP
2420070011	2007	RED SECUNDARIA YAC	ABANCA	APURIMAC	ABANCAY	CIRCA	HUAMANMARCA	ENERGIA	415	104	12	9
2420060058	2006	PUESTO DE SALUD TAC	ABANCA	APURIMAC	ABANCAY	HUANIPACA	TACMARA	SALUD	1550	388	12	10
2420060056	2006	RED SECUNDARIA CCE	ABANCA	APURIMAC	ANDAHUAYLAS	PACOBAMBA	CCERABAMBA	ENERGIA	400	100	6	11
2420030074	2003	PUENTE CARROZABLE	ABANCA	APURIMAC	ANDAHUAYLAS	PACUCHA	ARGAMA	TRANSPORTE	3600	900	12	12
2420050125	2005	PUESTO DE SALUD DE	ABANCA	APURIMAC	ANDAHUAYLAS	PAMPACHIRI	CHILLIHUA	SALUD	1000	250	12	13
2420050131	2005	AULAS EPM 54192 SAN	ABANCA	APURIMAC	ANDAHUAYLAS	SAN MIGUEL DE CH	CHACCRAMPA	EDUCACION	1275	319	12	14
2420030075	2003	PUENTE CARROZABLE	ABANCA	APURIMAC	ANDAHUAYLAS	TALAVERA	MULACANCHA	TRANSPORTE	8100	2025	12	15
2420040112	2004	RED SECUNDARIA LAM	ABANCA	APURIMAC	AYMARAES	CHALHUANCA	CHALHUANCA	ENERGIA	880	220	12	16
2420050123	2005	AULAS EPM 54579 PIN	ABANCA	APURIMAC	AYMARAES	LUCRE	PINCO	EDUCACION	75	19	6	17
SUB TOTAL											96	

AREQUIPA - RELACION DE CENTROS POBLADOS MUESTRALES

convenio	od anh	nompro	mbre zo	dpto	prov	dist	ccpp	sector inv	pob benef	viv.	viv.-fin	UPM
2120040051	2004	PUESTO DE SALUD PUE	AREQUI	AREQUIPA	CAMANA	JOSE MARIA QUIMP	HUACAPUY	SALUD	1500	375	12	22
2120060032	2006	PUESTO DE SALUD. JUA	AREQUI	AREQUIPA	CAMANA	SAMUEL PASTOR	JUAN PABLO VIZCARD	SALUD	2000	500	12	23
2120050105	2005	RED SECUNDARIA ANE	AREQUI	AREQUIPA	CASTILLA	URACA	CORIRE	ENERGIA	800	200	12	24
2120040059	2004	PUENTE CARROZABLE	AREQUI	AREQUIPA	CAYLLOMA	HUAMBO	CHININI	TRANSPORTE	3500	875	12	25
2120040076	2004	ELECTRIFICACION RUF	AREQUI	AREQUIPA	ISLAY	DEAN VALDIVIA	LA CURVA	ENERGIA	660	165	12	26
2120060030	2006	TROCHA CARROZABLE	AREQUI	AREQUIPA	LA UNION	PUYCA	PETTCCE	TRANSPORTE	525	131	6	27
SUB TOTAL											66	

AYACUCHO - RELACION DE CENTROS POBLADOS DE LA MUESTRA												
convenio	ed. añ	nompro	bre. zc	dpto	prov	dist	ccpp	sector inv	pob benef	viv.	viv.-fin	UPM
2020050145	2005	PUENTE CARROZABLE HUAY	AYAC	AYACUCHO	CANGALLO	CANGALLO	PANTIN	TRANSPORTE	3070	768	12	28
2020040100	2004	PEQ SIST RIEGO TAMBILLO:T	AYAC	AYACUCHO	HUAMANGA	TAMBILLO	TAMBILLO	AGROPECUARIO	1870	468	12	29
2020050223	2005	PEQUEÑO SISTEMA DE RIEGO	AYAC	AYACUCHO	HUAMANGA	VINCHOS	PACCHA	AGROPECUARIO	400	100	6	30
2020060109	2006	PUESTO DE SALUD CULLUHU	AYAC	AYACUCHO	HUAMANGA	VINCHOS	CULLUHUANGA	SALUD	1340	335	12	31
2020050091	2005	PUESTO DE SALUD MACACHA	AYAC	AYACUCHO	HUANTA	IGUAIN	MACACHACRA	SALUD	2000	500	12	32
2020040099	2004	PEQ SIST RIEGO CECCEBAMBA	AYAC	AYACUCHO	HUANTA	LURICOCHA	SECCEBAMBA	AGROPECUARIO	800	200	12	33
2020060139	2006	PEQUEÑO SISTEMA DE RIEGO	AYAC	AYACUCHO	HUANTA	SANTILLANA	MARCCARE	AGROPECUARIO	370	93	6	34
2020060125	2006	PUENTE PEATONAL COLGAN	AYAC	AYACUCHO	LA MAR	CHUNGUI	MOLLEBAMBA	TRANSPORTE	3500	875	12	35
2020040113	2004	PUESTO DE SALUD MONTE	AYAC	AYACUCHO	LA MAR	SAN MIGUEL	MONTE	SALUD	2520	630	12	36
2020070024	2007	PRISE SARHUA - BID III	AYAC	AYACUCHO	VICTOR FAJARDO	SARHUA	VARIOS CENTROS POBLADOS	MULTISECTORIA	2465	616	12	38
2020050143	2005	PUESTO DE SALUD SAN ANTO	AYAC	AYACUCHO	VILCAS HUAMAN	HUAMBALPA	SAN ANTONIO DE COCHA	SALUD	2320	580	12	39
2020060092	2006	AULAS IE N° 38149 /MX -P COL	AYAC	AYACUCHO	VILCAS HUAMAN	VILCAS HUAMAN	COLLPAPAMPA	EDUCACION	600	150	12	40
SUB TOTAL											132	

CUSCO - RELACION DE CENTROS POBLADOS MUESTRALES												
convenio	ed. añ	nompro	nombre zonal	dpto	prov	dist	ccpp	sector inv	pob. benef	viv.	viv.-fin	UPM
1920040115	2004	PEQUEÑOS SISTEMAS D	CUSCO	CUSCO	CALCA	CALCA	VARIOS CENTROS POBLADOS	AGROPECUARIO	1200	300	12	47
1920060030	2006	AULAS I.E. N° 552 CCAI	CUSCO	CUSCO	CANAS	LAYO	CALUYO	EDUCACION	250	63	6	48
1920040074	2004	PEQUEÑOS SISTEMAS D	CUSCO	CUSCO	ESPINAR	ALTO PICHIGUA	LLOQUETA	AGROPECUARIO	265	66	6	49
1920060031	2006	AULAS I.E. N° 56237 TO	CUSCO	CUSCO	ESPINAR	SUYCKUTAMBO	TOTORANI	EDUCACION	790	198	12	50
1920040122	2004	PUENTE CARROZABLE	CUSCO	CUSCO	LA CONVENCION	HUAYOPATA	PAMPA ESPERANZA	TRANSPORTE	2040	510	12	51
1920070074	2007	PRISE VILLA VIRGEN (B	CUSCO	CUSCO	LA CONVENCION	VILCABAMBA	VILLA CARMEN	MULTISECTORIA	856	214	12	52
1920040136	2004	TROCHA CARROZABLE	CUSCO	CUSCO	PAUCARTAMBO	CHALLABAMBA	MANDOR PUJIO	TRANSPORTE	3900	975	12	53
1920050018	2005	AULAS I.E. 50834 HUAT	CUSCO	CUSCO	QUISPICANCHI	QUIQUIJANA	HUASHUA LAGUNA	EDUCACION	420	105	12	54
1920070065	2007	PRISE HUANCOHUIRE (CUSCO	APURIMAC	COTABAMBAS	CHALLHUAHUACHO	HUANCOHUIRE	MULTISECTORIA	480	120	6	18
1920070063	2007	PRISE VILCARO (BID III	CUSCO	APURIMAC	COTABAMBAS	COYLLURQUI	VILCARO	MULTISECTORIA	400	100	12	19
1920070066	2007	PRISE HAPURO - QQUEI	CUSCO	APURIMAC	COTABAMBAS	HAQUIRA	HUANCCASCCA	MULTISECTORIA	720	180	12	20
1920070068	2007	PRISE PISACCASA (BID	CUSCO	APURIMAC	COTABAMBAS	MARA	PISACCASA	MULTISECTORIA	360	90	6	21
SUB TOTAL											120	

HUANCAVELICA - RELACION DE CENTROS POBLADOS MUESTRALES												
convenio	pd_anh	nompro	abre_zo	dpto	prov	dist	ccpp	sector_inv	pob_benef	viv.	viv.-fin	UPM
1720060047	2006	AULAS CE 36181 YAQU	HUANC	HUANCAVELICA	ACOBAMBA	ACOBAMBA	YACORAQUINA	EDUCACION	450	113	12	55
1720070024	2007	AULAS C.E. 36424 ALT	HUANC	HUANCAVELICA	ANGARAES	ANCHONGA	ALTO MARAINIYOC	EDUCACION	750	188	12	56
1720060022	2006	AULAS C.E. 36380 PALC	HUANC	HUANCAVELICA	ANGARAES	CCOCHACCASA	PALCAS	EDUCACION	39	10	6	57
1720030034	2003	PUESTO CARROZ. CHIL	HUANC	HUANCAVELICA	ANGARAES	SECCLLA	SECCLLA	TRANSPORTE	10980	2745	12	58
1720060065	2006	PUESTO DE SALUD DE	HUANC	HUANCAVELICA	HUANCAVELICA	HUANCAVELICA	ANTACCOCHA	SALUD	728	182	12	59
1720030035	2003	TROCHA CARROZABLE	HUANC	HUANCAVELICA	HUANCAVELICA	HUAYLLAHUARA	UYTUMIZO	TRANSPORTE	2000	500	12	60
1720040072	2004	PUESTO DE SALUD SAN	HUANC	HUANCAVELICA	HUANCAVELICA	LARIA	SAN JOSE DE BELEN	SALUD	110	28	6	61
1120070022	2007	PEQ. SISTEMA DE RIEG	HUANC	HUANCAVELICA	TAYACAJA	ACOSTAMBO	HUANTARO	AGROPECUARIO	800	200	12	63
1120050155	2005	PEQUEÑO SISTEMA DE	HUANC	HUANCAVELICA	TAYACAJA	COLCABAMBA	CARPAPATA	AGROPECUARIO	500	125	12	64
SUB TOTAL											96	

HUANUCO - RELACION DE CENTROS POBLADOS MUESTRALES												
convenio	ed. añ	nompro	nombre_zonal	dpto	prov	dist	ccpp	sector_inv	pob_benef	viv.	viv.-fin	UPM
1020070008	2007	AULAS I.E. COYLLAR (R	HUANUCO	HUANUCO	AMBO	AMBO	COYLLAR	EDUCACION	385	96	6	65
1020060035	2006	AULAS I.E. HERMILIO V	HUANUCO	HUANUCO	AMBO	SAN FRANCISCO	MOSCA	EDUCACION	1650	413	12	66
1020030027	2003	AULAS C.E. 32161 MAT	HUANUCO	HUANUCO	AMBO	SAN RAFAEL	HUANCALL	EDUCACION	900	225	12	67
1020060027	2006	PUENTE CARROZABLE	HUANUCO	HUANUCO	DOS DE MAYO	MARIAS	CUCHIRAGRA	TRANSPORTE	2000	500	12	68
1020050126	2005	AULAS CN. AGROPECU	HUANUCO	HUANUCO	HUAMALIES	LLATA	EL PORVENIR	EDUCACION	1800	450	12	69
1020070025	2007	PUESTO DE SALUD HU	HUANUCO	HUANUCO	HUANUCO	CHINCHAO	HUANACAURE	SALUD	400	100	6	70
1020030025	2003	AULAS C.E. 32124 PACI	HUANUCO	HUANUCO	HUANUCO	SANTA MARIA DEL	PACHABAMBA	EDUCACION	1250	313	12	71
1020040138	2004	PUESTO DE SALUD DE	HUANUCO	HUANUCO	HUANUCO	YARUMAYO	SAN FRANCISCO DE CHULLAY	SALUD	500	125	6	72
1020030056	2003	RED SECUNDARIA CHIN	HUANUCO	HUANUCO	PACHITEA	CHAGLLA	CHINCHAVITO	ENERGIA	600	150	12	73
1020030032	2003	AULAS C.E. 32634 USHU	HUANUCO	HUANUCO	PACHITEA	UMARI	USHUMAYO	EDUCACION	400	100	12	74
1020050163	2005	AULAS I.EI. ACOBAMBA	HUANUCO	HUANUCO	YAROWILCA	APARICIO POMARE	ACOBAMBA	EDUCACION	1500	375	12	75
SUB TOTAL											114	

JUNIN Y CERRO DE PASCO - RELACION DE CENTROS POBLADOS MUESTRALES												
convenio	bd_anh	nompro	nombre_zona	dpto	prov	dist	ccpp	sector_inv	pob_benef	viv.	viv.-fin	UPM
1220060038	2006	RED SECUNDARIA - LA	LA MERCED	JUNIN	CHANCHAMAYO	PERENE	PUERTO UNION	ENERGIA	1020	255	12	80
1220060029	2006	PUENTE CARROZABLE	LA MERCED	JUNIN	CHANCHAMAYO	SAN LUIS DE SHUAR	YAPAZ BAJO	TRANSPORTE	3000	750	12	81
	2006	RED SECUNDARIA - VIS	LA MERCED	JUNIN	SATIPO	LLAYLLA	VISTA ALEGRE	ENERGIA	405	101	6	88
	2004	PUENTE CARROZABLE	HUANCAYO	JUNIN	SATIPO	RIO NEGRO	LA CAMPIÑA	TRANSPORTE	1560	390	12	89
	2007	CENTRO DE ACOPIO - S	LA MERCED	JUNIN	SATIPO	SATIPO	SANTA ROSA DE CASHINGARI	AGROPECUARIO	3650	913	12	90
	2004	PUESTO DE SALUD - M	LA MERCED	PASCO	OXAPAMPA	CHONTABAMBA	MARIA TERESA	SALUD	1500	375	12	125
1120040112	2004	PUESTO DE SALUD SAN	HUANCAYO	JUNIN	CONCEPCION	HEROINAS TOLEDO	SAN ANTONIO DE OCOPA	SALUD	700	175	6	82
1120070005	2007	RED SECUNDARIA PAH	HUANCAYO	JUNIN	HUANCAYO	PARIAHUANCA	PAHUAL	ENERGIA	525	131	12	83
1120040153	2004	RECUPERACION DE INH	HUANCAYO	JUNIN	HUANCAYO	VIQUES	VIQUES	MULTISECTORIA	7620	1905	12	84
1120060057	2006	PUESTO DE SALUD YA	HUANCAYO	JUNIN	JAUIJA	ACOLLA	YANAMARCA	SALUD	350	88	6	85
1120040136	2004	RED SECUNDARIA EL R	HUANCAYO	JUNIN	JAUIJA	CURICACA	EL ROSARIO	ENERGIA	2300	575	12	86
1220050018	2005	TROCHA CARROZABLE	LA MERCED	JUNIN	JAUIJA	MONOBAMBA	CEDRUYOC	TRANSPORTE	960	240	12	87
1220040067	2004	REDES SECUNDARIAS -	LA MERCED	JUNIN	TARMA	PALCA	HUAYAUNIYOC	ENERGIA	630	158	12	91
1220040058	2004	AULAS - E.E.M. 31575 M	LA MERCED	JUNIN	TARMA	TAPO	MACO	EDUCACION	3153	788	12	92
1820070001	2007	PUESTO DE SALUD PAU	CERRO DE P	PASCO	DANIEL ALCIDES C	PAUCAR	PAUCAR	SALUD	2082	521	12	124
SUB TOTAL											162	

LA LIBERTAD - RELACION DE CENTROS POBLADOS MUESTRALES												
convenio	id anho	nompro	mbre zona	dpto	prov	dist	ccpp	sector_inv	pob_benef	viv.	viv.-fin	UPM
0620060062	2006	TROCHA CARROZABLE	TRUJILLO	LA LIBERTAD	OTUZCO	LA CUESTA	LA CUESTA	TRANSPORTE	1400	350	12	93
0620040114	2004	PUESTO DE SALUD SAN	TRUJILLO	LA LIBERTAD	OTUZCO	OTUZCO	SAN ISIDRO	SALUD	1000	250	12	94
0620070001	2007	PRISE CAPACHIQUE - B	TRUJILLO	LA LIBERTAD	OTUZCO	USQUIL	CAPACHIQUE	MULTISECTORIA	1450	363	12	95
0620070003	2007	PRISE PATRAMARCA -	TRUJILLO	LA LIBERTAD	PATAZ	HUANCASPATA	PATRAMARCA	MULTISECTORIA	314	79	6	96
0620040117	2004	PEQ.SIST.RIEGO TINGO	TRUJILLO	LA LIBERTAD	PATAZ	HUAYLILLAS	SARABAMBA	AGROPECUARIO	294	74	6	97
0620040111	2004	TROCHA CARROZABLE	TRUJILLO	LA LIBERTAD	PATAZ	TAURIJA	PACOBAMBA	TRANSPORTE	1500	375	12	98
0620070002	2007	PRISE PISHAULLI - BID	TRUJILLO	LA LIBERTAD	SANCHEZ CARRION	CHUGAY	PISHAULLI	MULTISECTORIA	360	90	12	99
0620070007	2007	PRISE HUAMACHUCO -	TRUJILLO	LA LIBERTAD	SANCHEZ CARRION	HUAMACHUCO	PAMPATAC	MULTISECTORIA	815	204	12	100
0620030043	2003	PUENTE PEATONAL H	TRUJILLO	LA LIBERTAD	SANTIAGO DE CHU	CACHICADAN	PICOMAS	TRANSPORTE	5070	1268	12	101
0620070009	2007	PRISE HUANABAMBA -	TRUJILLO	LA LIBERTAD	SANTIAGO DE CHU	SANTIAGO DE CHU	HUANABAMBA	MULTISECTORIA	918	230	12	102
2520040095	2004	PEQ. SIST. RIEGO CAMP	CHIMBOT	LA LIBERTAD	VIRU	GUADALUPITO	CAMPO NUEVO	AGROPECUARIO	1686	422	12	103
SUB TOTAL											120	

LAMBAYEQUE - CAJAMARCA - AMAZONAS: RELACION DE CENTROS POBLADOS MUESTRALES												
convenio	ed. an	nompro	nombre_zonal	dpto	prov	dist	ccpp	sector_inv	pob_benef	viv.	viv.-fin	UPM
0520060021	2006	AULAS I.E.I. N° 254 - PU	CHACHAPOYAS	AMAZONAS	LUYA	PISUQUIA	PUEBLO NUEVO	EDUCACION	585	146	12	1
0520040083	2004	PUENTE PEATONAL LU	CHACHAPOYAS	AMAZONAS	LUYA	PISUQUIA	LUGMACUCHO	TRANSPORTE	2310	578	12	2
0520040129	2004	PUESTO DE SALUD MIL	CHACHAPOYAS	AMAZONAS	RODRIGUEZ DE ME	MILPUC	MILPUC	SALUD	400	100	6	3
0420050157	2005	TROCHA CARROZABLE	CAJAMARCA	CAJAMARCA	CELENDIN	SOROCHUCO	CARIRPO	TRANSPORTE	500	125	6	41
0420070044	2007	PEQUEÑO SISTEMA DE	CAJAMARCA	CAJAMARCA	CHOTA	CHALAMARCA	MARCOPATA	AGROPECUARIO	575	144	12	42
0420040172	2004	TROCHA CARROZ. CHO	CAJAMARCA	CAJAMARCA	CHOTA	CHOTA	CHOCTAPATA	TRANSPORTE	4800	1200	12	43
0320070039	2007	AULAS I.E.N° 10306-QU	CHICLAYO	CAJAMARCA	CUTERVO	CALLAYUC	QUEROMARCA	EDUCACION	395	99	12	44
0320070038	2007	AULAS I.E.N° 10735-LA	CHICLAYO	CAJAMARCA	CUTERVO	QUEROCOTILLO	LA LAGUNA	EDUCACION	665	166	12	45
0420040173	2004	N.E. PEQUEÑO SISTEM	CAJAMARCA	CAJAMARCA	HUALGAYOC	BAMBAMARCA	LA LUCMA	AGROPECUARIO	1470	368	12	46
0320050103	2005	AULAS I.E.I.N° 064-LA	CHICLAYO	LAMBAYEQUE	CHICLAYO	TUMAN	LA GRANJA	EDUCACION	138	35	6	104
0320040087	2004	ELECTRIFICACION LOS	CHICLAYO	LAMBAYEQUE	LAMBAYEQUE	TUCUME	LOS BANCES	ENERGIA	1000	250	12	105
SUB TOTAL											114	

LIMA - ICA :RELACION DE CENTROS POBLADOS MUESTRALES												
convenio	pd anho	nompro	nombre zonal	dpto	prov	dist	ccpp	sector inv	pob_benef	viv.	viv.-fin	UPM
0920070008	2007	TROCHA CARROZABLE	ICA	AYACUCHO	PARINACOCHAS	SAN FRANCISCO DE	TIMPUYA	TRANSPORTE	700	175	6	37
0920070024	2007	PRISE - AYAVI (REH)-BI	ICA	HUANCAVELICA	HUAYTARA	AYAVI	AYAVI	MULTISECTORIA	230	58	6	62
0920040100	2004	TROCHA CARROZABLE	ICA	ICA	CHINCHA	CHAVIN	SAN JUAN DE LUYO	TRANSPORTE	650	163	6	76
0920060104	2006	TROCHA CARROZABLE	ICA	ICA	CHINCHA	SUNAMPE	HUACA GRANDE	TRANSPORTE	1880	470	12	77
0920060099	2006	PUESTO SALUD-PAMPA	ICA	ICA	ICA	OCUCAJE	PAMPA CHACALTANA (CHUC	SALUD	600	150	6	78
0920040107	2004	RED SECUNDARIA ELEC	ICA	ICA	ICA	SALAS	GUADALUPE	ENERGIA	755	189	12	79
1620050171	2005	TROCHA CARROZABLE	LIMA	LIMA	HUAROCHIRI	HUANZA	ARMA	TRANSPORTE	1750	438	12	106
1620060028	2006	SISTEMA DE RIEGO PO	LIMA	LIMA	HUAROCHIRI	LAHUAYTAMBO	LAHUAYTAMBO	AGROPECUARIO	430	108	6	107
SUB TOTAL											66	

LORETO: RELACION DE CENTROS POBLADOS MUESTRALES												
convenio	pd_anh	nompro	ombre zona	dpto	prov	dist	ccpp	sector_inv	pob_benef	viv.	viv.-fin	UPM
0820070001	2007	AULA IEI 141 SAN AN	IQUITOS	LORETO	ALTO AMAZONAS	JEBEROS	SAN ANTONIO DE RUMIYACU	EDUCACION	205	51	6	108
0820070016	2007	AULA IEP 62253 SAN L	IQUITOS	LORETO	ALTO AMAZONAS	LAGUNAS	SAN LUIS	EDUCACION	160	40	6	109
0820040050	2004	AULAS IEP 60284 ALF	IQUITOS	LORETO	MARISCAL RAMON	SAN PABLO	ALFARO	EDUCACION	345	86	6	111
0820040032	2004	AULAS CEP SAN ROMA	IQUITOS	LORETO	MAYNAS	NAPO	NUEVO SAN ROMAN	EDUCACION	400	100	12	112
0820040024	2004	AULAS CEI 439 HUACH	IQUITOS	LORETO	REQUENA	PUINAHUA	HUACRACHIRO	EDUCACION	1200	300	12	113
SUB TOTAL											42	

MADRE DE DIOS: RELACION DE CENTROS POBLADOS MUESTRALES												
convenio	ed anh	nompro	nombre zona	dpto	prov	dist	ccpp	sector inv	pob benef	viv.	viv-fin	UPM
2320040026	2004	RED SECUNDARIA BO	PUERTO MA	MADRE DE DIOS	MANU	FITZCARRALD	BOCA MANU	ENERGIA	315	79	6	114
2320040046	2004	RED SECUNDARIA IT	PUERTO MA	MADRE DE DIOS	MANU	MANU	ITAHUANIA	ENERGIA	340	85	6	115
2320050041	2005	CENTRO DE ACOPIO	PUERTO MA	MADRE DE DIOS	TAHUAMANU	IBERIA	TROPEZON	AGROPECUARIO	610	153	12	116
2320040041	2004	CENTRO DE ACOPIO	PUERTO MA	MADRE DE DIOS	TAHUAMANU	TAHUAMANU	ALERTA	AGROPECUARIO	750	188	12	117
2320040040	2004	CENTRO DE ACOPIO	PUERTO MA	MADRE DE DIOS	TAMBOPATA	LAS PIEDRAS	ALEGRIA	AGROPECUARIO	150	38	6	118
2320070014	2007	PUESTO DE SALUD PI	PUERTO MA	MADRE DE DIOS	TAMBOPATA	LAS PIEDRAS	PLANCHON	SALUD	3000	750	12	119
2320040032	2004	TROCHA CARROZABI	PUERTO MA	MADRE DE DIOS	TAMBOPATA	LAS PIEDRAS	SAN CARLOS	TRANSPORTE	550	138	6	120
SUB TOTAL											60	

PIURA - TUMBES: RELACION DE CENTROS POBLADOS MUESTRALES												
convenio	pd_anh	nompro	ombre_zona	dpto	prov	dist	ccpp	sector_inv	pob_benef	viv.	viv-fin	Cong
0220040079	2004	PUENTE PEATONAL HU	PIURA	PIURA	AYABACA	AYABACA	TABLAS	TRANSPORTE	1100	275	6	126
0220040092	2004	TROCHA CARROZABLE	PIURA	PIURA	AYABACA	FRIAS	GUANABANO	TRANSPORTE	1650	413	12	127
0220030071	2003	TROCHA CARROZABLE	PIURA	PIURA	HUANCABAMBA	LALAQUIZ	MARAY	TRANSPORTE	2586	647	12	128
0220060072	2006	PEQ. SIST. RIEGO GUAY	PIURA	PIURA	HUANCABAMBA	SAN MIGUEL DE EL	CHAMELICO	AGROPECUARIO	2010	503	12	129
0220040096	2004	TROCHA CARROZABLE	PIURA	PIURA	HUANCABAMBA	SONDORILLO	TIERRA NEGRA	TRANSPORTE	4460	1115	12	130
0220060073	2006	RED SECUNDARIA PAM	PIURA	PIURA	MORROPON	BUENOS AIRES	PAMPA DE FLORES	ENERGIA	325	81	6	131
0220040066	2004	RED SECUNDARIA JESU	PIURA	PIURA	PIURA	LA ARENA	JESUS MARIA	ENERGIA	235	59	6	132
0220070018	2007	PUESTO DE SALUD PIC	PIURA	PIURA	PIURA	LAS LOMAS	PICHONES BAJO	SALUD	1700	425	12	133
0220040110	2004	PUESTO DE SALUD CAL	PIURA	PIURA	PIURA	TAMBO GRANDE	CALLEJONES	SALUD	2811	703	12	134
0120040004	2004	PROYECTO DE RECUPET	TUMBES	TUMBES	ZARUMILLA	MATAPALO	VARIOS CENTROS POBLADOS	MULTISECTORIA	1330	333	12	164
SUB TOTAL											102	

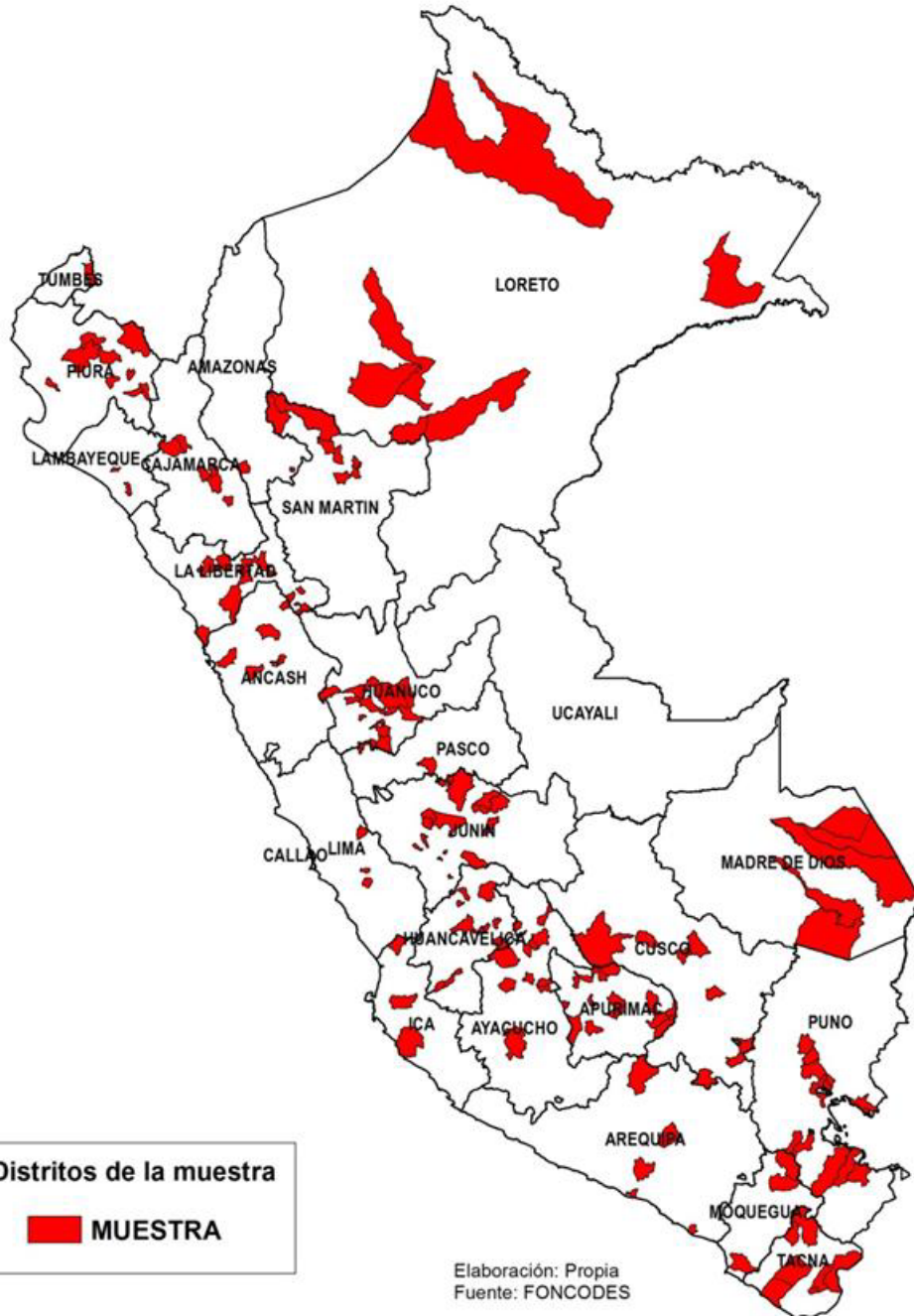
PUNO: RELACION DE CENTROS POBLADOS RURALES												
convenio	pd_anh	nompro	nombre zona	dpto	prov	dist	ccpp	sector_inv	pob_benef	viv.	viv-fin	UPM
222005007	2005	TROCHA CARROZABLE	PUNO	PUNO	AZANGARO	ARAPA	CURAYLLO CENTRAL	TRANSPORTE	220	55	6	135
222004028	2004	ELECTRIFICACION RED	PUNO	PUNO	AZANGARO	AZANGARO	TERUYO	ENERGIA	1011	253	12	136
222004016	2004	ELECTRIFICACION RED	PUNO	PUNO	AZANGARO	CHUPA	AGUA MILAGRO	ENERGIA	612	153	12	137
222004024	2004	PUESTO DE SALUD - AU	PUNO	PUNO	AZANGARO	SAMAN	HOMBREHUATY	EDUCACION	857	214	12	138
222004028	2004	TROCHA CARROZABLE	PUNO	PUNO	AZANGARO	SAN ANTON	SAN ANTON	TRANSPORTE	1219	305	6	139
222004024	2004	ELECTRIFICACION RED	PUNO	PUNO	CHUCUITO	JULI	SUANCATA CENTRAL	ENERGIA	1869	467	12	140
222004030	2004	ELECTRIFICACION RED	PUNO	PUNO	EL COLLAO	ILAVE	JAQUENCACHI	ENERGIA	1220	305	12	141
222004028	2004	AULAS IEP 72367 - CAM	PUNO	PUNO	MOHO	CONIMA	CAMBRIA	EDUCACION	625	156	12	142
222004027	2004	AULAS IEP SULLCA - J	PUNO	PUNO	MOHO	MOHO	JACANTAYA	EDUCACION	993	248	12	143
222004027	2004	TROCHA CARROZABLE	PUNO	PUNO	PUNO	ACORA	CARITAMAYA	TRANSPORTE	1729	432	12	144
222006013	2006	AULAS IEP N° 70702 HU	PUNO	PUNO	PUNO	MAÑAZO	HUILAMOCCO	EDUCACION	650	163	12	145
222006013	2006	AULAS IEP N° 70628 CH	PUNO	PUNO	PUNO	TIQUILLACA	CHILA	EDUCACION	680	170	12	146
222004025	2004	TROCHA CARROZABLE	PUNO	PUNO	SAN ANTONIO DE	PEDRO VILCA APAZ	AYRAMPUNI	TRANSPORTE	1291	323	12	147
SUB TOTAL											144	

SAN MARTIN: RELACION DE CENTROS POBLADOS MUESTRALES												
convenio	od_anh	nompro	ombre_zona	dpto	prov	dist	ccpp	sector_inv	pob_benef	viv.	viv.-fin	UPM
0720040067	2004	CENTRO DE ACOPIO Y	TARAPOTO	SAN MARTIN	LAMAS	ALONSO DE ALVAR	PACAYZAPA	AGROPECUARIO	2660	665	12	148
0720060077	2006	CENTRO DE ACOPIO Y	TARAPOTO	SAN MARTIN	LAMAS	ALONSO DE ALVAR	PINSHAPAMPA	AGROPECUARIO	625	156	12	149
0720040070	2004	CENTRO DE ACOPIO Y	TARAPOTO	SAN MARTIN	LAMAS	LAMAS	ALTO SHAMBOYACU	AGROPECUARIO	300	75	6	150
0720060029	2006	AULAS I.E. N° 0287 - C.H	TARAPOTO	SAN MARTIN	LAMAS	RUMISAPA	MACEDA	EDUCACION	360	90	6	151
0720060084	2006	PUESTO DE SALUD BAC	TARAPOTO	SAN MARTIN	LAMAS	ZAPATERO	BAGAZAN	SALUD	390	98	6	152
0720060063	2006	ELECTRIFICACION RED	TARAPOTO	SAN MARTIN	MARISCAL CACERES	CAMPANILLA	BALSAYACU	ENERGIA	237	59	6	153
0720040145	2004	PUENTE CARROZABLE	TARAPOTO	SAN MARTIN	MOYOBAMBA	JEPELACIO	CARRIZAL	TRANSPORTE	600	150	6	154
0720060065	2006	RED SECUNDARIA DE E	TARAPOTO	SAN MARTIN	MOYOBAMBA	MOYOBAMBA	QUILLOALLPA	ENERGIA	476	119	12	155
0720070012	2007	CENTRO DE ACOPIO Y	TARAPOTO	SAN MARTIN	RIOJA	PARDO MIGUEL	TRES DE MAYO	AGROPECUARIO	2560	640	12	156
	2006	PUENTE PEATONAL SA	TARAPOTO	LORETO	ALTO AMAZONAS	TENIENTE CESAR L	SAN MIGUEL	TRANSPORTE	150	38	6	110
SUB TOTAL											84	

TACNA - MOQUEGUA: RELACION DE CENTROS POBLADOS MUESTRALES												
convenio	ed. añh	nompro	nombre zonal	dpto	prov	dist	ccpp	sector_inv	pob_benef	viv.	viv.-fin	UPM
1420070008	2007	PUESTO DE SALUD I	MOQUEGUA	MOQUEGUA	GRAL. SANCHEZ CE	CHOJATA	PACHAS	SALUD	742	186	12	121
1420070002	2007	AULAS N° 250 CRUCI	MOQUEGUA	MOQUEGUA	GRAL. SANCHEZ CE	ICHUÑA	CRUCERO	EDUCACION	125	31	6	122
2720040036	2004	TROCHA CARROZAB	TACNA	MOQUEGUA	ILO	EL ALGARROBAL	CHIRIBAYA	TRANSPORTE	680	170	6	123
2720070025	2007	TROCHA CARROZAB	TACNA	TACNA	CANDARAVE	CAMILACA	ALTO CAMILACA	TRANSPORTE	5000	1250	12	157
2720070041	2007	PUESTO DE SALUD S	TACNA	TACNA	CANDARAVE	CANDARAVE	SANTA CRUZ	SALUD	2510	628	12	158
2720070008	2007	PUENTE CARROZAB	TACNA	TACNA	TACNA	CALANA	CALANA	TRANSPORTE	920	230	6	159
2720050037	2005	PRISE INCLAN BID I	TACNA	TACNA	TACNA	INCLAN	SAMA GRANDE	MULTISECTORIA	250	63	6	160
2720060012	2006	PRISE VILAVILANI B	TACNA	TACNA	TACNA	PALCA	VILAVILANI	MULTISECTORIA	660	165	12	161
2720070035	2007	TROCHA CARROZAB	TACNA	TACNA	TACNA	PALCA	ATASPACA	TRANSPORTE	350	88	6	162
2720060010	2006	PRISE SAMA LAS YA	TACNA	TACNA	TACNA	SAMA	LAS YARAS	MULTISECTORIA	600	150	12	163
SUB TOTAL											90	

ANEXO N° 3: MAPA DE LOS DISTRITOS DE LA MUESTRA (BENEFICIARIOS Y TESTIGOS)

PERÚ - DISTRITOS
MUESTRA PARA LA EVALUACIÓN FINAL
DEL PROGRAMA FONCODES III, 2009
(Beneficiarios y Testigos)



**ANEXO N° 4: ENCUESTA SOCIOECONÓMICA DE HOGARES PARA LA EVALUACIÓN DEL
FONCODES III. ESAN 2009**

**EVALUACION FINAL DE LOS SUBCOMPONENTES DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL Y ECONOMICA Y
RECUPERACION DE LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL Y ECONOMICA FONCODES III, 2009**

FICHA NO.	
Conglomerado	
Vivienda	

PROYECTO N°

NOMBRE DEL PROYECTO

Línea de financiamiento:

1 Agropecuario 2 Educación 3 Energía 4 Multisectorial 5 Salud 6 Transporte

FoncIII_H1

IDENTIFICACIÓN DE LA VIVIENDA SELECCIONADA

A. UBICACIÓN GEOGRÁFICA

CÓDIGO

B. INFORMACIÓN MUESTRAL

DEPARTAMENTO										
PROVINCIA										
DISTRITO										
CENTRO POBLADO	Nombre									
	Categoría									

CENTRO POBLADO

MUESTRA 1

TESTIGO 2

C. DIRECCIÓN DE LA VIVIENDA

Nombre del lugar, sector, Calle, Jirón, Av., Pasaje, etc.	Puerta N°	Int.	Mz.	Lote	Km.	Teléfono	Nombre y Apellidos del Jefe del Hogar o entrevistado

D. PERSONAL DE LA ENCUESTA

Nombre del Encuestador (a)		Fecha 1era. Visita	Hora inicio		Fecha 2da. Visita	Hora inicio	
			Hora término			Hora término	
Nombre del Jefe de Equipo		Fecha de Supervisión					
Nombre del Digitador (a)		Máquina	Fecha				

C O D I G O	I D E N T I F I C A C I O N	PARTE 1: PARA CADA MIEMBRO DEL HOGAR				PARTE 2: EDUCACIÓN PARA MIEMBROS DE 3 AÑOS Y MÁS		
		1 A. RELACION DE PARENTESCO CON EL JEFE	2 SEXO	3 Desde, cuando reside habitualmente en esta localidad?	4 ¿Sabe ... [NOMBRE] ... leer y escribir?	5 ¿Cuál es el último año y nivel de estudios que ... [NOMBRE] ... aprobó? NIVEL :	6 SOLO PARA NIÑOS ENTRE 6 Y 12 AÑOS ¿Asiste [NOMBRE] a algún centro educativo o estudia en alguna institución?	7 ¿Por qué no asiste a algún centro educativo? No lo consideran necesario 1 Estudiar es muy caro ... 2 El centro educativo está lejos 3 Se dedica a trabajar 4 Profesores no son aptos 5 Profesores no asisten con regularidad 6 Embarazo 7 Otro 8 (especificar)
0	Quisiera hacer una lista completa de todas las personas que viven habitualmente y comparten sus comidas en este hogar.	HOMBRE ... 1 MUJER 2 CONYUGE (ESPOSO, CONVIVIENTE, COMPAÑERO) 2 HIJO 3 YERNO/NIJERA 4 NIETO(A) 5 PADRE/SUEGRO 6 OTRO PARIENTE 7 TRABAJADOR DOMÉSTICO 8 PENSIONISTA 9 OTRA PERSONA NO PARIENTE 10 B. ¿Estuvo presente durante la entrevista? Sí 1 NO 2		De 1 a 2 años 2 De 3 a 5 años 3 Más de 5 años 4	Sí 1 NO 2	NINGUNO 1 (* OTRO MIEMBRO) INICIAL (PRE-ESCOLAR) 2 TRANSICIÓN 3 PRIMARIA 4 SECUNDARIA COMÚN 5 SECUNDARIA TÉCNICA 6 SUPERIOR: NO UNIVERSITARIA 7 UNIVERSITARIA 8 OTRO ¿Cuál? 9	SI 1 (PARTE 3) NO 2 (> 7)	
	NOMBRE COMPLETO	EDAD	A	B		NIVEL	AÑO	
01		01	1					
02		02						
03		03						
04		04						
05		05						
06		06						
07		07						
08		08						
09		09						
10		10						
11		11						
12		12						

A1-A2

SECCIÓN A. CARACTERÍSTICAS DE LOS MIEMBROS DEL HOGAR, EDUCACIÓN Y MORTALIDAD INFANTIL				
PARTE 3: MORTALIDAD INFANTIL - SOLO PARA TODAS LAS MUJERES EN EDAD FERTIL (15 a 49 años)				
C Ó D I G O I D E N T I F I C A C I Ó N	8 ¿Ha estado Ud. embarazada alguna No incluya embarazo actual	9 ¿Cuántos hijos nacidos vivos ha tenido Ud.? <i>(Si no tuvo hijos vivos >> Sección B)</i>	10 ¿Cuántos de ellos están vivos actualmente? Incluya aquellos que no viven con Ud.	11 ¿ En los últimos 5 años falleció algún hijo de Ud. menor de 5 años? SI ..¿Cuántos? NO 0
	SI ¿Cuántas veces? NO 0 (>> Sección B)			Nº
01				
02				
03				

SECCIÓN B. CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA Y GASTOS

CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA

- 1 ¿Qué material predomina en las paredes exteriores de su vivienda?
- LADRILLO O BLOQUE DE CEMENTO 1
- ADOBE O TAPIA 2
- QUINCHA (CAÑA CON BARRO) 3
- PIEDRA CON BARRO 4
- MADERA 5
- ESTERA 6
- OTRO (¿CUÁL?) 7
- 2 ¿Qué material predomina en los pisos de su vivienda?
- PARQUET O MADERA PULIDA 1
- LÁMINAS ASFÁLTICAS, VINILICOS
O SIMILARES 2
- LOSETAS, TERRAZOS O SIMILARES 3
- MADERA (ENTABLADOS) 4
- CEMENTO 5
- TIERRA 6
- OTRO (¿CUÁL?) 7
- 3 ¿Qué material predomina en los techos de su vivienda?
- CONCRETO ARMADO 1
- MADERA 2
- TEJAS 3
- PLANCHAS DE CALAMINA, FIBRA
O SIMILARES (ETERNIT) 4
- CAÑA O ESTERA CON TORTA DE BARRO 5
- PAJA, HOJAS DE PALMERA, ETC. 6
- OTRO (¿CUÁL?) 7
- 4 ¿Cuántas habitaciones tiene la vivienda?
EXCLUIR COCINA, BAÑO Y PATIOS
- 5 ¿Cuál es el área del terreno? m²
- 6 ¿Cuál es el área construida de su vivienda? m²
- 7 ¿La vivienda que ocupa este hogar es
- 1 De hecho o por invasión (>>9)
- 2 Propia, y totalmente pagada (>>9)
- 3 Propia, y la están pagando (>>9)
- 4 Alquilada, a cambio de especies, servicios o dinero
- 5 Usufructuada (>>9)
- 6 Otro (>>9)

(Especificar)

8 ¿Cuánto fue el último pago mensual y en qué mes lo realizó?

MONTO MES
S/.

SI NO PAGAN EN DINERO, VALORAR LOS SERVICIOS O ESPECIES

9 ¿Si Uds. tuvieran que vender esta vivienda en cuánto la venderían?

S/.

10 ¿Cómo se abastece de agua este hogar?

RED
PÚBLICA

- DENTRO DE LA VIVIENDA 1
- FUERA DE LA VIVIENDA, DENTRO DEL EDIFICIO 2
- PILÓN 3
- POZO 4 (» 12)
- RÍO, ACEQUIA, MANANTIAL 5 (» 12)
- CAMION TANQUE, AGUATERO 6
- OTRO (¿CUÁL?) 7

11 ¿Cuánto fue el último pago mensual del hogar por consumo de agua y en qué mes?(SI NO GASTÓ, ANOTAR "00")

MONTO: MES:
S/.

12 ¿Tiene servicio higiénico conectado a?

- La Red Pública dentro de la viv. 1
- La Red Pública fuera de la viv. 2
- Pozo Séptico o Letrina 3
- Pozo Ciego o negro 4
- Sobre acequia o canal 5
- Otro: ¿Cuál? 6
- No tiene serv. higiénico 7

13 ¿Qué tipo de alumbrado tiene este hogar?

- ELECTRICIDAD 1
- KEROSENE, PETRÓLEO 2 (>> 15)
- GAS 3 (>> 15)
- VELA 4 (>> 15)
- NINGUNO 5 (>> 15)
- OTRO: ¿CUÁL? 6 (>> 15)

14 ¿Cuánto fue el último pago mensual del hogar por consumo de luz y en qué mes lo pagó?

MONTO MES
S/.

15 ¿Qué combustible o energía usan en su hogar para cocinar?

- ELECTRICIDAD 1 » 17
- GAS 2
- KEROSENE 3
- CARBÓN 4
- LEÑA 5
- OTRO 6
- NO COCINAN 7 » Sección C

16 ¿Cuánto fue el gasto por ... (COMBUSTIBLE) en las últimas cuatro (4) semanas? (PARA COCINAR Y ALUMBRADO). NO CONSIDERE EL GASTO EN ELECTRICIDAD.

MONTO MES
S/.

17 ¿Cuánto fue el último pago mensual por predios y arbitrios municipales, y en qué mes se realizó?(SI NO GASTÓ, ANOTAR "00")

MONTO MES
S/.

B

CÓDIGO DE UNIDADES DE SUPERFICIE

Medida	Cod.	EQUIVALENCIA		Lugar	Medida	Cod.	EQUIVALENCIA		Lugar
		M2	Hectárea				M2	Hectárea	
ALMUD	001	2,415.0	0.24	ANCASH - ICA (CHINCHA)	SACO PIPAPA	032	1,200.0	0.12	LIMA (CANTA)
ANDEN	002	300.0	0.03	LIMA	SACO SEMILLA	033	1,200.0	0.12	JUNÍN (TARMA)
ÁREA	003	100.0	0.01	ANCASH	SOLAR	034	5,000.0	0.50	CAJAMARCA
ÁREA CUADRADA	004	0.7	0.00007	LIMA	TABLA	035	7,500.0	0.75	ANCASH
ARMU	005	500.0	0.05	CUSCO	TAREA	036	1,250.0	0.13	APURÍMAC - CUSCO
ARROBA	006	2,500.0	0.25	ANCASH - CAJAMARCA - PASCO	TAREA	037	1,000.0	0.10	TUMBES
BRAZA	007	3.0	0.00003	LAMBAYEQUE	TAREA ARADURA	038	1,350.0	0.14	LAMBAYEQUE
BRAZA CUADRADA	008	1.0	0.00001	PUNO	TAREA TRASPLANTE	039	720.0	0.07	LAMBAYEQUE
CARGA	009	500.0	0.05	CUSCO	TAREA SIEGA	040	1,350.0	0.14	LAMBAYEQUE
CELEMIN O CELMIN	010	500.0	0.05	ANCASH	TAREA CARGUIO	041	1,350.0	0.14	LAMBAYEQUE
CHECTA	011	7,000.0	0.70	CUSCO	TIRAPIE	042	500.0	0.05	APURÍMAC - CUSCO
CILLCO	012	1,000.0	0.10	CUSCO	TONGO	043	764.0	0.08	JUNÍN (TARMA)
COLLO	013	1,250.0	0.13	AYACUCHO	TONGO	044	500.0	0.05	JUNÍN
COLLO	014	1,200.0	0.12	ANCASH-ICA	TOPO	045	3,500.0	0.35	AREQUIPA - MOQUEGUA - TACNA
CUADRA	015	7,000.0	0.70	CAJAMARCA - PIURA - TUMBES	TOPO	046	3,333.0	0.33	APURÍMAC - CUSCO - PUNO
CUADRA	016	10,000.0	1.00	HUANUCO	TOPO	047	1,250.0	0.13	AYACUCHO - JUNÍN
CUADRA CUADRADA	017	6,988.0	0.70	PIURA	URLIADO	048	1,000.0	0.10	HUÁNUCO
CUARTILLA	018	500.0	0.05	CUSCO	VARA CUADRADA	049	0.7	0.00007	TODO EL PAÍS
CUARTILLA	019	875.0	0.09	MOQUEGUA	YUGADA	050	2,500.0	0.25	AMAZONAS - ANCASH - APURÍMAC -
FANEGADA	020	30,000.0	3.00	TODO EL PAÍS					AYACUCHO - CUSCO - HUANCVELICA -
HECTÁREA	021	10,000.0	1.00	TODO EL PAÍS					HUÁNUCO - PUNO
HUIRI O HUARI	022	300.0	0.03	PUNO	YUGADA	051	3,333.0	0.33	CUSCO - HUÁNUCO - JUNÍN
HUYOY	023	500.0	0.05	CUSCO	YUGADA	052	3,000.0	0.30	PASCO
KCANCHI	024	300.0	0.03	CUSCO	YUGADA	053	2,000.0	0.20	LIMA
LEGUA	025	500.0	0.05	CUSCO	YUGADA CHAQUITACLLA	054	500.0	0.05	LIMA (CANTA)
MAÑAY	026	500.0	0.05	CUSCO	YUNTA	055	2,500.0	0.25	ANCASH - PUNO
MASA	027	500.0	0.05	PUNO	YUNTA	056	1,200.0	0.12	CUSCO - HUANCVELICA
METRO CUADRADO	028	1.0	0.0001	TODO EL PAÍS	YUNTADA	057	2,283.0	0.23	SIERRA CENTRAL - ANCASH - JUNÍN
PARADA	029	1,000.0	0.10	HUÁNUCO	YUNTADA	058	2,500.0	0.25	CUSCO - PUNO
PARES	030	1,000.0	0.10	HUÁNUCO - PASCO	SACO	059	600.0	0.06	JUNIN
SACO	031	500.0	0.05	PASCO	TACÑA	060	500.0	0.05	CUSCO

CODIGOS DE PESO	Arroba : 11.5 kilos	Cajón : preguntar al informante si se trata de un cajón de 5, 10 ó 20 kg.
	Quintal : 48 o 50 kilos	Unidad : preguntar al informante cuánto pesa la unidad, puede ser en Kg. o gr.
	Saco : preguntar si se trata de un saco de 50, 70 ó 100 kg.	Cabeza : preguntar peso aproximado en Kilos o gr.

MODULO SOLO PARA PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA DE RIEGO Y VIALIDAD (Agricultura y Transporte)

SECCIÓN D: ACTIVIDAD AGROPECUARIA (POR TRABAJO INDEPENDIENTE) Y OTROS INGRESOS

PARTE 1: CARACTERÍSTICAS DE LA UNIDAD AGROPECUARIA

1. ¿Qué tipo de actividad realiza en su explotación - AGRÍCOLA ... 1 <input type="text"/> - PECUARIO ... 2 <input type="text"/> - FORESTAL ... 3 <input type="text"/> Ninguno4 <input type="text"/>						
agropecuaria actualmente?						
2. ¿Cuál es la superficie total de la explotación agropecuaria?	3. ¿Cuál es la superficie que cuenta con riego?	4. ¿Cuál es la superficie con:		5. ¿Ha recibido asistencia técnica en los últimos 12 meses?	6. ¿Cuántas veces?	7. ¿Quién se la proporcionó?
<input type="text"/>	<input type="text"/>	1.- Cultivos Agrícolas? 2.- Descanso y Barbecho? 3.- Pastos naturales? 4.- Pastos cultivados? 5.- Bosques? 6.- Otra clase de tierras?		Sí 1 <input type="text"/> NO2 (► PARTE 2)	<input type="text"/>	1 FONCODES 2 Otro
CÓDIGO <input type="text"/>						

PARTE 2: PRODUCCIÓN AGRÍCOLA

C U L T I V O S	8. ¿Qué cultivos cosechó durante los últimos 12 meses?	9. SUPERFICIE		10. ¿Cuál fue la producción total de [.....] ?	11. ¿Cuánto se destinó a la venta?			12. ¿Cuánto destinó a consumo del hogar?	13. ¿Cuánto destinó al trueque, semilla, regalo, otro?	14. ¿Dónde vende la mayor parte?	15. ¿Cuál es el costo del transporte?	16. ¿Cuál fue el gasto en insumos (semillas, abonos, pesticidas, etc.) y herramientas en los últimos 12 meses?	
	NOMBRE DE CULTIVOS	SEM B R A D A	C O S E C H A D A	P R O D U C I O N (Kgs.)	C A N - T I D A D (Kgs.)	V A L O R T O T A L S/.	P R E C I O I N I T A R I O (S/ / Kg.)	C A N - T I D A D (Kgs.)	C A N - T I D A D (Kgs.)	Chacra 1 Feria / Mdo. Local / Bodega 2 Mercados y ferias dentro del depar 3 Cooperat. / Asoc. Prod. 4 Procesadora 5 Mdo. Mayorista (Lima) 6 Mdo. Regional (fuera del departam 7 Acopiadores 8 No vende 9 16) Otro 10	CÓDIGO	S/ x KILO	C O S T O T O T A L P O R C U L T I V O
		Poner código de pregunta 2											
01													
02													
03													
04													
05													
06													
07													
08													
09													
10													
11													
12													
13													
99	TOTAL												D1-D2

SECCIÓN D: ACTIVIDAD AGROPECUARIA (POR TRABAJO INDEPENDIENTE) Y OTROS ING

PARTE 3: SUB-PRODUCTOS AGRÍCOLA

Nº O R D E N	17 ¿Durante los últimos 12 meses elaboró sub-productos para la venta o autoconsumo?					Sí 1 NO 2 (PASE A LA PARTE 4)				22 ¿Qué pasó con el resto de la producción?				23. ¿Cuál fue el gasto en su elaboración?		
	18		19			20		21		22A		22B				
	De su producción agrícola ¿qué sub-productos elaboró para la venta? (Ejm. tapioca, morón, etc.)					¿Cuál fue la producción total de [SUBPRODUCTO]?			¿Cuánto se destinó a la venta?		¿Cuánto se destinó para el consumo del hogar?		- Pago en especie, - Trueque o intercambio - etc.		- Perdió - Regaló, etc.	
	SUB-PRODUCTOS AGRÍCOLAS		CÓDIGO	CANTIDAD	UNIDAD	EQUIVAL. EN KG.	Valor S/.	CANTIDAD	VALOR TOTAL S/.	CANTIDAD	VALOR TOTAL S/.	¿Qué cantidad?	Valor Total S/.	¿Qué cantidad?	Valor Total S/.	COSTO TOTAL POR SUB PRODUCTO
01																
02																
03																

PARTE 4: PRODUCCIÓN FORESTAL

Nº O R D E N	24. Durante los últimos 12 meses ¿Cortó o taló árboles?										Sí 1 NO 2 ---> PASE A PREG. 30		31 ¿Cuál fue el gasto en labores forestales (tumba, corte, transporte, reforestación, etc.)?		
	25				26		27	28		29		30			
	¿Qué especie de árboles cortó o taló?				¿Cuánto fue el valor total de la producción obtenida?		¿Cuánto fue el valor total de las ventas?	¿Cuánto fue el valor total del autoconsumo?		¿Qué pasó con el resto de la producción? ALMACENADA 1 REGALO 2 PAGO EN ESPE 3 TRUEQUE 4 PÉRDIDA 5 OTROS 6		¿Realizó alguna labor de reforestación? Sí 1 NO 2 (> PARTE 5) ¿Cuántos plántones repuso o aumentó? (Detallar por especie)			
	ESPECIE			CÓDIGO	UNIDADES	VALOR TOTAL S/.	VALOR TOTAL S/.	VALOR TOTAL S/.	CÓDIGO	VALOR TOTAL S/.	ESPECIE	UNIDADES	COSTO TOTAL POR ESPECIE		
01															
02															
03															
04															
05															
99	TOTAL													D3 - D4	

PARTE 5: PRODUCCIÓN PECUARIA																
Nº	Durante los últimos 12 meses desde	¿Cuántos [.....] tenían hace 12 meses?	Durante los últimos 12 meses,										40. ¿Dónde vende la mayor parte? Chacra 1 Feria / Mercado Local 2 Otros Mdo. dentro del departar 3 Cooperat. / Asoc. Prod. 4 Procesadora 5 Mdo. Mayorista (Lima) 6 Mdo. Regional (fuera del depar 7 Acopiadores 8 No vende 9 Otro 10	41. ¿Cuál es el costo del flete? » 42	42. ¿Cuál fue el gasto realizado en la crianza de los animales?	
			32. ¿Crió algún tipo de animales? Sí 1 No 2 » 49	34. ¿Cuántos [.....] vendió en total y cuánto fue el valor de la venta? INCLUIR PAGO EN ESPECIE VALORIZADO A PRECIO PRODUCTOR	35. ¿Cuántos [.....] se beneficiaron para la elaboración de sub-productos y consumo del hogar?	36. ¿Cuántos [.....] se utilizaron para el intercambio, trueque u otro?	37. ¿Cuántos [.....] nacieron, compraron o recibieron por trueque?	38. ¿Cuántos [.....] regalaron, murieron y/o perdieron por trueque?	39. ¿Cuántos [.....] actualmente (comprobar 39 = 33 - 34 - 35 - 36 - 37 - 38)	CÓDIGO	S/. x kg.	COSTO TOTAL POR TIPO				
ORDEN	¿Qué tipo de animales ha criado Ud.?	Marque con un aspa si crió...	CANTI-DAD	CANTI-DAD	VALOR TOTAL S/.	CANTI-DAD	VALOR TOTAL S/.	CANTI-DAD	VALOR TOTAL S/.	CANTI-DAD	CANTI-DAD	CANTI-DAD				
01	VACUNO															
02	EQUINOS															
03	AUQUÉNIDOS															
04	CERDOS															
05	OVEJA															
06	CABRA															
07	CUY															
08	AVES															
09	OTRO 1 (.....)															
10	OTRO 2 (.....)															
99	TOTAL															

PARTE 6: PRODUCTOS Y SUBPRODUCTOS PECUARIOS									
Nº	¿Durante los últimos 12 meses han obtenido productos y/o subproductos pecuarios como : Queso, Mantequilla, Cecina, etc.? Sí 1 NO 2 (» 49)	¿Cuál fue la producción total de [SUBPRODUCTO]?				De la producción total		¿Qué pasó con el resto de la producción?	
		43. ¿Cuáles?	44	45	46	47	48		
ORDEN		CANTI-DAD	UNID. DE MEDID	EQUIV. EN KG.	VALOR S/. por Unidad	CANTIDAD	CANTIDAD	CANTIDAD	CANTIDAD VALOR S/.
01									
02									
03									
04									
05									

PARTE 7: OTROS INGRESOS	
49. Si en los últimos 12 meses ha recibido ingresos por alquiler o arriendos, indique los montos respectivos	
SOLES	
1. Alquiler de equipos, maquinarias y animales	
2. Arriendo de terrenos	
3. Otros	
D5 - D7	

SECCIÓN E: GASTOS E INVERSIONES DEL HOGAR

MÓDULO 1: GASTOS

1 ¿Han realizado Uds. alguno de los siguientes gastos en su hogar? <i>Circule la opción correspondiente. En caso el hogar no haya realizado algún tipo de gasto, se debe pasar a la siguiente opción.</i>	2 ¿Cuánto gastaron Uds. en total en[RUBRO]...? ¿cuál fue el monto del autoconsumo y autoconsumo en[RUBRO]...?	
	SÍ	NO
		Monto Total
		Monto Auto-sumitro y autoconsumo
Durante los últimos 15 días		
Alimentos y Bebidas no alcohólicas	1	2
Bebidas alcohólicas y tabaco	1	2
Alimentos y Bebidas en restaurantes, hoteles y bares	1	2
Aseo personal y limpieza de hogar (jabón, champú, detergente, etc.)	1	2
Transporte público (gasolina, micros, taxi. etc.)	1	2
Durante el último mes		
Comunicaciones (teléfono público, internet, correo)	1	2
Durante los últimos 3 meses		
Telas, prendas de vestir y calzado	1	2
GASTOS EN SALUD: Productos farmacéuticos, consultas médicas dentista, hospitalización, seguro, etc.	1	2
Otros (periódicos, reparación de vehículos, rep. de electrodomésticos, entretenimiento, etc.)	1	2
Durante los últimos 12 meses		
Otros gastos y transferencia (impuesto a la renta, remuneraciones matrimoniales, joyas)	1	2
Compra de muebles y artefactos electrodomésticos	1	2
GASTO EN EDUCACION: Pensiones. APAFA, útiles, etc.	1	2
¿Cuánto gastó en la mejora o ampliación de su vivienda?	1	2
Otros _____ <i>(Especificar)</i>	1	2

MÓDULO 2: INVERSIÓN

3 Durante los últimos 12 meses ¿Han realizado Uds. alguna inversión en los siguientes rubros? <i>Circule la opción correspondiente. En caso el hogar no haya realizado ninguna inversión, se debe pasar a la siguiente opción.</i>	4 ¿Cuál fue el valor aproximado[RUBRO]...? Soles	
	SÍ	NO
Vehículos	1	2
Maquinaria y equipo	1	2
Tierras	1	2
Compra de vivienda	1	2
Infraestructura productiva	1	2
Otra (Especificar, por ejemplo, tienda, comercio, ahorros)	1	2

MÓDULO 3: TRANSFERENCIAS (MONETARIAS Y NO MONETARIAS)

5	ENVÍOS A MIGRANTES (FAMILIARES / CONOCIDOS) ¿Han enviado dinero o algún producto a algún migrante durante los últimos 12 meses? Total S/. <input type="text"/>	SÍ 1 NO 2	<input type="text"/>
6	RECIBIDO DE MIGRANTES (FAMILIARES / CONOCIDOS) ¿Han recibido dinero o algún producto de algún migrante durante los últimos 12 meses? Total S/. <input type="text"/>	SÍ 1 NO 2	<input type="text"/>
7	OTRAS TRANSFERENCIAS (pensiones/jubilaciones/herencias/azar) ¿Han recibido alguna otra transferencia de dinero o productos en los últimos 12 meses? Total S/. <input type="text"/>	SÍ 1 NO 2	<input type="text"/>

E1-E2

SECCIÓN F: ACTIVOS

Parte 1. INVENTARIO DE BIENES DURABLES DEL HOGAR

1 TIPO DE BIEN	2. NÚMERO DE UNIDADES	3. ¿CUÁNTOS AÑOS DE ANTIGÜEDAD TIENE EL BIEN?	4. SI QUISIERA COMPRAR EL MÁS NUEVO CUÁNTO LE COSTARÍA UNO DE LAS MISMAS CARACTERÍSTICAS (S/.)
1. Radio			
2. TV B/N / COLOR			
3. Máquina de coser			
4. Equipo de música			
5. Video cassette / DVD			
6. Ventilador			
7. Refrigeradora			
8. Licuadora (batidora)			
9. Cocina a gas (kerosene)			
10. Reloj pulsera / Reloj de pared			
11. Therma			
12. Teléfono fijo			
13. Teléfono celular			
14. Otros (Especificar)			

Parte 2. BIENES DE PRODUCCIÓN

5. TIPO DE BIEN	6. NÚMERO DE UNIDADES	7. ¿CUÁNTOS AÑOS DE ANTIGÜEDAD TIENE EL BIEN?	8. SI QUISIERA COMPRAR EL MÁS NUEVO CUÁNTO LE COSTARÍA UNO DE LAS MISMAS CARACTERÍSTICAS (S/.)
1. Tractor			
2. Arado			
3. Chaquitacla			
4. Fumigadora (Bomba, Mochila)			
5. Cultivadora			
6. Molino para granos			
7. Motor para bombeo			
8. Almacén, granero o silo			
9. Generador eléctrico			
10. Cercos de alambre			
11. Mezcladora			
12. Reservorios			
13. Galpones			

Parte 3. ¿Qué medios de transporte

9. TIPO DE BIEN	10. NÚMERO DE UNIDADES	11. ¿CUÁNTOS AÑOS DE ANTIGÜEDAD TIENE EL BIEN?	12. SI QUISIERA COMPRAR EL MÁS NUEVO CUÁNTO LE COSTARÍA UNO DE LAS MISMAS CARACTERÍSTICAS (S/.)
1. Animal de carga			
2. Carreta			
3. Bicicleta			
4. Motocicleta			
5. Automóvil			
6. Camioneta, Microbús			
7. Camión			
8. Bote			

F

SECCIÓN G: ORGANIZACIONES Y PARTICIPACIÓN

Dentro de su comunidad usted pertenece o tiene alguna vinculación o recibe algún beneficio de estas organizaciones

ORGANIZACIONES	Sí	No
	1- Asociación de padres de familia	1
2- Comunidad Cristiana/Parroquia	1	2
3- Clubes y asociaciones	1	2
4- Club de madres	1	2
5- Organizaciones Comunales	1	2
6- Sindicato de trabajadores	1	2
7- Partidos políticos / Frente cívico	1	2
8- Municipios	1	2
9- Comedores Populares	1	2
10- Comité del Vaso de Leche	1	2
11- Núcleos ejecutores	1	2
12- Comités de desarrollo	1	2
13- Organización de autodefensa o Junta Vecinal	1	2
14- Empresas comunales	1	2
15- Comunidad campesina	1	2
16- Comunidad indígena	1	2
17- Otro	1	2

SECCIÓN H: ACCESO A PROGRAMAS SOCIALES

En los últimos 6 meses, usted o algún miembro de su hogar se ha beneficiado con:

PROGRAMA	SÍ	NO
ASISTENCIA ALIMENTARIA		
1 Vaso de Leche	1	2
2 Canasta Alimentaria (PANFAR)	1	2
3 Papilla u otro alimento para menores (PACFO)	1	2
4 Alimentos para enfermos o ancianos	1	2
5 Comedor Popular	1	2
6 Alimento por trabajo	1	2
7 Donación directa de alimentos	1	2
EDUCACIÓN		
8 Desayuno o alimentación escolar	1	2
9 Uniformes, buzos y calzado escolar	1	2
10 Textos y útiles escolares	1	2
11 Seguro escolar	1	2
12 Capacitación laboral juvenil	1	2
13 Capacitación laboral para mujeres	1	2
14 Alfabetización, Wawa Wasi, PRONOEI	1	2
SALUD		
15 Control de crecimiento del niño	1	2
16 Planificación familiar	1	2
17 Control de tuberculosis	1	2
18 Programas de Vacunas (inmunizaciones)	1	2
PARTICIPACIÓN A PROGRAMAS PRODUCTIVOS		
19 Titulación de tierras o lotes	1	2
20 Sanidad agropecuaria	1	2
21 Reforestación	1	2
22 Recuperación de tierras (andenes, etc.)	1	2
23 Entrega de insumos (semillas, fertilizantes, etc.)	1	2
24 Reparación del sistema de riego	1	2
25 Construcción / Mejora de Caminos Rurales	1	2
26 Asistencia técnica	1	2
27 Otros	1	2
	(Especificar)	

G-H

SECCIÓN I: PERCEPCIÓN SOBRE GESTIÓN DE PROYECTO

PARTE 1: SOBRE LA FORMULACION DEL PROYECTO

1 ¿Ud. conoce la obra de infraestructura hecha con financiamiento de FONCODES?

SI	NO
1	2

2 ¿Se realizó alguna Asamblea para decidir realizar la obra?

SI	NO	No sabe
1	2	3

>> 4 >> 4

3 ¿Participó Ud. o algún miembro del hogar en dicha Asamblea?

SI	NO	No sabe
1	2	3

4 ¿Se realizó alguna Asamblea para elegir a los representantes del Núcleo Ejecutor?

SI	NO	No sabe
1	2	3

>> 6 >> 6

5 ¿Participó Ud. o algún miembro del hogar en dicha Asamblea?

SI	NO	No sabe
1	2	3

6 ¿Ud. o algún miembro del Hogar formó parte de los representantes del Núcleo Ejecutor?

SI	NO	No sabe
1	2	3

7 ¿El Núcleo Ejecutor convocó o convocaba a Asambleas para informar los avances?

SI	NO	No sabe
1	2	3

8 ¿Alguna mujer fue representante en el Núcleo Ejecutor?

SI	NO	No sabe
1	2	3

9 ¿Cómo considera Ud. la labor realizada por el Núcleo Ejecutor?

Buena	1
Regular	2
Mala	3
No sabe	4

PARTE 2: SOBRE LA EJECUCION DEL PROYECTO

10 ¿La obra está concluida?

SI	NO	No sabe
1	2	3

>> 12 >> 14

11 ¿Por qué la obra no ha sido terminada?

Falta de dinero	1
Falta mano obra	2
Faltan materiales	3
Problemas legales	4
Foncodes no cumplió con los pagos	5
El Núcleo Ejecutor se desorganizó	6
Otro	7

Para cualquier respuesta pasar a 14

12 ¿La obra se terminó con alguna demora?

SI	NO	No sabe
1	2	3

>> 14 >> 14

13 ¿Cuál fue el motivo de la demora?

Falta de dinero	1
Poca colaboración	2
Faltan materiales	3
Por el clima	4
Foncodes no cumplió con los pagos	5
Otro	6

14 ¿Ud. o alguien del hogar contribuyó en la ejecución de la obra?

SI	NO	No sabe
1	2	3

>> 16 >> 16

15 ¿Cómo contribuyó Ud.?

Dinero	1
Mano de obra	2
Maquinarias/vehículos	3
Materiales	4
Preparación de alimentos	5
Otro	6

16 ¿Se realizó alguna capacitación a la población?

SI	NO	No sabe
1	2	3

>> 20 >> 20

17 ¿Sobre qué temas se realizó la capacitación?

SI	NO	No sabe	
Correcto uso del servicio	1	2	3
Cómo darle mantenimiento	1	2	3
Cómo financiar el servicio	1	2	3
Cómo reparar desperfectos	1	2	3
Cómo mejorar la vida	1	2	3
Otro (especificar)	1	2	3

18 ¿A cuántas de estas capacitaciones asistió Ud.?

--

Si no asistió a alguna pasar a 20

19 La capacitación le pareció

Muy útil	1
Útil	2
Poco útil	3
Nada útil	4

PARTE 3: USO DE LA OBRA Y SATISFACCION

20 ¿Ud. o algún miembro de su hogar utiliza o utilizó la obra?

SI	NO	No sabe
1	2	3

>> 22 >> 22

21 ¿Por qué no utilizan la obra?

Acceso difícil	1
No funciona	2
El servicio es malo	3
Costo alto	4
Otro	5

22 En su opinión la calidad del servicio es:

Bueno	1	>> 24
Bueno con problemas	2	
Malo	3	
No sabe, no precisa	4	>> 24

23 ¿Por qué el servicio no es completamente bueno?

Defectos técnicos	1
Mantenimiento	2
Falta dinero	3
Falta equipo	4
Otro	5

24 ¿Considera Ud. que la obra ha mejorado las condiciones de vida?

SI	NO	No sabe
1	2	3

25 ¿Considera Ud. que la obra es:

Muy útil	1
Útil	2
Poco útil	3
Nada útil	4

26 Respecto a la obra Ud. se encuentra:

Muy satisfecho	1
Satisfecho	2
Ni satisfecho ni insatisfecho	3
Insatisfecho	4
Muy insatisfecho	5

27 ¿Cómo calificaría el apoyo de FONCODES al proyecto ejecutado en su comunidad?

Muy bueno	1
Bueno	2
Regular	3
Malo	4
Muy malo	5

28 Considera Ud. Que el proyecto debió:

DEFINICIONES	TIPOLOGIA DEL MENU	
Mejoramiento: mejorar un proyecto existente elevando su estándar técnico	Mejorarse ?	1
Rehabilitación: habilitación de un proyecto existente.	Rehabilitarse ?	2
Ampliación: adición de un proyecto nuevo a un proyecto existente	Ampliarse ?	3
Reemplazo: reemplazar un proyecto por otro	Reemplazarse?	4
Nuevo: ejecutar un proyecto nuevo	Ser nuevo ?	5

SOLO PARA RIEGO Y ELECTRIFICACION

29 ¿Paga Ud. algo por el uso del servicio?

SI	NO	No sabe
1	2	3

>> 31 ó 35

30 ¿Con qué frecuencia?

Semanal	1
Mensual	2
Anual	3
Eventual	4
Otro	5

31 ¿Cuánto paga?

32 ¿Le parece adecuado lo que le cobran?

Sí	1
Es mucho	2
Es poco	3
No sabe, no precisa	4

SOLO PARA PROYECTOS DE SALUD

33 ¿Considera Ud. que el establecimiento de salud es:

Adecuado	1
Inadecuado	2
No sabe, no precisa	3

SOLO PARA PROYECTOS DE EDUCACION

34 ¿Sus hijos asisten a las aulas intervenidas por FONCODES?

SI	NO	No sabe
1	2	3

35 ¿Considera Ud. que estas aulas son:

Precarias	1
No precarias	2
No sabe, no precisa	3

SOLO PARA PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA VIAL

36 ¿Considera Ud. que el proyecto ha contribuido al desarrollo socioeconómico local?

SI	NO	No sabe
1	2	3

SOLO PARA PROYECTOS DE ELECTRIFICACION

37 Con la llegada del servicio eléctrico ¿ha puesto Ud. algún negocio?

SI	NO
1	2

>> FIN

38 ¿Qué tipo de negocio?

Tienda	1
Carpintería	2
Artesanía	3
Procesamiento de Alimentos	4
Otros	5

ANEXO N° 5: INSTRUMENTOS POR SECTORES Y FICHA TÉCNICA ESAN 2009

D. PERSONAL DOCENTE**D1 Número de Personal**

1 AÑO	2 TOTAL	3 Profesores con título		4 Profesores sin título		5 Auxiliares		6 Servicio	
		Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Homb.	Mujer	Homb.	Mujer
2008									

E. NÚMERO DE ALUMNOS**E1. Balance del año educativo - Primaria (año anterior)**

1 SITUACIÓN	2 TOTAL		3 AÑO DE ESTUDIO														
			1°		2°		3°		4°		5°		6°				
			H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M			
1. Matriculados																	
2. Aprobados																	
3. Desaprobados																	
4. Retirados																	
5. Traslados																	

E2. Balance del año educativo - Inicial (año anterior)

4 SITUACIÓN	5 TOTAL		6 AÑOS								
			3		4		5				
			H	M	H	M	H	M			
1. Matriculados											
2. Retirados											

F.- CONDICIONES PEDAGÓGICAS BÁSICAS DE LA INFRAESTRUCTURA CONSTRUIDA											
F.1 Tipo de proyecto ejecutado											
1	¿Cuál es el tipo de proyecto ejecutado?										
	1.-	Salones de clase		2.-	Servicios higiénicos o letrinas		3.-	Dotación de mobiliario			
	4.-	Ambientes de apoyo		5.-	Obras exteriores						
2	Considera Ud. Que el proyecto debió ser :										
	1.-	Mejorado		2.-	Rehabilitado		5.-	Nuevo			
	3.-	Ampliado		4.-	Reemplazado						
Pase a la pregunta según la línea de inversión indicada por el Director o Docente											
F.2 Salones de Clases											
3	Tiene iluminación natural adecuada que no interfieren en su trabajo pedagógico										
	1	SI		2	NO						
4	Las dimensiones del aula le facilitan el desarrollo de su trabajo pedagógico										
	1	SI		2	NO						
F.3 Servicios higiénicos o letrinas											
5	Fueron contruidos para mantener las condiciones básicas de salubridad										
	1	SI		2	NO						
F.4 Dotación de mobiliario											
6	Las carpetas estan de acuerdo a la edad y nivel educativo de los alumnos						1	SI		2	NO
7	Las carpetas facilitan el trabajo individual y en equipo con los alumnos						1	SI		2	NO
F.5 Ambientes de apoyo											
8	Han contribuido al desarrollo de las actividades educativas						1	SI		2	NO
F.6 Obras exteriores											
9	Han contribuido al mejoramiento de la imagen física de la I.E.						1	SI		2	NO
G.- GRADO DE SATISFACCION CON EL SERVICIO BRINDADO											
10	Indique usted el grado de satisfaccion pedagogica en relacion a lo proporcionado por el proyecto										
	Muy satisfactorio				1						
	Satisfecho				2						
	Más o menos satisfecho				3						
	Insatisfecho				4						
	Muy insatisfecho				5						
H. PROPUESTA DE MEJORA											
10	Indique usted 2 sugerencias para mejorar la implementacion de los proyectos										
									1		
									2		
11	Indique usted al menos otros 2 tipos de proyectos que deberian incorporarse para responder a las necesidades										
									1		
									2		

EVALUACION FINAL - FONCODES III, 2009
ENTREVISTA A LOS ESTABLECIMIENTOS DE SALUD

F3 Sal

Proyecto N°

Nombre del proyecto:

A. UBICACIÓN GEOGRÁFICA		CÓDIGO		B. INFORMACIÓN MUESTRAL	
DEPARTAMENTO				B.1 CENTRO POBLADO	
PROVINCIA				MUESTRA	1
DISTRITO				TESTIGO	2
CENTRO POBLADO					

FECHA: / / HORA DE INICIO: HORA DE TÉRMINO:

B.2. TIPO DE ESTABLECIMIENTO	
1 PUESTO DE SALUD	2 CENTRO DE SALUD
NOMBRE DEL PROFESIONAL RESPONSABLE:	NOMBRE DEL ENTREVISTADOR:
NOMBRE DEL ENTREVISTADO:	CARGO :

C. CARACTERÍSTICAS DEL ESTABLECIMIENTO DE SALUD (excepto para los nuevos)

C.1. LOCAL		C.2. SERVICIOS	
1. Propiedad	2. Tenencia	3. Vía de acceso principal	7. Agua
4. Materiales de Construcción	5. Estado de Conservación	6. Estado Funcional (múltiple)	8. Electricidad
Público	1 Propio	1 Asfaltada	1 Conexión red pública
Privado	2 Alquilado	2 Afirmada	2 Pozo
	3 Prestado	3 Sin afirmar	3 Tanque
	4 Otro	4 Herradura	4 Río, acequia
		5 Río	5 No tiene
		6 Otro	
			8. Electricidad
			1 Conexión red pública
			2 Grupo electrógeno
			3 No tiene
			4 No tiene
			5 No tiene
			6 No tiene
			7. Agua
			1 Conexión red pública
			2 Pozo séptico
			3 Letrina
			4 Pozo de percolación
			5 No tiene
			6 No tiene
			7 No tiene
			8. Electricidad
			1 Bueno
			2 Regular
			3 Malo
			4 No tiene

11. ¿Desde qué año funciona el Establecimiento de Salud?

13. ¿Considera Ud. que en el establecimiento
a. el equipamiento es b. la cantidad de medicamentos es

12. ¿Cuántos días funciona a la semana?

1	Mas que suficiente	1	Mas que suficiente
2	Suficiente	2	Suficiente
3	Insuficiente	3	Insuficiente
4	Totalmente insuficiente	4	Totalmente insuficiente
5	No existe	5	No existe

14 NÚMERO DE PERSONAL PERMANENTE EN EL ESTABLECIMIENTO

		N°		N°		N°		N°
1	Médico Titulado		5	Auxiliares		9	Laboratorista	
2	Médico sin Título		6	Técnicos/Sanitarios		10	Farmacéutico	
3	Obstetrices		7	Odontólogo		11	Nutricionista	
4	Enfermeras		8	Biólogo		12	Administrativos	
							13 Servicio	
							TOTAL	

15 Considera usted que el proyecto debió ser:

Mejorado	1
Rehabilitado	2
Ampliado	3
Reemplazado	4
Nuevo	5

D. ATENCIONES Y ATENDIDOS AL AÑO - 2008 (llenar en caso la atención se realice en la | E. COSTOS DE OPERACIÓN

D.1. NÚMERO DE ATENCIONES *

Hombres	Mujeres	TOTAL

D.2. NÚMERO DE ATENDIDOS *

Hombres	Mujeres	TOTAL

D.3. NUMERO DE EPISODIOS DE DIARREA CON SANGRE EN NIÑOS MENORES DE 05 AÑOS

Hombres	Mujeres	TOTAL

Atenciones: Número de veces que el usuario/paciente se atiende en el establecimiento de salud.

* Atendidos: Número de pacientes/usuarios que se han atendido en el establecimiento de salud.

E.1. Costo de operación del establecimiento (S/:

1. Mensual	
2. Anual	

EVALUACION FINAL - FONCODES III, 2009
ENTREVISTA A REPRESENTANTES DEL NUCLEO EJECUTOR

Proyecto N°	Nombre del proyecto:	F3 NE																
A. UBICACIÓN GEOGRÁFICA																		
DEPARTAMENTO	CÓDIGO	NOMBRE DE LOS ENTREVISTADOS:																
PROVINCIA																		
DISTRITO																		
CENTRO POBLADO																		
FECHA: / /	HORA DE INICIO:	HORA DE TÉRMINO:																
1 ¿Cuántas personas son las representantes del Núcleo Ejecutor?	<input type="text"/> >> 2	2 ¿Cuántos de los representantes son mujeres?																
3 ¿La obra que realizó FONCODES se encuentra funcionando?	<table border="1" style="display: inline-table; border-collapse: collapse;"> <tr><td>1</td><td>SI</td><td>>> 7</td></tr> <tr><td>2</td><td>NO</td><td>>> 4</td></tr> <tr><td>3</td><td>No sabe / No precisa</td><td>>> 7</td></tr> </table>	1	SI	>> 7	2	NO	>> 4	3	No sabe / No precisa	>> 7	4 ¿Se encuentra dentro del plazo de ejecución?							
1	SI	>> 7																
2	NO	>> 4																
3	No sabe / No precisa	>> 7																
		<table border="1" style="display: inline-table; border-collapse: collapse;"> <tr><td>1</td><td>SI</td><td>>> FIN</td></tr> <tr><td>2</td><td>NO</td><td></td></tr> <tr><td>3</td><td>No sabe / No precisa</td><td></td></tr> </table>	1	SI	>> FIN	2	NO		3	No sabe / No precisa								
1	SI	>> FIN																
2	NO																	
3	No sabe / No precisa																	
5 ¿Por qué no funciona?	<table border="1" style="display: inline-table; border-collapse: collapse;"> <tr><td>1</td><td>Falta ampliar la obra</td></tr> <tr><td>2</td><td>Falta mantenimiento</td></tr> <tr><td>3</td><td>Falta repuestos</td></tr> <tr><td>4</td><td>Falta enseñar a la población el funcionamiento</td></tr> <tr><td>5</td><td>No se puede cubrir el costo del servicio</td></tr> <tr><td>6</td><td>Nunca funcionó >> 14</td></tr> <tr><td>7</td><td>Está en ejecución >> FIN</td></tr> <tr><td>8</td><td>No sabe/ No precisa >> 10</td></tr> </table>	1	Falta ampliar la obra	2	Falta mantenimiento	3	Falta repuestos	4	Falta enseñar a la población el funcionamiento	5	No se puede cubrir el costo del servicio	6	Nunca funcionó >> 14	7	Está en ejecución >> FIN	8	No sabe/ No precisa >> 10	6 ¿Hace cuánto que no funciona?
1	Falta ampliar la obra																	
2	Falta mantenimiento																	
3	Falta repuestos																	
4	Falta enseñar a la población el funcionamiento																	
5	No se puede cubrir el costo del servicio																	
6	Nunca funcionó >> 14																	
7	Está en ejecución >> FIN																	
8	No sabe/ No precisa >> 10																	
		<input type="text"/> días																
		<input type="text"/> meses >> FIN																
7 ¿Alguna vez dejó de funcionar?	<table border="1" style="display: inline-table; border-collapse: collapse;"> <tr><td>1</td><td>SI</td><td>>> 8</td></tr> <tr><td>2</td><td>NO</td><td>>> 10</td></tr> <tr><td>3</td><td>No sabe / No precisa</td><td>>> 10</td></tr> </table>	1	SI	>> 8	2	NO	>> 10	3	No sabe / No precisa	>> 10								
1	SI	>> 8																
2	NO	>> 10																
3	No sabe / No precisa	>> 10																
8 ¿Por qué dejó de funcionar?	<table border="1" style="display: inline-table; border-collapse: collapse;"> <tr><td>1</td><td>Falta de capacitación</td></tr> <tr><td>2</td><td>El equipo estaba en mal estado</td></tr> <tr><td>3</td><td>La construcción no era la apropiada</td></tr> <tr><td>4</td><td>Otro (especificar)</td></tr> <tr><td>5</td><td>No sabe/ No precisa >> 10</td></tr> </table>	1	Falta de capacitación	2	El equipo estaba en mal estado	3	La construcción no era la apropiada	4	Otro (especificar)	5	No sabe/ No precisa >> 10							
1	Falta de capacitación																	
2	El equipo estaba en mal estado																	
3	La construcción no era la apropiada																	
4	Otro (especificar)																	
5	No sabe/ No precisa >> 10																	
9 ¿Cómo solucionaron el problema?	<table border="1" style="display: inline-table; border-collapse: collapse;"> <tr><td>1</td><td>FONCODES envió un técnico</td></tr> <tr><td>2</td><td>El Núcleo Ejecutor contrató un técnico</td></tr> <tr><td>3</td><td>Otro (especificar)</td></tr> <tr><td>4</td><td>No sabe/ No precisa</td></tr> </table>	1	FONCODES envió un técnico	2	El Núcleo Ejecutor contrató un técnico	3	Otro (especificar)	4	No sabe/ No precisa									
1	FONCODES envió un técnico																	
2	El Núcleo Ejecutor contrató un técnico																	
3	Otro (especificar)																	
4	No sabe/ No precisa																	
10 ¿Cómo funciona la obra?	<table border="1" style="display: inline-table; border-collapse: collapse;"> <tr><td>1</td><td>Funciona bien</td></tr> <tr><td>2</td><td>Funciona con algunos problemas</td></tr> <tr><td>3</td><td>Funciona con muchos problemas</td></tr> <tr><td>4</td><td>No sabe/ No precisa</td></tr> </table>	1	Funciona bien	2	Funciona con algunos problemas	3	Funciona con muchos problemas	4	No sabe/ No precisa	11 ¿La obra recibe mantenimiento?								
1	Funciona bien																	
2	Funciona con algunos problemas																	
3	Funciona con muchos problemas																	
4	No sabe/ No precisa																	
		<table border="1" style="display: inline-table; border-collapse: collapse;"> <tr><td>1</td><td>SI</td><td>>> 12</td></tr> <tr><td>2</td><td>NO</td><td>>> FIN</td></tr> <tr><td>3</td><td>No sabe / No precisa</td><td>>> FIN</td></tr> </table>	1	SI	>> 12	2	NO	>> FIN	3	No sabe / No precisa	>> FIN							
1	SI	>> 12																
2	NO	>> FIN																
3	No sabe / No precisa	>> FIN																
12 ¿Quién es el responsable del mantenimiento?	<table border="1" style="display: inline-table; border-collapse: collapse;"> <tr><td>1</td><td>Junta especializada, Comité de administración</td></tr> <tr><td>2</td><td>Municipio</td></tr> <tr><td>3</td><td>Director del establecimiento</td></tr> <tr><td>4</td><td>Otro (especificar)</td></tr> <tr><td>5</td><td>No sabe/ No precisa</td></tr> </table>	1	Junta especializada, Comité de administración	2	Municipio	3	Director del establecimiento	4	Otro (especificar)	5	No sabe/ No precisa							
1	Junta especializada, Comité de administración																	
2	Municipio																	
3	Director del establecimiento																	
4	Otro (especificar)																	
5	No sabe/ No precisa																	
13 ¿Cómo considera Ud. el mantenimiento?	<table border="1" style="display: inline-table; border-collapse: collapse;"> <tr><td>1</td><td>Bien</td><td>>> FIN</td></tr> <tr><td>2</td><td>Con algunos problemas</td><td>>> FIN</td></tr> <tr><td>3</td><td>Con muchos problemas</td><td>>> FIN</td></tr> <tr><td>4</td><td>No sabe/ No precisa</td><td>>> FIN</td></tr> </table>	1	Bien	>> FIN	2	Con algunos problemas	>> FIN	3	Con muchos problemas	>> FIN	4	No sabe/ No precisa	>> FIN					
1	Bien	>> FIN																
2	Con algunos problemas	>> FIN																
3	Con muchos problemas	>> FIN																
4	No sabe/ No precisa	>> FIN																
14 ¿Por qué no funcionó?																		

15 DES CENTRALIZACION Y TRANSFERENCIA DE FONCODES

1 ¿Usted ha escuchado hablar sobre la descentralización en el país?

SI	NO
1	2

2 ¿Ud. Sabe si el proyecto financiado por FONCODES ha sido transferido a la Municipalidad u otro Sector?

SI	NO	No sabe
1	2	3

3 ¿Cómo calificaría el proceso de descentralización en el país?

Bueno	1
Regular	2
Malo	3
No sabe	4

4 ¿Participó la Municipalidad en la formación del N.E.?

SI	NO
1	2

5 ¿Usted participó en alguna capacitación organizada por FONCODES?

SI	NO
1	2

6 ¿A cuántas de estas capacitaciones asistió Ud.?

7 ¿En qué temas de capacitación participo Ud.?

Capacidades Comunes

- Derechos y deberes
- Participacion ciudadana
- Vigilancia ciudadana
- Cuidando nuestra salud
- El agua, la vida y la salud
- Nuestro medio ambiente

Capacidades de gestion

- Gestión del N.E.

Otro (especificar) _____

SI	NO	No sabe
1	2	3
1	2	3
1	2	3
1	2	3
1	2	3
1	2	3
1	2	3
1	2	3
1	2	3

8 La capacitación le pareció

Muy útil	1
Útil	2
Poco útil	3
Nada útil	4

EVALUACION FINAL - FONCODES III, 2009
CARACTERÍSTICAS Y EQUIPAMIENTO DE CENTROS POBLADOS
(ENTREVISTA GRUPAL)

F3 EG

Proyecto N°

Nombre del proyecto:

A. UBICACIÓN GEOGRÁFICA		CÓDIGO			
DEPARTAMENTO					
PROVINCIA					
DISTRITO					
Centro Poblado o Capital de Distrito	Nombre Categoría				

B. INFORMACIÓN MUESTRAL

CENTRO POBLADO	MUESTRA	1	Nombre del Entrevistador:
	TESTIGO	2	
FECHA:	/ /	HORA DE INICIO:	HORA DE TÉRMINO:

C. AUTORIDADES Y PERSONAS NOTABLES DEL CENTRO POBLADO O CIUDAD (*)

	NOMBRE Y APELLIDO	ORGANISMOS, INSTITUCIONES O CARGOS
1		
2		
3		
4		
5		
6		
7		
8		
9		
10		

(*) Ubicar al menos dos mujeres notables

SECCIÓN I INFORMACIÓN DEMOGRÁFICA											
D1 Aproximadamente ¿cuál es la población de [NOMBRE DE CENTRO POBLADO] ? (INCLUIR NIÑOS)					D2 ¿Cuál es el precio promedio de las siguientes unidades?						
							Venta		Alquiler		
N° FAMILIAS					1	m2 para construcción de vivienda	S/				
HOMBRES					2	Una Ha de tierra agrícola con riego	S/				
MUJERES					3	Una Ha de tierra agrícola en seca	S/				
					4	Una Ha de pastos	S/				
					5	Una Ha de bosque	S/			1	
SECCIÓN II ECONOMÍA											
E1 ¿A qué se dedican principalmente los habitantes de [NOMBRE DE CENTRO POBLADO] ? ANOTAR EN ORDEN DE IMPORTANCIA LAS 3 PRINCIPALES ACTIVIDADES QUE REALIZAN					E2 ¿Cuáles son los principales recursos naturales del lugar? (PRIORICE)						
							Importancia				
1 AGRICULTURA					1	Tierra de cultivo con riego					
2 GANADERÍA					2	Tierra de cultivo con secano					
3 PESCA					3	Río					
4 MINERÍA					4	Laguna / cocha					
5 COMERCIO					5	Manantiales					
6 MANUFACTURA					6	Aguas termales					
7 ARTESANÍA					7	Bosques madereros					
8 TURISMO					8	Mar					
9 TRANSPORTE					9	Pastos naturales					
10 OTROS: _____					10	Minerales					
					11	Lugares turísticos					
					12	Flora nativa					
					13	Fauna nativa					
					14	Otro: (especificar)					
(Especifique)					E3 En la localidad o cerca, ¿funciona alguna empresa productiva importante?						
					1 SI 2 NO >>> F1						
					E4 ¿Su comunidad se beneficia de dicha empresa?						
					1 SI 2 NO						
SECCIÓN III INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS											
F1 Vías de acceso a la localidad (más de una alternativa)					F2 Cuál es la distancia y tiempo a la:						
							km		Hrs	Min	Medio (especificar)
Estado de conservación					1	Capital del distrito					
1	Carretera pavimentada	1	2	3	2	Capital de la provincia					
2	Carretera afirmada	1	2	3	3	Capital del departamento					
3	Trocha Carrozable	1	2	3	1	Bueno					
4	Camino de herradura	1	2	3	2	Regular					
5	Río o lago	1	2	3	3	Malo					
6	Vía aérea	1	2	3							
7	Otro: _____	1	2	3							
					4	Centro poblado más cercano					
					5	Tramo del proyecto (solo si es vial)					

F3	En esta localidad existe:	Obra construida o servicio dado por:														% pob con	
				Estado / Servicio			Funciona		Cua		Mantenim		Horas				
		SI	NO	Institución	año	Buend	Regula	Malo	SI	NO	SI	NO	Día				
1	Servicio de agua potable en la	1	2					1	2	3	1	2		1	2		
2	Servicio de piletas públicas	1	2					1	2	3	1	2		1	2		
3	Servicio de desagüe	1	2					1	2	3	1	2		1	2		
4	Letrinas	1	2					1	2	3	1	2		1	2		
5	Servicio de electricidad	1	2					1	2	3	1	2		1	2		
6	Red primaria	1	2					1	2	3	1	2		1	2		
7	Red secundaria	1	2					1	2	3	1	2		1	2		
8	Grupo electrógeno	1	2					1	2	3	1	2		1	2		
9	Alumbrado público	1	2					1	2	3	1	2		1	2		
10	Oficina de correos	1	2					1	2	3	1	2		1	2		
11	Venta de Periódicos	1	2					1	2	3	1	2		1	2		
12	Servicio de teléfono	1	2					1	2	3	1	2		1	2		
13	Cabinas de Internet	1	2					1	2	3	1	2		1	2		
14	Agencia bancaria	1	2					1	2	3	1	2		1	2		
15	Transporte público	1	2					1	2	3	1	2		1	2		
16	Mercado o feria	1	2					1	2	3	1	2		1	2		
17	Delegación policial	1	2					1	2	3	1	2		1	2		
18	Local comunitario	1	2					1	2	3	1	2		1	2		
19	Iglesias, templos	1	2					1	2	3	1	2		1	2		
20	Radio emisora	1	2					1	2	3	1	2		1	2		
21	Señal de TV (canales)	1	2					1	2	3	1	2		1	2		
22	Wawawasi	1	2					1	2	3	1	2		1	2		
23	Centro de educación inicial	1	2					1	2	3	1	2		1	2		
24	PRONOEI	1	2					1	2	3	1	2		1	2		
25	Escuela primaria	1	2					1	2	3	1	2		1	2		
26	Escuela secundaria	1	2					1	2	3	1	2		1	2		
27	Instituto Superior	1	2					1	2	3	1	2		1	2		
28	Programa de alfabetización	1	2					1	2	3	1	2					
29	Puesto o Centro de salud	1	2					1	2	3	1	2		1	2		
30	Hospital	1	2					1	2	3	1	2		1	2		
31	URO comunal	1	2					1	2	3	1	2		1	2		
32	Albergues / hostales	1	2					1	2	3	1	2		1	2		
33	Campo deportivo / Estadio	1	2					1	2	3	1	2		1	2		

8a	Si contestó Grupo Electrónico ¿cuánto gastó en combustible el Centro Poblado en los últimos 12 meses?
S/. <input type="text"/>	ó N° de galones <input type="text"/>

F4 Datos de los Centros Educativos						
	Nivel	Alumnos matriculados		Nº profesores	Nº de aulas	
		Nº Varones	Nº Mujeres	Total	Total	Total
1	Wawawasi					
2	PRONOEI					
3	Inicial					
4	Primaria					
5	Secundaria					
6	Superior					
7	TOTAL					

F5 Riesgos y problemas que afectan a la localidad							
Riesgos naturales				Problemas			
1	Desborde de río	6	Maretazo	12	Epidemias	18	Alcoholismo
2	Deslizamientos o hu	7	Sismos	13	Contaminación ambiental	19	Niños mineros
3	Lluvias intensas	8	Sobreexplotación de recursos natura	14	Niños huérfanos abandonados	20	Violencia juvenil / pandillas
4	Sequías	9	Heladas	15	Abigeato	21	Violencia familiar
5	Peligro de alud, aluv	10	Vientos fuertes	16	Narcotráfico	22	Violencia niñas/niños
		11	Otros	17	Terrorismo	23	Conflictos intercomunales
						24	Otros

F6 Necesidades de Infraestructura Social y Económica							
PROYECTO		Prioridad	Tipo de obra				
Infraestructura Social							
1	Educación		1	2	3	4	5
2	Salud (puestos de salud /centros de salud)		1	2	3	4	5
3	Vialidad básica		1	2	3	4	5
4	Electrificación		1	2	3	4	5
Infraestructura Económica			1	2	3	4	5
5	Riego, referido a pequeñas obras o sistemas de riego (canales de obras de apoyo a la		1	2	3	4	5
6	comercialización (centros de acopio, almacenes, centros de transformación, melinos, instalaciones)		1	2	3	4	5
7	Mejoramiento de suelos y reforestación (zanjas de filtración, mejoramiento de andenes, construcción de andenes, construcción de terrazas en contorno, programas de forestación		1	2	3	4	5

1	Nueva
2	Rehabilitación
3	Ampliación
4	Mejoramiento
5	Reemplazo

SECCIÓN G PRESENCIA INSTITUCIONAL

G1 Durante el presente año ¿Se vienen desarrollando actividades de los siguientes programas o instituciones en su localidad?

	Sí	No	¿A qué Institución o Ministerio pertenecen?	Público	Privado
ASISTENCIA AGROPECUARIA					
1. Proyecto Especial de Titulación d	1	2		1	
2. Sanidad Agropecuaria	1	2		1	2
3. Reforestación	1	2		1	2
4. Recuperación de tierras (andenes)	1	2		1	2
ASISTENCIA ALIMENTARIA					
5. Papilla u otro alimento para mend	1	2		1	2
6. Alimentos para enfermos o ancian	1	2		1	2
EDUCACIÓN					
7. Desayuno o alimentación escolar	1	2		1	2
8. Uniformes, buzos y calzado esco	1	2		1	2
9. Textos y útiles escolares	1	2		1	2
10. Seguro escolar	1	2		1	2
11. Capacitación laboral juvenil	1	2		1	2
12. Capacitación laboral para mujer	1	2		1	2
SALUD					
13. Control de crecimiento del niño	1	2		1	2
14. Planificación familiar	1	2		1	2
15. Control de tuberculosis	1	2		1	2
16. Programas de Vacunas (inmuniz	1	2		1	2
GOBIERNO DEL INTERIOR					
17. Policía Nacional	1	2		1	
18. Teniente Gobernación	1	2		1	
19. Juzgado de Paz Letrado	1	2		1	
20. Otros	1	2		1	
(Especificar)					

3

G2 ¿Cuáles y cuántas Instituciones Sociales y Comunales existen en la localidad?

Organización	¿Hay asambleas?		Frecuencia		Importancia en la comunidad; cuántos?
	SI	NO	SI	NO	
1 Junta Directiva Comunal	1	2	1	2	
Muy impor / Imp. poco import.					
2 Club de madres (comedores)	1	2	1	2	3
3 Comité de Vaso de Leche	1	2	1	2	3
4 Empresa comunal	1	2	1	2	3
5 Asoc. pequeños productores	1	2	1	2	3
6 Junta de Agua y Saneamiento	1	2	1	2	3
7 Junta de regantes / comité de riego	1	2	1	2	3
8 Club parroquial / social / deportivo	1	2	1	2	3
9 Comunidades eclesiales	1	2	1	2	3
10 Comité de desarrollo social	1	2	1	2	3
11 Comité de Autodefensa / Ronda Vecinal	1	2	1	2	3
12 Comité de Salud	1	2	1	2	3
13 APAFA	1	2	1	2	3
14 Instituciones que dan asistencia técnica ag	1	2	1	2	3
15 Proyectos caminos rurales (microempresa	1	2	1	2	3
16 Proyecto de PRONAMACHCS	1	2	1	2	3
17 Núcleo ejecutor	1	2	1	2	3
18 Frente Cívico / Partidos Políticos	1	2	1	2	3
19 Otros	1	2	1	2	3
(Especificar)					

lación de ONGs que brindan servicios en la con

Tipo de Servicio que brindan

1	
2	
3	
4	

CIÓN E TRANSPORTE

En relación a los horarios, frecuencias y operatividad del transporte público en este tramo, es:

1 Muy confiable 2 Confiable 3 Poco confiable 4 Nada confiable 5 No hay

¿En qué estado de conservación se encuentra la carretera o camino intervenido?

1 Muy bueno
2 Bueno
3 Regular
4 Malo
5 Muy malo

H3 Con respecto al estado de la carretera o camino intervenido ¿cuál es el nivel de satisfacción?

1 Muy satisfecho
2 Satisfecho
3 Ni satisfecho, ni insatisfecho (neutral)
4 Insatisfecho
5 Muy insatisfecho

¿Qué precios tiene el transporte público?

A. Pasaje adulto	Actual	Soles
B. Carga (S/. Por Kgs)		Soles

H5 ¿Cuál es la frecuencia del transporte público?

A. Número de viajes realizados por semana		Viajes
B. Número de pasajeros a la semana		Personas

0 PARA PROYECTOS DE VIALIDAD

¿Cuáles de los siguientes beneficios ha generado la rehabilitación del camino ha generado?

	Sí	No
1 Mejores condiciones de transporte (más y mejores unidades)	1	2
2 Mayor acceso a servicios públicos (educación, salud, justicia, etc)	1	2
3 Mayor presencia de instituciones públicas (aparición de organismos de desarrollo y otros)	1	2
4 Mayor presencia de organizaciones privadas (empresas de transformación y de servicios)	1	2
5 Aumento en los precios que recibe el agricultor por sus cosechas	1	2
6 Reducción en los precios de artículos que provienen de otras zonas (arroz, azúcar, fideos)	1	2
7 Aumento de personas que vienen por turismo o visita a familiares	1	2
8 OTROS _____ (Especificar)	1	2

¿Cuáles de los siguientes perjuicios generó la rehabilitación del camino?

	Sí	No
1 Mayor número de accidentes de tránsito	1	2
2 Aumento de la delincuencia (asaltos, robos, prostitución, etc)	1	2
3 Mayor competencia por los recursos de la zona (aumento de las disputas por tierras, agua)	1	2
4 OTROS _____ (Especificar)	1	2

¿Respecto a los siguientes aspectos relacionados con el medio ambiente, la rehabilitación del camino generó un aumento, disminución o la situación será la misma

	Código
1 La presencia de polvo en los caminos	1 2 3
2 El ruido en centros poblados y chacras	1 2 3
3 La extracción de árboles de la zona	1 2 3
4 Los deslizamientos a lo largo de la ruta	1 2 3
5 La presencia de desperdicios en los ríos	1 2 3
6 El uso de sustancias químicas en las chacras	1 2 3
7 El período de descanso en las parcelas	1 2 3
8 La depredación de especies en peligro	1 2 3

Código	
1	Aumento
2	Disminución
3	Será la misma

SECCIÓN I: GESTIÓN DE LOS PROYECTOS DE FONCODES III

I1	¿El pago de los usuarios cubre los costos de operación y mantenimiento	I4	¿Considera que la gestión fué:
1	SI, el pago cubre exactamente los costos	1	Adecuada
2	SI, el pago es mayor a los costos	2	Poco adecuada
3	NO, el pago es menor a los costos	3	No adecuada
4	Los usuarios no pagan	4	No sabe / No opina
5	No está funcionando		

I2	¿Existe una persona u organización encargada de la administración de la infraestructura?	I5	¿Se encuentra actualmente funcionando la obra?	
Sí	No	Sí	No	No sabe
1	2	1	2	3

>> I >> I5

I3	¿Quién fue el responsable
1	Junta especializada o Comité
2	Municipalidad
3	Director del establecimiento
4	Una empresa
5	Otro (especificar)

SECCIÓN J: GESTIÓN DE FONCODES

J1	¿Se evidencia la presencia de algún proyecto, programa estatal o privado que haya funcionado en el último año?	J6	¿Recibieron la visita de personal de FONCODES? (solo si es distinto a supervisión)
Sí	No	Sí	No
1	2	1	2

>> J6 >> J9

J2	¿Quién lo financió o ejecutó?	J7	¿Con qué frecuencia estaba(n) en la comunidad?
1	FONCODES	1	Semanal
2	PRONAA	2	Quincenal
3	Municipalidad	3	Mensual
4	Gobierno Regional	4	Bimensual
5	ONG	5	Trimestral
6	Comunidad	6	Semestral
7	Iglesia	7	Otra (especificar)
8	Otro (especificar)		

J3	¿Quién supervisaba la obra?	J8	¿Qué hacía(n)?
Nombre:		1	Estudios
		2	Evaluación
		3	Supervisión
		4	Capacitación
		5	Otro (especificar)

J4	¿Quién contrató al supervisor?	J9	¿Cómo calificaría el apoyo de FONCODES al proyecto ejecutado en su comunidad?
1	FONCODES	1	Muy bueno
2	Municipalidad	2	Bueno
3	Gobierno Regional	3	Regular
4	Núcleo Ejecutor	4	Malo
5	Otro (especificar)	5	Muy malo

J5	¿Cada cuánto tiempo estaba en la comunidad?	J10	¿Qué opina de FONCODES?
1	Semanal	1	Excelente
2	Quincenal	2	Buena
3	Mensual	3	Regular
4	Bimensual	4	Mala
5	Trimestral	5	Muy mala
6	Semestral		
7	Otra (especificar)		

SECCIÓN K: DESCENTRALIZACION Y TRANSFERENCIA DE FONCODES

1	¿Usted ha escuchado hablar sobre la descentralización en el país?	SI	NO	
		1	2	
2	¿Ud. Sabe si el proyecto financiado por FONCODES ha sido transferido a la Municipalidad u otro Sector?	SI	NO	No sabe
		1	2	3
3	¿Cómo calificaría el proceso de descentralización en el país?	Bueno	1	
		Regular	2	
		Malo	3	
		No sabe	4	

EVALUACION FINAL - FONCODES III, 2009
ENTREVISTA A REPRESENTANTES DE LA UNIDAD ZONAL

F3 UZ

A. UBICACIÓN GEOGRÁFICA

NOMBRE DEL ENTREVISTADO

DEPARTAMENTO

UNIDAD ZONAL

FECHA: / /

HORA DE INICIO:

HORA DE TÉRMINO:

1

SOBRE EL MODELO OPERATIVO IMPLEMENTADO (CICLO DE LOS PROYECTOS)

PRINCIPALES LOGROS

- 1..
- 2..
- 3..
- 4..
- 1..

PRINCIPALES DIFICULTADES

- 1..
- 2..
- 3..
- 4..
- 1..

PRINCIPALES LECCIONES APRENDIDAS

- 1..
- 2..
- 3..
- 4..

2 SOBRE EL SISTEMA ADMINISTRATIVO DE FONCODES III, DURANTE SU INTERVENCIÓN

PRINCIPALES LOGROS													
	1..												
	2..												
	3..												
	4..												
	1..												
PRINCIPALES DIFICULTADES													
	1..												
	2..												
	3..												
	4..												
	1..												
PRINCIPALES LECCIONES APRENDIDAS													
	1..												
	2..												
	3..												
	4..												

4 SOBRE EL SISTEMA DE EJECUCION DE OBRAS EN FORMA GLOBAL												
PRINCIPALES LOGROS												
		1..										
		2..										
		3..										
		4..										
PRINCIPALES DIFICULTADES												
		1..										
		2..										
		3..										
		4..										
PRINCIPALES LECCIONES APRENDIDAS												
		1..										
		2..										
		3..										
		4..										

4 SOBRE EL SISTEMA DE EJECUCION DE OBRAS MULTISECTORIALES												
PRINCIPALES LOGROS												
		1..										
		2..										
		3..										
		4..										
PRINCIPALES DIFICULTADES												
		1..										
		2..										
		3..										
		4..										
PRINCIPALES LECCIONES APRENDIDAS												
		1..										
		2..										
		3..										
		4..										

NOTA: La entrevista debe ser por separado al Jefe de la Zonal, supervisor de Obras y Administrador o el que haga sus veces

EVALUACION FINAL - FONCODES III, 2009
FICHA TECNICA DE PROYECTO

Proyecto N°	Nombre del proyecto:	F3 FT
A. UBICACIÓN GEOGRÁFICA		CÓDIGO
DEPARTAMENTO		
PROVINCIA		
DISTRITO		Nombre del Entrevistador:
CENTRO POBLADO		
FECHA: / /	HORA DE INICIO:	HORA DE TÉRMINO:

1 REPRESENTANTES DEL NUCLEO EJECUTOR (Poner nombres)

Presidente:	Secretario:
Tesorero:	Fiscal:

2 Línea del proyecto

1 Salud	13 Centros de transformación
2 Educación	14 Ferias comerciales
3 Trocha	15 Albergues de turismo
4 Puente carrozable	16 Zanjas de infiltración
5 Puente peatonal	17 Terrazas de absorción
6 Electrificación red secundaria	18 Diques
7 Electrificación alumbrado público	19 Andenería
8 Electrificación energía renovable	20 Obras de drenaje
9 Canales	21 Reforestación
10 Reservorios	22 Manejo de pastos
11 Centros de acopio	23 PRISE (marcar además líneas)
12 Almacenes	

3 Tipo de proyecto

1 Mejoramiento
2 Rehabilitación
3 Ampliación
4 Reemplazo
5 Nuevo

4 Metas

	Cantidad	UNIDAD		
		Km	m	
Área total				cuadrados
Área construida				cuadrados
Longitud				lineales
Volumen				cúbicos
Volumen				TM
Equipamiento				unidades
Nº				
Nº				

5 Beneficiarios

Directos				
Familias	Personas	Hombres	Mujeres	
Indirectos				
Familias	Personas	Hombres	Mujeres	

6 Presupuesto (en nuevos soles)

	TOTAL	Sin IGV	IGV	FONCODES	BID	Otros
Costo directo obra						
Costo directo equip.						
Gastos generales						
Utilidades						
Subtotal						
Inspector						
Preinversión						
Capacitación						
Evaluación						
Supervisión						
TOTAL						

7 Situación del proyecto (una sola)

1 Promoción	8 Aprobado
2 Seleccionado	9 Convenio de financiamiento
3 En cumplimiento de requisitos	10 Desembolso
4 Viabilidad	11 Ejecución
5 Elaboración expediente técnico	12 Terminación de obra
6 Evaluación	13 Liquidación de Convenio
7 En aprobación	14 Transferencia de obra

8 Costo de mantenimiento y de operación (en nuevos soles)

Mantenim.	Operación

**ANEXO N° 6: INSTRUCTIVOS DE LOS INSTRUMENTOS A UTILIZAR PARA EL
LEVANTAMIENTO DE INFORMACIÓN DE EVALUACIÓN DE LOS PROYECTOS PARA CADA
LÍNEA DE INVERSIÓN. ESAN 2009**

INSTRUCTIVOS DE LOS INSTRUMENTOS A UTILIZAR PARA EL LEVANTAMIENTO DE INFORMACION DE EVALUACION DE LOS PROYECTOS PARA CADA LINEA DE INVERSION

Los instrumentos siguientes: encuesta de hogares, encuesta a representantes del núcleo ejecutor, encuestas por sectores: educación, salud, transporte, electrificación e infraestructura económica y la ficha técnica por cada proyecto, forman parte de los instrumentos de la evaluación final de los subcomponentes de infraestructura social económica y recuperación de la infraestructura social económica del contrato de préstamo BID 1421 –OC-PE. Incluye también aspectos referidos a la descentralización y la transferencia de Proyectos financiados por FONCODES a los Gobiernos Locales o Sectores.

La aplicación de estos instrumentos permitirá recopilar información suficiente que sustente la construcción de un conjunto de indicadores económicos y sociales de la población perteneciente a cada centro poblado seleccionado en la muestra, así como información del entorno para la evaluación del Programa FONCODES III.

Estos instrumentos se tomarán en la muestra y las poblaciones testigos seleccionadas.

ENCUESTA SOCIOECONÓMICA A HOGARES

INTRODUCCION

La presente guía tiene por finalidad orientar el adecuado uso de la cédula de la Encuesta de Hogares, que forma parte de los Instrumentos de la evaluación final de los subcomponentes de infraestructura social y económica y recuperación de la infraestructura social y económica - FONCODES III.

La aplicación de la encuesta permitirá recopilar información suficiente que sustente la construcción de un conjunto de Indicadores y variables económicas y sociales de la

población, perteneciente a cada centro poblado seleccionado en la muestra, así como información del entorno, para establecer una evaluación final del Programa.

Este instrumento se aplicará en la población muestral y la población testigo adecuadamente seleccionada.

LA ENCUESTA

La encuesta es una técnica para obtener información a través de preguntas efectuadas a personas idóneas para su respuesta inmediata y directa. Completar una encuesta con éxito es un arte y como tal no debe ejecutarse como un proceso mecánico. Debe ser ejecutada como una conversación normal entre dos personas; sin embargo, es necesario observar varias reglas básicas para el éxito.

La Técnica de la Encuesta

Algunos aspectos importantes que se deben tener en cuenta durante una encuesta:

Acceso a la persona encuestada

El encuestador y la persona encuestada no se conocen. Por esta razón la primera impresión de la apariencia del encuestador, sus primeras acciones y palabras que expresa son de vital importancia para ganar la cooperación del encuestado. Una vez que se encuentre en presencia del encuestado, lo primero que debe hacer el encuestador es presentarse amablemente, indicando el nombre de la institución para la cual trabaja y lo que desea de la encuesta.

Una introducción puede ser "Buenos días. Soy encuestador de la Universidad ESAN, que está llevando a cabo una encuesta en todo el país, con la finalidad de conocer algunos aspectos de las condiciones de vida de la población. Quisiera hacerle algunas preguntas y espero que usted tenga la bondad de cooperar conmigo".

Es importante conseguir un contacto inicial positivo. No es conveniente usar preguntas como: "¿está usted muy ocupado?". "¿Puede concederme unos minutos?" o "¿podría

contestarme algunas preguntas?". Preguntas como éstas invitan al rechazo. Es mejor utilizar una fórmula que invite a la aceptación "me gustaría hacerle unas preguntas.....".

Es importante que el encuestador haga conocer a los encuestados los objetivos de la encuesta antes de desarrollar el cuestionario. Como en el cuestionario se prevé realizar preguntas a muchos miembros del hogar; es necesario que estos objetivos también sean del conocimiento de ellos.

Si usted está acompañado por el Supervisor debe presentarlo(s) al inicio de la entrevista. Las explicaciones juegan un rol muy importante en la voluntad de las personas para responder a las preguntas.

Carácter privado de la encuesta

Es sumamente importante que la encuesta se realice en privado, con el miembro del hogar identificado para responder la sección del cuestionario que le corresponde. La presencia de otras personas puede interferir, y en consecuencia, se corre el riesgo de obtener respuestas poco sinceras.

Si alguna otra persona no entiende la necesidad de privacidad en la encuesta y no deja sólo al encuestado, debe usar su tacto o ingenio para tratar de estar a solas con él. Hay varias maneras de buscar la privacidad requerida para la encuesta. Una de ellas es pedirle al encuestado que convenza a las otras personas que lo dejen a solas con el o la encuestador(a). Otra, es explicarle la necesidad de la privacidad de la entrevista y pedir luego al acompañante, de la manera más cortés posible, que los deje solos.

Confidencialidad de las respuestas

Antes de hacer la primera pregunta, es importante hacer conocer el carácter secreto de la información a todos los miembros del hogar a ser encuestados. El encuestador debe explicar que no se publicarán nombres de personas en ningún caso y que toda la información recopilada se utilizará para proponer acciones de mejora en los diferentes proyectos. Por ningún motivo se debe mostrar cuestionarios llenos a otros encuestadores o supervisores en presencia del encuestado u otra persona.

Neutralidad

El cuestionario ha sido diseñado cuidadosamente para evitar la posibilidad de sugerir respuestas al encuestado, por lo tanto, resulta sumamente importante que el o la encuestador(a) se mantenga NEUTRAL respecto al contenido de la entrevista.

Si el o la encuestador(a) no tiene cuidado en leer la pregunta completa, tal como aparece escrita puede destruir esa neutralidad.

Cuando el encuestado responde de manera vaga o imprecisa, el encuestador debe indagar de manera neutral diciendo "¿Puede explicar un poco más?", "¿No pude oír bien lo que dijo?", "¿Podría repetir de nuevo?", "No hay prisa, tómese todo el tiempo para pensar". Por ningún motivo, el encuestador debe interpretar lo expresado por el encuestado. Nunca se debe hacer notar, ya sea con la expresión del rostro o por el tono de la voz, que el encuestado ha dado una respuesta incorrecta o errónea.

Muchas veces el encuestado puede preguntar al encuestador su opinión o puntos de vista. El encuestador debe sugerirle que "Su opinión es la que tiene valor para la encuesta", pero que después de la encuesta puede dedicarle algunos minutos para conversar, si así lo desea.

Si el encuestado vacila en responder alguna pregunta o se niega a hacerlo, debe tratar de vencer esa resistencia, explicando una vez más la naturaleza confidencial o secreta de la información y que en la encuesta están participando personas de todo el País. Si a pesar de ello, se niega a contestar, colocará la nota "rechazo" junto a la pregunta que no desee contestar y continuará normalmente. Una vez que se ha realizado todas las preguntas, debe tratar de obtener la información que falta, cortésmente.

Control de la Encuesta

El encuestador es quien dirige la encuesta y por lo tanto, debe conducirla. Cuando se ponga en duda la autoridad del encuestador, para hacer ciertas preguntas, es conveniente explicar que el encuestador ha sido entrenado para esa tarea y que su labor consiste en hacer preguntas de esa naturaleza.

Si el encuestado da respuesta de temas ajenos o habla de asuntos que no tienen que ver con la encuesta, no es necesario que se le interrumpa; pero en la primera oportunidad con mucho tacto, haga de nuevo la pregunta. Es necesario mantener un buen ambiente durante la encuesta. Cuando el encuestado encuentra que el encuestador es una persona amable, simpática y que no se intimida, el encuestado estará más inclinado a responder sin reparos.

Tratamiento con las personas indecisas

En muchas ocasiones el encuestado responderá "no sé", dará una respuesta con evasivas, traducirá lo que ha dicho anteriormente o rehusará contestar las preguntas. En estos casos, el encuestador tratará de darle más confianza y hacerle sentir más cómodo antes de continuar con la siguiente pregunta.

Encuesta directa con la persona indicada

Es importante que en cada sección se encueste a las personas indicadas. Si en el momento de la visita no se encuentra, solicitar una cita para volver a la hora en que se le pueda encuestar. Solamente se podrá llenar algunas secciones del cuestionario, con información dada por terceras personas cuando la naturaleza de la variable investigada lo permita y a través del manual se autorice esta acción al encuestador.

Cómo Hacer las Preguntas

La conducción de la encuesta y la forma de realizar las preguntas constituyen una mezcla de arte y técnica, la misma que se adquiere con la práctica, pero observando ciertos aspectos básicos que señalaremos a continuación:

Hacer las preguntas exactamente como están escritas en el cuestionario

Es importante que el encuestador haga las preguntas exactamente como están redactadas en las cédulas, con las mismas palabras y en el orden que aparecen en el cuestionario.

Si se altera el lenguaje, se puede también alterar el significado de la pregunta, Si el encuestado no ha comprendido la pregunta, debe repetirla despacio y claramente. Si el

entrevistado aún no parece comprender, debe expresar la pregunta de otra manera, teniendo cuidado de no alterar el sentido de la pregunta original. En todo momento se debe procurar no afectar la neutralidad de la encuesta.

Indagar sobre respuestas incompletas o no satisfactorias

Puede suceder que ciertas respuestas dadas por el entrevistado no sean satisfactorias desde el punto de vista de la encuesta, puede que sea incompleta o fuera de propósito, o pueda ser que el encuestado no está capacitado para responder esa pregunta. En tales casos, con el fin de obtener una respuesta adecuada, debe realizar algunas preguntas adicionales. Este procedimiento se denomina "indagar" o "sondear". Para ello debe usarse palabras que sean neutrales y no aquellas que invitan a dar respuestas determinadas.

No asumir cosas por adelantado

Las características socio-económicas y sociológicas de los encuestados, zona de residencia o condiciones de su vivienda, no deben llevar al encuestador a asumir respuestas o formarse expectativas anticipadas.

No debe sugerir respuesta en razón del aparente nivel cultural del encuestado. Si el cuestionario lo señala, debe hacerse preguntas de "sondeo". Por otro lado, es posible que el encuestado espere que el encuestador se conduzca de una manera determinada y crea que su punto de vista, no va a ser comprendido, o que el encuestador no lo va a aprobar. El encuestador no sólo debe evitar hacer conocer sus propias expectativas, sino que además debe ser sensible al encuestado. Debe hablar y comportarse de tal manera que el encuestado se sienta cómodo y no provoque desánimo en las respuestas.

No apresurar la entrevista

Las preguntas deben ser hechas lentamente para asegurarse que el encuestado haya comprendido lo que se le está preguntando. Una vez hecha la pregunta debe dársele el tiempo necesario para pensar. Si se le apura o no se le da el tiempo suficiente para formular su propia opinión, es posible que le responda evasivamente.

Si el encuestador considera que la persona encuestada está contestando las preguntas sin pensar para terminar pronto, resultará conveniente que le explique que no hay prisa, dado que su respuesta es muy importante para el país.

Fin de la encuesta

Una vez finalizada la encuesta, se repasa el cuestionario por si se haya omitido alguna pregunta o quede incompleta alguna respuesta. De ser el caso, hará nuevamente esas preguntas a los encuestados a fin de completar el cuestionario. Antes de retirarse de la vivienda, agradecerá la colaboración prestada y se despedirá.

CONCEPTOS Y DEFINICIONES BASICAS

Vivienda Particular

Es todo local formado por un cuarto o conjunto de cuartos, estructuralmente separada e independiente y destinada al alojamiento de uno o más hogares.

Hogar

Es la persona o conjunto de personas, sean o no parientes, que residen habitualmente en una misma vivienda particular, ocupándola total o parcialmente y que atienden en común sus alimentos.

Residente Habitual

Se considera que una persona es residente habitual en una determinada vivienda si es que ésta le sirve como domicilio permanente (come y duerme) o si reside al menos 3 de los últimos 12 meses. No se considera como residentes del hogar a las personas separadas de la unión, aunque pasen pensión de alimentación a algún miembro del hogar encuestado.

Miembros del Hogar

Son todas aquellas personas que comen y duermen habitualmente en el hogar, por lo menos tres de los últimos 12 meses precedentes a la encuesta, excepto los pensionistas y trabajadores del hogar, que nunca se considera como miembros del hogar.

Se considera en cambio, siempre como miembro del hogar al jefe del hogar, aunque no cumpla con el requisito de haber residido habitualmente por lo menos tres meses, y a los infantes de los miembros del hogar, menores de 3 meses.

Jefe del Hogar

Es la persona a quién los demás miembros del hogar reconocen como tal.

Extensión del Lote

Es el área total del terreno (primer piso).

Centro Poblado Muestra

Es aquel centro poblado en el que se han realizado proyectos de FONCODES III.

Centro Poblado Testigo

Es aquel centro poblado donde no se ha realizado proyectos de FONCODES III, servirá para efectuar comparaciones sobre la mejora en el nivel de vida de aquellas poblaciones donde si se efectuaron proyectos.

IV. INSTRUCCIONES PARA EL DILIGENCIAMIENTO DE LA CEDULA

A. Instrucciones Generales

Para la recopilación de la información se emplearán los cuestionarios (instrumentos) previstos, los mismos que serán diligenciados por el encuestador y por el jefe de equipo o Supervisor, a través de la visita directa al hogar u otro destinatario.

Existen algunos principios fundamentales que el encuestador debe tener en cuenta en todos los cuestionarios:

- a) Todo aquello que está escrito en mayúsculas no será leído al informante.

Ejemplo:

i) ¿Cómo se abastece de agua este hogar?	
DENTRO DE LA VIVIENDA	1
FUERA DE VIVIENDA, DENTRO DEL EDIFICIO	2
PILON	3
POZO RATESIANO, MANANTIAL	4
RIO, ACEQUIA	5
CAMION TANQUE, AGUATERO	6
OTRO (¿CUAL?)	7

La pregunta es leída al entrevistado y el encuestador anota la respuesta dada. No se lee las respuestas al entrevistado ya que éstas están escritas con letras mayúsculas.

ii) ¿Cuál es el estado civil o conyugal de (NOMBRE)?	
Conviviente	1
Casado(a)	2
Viudo(a)	3
Divorciado(a)	4
Separado(a)	5
Soltero(a)	6

Aquí el encuestador leerá toda la pregunta y las alternativas de respuesta ya que todo está escrito con letras minúsculas.

- b) El cuestionario está pre-codificado a excepción de algunas preguntas que serán codificadas en oficina por los Supervisores. El encuestador debe escribir el código de la respuesta dada por el entrevistado. Si en la respuesta debe de señalarse un monto o una cifra, el encuestador escribirá CLARAMENTE el monto en el casillero correspondiente. Ejemplo:

i) ¿Qué tipo de alumbrado tiene su hogar?

ELECTRICIDAD	1
KEROSENE, PETROLEO O GAS	2
VELA	3
NINGUNO	4
OTRO CUAL	5

Si la respuesta es electricidad, escribirá (1) en el recuadro

c) Las instrucciones para pasar de una pregunta a otra son indicadas en 3 formas:

i) Si no hay instrucciones, se pasará a la siguiente pregunta.

ii) Una flecha (») después de una respuesta indica el número de la pregunta a la cual se debe pasar.

Ejemplo:

Pregunta 14: ¿El año 2003 asistió Carlos a algún centro educativo?

SI1 (» 18)

NO.....2

Si el informante responde SI, el encuestador pasará a la pregunta 18. Si la respuesta es NO, circulará el código 2 y pasarán a la pregunta siguiente.

iii) Una flecha seguida de instrucciones encerrada en un rectángulo indica que cualquiera que sea la respuesta se deberá pasar a la pregunta o persona indicada.

Pregunta: ¿Por qué vino Ud. a vivir a ..[LUGAR- DE RESIDENCIA ACTUAL]..?

» PERSONA SIGUIENTE

En este ejemplo cualquiera que fuese la respuesta se deberá pasar a la persona siguiente.

- d) El encuestador deberá reemplazar un nombre (de persona, producto o animal).

Esta indicación está denotada por puntos suspensivos, corchetes abiertos o cerrados y más puntos suspensivos: ...[]...

Ejemplo:

- i) Pregunta: ¿Qué cultivos cosechó?

Respuesta: MAIZ,

Siguiente pregunta: ¿cuántas veces cosechó [.....]

El encuestador reemplaza aquello que está escrito entre corchetes por "Maíz" y formula la pregunta así: ¿Cuántas veces cosechó maíz?

- ii) Pregunta: ¿Cuánto gastaron Uds. por [NOMBRE] en [RUBRO A/B/C/E] la última vez?

El Encuestador reemplazará aquello que está escrito en el primer corchete, por el nombre del miembro del hogar que se está investigando (Juan Pérez, por ejm.), y lo que está escrito en el segundo corchete por el rubro respectivo (libros y textos, por ejm.), formulando la pregunta de la siguiente manera: ¿Cuánto gastaron Uds. por Juan Pérez en libros y textos la última vez? Luego anotará en el recuadro la respuesta correspondiente.

- e) Si la respuesta dada por el informante no se encuentra en la lista de respuestas pre-codificadas, es necesario utilizar el código para otros. En ese caso es necesario solicitar que precise la respuesta.

- i) Pregunta: ¿Quién lo atendió en la consulta?

MEDICO	1
DENTISTA	2
OBSTETRIZ	3
ENFERMERA	4
PARTERA	5

CURANDERO 6

OTRO (¿CUAL?) 7

Respuesta: Practicante

El encuestador escribirá el código 7 y la palabra "Practicante" en el casillero que corresponde al miembro del hogar encuestado.

ii) Pregunta; ¿Por qué vino usted a vivir a [Lugar de residencia actual]?

MAS INGRESO 1

TRABAJO 2

ESTUDIO 3

MATRIMONIO 4

TERRORISMO 5

FAMILIAR 6

OTRO 7

Respuesta: "Hubo una inundación y mi casa en Piura fue destruida". Aquí se debe escribir "desastre natural" y anotar el código 7.

- f) Cuando se trata de escribir el nombre de una persona, tipo de empleo, u otra característica, es necesario escribirlos en forma clara y en letra de imprenta.

Esta instrucción es sobre todo importante para la ficha de composición del hogar ya que los nombres son captados por el ordenador de la microcomputadora.

Es también importante porque la codificación de las preguntas abiertas serán hechas en la oficina. Si la respuesta no es legible, el jefe de equipo o supervisor no podrá codificarla.

- g) Es necesario evitar la respuesta "YO NO SE", ayudando al encuestado a reflexionar. En el texto de este manual se encuentran varias formas o

procedimientos para ayudar a responder al encuestado, por ejemplo a estimar sus gastos.

Sin embargo, si a pesar de la ayuda de la encuestadora la persona no pudiese dar una respuesta, en ese caso será necesario escribir "NS" en letra de imprenta en el recuadro correspondiente para el control del jefe de equipo o supervisor.

- h) Es necesario evitar contar dos veces un mismo gasto o ingreso. Debe ser extremadamente cuidadoso al anotar los distintos componentes de un gasto (ejem.: gastos en educación) de modo de poner cada rubro en la columna correspondiente. Asimismo, debe ser extremadamente cuidadoso al anotar los distintos componentes de un ingreso (Ejem.: remuneración de trabajador dependiente) bajo el rubro correspondiente. Por ningún motivo debe anotarlos en más de un casillero.

B. Llenado del cuestionario

B.1. Como escribir las respuestas

Los datos o informaciones se procesarán directamente a partir del cuestionario. Todo aquello que usted escriba o anote sobre el casillero será procesado, es necesario por ello que escriba o anote únicamente la información que debe ser procesada. Por tanto, no deberán hacerse marcas personales sobre las páginas del cuestionario, salvo que esté previsto un espacio especialmente reservado para este efecto.

- a) Debe escribirse en forma clara con lapicero. Si se comete un error, se hace las correcciones tal como se explica en 6.2.2.
- b) Debe escribirse con letra de imprenta y las cifras en caracteres árabes (1, 2, 3.....)
- c) Nunca deberá sobrepasarse el espacio reservado a una pregunta, aún si el espacio siguiente no ha sido llenado.

- d) Al escribir o anotar las respuestas de las cantidades monetarias, se anotará en nuevos soles. No hay que anotar la unidad de medida (S/).
- e) Si las repuestas monetarias son dadas en dólares USA anote el monto en dólares, y la unidad de medida "\$" USA.

B.2 Instrucciones para la corrección de las respuestas

Si la cédula ha sido mal diligenciada (llenado de información) por haberse cometido un error, **NO DEBERÁ BORRARSE Y ESCRIBIR SOBRE EL MISMO RECUADRO**, en estos casos se procederá de la siguiente manera:

- a) En caso de que el error cometido sea al llenar el recuadro correspondiente a una pregunta. Se procederá a anular el recuadro con un aspa (X) y luego se colocará la información o código correcto al costado derecho del recuadro.
- b) El renglón donde se ha cometido el error se anulará con una raya horizontal y toda la información contenida en ese renglón se trasladará al renglón ubicado inmediatamente después del que corresponde al último miembro del hogar registrado. En este renglón se tachará el código impreso y en su lugar se colocará el código de la persona cuyos datos se han trasladado,

V. ENCUESTA SOCIOECONOMICA A HOGARES

El cuestionario dirigido a los Hogares de la evaluación final del Programa FONCODES III comprende 9 secciones.

* Sección A: Características de los Miembros del Hogar, Educación y Mortalidad Infantil.

Recoge información sobre las características demográficas de las personas que residen habitualmente en el hogar y de las que durmieron la noche anterior en él, permitiendo identificar a los “miembros del hogar” que deben responder las secciones restantes.

El informante será el jefe del hogar o quién lo represente.

*** Sección B: Característica de la Vivienda y Gastos**

Recoge información sobre la estructura de la vivienda ocupada por el hogar; el tipo de material que predomina en su construcción, así como los gastos en la vivienda efectuados por el hogar.

Esta sección debe responder la misma persona de la Sección N° A.

*** Sección C: Actividad Económica de los Miembros del hogar**

Las preguntas permiten determinar si los miembros del hogar de 15 años y más de edad, realizan o no actividades económicas, (investiga trabajo dependiente e independiente). En caso afirmativo se investiga la ocupación principal y otras actividades. Las preguntas abarcarán dos períodos: los últimos 7 días y los últimos 12 meses.

Cada persona deberá responder por sí misma. En el caso de los menores de 15 años, sus padres u otro adulto, pueden responder por ellos.

*** Sección D: Actividad Agropecuaria y Otros Ingresos**

Parte 1: Características de la Unidad Agropecuaria: Investiga la tenencia de tierras por el hogar sus actividades agrícolas y pecuarias, así como la recepción de Asistencia Técnica.

Parte 2: Producción Agrícola: Incluye la superficie sembrada y cosechada de los cultivos, el destino de la producción, costo del transporte y el gasto en insumos.

Parte 3: Sub-Productos Agrícolas: Incluye la elaboración de Sub-productos y el destino de su producción.

Parte 4: Producción Forestal: Investiga la tala, su destino y las labores de Reforestación.

Parte 5: Producción Pecuaria: Incluye la crianza, destino y venta de animales.

Parte 6: Productos y Sub-Productos Pecuarios: Incluye la elaboración y destino de los productos y Sub-productos pecuarios.

Parte 7: Otros Ingresos: Se incluyen ingresos por alquiler o arriendos no declarados antes.

* Sección E: Gastos e Inversiones del hogar

Módulo 1: Gastos: Abarca las preguntas sobre los montos gastados diariamente, trimestrales y anuales en alimentos, bienes durables, no durables y servicios por los miembros del hogar, así como las estimaciones de gastos por Autosuministro y Autoconsumo.

Módulo 2: Inversión: Investiga las inversiones realizadas por el hogar en los últimos 12 meses.

Módulo 3: Transferencias monetarias y no monetarias: Se refiere al envío o recepción de dinero o algún producto a/de algún migrante en los últimos 12 meses.

El informante será la persona más informada.

* Sección F: Activos

Trata de obtener información acerca de los bienes y propiedades del hogar. Estimar el costo de reposición del más nuevo.

Parte 1: Inventario de bienes durables: Incluye los bienes durables del hogar y el valor de un bien nuevo.

Parte 2: Bienes de producción: Incluye los bienes utilizados en el proceso de la producción.

Parte 3: Posesión de medios de transporte: Investiga la tenencia de medios de transporte y su antigüedad.

El informante será la persona más informada.

* Sección G: Organización y Participación

Investiga la participación de los miembros del hogar en organizaciones de dentro y fuera de su Comunidad. El encuestado será la persona más informada.

* Sección H: Acceso a Programas sociales

Permite conocer la participación de los miembros del hogar en programas sociales y el nivel de contribución de los mismos al hogar.

* Sección I: Percepción sobre la gestión del proyecto

Parte 1: Sobre la formulación del proyecto: Incluye información sobre el grado de participación de la población en la selección de la obra y los representantes del Núcleo Ejecutor.

Parte 2: Sobre la ejecución del proyecto: Incluye información sobre la conclusión de la obra, contribución de los beneficiarios y participación en capacitaciones.

Parte 3: Uso de la obra y satisfacción: Investiga sobre la utilización de la obra, pago del servicio, calidad del servicio, contribución al mejoramiento de las condiciones de vida y grado de satisfacción.

El informante será la persona más informada.

**INSTRUCCIONES ESPECÍFICAS PARA EL DILIGENCIAMIENTO DE LA
ENCUESTA SOCIOECONOMICA A HOGARES (FoncIII_H1)**

CARATULA DEL CUESTIONARIO

Colocar el número y nombre del proyecto, así como circular el número de acuerdo a la Línea de financiamiento al que pertenece el proyecto.

Recuadro A: Ubicación Geográfica

Copie la información de departamento, provincia, distrito y centro poblado.

Recuadro B: Información Muestral

Centro Poblado: Se trata de un Centro Poblado Muestra donde se han realizado o se realizarán obras del Programa FONCODES III y Testigo al que sirve como comparación.

Recuadro C: Dirección de la vivienda

Anote el nombre del lugar, sector, calle, Jr., etc. donde se ubica la vivienda seleccionada (si no hay nombre; anote S/n y una referencia).

Anote el N° de la puerta de calle, si no hay número, anote S/n.

Anote el nombre y apellido del Jefe del hogar

Recuadro D: Personal de la Encuesta

Anote el nombre del encuestador (a) y del Jefe de equipo, así como la fecha de primera o segunda visita y la hora de inicio y término respectiva.

SECCION A: CARACTERISTICAS DE LOS MIEMBROS DEL HOGAR, EDUCACIÓN Y MORTALIDAD INFANTIL

1. Objetivos

Esta sección tiene cuatro objetivos principales:

Identificar a todas las personas que serán consideradas como miembros del hogar.

Obtener información demográfica de base tales como: edad, sexo, estado civil.

Conocer algunos aspectos sobre la escolaridad y los gastos en educación a los miembros de 3 años y más; y

Registrar los casos de mortalidad infantil.

2. Jefe de Hogar

Es la persona a quien los demás miembros del hogar reconocen como tal. Si existen dudas se considerará como jefe a la persona que tiene la mayor responsabilidad económica del hogar y en última instancia a la persona de más edad.

3. Instrucciones para llenar la ficha del hogar

3.1 Primera etapa /Información General

Pregunta N° 0: Lista completa de personas

Hacer un listado completo de las personas que viven en el hogar:

Anotará el nombre y apellido de cada una de ellas teniendo en cuenta el orden siguiente:

El jefe va siempre en primer lugar

La esposa o cónyuge del jefe

Los hijos solteros de mayor a menor (incluye a hijastros e hijos adoptivos).

Los hijos casados o convivientes seguidos de sus cónyuges y sus respectivos hijos solteros (incluye a hijastros e hijos adoptivos).

Los padres o suegros del jefe.

Los otros parientes del jefe del hogar (hermano, tío, cuñado, abuelo, primo, sobrino, bisabuelo, consuegro, etc.)

Los empleados domésticos e hijos.

Los pensionistas.

Otras personas no parientes del jefe (ahijados, compadres, amigos, etc.).

Asegúrese de que hayan sido registrados todos los integrantes del hogar, incluyendo a los recién nacidos (o sea, menores de 3 meses) y niños menores, los cuales son omitidos frecuentemente. Para los recién nacidos que aún no tienen nombre, anote sus apellidos y “recién nacido” en la columna correspondiente. Ejemplo: García Naranjo, recién nacido.

El cuestionario permite listar hasta 12 personas. En caso de que existan más de 12 personas, debe utilizarse un cuestionario adicional, teniendo cuidado de anotar en él los datos de identificación del primer cuestionario.

Parte 1: Características de los miembros del hogar

Pregunta N° 1: Relación de parentesco con el jefe

COLUMNA A:

La encuestadora anotará para cada una de las personas la relación de parentesco con el jefe del hogar teniendo presente que:

El número 1 que se encuentra en el primer casillero de pregunta 1 está reservado para el jefe del hogar.

COLUMNA B: Anotará para cada persona código 1, si estuvo presente y código 2, si no estuvo.

Pregunta N° 2: Sexo

Se anotará el código 1 si es hombre y el código 2 si es mujer.

Pregunta N° 3: Tiempo de residencia

Anote una alternativa de acuerdo a la respuesta del informante.

Parte 2: EDUCACION

Pregunta N° 4: Preguntar a todos los miembros de 3 años y más si saben leer y escribir

Pregunta N° 5: Se define nivel de estudios como el año o grado más alto aprobado dentro del nivel de educación o instrucción más avanzado que cursó la persona encuestada.

Ellos son: Primaria, Secundaria común, Técnica, Superior no Universitaria, Universitaria, otro.

Si la respuesta del informante es dada en grados conviértalo en años del sistema anterior. En Primaria 6° grado es 5to. Año y 1er. Grado es transición.

Recuerde que lo que interesa conocer es el último año aprobado, y no el año que cursa ahora.

Pregunta N° 6: SOLO PARA LOS NIÑOS ENTRE 6 Y 12 AÑOS. Si asiste a una escuela o colegio circular 1 y pasar a la Parte 3 de esta sección. Si no asiste (circular 2) y pasar a la pregunta 7.

Pregunta N° 7: Considerar la principal razón de su inasistencia.

Parte 3: MORTALIDAD INFANTIL

SOLO PARA TODAS LAS MUJERES EN EDAD FÉRTIL (15 a 49 AÑOS)

Pregunta N° 8: Preguntar a cada mujer en edad fértil si ha estado embarazada alguna vez. Si responde SI preguntar cuántas veces y colocar el número de veces en el recuadro. En caso de responder NO, colocar cero (0) y pasar a la siguiente mujer o a la Sección B si no hay más mujeres en edad fértil.

Pregunta N° 9: Preguntar por el número de hijos nacidos vivos, si no tuvo pasar a la siguiente mujer o a la Sección B si no hay más mujeres en edad fértil.

Pregunta N° 10: Preguntar cuántos de los hijos nacidos vivos están vivos actualmente.
INCLUIR A LOS QUE NO VIVEN EN EL HOGAR

Pregunta N° 11: Indagar si en los últimos 5 años falleció algún hijo menor de 5 años. Si responde SI preguntar cuántos y colocar el número en el recuadro. En caso de responder NO, colocar cero (0) y pasar a la siguiente mujer o a la Sección B si no hay más mujeres en edad fértil.

SECCION B: CARACTERISTICAS DE LA VIVIENDA Y GASTOS

Encuestado

Será de preferencia el jefe del hogar. Si no está presente y no estará disponible durante el período de la encuesta, será reemplazado por un miembro del hogar capaz de informar o responder respecto a todos los otros miembros.

CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA

Preguntas N° 1, 2, 3:

Anote la respuesta en el casillero correspondiente. “Recuerde que anotará el material que predomina”

Pregunta N° 4:

Se refiere al número total de cuartos, más garaje, biblioteca, sala, comedor. (No incluye: Baño, cocina, patios y pasadizos). Anote el número de habitaciones en el recuadro correspondiente.

Pregunta N° 5:

Anote el área total del terreno en metros cuadrados.

Pregunta N° 6:

Anote solamente el área construida de su vivienda en metros cuadrados.

Pregunta N° 7:

Se averiguará la forma de tenencia de la vivienda que ocupa el hogar de acuerdo a estas definiciones:

Vivienda por Invasión

Es aquella ocupada por el hogar cuando han tomado el terreno que ocupa de hecho o a la fuerza y en ella han construido su vivienda.

Vivienda Propia totalmente Pagada

Es aquella cuyo derecho de propiedad ha sido adquirido por los miembros del hogar mediante compra, herencia u otra forma. De ser tomada por invasión, la vivienda es considerada como propia si es que tienen un título de propiedad.

Vivienda Propia y la están Pagando

Es aquella cuyo derecho de propiedad está siendo adquirido por un miembro del hogar.

Vivienda Alquilada

Es aquella ocupada a cambio del pago de una cantidad fija, generalmente mensual.
(pasa a la pregunta 8)

Vivienda Usufructuada

Es aquella ocupada con conocimiento y consentimiento del propietario, pero sin que medie pago alguno a cambio.

Otro: Especificar otro tipo de tenencia de la vivienda.

Pregunta N° 8

Anote el monto mensual de alquiler en Nuevos Soles y el mes en que realizó el gasto.
(SI NO PAGAN EN DINERO, SE DEBERÁ VALORAR LOS SERVICIOS O ESPECIES)

Pregunta N° 9

Hacer entender al informante que se trata de un supuesto, que sólo sirve para conocer el valor o precio de venta de la vivienda. Anotar en Nuevos Soles.

Pregunta N° 10:

Abastecimiento de agua

Red Pública

Cuando la vivienda se abastece de agua proveniente del sistema de tuberías, ubicadas en el subsuelo de la vía pública.

- a. Dentro de la vivienda: Cuando la vivienda tiene conexión propia de agua.
- b. Fuera de la vivienda, dentro del edificio: cuando el servicio de agua está ubicado en el pasaje, corredor, patio o callejón del edificio.

SI RESPONDEN ESTAS OPCIONES PASAR A LA SIGUIENTE PREGUNTA.

Pilón

Cuando la vivienda se abastece de agua que proviene de un grifo o pión público, ubicado fuera del edificio o quinta.

Pozo

Cuando la vivienda se provee de agua de pozo artesiano, el cual puede estar ubicado fuera o dentro de la vivienda. No confundir con pozas donde solo se almacena el agua.

Río, acequia o manantial

Cuando la vivienda se provee de agua de un río, acequia o manantial, laguna, etc., independientemente de donde está acumulada y como se distribuye en la vivienda.

Camión, tanque aguatero

Cuando la vivienda se provee de agua de camiones, tanque, de carretas, aguador, etc., independientemente de donde está acumulada y cómo se distribuye en la vivienda.

Otro: Cuando la vivienda se abastece de agua por otros medios. Ej. de los vecinos.

SI RESPONDE UNA DE ESTAS OPCIONES PASAR A LA PREGUNTA 12

Pregunta N° 11

Anote el monto mensual del último pago y el mes en que realizó el pago. Si no gasta anote “00”.

Pregunta N° 12: Servicios higiénicos. Tener en cuenta las definiciones siguientes:

Red Pública dentro de la vivienda: Cuando la vivienda tiene conexión al sistema de alcantarillado directamente.

Red Pública fuera de la vivienda dentro del edificio: En el caso de viviendas en quinta casas de vecindad; cuando el servicio higiénico es de uso común.

Pozo Séptico (Letrina).- Es un pozo hecho en la tierra, destinado a recibir las materias orgánicas de desecho, el que ha sido construido siguiendo pautas específicas de saneamiento ambiental.

Pozo ciego o negro.- Es un pozo hecho en la tierra, destinado a recibir las materias orgánicas de desecho, sin recibir tratamiento alguno.

Sobre acequia o canal.- Es el servicio higiénico hecho sobre una corriente de agua continua.

Otro.- Especificar.

Pregunta N° 13

Tipo de alumbrado de la vivienda. Anote una sola alternativa de respuesta. Si respuesta es código 2, 3, 4 ó 5, pase a la pregunta 16.

Pregunta N° 14

Anote el monto mensual del último pago por consumo de luz y el mes en que realizó el pago.

Pregunta N° 15

Combustible que usan en el hogar para cocinar. Anote una sola alternativa de respuesta. Si respuesta es código 1, pase a pregunta 17. Si no cocinan pasar a la sección C.

Pregunta N° 16

Gasto por combustible. Anote el monto gastado en las últimas 4 semanas y el mes en que realizó el gasto.

Pregunta N° 17

Pago por predios y arbitrios municipales. Anote el monto mensual del último pago y en qué mes. Si el pago es trimestral dividir el monto entre 3 y poner el mes intermedio en el que realizó el gasto.

SECCION C : ACTIVIDAD ECONOMICA DE LOS MIEMBROS DEL HOGAR DE 15 AÑOS Y MÁS

1. Objetivos

Esta Sección permite identificar el uso del tiempo de los miembros del hogar que realizan actividades económicas. Investiga los ingresos que perciben estas personas.

2. Definiciones

Actividad de los miembros del hogar

Es el conjunto de labores o tareas que realizan los miembros del hogar fuera o dentro de la vivienda durante el período de referencia. Estas se clasifican como actividades destinadas o no a la producción de bienes y servicios.

Ocupación

Es el tipo de trabajo, profesión u oficio que efectuó la persona ocupada en el período de referencia, sin importar el sistema de pago con que se le retribuye por el trabajo realizado.

Ocupación principal

Es aquella a la que se le dedica mayor número de horas de trabajo.

Categorías de ocupación

Es la relación de dependencia que tiene una persona en el centro laboral donde se desempeña. Estas categorías para efectos de la presente encuesta son:

a. Trabajador independiente

Es el que conduce o explota su propia empresa o negocio o ejerce por su cuenta una profesión u oficio. Puede ser:

Empleador o patrono: es aquel que tiene uno o más trabajadores remunerados.

Por cuenta propia: es aquel que no tiene trabajadores remunerados.

Agrícola y no agrícola (artesano, comerciante, etc.)

b. Trabajador dependiente

Es la persona que trabaja para un empleador público o privado, percibiendo por su labor una remuneración.

Empleado: aquel que desempeña una ocupación predominantemente intelectual, percibiendo por su labor un sueldo o comisión.

Obrero: aquel que desempeña una ocupación predominantemente manual, percibiendo por su labor un salario.

c. Trabajador familiar no remunerado

Es la persona que trabaja o ayuda en una empresa o negocio que conduce un miembro de su familia, sin recibir pago alguno por su trabajo. Si recibe propinas o bienes en forma esporádica se le considerará trabajador familiar no remunerado.

d. Trabajador del hogar

Es la persona que presta servicio doméstico remunerado en un hogar ajeno.

Tipo de Actividad

Está determinada por la actividad o giro del centro de trabajo en que la persona trabajó durante el período de referencia. Por ejm: comercio de abarrotes, fábrica de calzado, servicio de reparación, transporte, etc.

Pregunta N° 1: Se obtendrá información del trabajo dependiente e independiente que realizaron los miembros del hogar en los últimos 7 días. Si la respuesta es código 1 ó 2, pase a pregunta N° 6

Si no trabajó, continúe con pregunta N° 2. Acepte hasta 2 respuestas (Código 1 y 2)

Pregunta N° 2: “SOLO para los que respondieron NO en la pregunta N° 1”.

La pregunta N° 2, se refiere a la búsqueda de trabajo en los últimos 7 días por parte del informante.

Si la respuesta es código 1, pase a pregunta 4.

Pregunta N° 3: “SOLO PARA LOS QUE CONTESTARON NO (CODIGO 2 EN PREGUNTA N° 2”.

La pregunta N° 3, se refiere a conocer la razón más importante por la cual el informante no buscó trabajo en los últimos 7 días. Si la respuesta es código 1 al 6 , pase a la Sección E.

Si la respuesta es código 7 al 12 , continúe con la pregunta N° 4.

Pregunta N° 4: Anote código 1 ó 2, según corresponda.

Pregunta N° 5: Igual que la pregunta N° 4, aunque aquí el período de referencia son últimos 12 meses.

Pregunta N° 6: Tenga en cuenta la definición de categoría ocupacional. Anote una sola respuesta.

Pregunta N° 7: Tenga en cuenta definición de tipo de actividad. Anote una sola alternativa de respuesta.

Pregunta N° 8: Está referida al:

Total de meses trabajados en los últimos 12 meses.

Total de días trabajados en la semana.

Total de horas trabajadas por día.

Pregunta N° 9: Anote el ingreso monetario mensual neto, obtenido por la actividad que desempeña. SI ES AGRICULTOR INDEPENDIENTE OBTENER LOS INGRESOS ANUALES POR SUS COSECHAS Y DIVIDIRLO ENTRE DOCE (12).

Pregunta N° 10: Anote el ingreso por su trabajo percibido en especies, gasolina, vivienda, etc.

Pregunta N° 11: Se busca conocer si además del trabajo principal se dedica a otra actividad. Si responde NO pasar a otro miembro o siguiente sección.

Pregunta N° 12: Anote el ingreso que percibió por esas Otras actividades en los últimos 12 meses.

SECCION D: ACTIVIDAD AGROPECUARIA

1. Objetivos

Esta sección tiene por objeto relevar información sobre los gastos y los ingresos de los hogares provenientes de actividades agrícolas, forestales y de la crianza de animales. También tiende a obtener información sobre la producción y la tecnología agropecuaria.

2. Encuestado

Será la persona mejor informada de las actividades agropecuarias que desarrolla el hogar. Si esta persona no estuvo presente en la primera visita será necesario concertar una cita y volver al hogar en el momento que pueda estar presente.

3. Definiciones

La actividad agropecuaria comprende la producción agrícola, la crianza de animales y la transformación de los productos agrícolas y pecuarios por el hogar, así como las actividades forestales.

4. INSTRUCCIONES: ESTE MÓDULO SÓLO SE APLICARÁ EN LAS POBLACIONES DONDE SE EJECUTARON PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA DE RIEGO Y VIALIDAD, además sólo se aplicará en los hogares que tienen explotación Agropecuaria o Forestal

PARTE 1: CARACTERISTICAS DE LA UNIDAD AGROPECUARIA

Pregunta N° 1: Anote las claves correspondientes en los recuadros. Acepte más de una respuesta.

Pregunta N° 2: Tenga presente la siguiente definición:

Explotación o Unidad Agropecuaria

Es la unidad técnica que maneja el productor sin importar la tenencia, condición jurídica, ubicación, ni tamaño de la misma. Según esto, el productor puede tener sólo una Unidad Agropecuaria (UA) formada por varias parcelas (chacra, fundo, etc.).

Anote la superficie total que tiene el productor agropecuario y el código de la unidad de superficie, si es diferente de Ha. Preferentemente anote en Hectáreas.

Pregunta N° 3: Anotar solamente la superficie que cuenta con riego (EXCLUIR LAS TIERRAS DE SECANO)

Pregunta N° 4: Lea cada alternativa y luego anote en el casillero correspondiente la superficie en enteros y decimal. Tenga presente lo siguiente:

Tierras con cultivo agrícolas

Es la superficie constituida por el conjunto de tierras agrícolas ocupadas con cultivos transitorios y permanentes.

Tierras en barbecho

Son las tierras que se encuentran en el período comprendido entre el final de la cosecha anterior y el inicio de la siembra del próximo cultivo. Este período debe ser menor de 1 año. Las tierras pueden hallarse con restos del cultivo anterior o en preparación para la siembra. Igualmente deben incluirse, aquellas que habiendo sido sembradas, por alguna razón no dieron cosecha.

Tierras con pastos naturales

Son las tierras ocupadas por pastos que han crecido de modo natural y que pueden ser manejados por el hombre, pudiendo ser utilizadas o no para el pastoreo del ganado.

Tierras con pastos cultivados

Son las tierras ocupadas por pastos que han sido sembrados y manejados por el hombre para el pastoreo de ganado.

Tierras con montes y bosques

Son las tierras cubiertas por árboles y/o arbustos, matas, etc. que crecen agrupadas en forma natural o han sido forestados o reforestados por el hombre, pudiendo tener algún valor como madera, leña u otros.

Otra clase de tierras

Son las tierras de la Unidad Agropecuaria no clasificadas en algunas de las categorías o tierras descritas anteriormente, por ejemplo las ocupadas por viviendas, instalaciones, tierras eriazas, etc.

Pregunta N° 5, 6 y 7: La pregunta 5 trata de determinar si el agricultor recibió asistencia técnica en los últimos 12 meses. La pregunta 6 indaga sobre el número de veces que la recibió y la pregunta 7 capta quién se la proporcionó, teniendo dos alternativas

FONCODES y otro (cualquier institución o persona que no tenga relación alguna con FONCODES).

PARTE 2: PRODUCCION AGRICOLA

Pregunta N° 8: Haga la lista vertical de todos los cultivos citados por el informante.

Pregunta N° 9: Anote la superficie del área sembrada y cosechada del respectivo cultivo en las unidades de superficie declaradas en la pregunta 2, colocar el código respectivo. De tener más de una cosecha, deberá sumar las unidades de superficie utilizadas en cada campaña.

Ejemplo: Informa haber sembrado / cosechado arroz 2 veces.

1° Campaña: Utilizó 5 Hectáreas

2° Campaña: Utilizó 3 Hectáreas; el encuestador anotará 8 Has.

Pregunta N° 10: Anote la cantidad de la producción o cosecha total obtenida, en kilos.

Si le dan en otra unidad de medida, conviértela a kilos, de acuerdo a lo siguiente:

- Arroba : 11.5 kilos.
- Quintal : 48 ó 50 kilos.
- Saco : Preguntar al informante, si se trata de un saco de 50, 70 ó 100 Kg.
- Cajón : Preguntar al informante, si se trata de un cajón de 5, 10 ó 20 Kg.
- Unidad: Preguntar al informante, cuánto pesa la unidad, puede ser en Kg. ó gr.
- Cabeza: Preguntar peso aproximado en Kilos o gr.

Pregunta N° 11: Anote la cantidad de la producción vendida (en kilos) sea cual fuere la modalidad de venta, el valor total y el precio por kilo.

Pregunta N° 12: Anote la cantidad (en Kg.) destinada exclusivamente para el consumo del hogar.

Pregunta N° 13: Anote la cantidad en Kg. destinada al trueque, semilla, regalo, elaboración de subproductos, etc.

Pregunta N° 14: Para cada cultivo que vende, anote el código del lugar de venta.

Pregunta N° 15: Anote el costo del transporte por kilo, es decir cuánto paga el agricultor para trasladar su producción al lugar de venta. Si la información es en sacos, quintales u otra, divídalo entre el peso de la unidad y obtenga el valor por kilo.

Pregunta N° 16: Anote el gasto en insumos (semillas, abonos, pesticidas, maquinaria, etc.) y herramientas (lampas, picos, hoces, etc.) que realizó en los últimos 12 meses en cada cultivo.

PARTE 3: SUBPRODUCTOS AGRICOLAS

Preguntas de la 17 a la 23:

Diligenciar igual que Parte 2, teniendo en cuenta la producción total, lo destinado a la venta, al autoconsumo, al resto de la producción y al gasto incurrido en su elaboración.

PARTE 4: PRODUCCION FORESTAL

Pregunta N° 24: Durante los últimos 12 meses ¿Cortó o taló árboles?

Si respuesta es 1, continúa; si respuesta es código 2, pase a pregunta 30.

Pregunta N° 25: Anote el nombre de las plantas en forma vertical.

Pregunta N° 26: Anote en nuevos soles el valor total de la producción obtenida.

Pregunta N° 27: Anote en nuevos soles el valor total de ventas.

Pregunta N° 28: Anote en nuevos soles el valor total del autoconsumo. Valorizar a precio de venta al público.

Pregunta N° 29: Anote el código que identifica lo que pasó con el resto de la producción y valore a precio de venta al público.

Pregunta N° 30: Si respuesta es SI, anote el nombre del plantón y la cantidad de plantas.

Pregunta N° 31: Anote el gasto en todas las labores forestales (tumba, corte, transporte, reforestación, etc.) en cada especie.

PARTE 5: PRODUCCION PECUARIA: Últimos doce meses

Esta parte, se refiere a la cantidad de animales que crían los miembros del hogar.

Pregunta N° 32: Circule los códigos de los tipos de animales que crían.

Pregunta N° 33: Anote la cantidad de animales que tenían doce meses antes de la encuesta.

Pregunta N° 34: Anote la cantidad vendida y el valor total de las ventas en los últimos 12 meses.

Pregunta N° 35: Anote la cantidad utilizada para la elaboración de sub-productos o para el consumo del hogar y valore a precio de mercado.

Pregunta N° 36: Anote la cantidad de animales usados en trueque o regalo y valore a precio de mercado

Pregunta N° 37: Anote la cantidad de animales que nacieron, compraron o recibieron en últimos 12 meses

Pregunta N° 38: Anote la cantidad de animales que regalaron, murieron o perdieron los últimos 12 meses

Pregunta N° 39: Anote la cantidad de animales que tiene actualmente. Verificar si cuadra la suma.

Pregunta N° 40: Anote el código que identifica el lugar de venta.

Pregunta N° 41: Anote el costo del flete. Estimar el costo en soles por kilo. Si responde no vende, pasa a la 42.

Pregunta N° 42: Anote el gasto realizado en la crianza de los animales (alimentación, vacunas, etc.) en cada tipo.

PARTE 6: SUB-PRODUCTOS PECUARIOS

Preguntas de la 43 a la 48: Diligenciar igual que en Parte 5. Tomar como referencia para las preguntas de la 45 a la 48 el valor de la unidad de la pregunta 44.

PARTE 7: OTROS INGRESOS: Últimos 12 meses

Pregunta N° 49: Se refiere si el Hogar ha recibido dinero por arriendos o alquiler de animales o equipos.

SECCION E: GASTOS DEL HOGAR

MODULO 1: GASTOS

1. Objetivos

El objetivo de esta sección es recolectar información sobre el valor del gasto de consumo alimentario, bienes duraderos, semiduraderos, principales servicios y los

pagos por transferencia; así como el valor estimado del autosuministro y del Autoconsumo.

2. Definición

Gastos de autosuministro

Es el proceso que consiste en consumir en el hogar algunos bienes, sin que medie pago alguno, de aquellos productos que originalmente fueron adquiridos con fines comerciales.

Gastos de autoconsumo

Es el proceso que consiste en consumir en el hogar algunos bienes, que fueron producidos por el hogar.

Gastos de consumo del hogar

Son aquellos desembolsos que realiza el hogar en la adquisición de bienes y servicios de consumo final, que no generan rentas, ni son gastos de inversión.

3. Instrucciones

- PERIODO DE REFERENCIA: Últimos 15 días, último mes, últimos 3 meses y últimos 12 meses

Preguntas N° 1 y 2: Leer la pregunta completa para cada rubro que figura en la lista, luego anote el monto gastado en la compra y valore el auto suministro y/o autoconsumo a precios de venta al público, de ser el caso.

MODULO 2: INVERSIÓN: Últimos 12 meses

Preguntas N° 3 y 4: Lea la pregunta para cada rubro que figura en la lista, anote la tenencia y valore cada rubro declarado. La inversión se realiza en bienes de capital para la producción o en bienes de consumo duradero (casas, terrenos, vehículos, etc.)

MODULO 3: TRANSFERENCIAS MONETARIAS Y NO MONETARIAS: Últimos 12 meses

Preguntas 5 y 6: Se refiere al dinero o producto enviado o recibido de algún migrante del hogar.

Pregunta 7: Anotar otras transferencias recibidas en dinero o productos como herencia, juegos, etc.

SECCION F: ACTIVOS

1. Objetivos

Obtener información acerca de los bienes y propiedades del hogar.

2. Instrucciones

PARTE 1: INVENTARIO DE BIENES DURABLES

Para cada tipo de bien.

Anote el número de unidades que posee

Anote los años de antigüedad. Si tiene más 1 tipo de bien separe con un guión empezando por el más nuevo.

Anote cuanto pagaría por un bien similar al más nuevo, si quisiera comprarlo.

PARTE 2: BIENES DE PRODUCCION

Para cada tipo de bien.

Anote el número de unidades que posee

Anote los años de antigüedad. Si tiene más 1 tipo de bien separe con un guión empezando por el más nuevo.

Anote cuanto pagaría por un bien similar al más nuevo, si quisiera comprarlo.

PARTE 3: MEDIOS DE TRANSPORTE

Para cada tipo de bien.

Anote el número de unidades que posee

Anote los años de antigüedad. Si tiene más 1 tipo de bien separe con un guión empezando por el más nuevo.

Anote cuanto pagaría por un bien similar al más nuevo, si quisiera comprarlo.

SECCION G: ORGANIZACIONES Y PARTICIPACION

1. Objetivos

Esta sección trata de investigar la participación de los miembros del hogar en las organizaciones de dentro y fuera de su Comunidad.

2. Encuestado

El encuestado, debe ser el jefe del hogar o la persona de mayor conocimiento.

3. Instrucciones

Todas las respuestas marcarlas en el Recuadro.

Pregunta única: Preguntar por todas las organizaciones y circular la respuesta en el recuadro correspondiente.

SECCION H: ACCESO A LOS PROGRAMAS SOCIALES

1. Objetivos

Esta sección trata de conocer el acceso de los miembros del hogar a los diferentes programas sociales de "Lucha contra la pobreza", sean estos del gobierno, ONG'S y otros. .

2. Encuestado

El informante será el jefe del hogar o la persona que haga sus veces. Las preguntas se refieren a todos los miembros del hogar.

3. Definiciones

Programas de Apoyo Social

Son programas diseñados con fines específicos, orientados a los sectores de pobreza del país y a la población en riesgo. Estos programas pueden ser administrados por el

gobierno, la iglesia, o a través de ONG's (Organismos No Gubernamentales, sin fines lucrativos).

Estos programas pueden recibirse gratis o subvencionados.

Desayuno escolar

Dirigido a niños en edad escolar, para mejorar su nivel nutricional. Se distribuyen en escuelas públicas y promueven la participación de profesores y padres de familia.

Vaso de leche

Dirigido a niños menores y madres gestantes para mejorar su nivel nutricional y prevenir el daño físico y mental. Se distribuyen a través de los clubes de madres y municipalidades.

PACFO

"Complementación alimentarla para grupos de mayor riesgo", es un programa del Instituto Nacional del Niño, para disminuir la prevalencia de Malnutrición crónica en niños. Participan las madres de familia en la preparación de las mezclas alimentarias.

Wawa-Wasi

"Proyectos de hogares educativos", programa de PRONAA y el Ministerio de Educación para mejorar el estado nutricional de niños menores. En cada wawa-wasi se atienden un promedio de 8 niños, y una madre de familia los atiende durante todo el día.

Comedores populares

Son centros comunales, que nacen de la gestión de la población (Clubes de madres, generalmente), con el objetivo de asegurar y mejorar la calidad nutricional de sus alimentos. Están dirigidos a la familia en general y tienen el apoyo del PRONAA.

Pregunta Única: La encuestadora deberá formular esta pregunta sobre todos los programas sociales de la lista. Considerar si se ha beneficiado al menos un miembro del hogar, durante los últimos 6 meses. Circular la alternativa correspondiente.

SECCION I: PERCEPCION SOBRE LA GESTION DEL PROYECTO

1. Objetivos

Conocer la percepción que tienen los miembros del hogar sobre La gestión del proyecto ejecutado por FONCODES.

PARTE 1: SOBRE LA FORMULACIÓN DEL PROYECTO

Pregunta N° 1: Preguntar si algún miembro del hogar conoce la obra de infraestructura realizada con financiamiento del programa FONCODES III. Circule 1 ó 2.

Preguntas de la 2 a la 9: Preguntas sobre realización y participación en asambleas con el objeto de decidir qué obra se realiza, elegir a los representantes del Núcleo Ejecutor, rendición de cuentas, si algún miembro del hogar fue representante y cómo consideran la labor del Núcleo Ejecutor. Circular la opción que declara el encuestado. Este atento a los pases.

PARTE 2: SOBRE LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO

Preguntas de la 10 a la 19: Preguntas sobre conclusión de la obra, demoras, motivos de la demora, contribución de los miembros del hogar, realización de capacitaciones, asistencia y utilidad de las capacitaciones. Circular la opción que declara el encuestado. Este atento a los pases.

PARTE 3: USO DE LA OBRA Y SATISFACCIÓN

Preguntas de la 20 a la 27: Preguntas sobre la utilización de la obra, razones de la no utilización, pago por uso del servicio, opinión sobre el servicio, contribución al mejoramiento de las condiciones de vida, utilidad de la obra, nivel de satisfacción y calificación de FONCODES. Circular la opción que declara el encuestado. Este atento a los pases.

Pregunta 28: La pregunta mide la pertinencia del menú, según la tipología especificada. Circular la opción que declara el encuestado.

Preguntas de la 29 a la 32: Aplicable sólo para los proyectos de Riego y Electrificación. Circular la opción que declara el encuestado. Este atento a los pases y coloque en el espacio en blanco la cantidad que paga por el servicio.

Pregunta N° 33: Aplicable sólo para los proyectos de salud. Circular la opción que declara el encuestado.

Pregunta N° 34 y 35: Aplicable sólo para los proyectos de educación. Circular la opción que declara el encuestado.

Pregunta N° 36: Aplicable sólo para los proyectos de infraestructura vial. Circular la opción que declara el encuestado.

Pregunta N° 37 y 38: Aplicable sólo para los proyectos de electrificación. Circular la opción que declara el encuestado.

GUIA DE APLICACIÓN: ENTREVISTA GRUPAL

La presente guía tiene por finalidad orientar e adecuado uso de la cédula de la entrevista grupal que forma parte de los instrumentos de la evaluación final del Programa FONCODES III.

La aplicación de la entrevista permitirá recopilar información suficiente que sustente la construcción de un conjunto de indicadores y variables económicas y sociales de la población, perteneciente a cada centro poblado seleccionada en la muestra así como información del entorno para la evaluación del Programa.

Este instrumento se aplicará tanto en la muestra así como en la localidad testigo seleccionada.

DILIGENCIAMIENTO DE LA CEDULA

OBJETIVO:

Recopilar información de las características fundamentales de la localidad del proyecto.

Informantes:

Se reúne en fecha y hora concertada, a las principales autoridades o personas notables para llenar la información de la localidad. Se procurará ubicar al menos dos mujeres notables, en caso no hubiera entre las autoridades. En caso que se haga difícil la reunión se obtendrá información de cada una de las autoridades (gobernador, alcalde, Jefe de comunidad, párroco, etc.) en base a los distintos temas que se señalan. Si hubiera contradicción en la información proporcionada por dos o más autoridades, se verterá aquella información que tenga sustento oficial, o se utilizará información objetiva que permita poner la que refleja la realidad local, lo cual se anotará al final de la entrevista.

Cuando no se tuviera la información disponible se dará un tiempo prudente para que se brinde la información precisa. En caso no se tenga esta posibilidad, se llenará la información estimada por la autoridad más directa del tema que corresponda.

Debe tenerse información de al menos las siguientes autoridades: gobernador, alcalde (o el delegado en caso de localidades pequeñas), párroco, director de escuela, Jefe de establecimiento de salud, autoridad comunal o dirigente local.

SECCION A: Ubicación Geográfica

Copie la información de departamento o región, provincia, distrito, centro poblado, de la Información que se le entregue con la muestra. En caso de encontrar variaciones en el campo, registrar la que se encuentra en el mismo e informar en la hoja. La categoría de centro poblado la brinda el teniente alcalde o alguna otra autoridad y debe coincidir con el Censo de Centros Poblados, salvo que haya habido crecimientos significativos, en los últimos 10 años. La información que puede variar es: provincia, distrito y nombre-categoría de centro poblado.

Los códigos serán llenados en la sede central.

SECCION B: Información Muestral

Centro Poblado: Marque el código 1 ó 2, según se le ha entregado si es muestra o testigo.

Anotar también el Nombre del entrevistador, la fecha de la entrevista y la hora de inicio y término. Si hubiera varias reuniones señalar el término de la última de las mismas escribiendo el hecho.

SECCION C: AUTORIDADES Y PERSONAS NOTABLES DEL CENTRO POBLADO

Anotar el Nombre y Apellido de las autoridades o personas notables así como el del organismo, institución o cargo, al cual pertenece o representa. Deberá haber al menos dos mujeres notables.

SECCION D: INFORMACIÓN DEMOGRÁFICA

Pregunta N° 1: Anotar el número aproximado de familias, de hombres y mujeres en la localidad (incluyendo niñas y niños en cada sexo)

Pregunta N° 2: Anotar en soles el precio medio de cada acápite solicitado. En caso de vivienda y de bosques no se pregunta alquiler. Si no hubiera información por falta de ventas, deberá anotarse al costado como No sabe, No se da u otra que se expresara para no responder la pregunta. Hay que diferenciar entre no tener el dato y no realizar la pregunta.

SECCION E: ECONOMIA

Pregunta N° 1: Anotar el N° de Orden de las 3 principales actividades económicas a las que se dedican los habitantes del Centro Poblado. Si se considera que hay cuatro solicitar que prioricen.

Pregunta N° 2: Marcar con un círculo los números que señalen los recursos y colocar el orden de importancia en el recuadro, solicitando que priorice en caso que señalen en dos de ellos como iguales.

Preguntas N°s 3 y 4: Marca con un círculo lo que respondan. Si en la pregunta 3 señala NO, pasar a la sección F.

SECCION F: INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS

Pregunta N° 1: Anotar con círculo el, o los, Tipos de vía de acceso al Centro Poblado, precisando el estado de conservación que precise la mayoría en caso de diferencias.

Pregunta N° 2: Anotar la distancia y tiempo en horas y minutos así como el medio de transporte a cada una de las localidades presentadas.

Pregunta N° 3: Preguntar por todos y cada uno de los servicios que presenta el Cuadro y marcar la opción correspondiente. En institución poner el nombre de quien hizo la obra o da el servicio (para el caso que no sea obra), y el año que fue construida o que se inició el servicio; si no coinciden estas fechas priorizar la de construcción.

En la columna Cuántos, poner la cantidad de servicios que puedan haber pero que estén funcionando. En los casos no achurados, señalar la cantidad de horas por día que funciona de manera regular y el porcentaje de la población que cuenta con dicho servicio. En el caso de Grupo Electrógeno (punto 8), anotar el gasto de combustible y de galones utilizados en el último año, que aparece al final del cuadro.

Pregunta N° 4: Anotar la cantidad de alumnos por sexo, docentes y aulas, para cada Nivel Educativo con que cuenta el centro poblado. En el caso de aulas se marcará el total de aulas disponibles (buenas o malas) y aquellas que se utilizan sólo para el servicio educativo, sin contar aquellas que pueden utilizar actos administrativos, almacén u otras actividades no educativas escolares.

Pregunta N° 5: Marcar con un círculo el Riesgo o Problema que afecte a la localidad, especificando en otros los que no hubieran sido considerado y son importantes en la localidad.

Pregunta N° 6: Anotar el tipo de proyecto en infraestructura social o económica requerido en la localidad con la respectiva prioridad y el tipo de obra requerido según la descripción que se señala en el costado del cuadro. Se han dejado para 3 opciones más,

debiendo solo marcarse las 7 más importantes. Solo son obras de infraestructura no de servicios.

SECCION G: PRESENCIA INSTITUCIONAL

Pregunta N° 1: Preguntar para todas y cada una de las actividades señaladas, pudiendo agregarse algunas más que fueren relevantes en la localidad. Marcar con un círculo en el Recuadro y escribir las instituciones que la desarrolla. Marcar al sector que pertenece (público o privado). En caso de duda marcarlo al costado para que en la codificación se complete según la observación o problema encontrado.

Pregunta N° 2: Preguntar para todas y cada una de las organizaciones señaladas. Marcar con un círculo en el Recuadro respectivo. Anote la frecuencia de reuniones solo para el caso de Junta Directiva Comunal. En los demás casos circular el nivel de Importancia y poner la cantidad de Instituciones que existen en el centro poblado.

En el caso de ONG poner el nombre y el o los servicios más importantes que brindan en la localidad.

SECCION H: TRANSPORTE

Preguntas N° 1 a 3: Marcar con un círculo en el recuadro que corresponda. Si hay diferencias pedir acuerdos; en caso no lo hubiera se marca el mayoritario y se escribe al costado las demás propuestas explicando el sustento de las mismas o la razón de falta de unidad de criterio.

Pregunta N° 4: Anotar el monto normal del pasaje adulto y del Kg. de carga. Si hubiera alguna acotación escribirlo en observaciones al costado o final de la cédula.

Pregunta N° 5: Anotar la frecuencia de viajes y pasajeros por semana. Poner el total de pasajeros en la semana en los distintos tipos de movilidad pública. En caso de que solo

haya particulares que brinden servicios periódicos anotar dicho dato escribiendo al costado esta nota.

Preguntas N° 6 a 8: Preguntar SOLO PARA PROYECTOS DE VIALIDAD, por todas y cada una de las opciones señaladas marcando con un círculo en el recuadro que corresponda.

En las preguntas 7 y 8 se ha abierto alguna otra posibilidad de importancia como beneficio o perjuicio que surja a raíz del proyecto. Si hubiera otras importantes se escribirán e renglón seguido o al final de la página o cédula marcando la opción SI.

SECCION I: GESTION DEL PROYECTO

Preguntas N° 1 a 5: Marque con un círculo la respuesta que corresponda.

SECCION J: GESTION DE FONCODES

Preguntas N° 1 a 10: Circular la respuesta que corresponda. En las preguntas 1 y 6 si responde NO, saltar a los señalados.

En la pregunta 2 especificar en caso sea una institución o persona distinta a las categorías presentadas.

En la pregunta 3 poner el nombre de la persona e institución si fuera diferente a la señalada en la pregunta 2. Si solo se reconoce a alguna empresa o institución, pero no el nombre de quien hizo la supervisión o si fueron varios de la institución, poner el nombre de la misma

En las preguntas 4, 5, 7 y 8 en caso de ser otra respuesta especificarla

Las preguntas 6, 7 y 8 solo se hacen en caso sea distinto al supervisor mencionado en las preguntas 3 a 5.

SECCION K: GESTION DE FONCODES: DESCENTRALIZACION Y TRANSFERENCIA DE FONCODES

1, 2 y 3 están referidas a su conocimiento y percepción sobre la descentralización y la transferencia de proyectos financiados por FONCODES a la municipalidad u otro sector. Marcar con un círculo lo que responda.

GUIA DE APLICACIÓN: ENTREVISTAS GRUPAL

La presente guía tiene por finalidad orientar el adecuado uso de la cédula de la Entrevista Grupal, que forma parte de los Instrumentos de la evaluación final del Programa FONCODES III

La aplicación de la entrevista permitirá recopilar información suficiente que sustente la construcción de un conjunto de Indicadores y variables económicas y sociales de la población, perteneciente a cada centro poblado seleccionado en la muestra, así como información del entorno, para establecer una línea de base del Programa que permitirá realizar una posterior evaluación de impacto de este Programa.

Este instrumento se aplicará en la muestra y la localidad testigo seleccionadas.

EDUCACIÓN

DILIGENCIAMIENTO DE LAS CEDULAS

ENCUESTA A DOCENTES Y DIRECTORES DE CENTROS EDUCATIVOS: F3 Ed

OBJETIVO:

Conocer la realidad educativa del centro poblado en sus aspectos de Infraestructura, personal docente y, fundamentalmente, alumnos. Este cuestionario deberá ser llenado en todos los centros educativos de la muestra seleccionada y en las localidades testigo.

Informante:

El informante deberá ser el Director y Docente de la Escuela o Colegio del Centro Poblado. En su ausencia la información deberá ser proporcionada por algún profesor que pueda dar la información requerida; en última instancia se tendrá que recurrir a la Unidad de Gestión Educativa (UGEL) a la que pertenece el centro educativo cuya ubicación está en la capital de la provincia a la que pertenece la localidad o de alguna provincia cercana.

A: Ubicación Geográfica

Copie la información de departamento o región, provincia, distrito, centro poblado, de la Información que se le entregue con la muestra, lo cual será comprobado en el campo. En caso de encontrar variaciones registrar lo que se encuentra en campo.

B: Información Muestral

Centro Poblado: circule código 1 ó 2, según se le ha indicado si es muestra o testigo.

Anote el Nombre del Centro Educativo que será corroborado por el Entrevistado, el Nombre del Entrevistado que debe ser el del Director, salvo casos excepcionales.

Anotar el Cargo del Entrevistado.

Además, escribir el nombre del Entrevistador y poner la fecha y hora de inicio y término.

C. CARACTERÍSTICAS DEL CENTRO EDUCATIVO

C.1. Centro Educativo

Pregunta N° 1: Marcar con un círculo la opción que corresponda en el recuadro.

Pregunta N° 2: Marcar con un círculo el código del nivel educativo. Si tiene más de uno, marcar los que correspondan.

Pregunta N° 3: Marcar con un círculo el tipo de la vía de acceso principal al centro educativo. Si hay varias vías anotar la de mayor nivel.

Preguntas N°s 4, 5 y 6: Marcar con un círculo el material de construcción predominante del centro educativo, su estado de conservación y el estado de funcionamiento de la iluminación, ventilación, etc. pudiendo anotar varias respuestas en este último caso.

Pregunta N° 7: Anotar el año de inicio de actividades (no es el de fundación sino el año que empezó a darse clases con autorización) del centro educativo.

C.2. Servicios

Preguntas N°s 8, 9 y 10: Anotar la característica principal de cada tipo de servicio.

Pregunta N° 11: Anotar el estado de funcionamiento de cada tipo de servicio, poniendo el número que corresponda de entre los que se encuentran al final del recuadro.

C.3. Número de ambientes del Centro Educativo

Preguntas N°s 12 al 18: Anotar el número de ambientes para el año más reciente del centro educativo.

C.4. Mobiliario del Centro Educativo

Preguntas N° 19: Marcar con un círculo la opción que se señale, para el año más reciente que se tiene la información.

D. PERSONAL DOCENTE

D.1. Número de Personal

Preguntas N°s 1 al 6: Anotar el número de personal del centro educativo por función y desagregada por género.

E. NUMERO DE ALUMNOS

E.1. Balance del año 2008 en Primaria

Preguntas N°s 1 al 3: Anote el número de alumnos por grado de estudio y género para cada acápite señalado.

E.2. Balance del año 2008 en Inicial

Preguntas N°s 4 al 6: Anote el número de alumnos por edad y género para cada acápite.

F. CONDICIONES PEDAGOGICAS BASICAS DE LA INFRAESTRUCUTURA CONSTRUIDA

F1. Marcar con un círculo la opción que se señale de la pregunta 1 a la 2.

Para el F2, F3, F4, F5 y F6 pase a la pregunta según la línea de inversión indicada por el Director o Docente.

G. GRADO DE SATISFACCION CON EL SERVICIO BRINDADO

Pregunta 10: Circule la opción que señale el entrevistado según su grado de satisfacción.

H. PROPUESTA DE MEJORA

Lea las preguntas y anote las respuestas indicadas por el encuestado.

GUIA DE ENTREVISTA A ESTABLECIMIENTOS DE SALUD: F3 Sal

OBJETIVO:

Conocer la realidad del establecimiento de salud del centro poblado en sus aspectos de Infraestructura, personal y atenciones. Este cuestionario deberá ser llenado en todos los establecimientos de salud de la muestra seleccionada y en la localidad testigo.

Informante:

El informante deberá ser el Médico, Enfermera o Técnico Sanitario responsable del Centro o Puesto de Salud. En ausencia de algún responsable la información podrá ser proporcionada por alguna persona con conocimiento de los reportes (promotor, por ejemplo). Si nadie puede dar la información requerida preguntar dónde y a qué dependencia se envían los reportes, los que generalmente están ubicados en las Direcciones de Salud u hospitales en la capital de la provincia o región.

A: Ubicación Geográfica

Copie la información del departamento, provincia, distrito, centro poblado, de la Información que se le entregue con la muestra, lo cual será comprobado en el campo. En caso de encontrar variaciones registrar lo que se encuentra en campo.

B: Información Muestral

B.1 Centro Poblado: circule código 1 ó 2, según se le indique si es muestra o testigo. Ponga la fecha de la entrevista y la hora de inicio y término.

B.2 Tipo de Establecimiento: Anotar si es Puesto o Centro de Salud, el Nombre del Profesional Responsable (Jefe) del establecimiento, el Nombre del Entrevistado y su cargo, así como también el Nombre del entrevistador.

C. CARACTERÍSTICAS DEL ESTABLECIMIENTO DE SALUD

C.1. Local

Preguntas N°s 1 y 2: Marcar con un círculo, si el establecimiento es público o privado; y si es propio, alquilado, prestado u otro.

Pregunta N° 3: Marcar con un círculo, si la principal vía de acceso al establecimiento de salud es asfaltada, afirmada, sin afirmar, de herradura es un río u otro.

Preguntas N°s 4 y 5: Marcar con un círculo, la construcción predominante y su estado de conservación.

Pregunta N° 6: Marcar con un círculo el estado funcional que corresponda, pudiendo señalarse varias alternativas en simultáneo.

C.2. Servicios

Preguntas N°s 7, 8 y 9: Anotar la característica principal de cada tipo de servicio.

Pregunta N° 10: Anotar el número del estado de funcionamiento de cada servicio que corresponda (Bueno, Regular, Malo) y “No tiene” en caso no hubiera.

Preguntas N°s 11 y 12: Anotar el año de inicio de atención del establecimiento de salud (no es el año de fundación ni de Resolución del sector salud, sino el año en que efectivamente inició la atención al usuario, que podría coincidir en algún caso); y el número de días a la semana que funciona regularmente.

Pregunta N° 13: Marcar con un círculo la opción que corresponda, para cada una de las subdivisiones (a y b).

Pregunta N° 14: Anotar la cantidad de personal de salud que trabaja en el establecimiento de salud según cada rubro, escribiendo “0” en caso no hubiere. Todos deben estar escritos.

D. ATENCIONES Y ATENDIDOS

D.1. Atenciones: Anotar el número de atenciones totales anuales del último año disponible, por género. En caso no se tuviera poner NS (no sabe)

D.2. Atendidos: Anotar el número de atendidos totales anuales del último año disponible, por género. En caso no se tuviera poner NS (no sabe)

D.3. Número de episodio de diarrea con sangre en menores de 05 años: Anotar el número de episodio de diarreas con sangre, en menores de 05 años.

E. COSTOS DE OPERACION

E.1. Costo de operación del establecimiento: Anotar el monto promedio de costo mensual en nuevos soles, para lo cual se podría recurrir a la Dirección de Salud (DISA) o la Región, si fuera necesario. Precisar si el dato es anual o mensual, marcando la opción. En caso no se tuviera estimar a partir del gasto en el personal, equipos, medicamentos, materiales, limpieza, guardianía, servicios (luz, agua, limpieza, etc.), administración, movilidad y otros que podría calcularse de manera muy gruesa. Evitar poner NS (no sabe) que indicaría que no es posible ninguna de las anteriores opciones.

GUIA DE CONTEO Y DE RESUMEN DE VEHICULOS: F3 T1 y F3 T2

OBJETIVO:

Obtener información sobre el movimiento vehicular existente en el ámbito del camino en estudio (muestral y testigo), por tipo de vehículo. Esta data se recopilará durante los 7 días de una semana típica (no en fiestas), entre las 6 a.m. y 6 p.m.

Información:

El conteo de los vehículos se efectuará por observación directa, a cargo del contador vehicular, en el formato elaborado, que le permitirá efectuar un conteo diario y un resumen semanal. Se llenará la ficha F3-T1 y en base a ella se completará la información de la Ficha F3-T2.

Para ambas Fichas se llenará el siguiente encabezado.

A: Ubicación Geográfica

Copie la información del departamento, provincia, distrito y/o centro poblado de la Información que se le entregue con la muestra, la cual será comprobada en el campo. En caso de encontrar variaciones, registrar lo que se encuentra en campo. La información que podrá variar es la provincia, el distrito o el centro poblado.

B: Información Muestral

Centro Poblado: Marcar con un círculo el código 1 ó 2, según se indique si es muestra o testigo, fecha, hora de inicio y de término de la Inspección y nombre del entrevistador.

CEDULA F3-T1

El contador de vehículos debe ubicarse en un punto medio del tramo a construirse o rehabilitarse, o al que servirá de testigo, y a cierta distancia de cualquier centro poblado (para evitar contar los desplazamientos dentro del mismo centro poblado). Para cada vehículo que pase deberá anotar un palote (/) en el lugar correspondiente, según la hora, en el sentido que va (entrada o salida) y el tipo de vehículo.

La observación para esta cédula debe ser de 6 horas, por lo que deberá llenarse varias hojas poniendo el número seguido de una raya que tiene como denominador la cantidad total de cédulas T1 llenas.

CEDULA F3-T2

Esta Cédula de resumen debe llenarse con la información resumida por hora, sentido y tipo de vehículo de la Cédula F3-T1. Con las fichas de los días tomados deberá obtenerse el índice diario Medio (IDM) del camino.

Cada cédula deberá llenarse poniendo el número seguido de una raya que tiene como denominador la cantidad total de cédulas T2 llenas.

GUIA DE ENTREVISTA A REPRESENTANTES DEL NUCLEO EJECUTOR: F3 NE

OBJETIVO:

Recopilar información de las características fundamentales de la gestión local del proyecto sobre su funcionamiento y mantenimiento.

Informante:

El informante será el Presidente o el de más alto cargo de los representantes del Núcleo Ejecutor. En su ausencia la información podrá ser proporcionada por otro responsable del mismo. Si nadie puede dar la información requerida preguntar por algún miembro que pueda disponer de la información.

Esta información solo se toma en la muestra y no tiene testigo.

A: Ubicación Geográfica

Copie la información de departamento, provincia, distrito, centro poblado, de la información que se le entregue con la muestra, la cual será comprobada en el campo. En caso de encontrar variaciones registrar la que se encuentra en campo. La información que puede variar es la provincia, el distrito o centro poblado.

Señale el nombre del entrevistador, la fecha de la entrevista, indicando la hora de inicio y término de la misma.

Preguntas N° 1 y 2: Anotar la cantidad de representantes que tiene el Núcleo Ejecutor.

Pregunta N° 3: Marcar con un círculo la respuesta que señale el entrevistado. Si responde “SI” o “No sabe”, pasar a la pregunta 7; si responde “No” seguir con la pregunta 4.

Pregunta N° 4: Marcar con un círculo lo que responda. Si responde “Sí” terminar la entrevista. En caso de responder “No” o “No sabe” continuar.

Pregunta N° 5: Marcar con un círculo lo que responda. Si responde las opciones 6, 7, 8 saltar a la opción que se señala.

Pregunta N° 6: Anotar la respuesta que señale y terminar la encuesta.

Pregunta N° 7: Marcar con un círculo la respuesta que señale. Si responde “SI” seguir con la pregunta 8; si responde “No” o “No sabe”, pasar a la pregunta 10.

Preguntas N°s 8 y 9: Marcar con un círculo lo que responda.

Pregunta N° 10: Marcar con un círculo lo que responda.

Pregunta N° 11: Marcar con un círculo lo que responda. Si responde “SI” seguir con la pregunta 12; si responde “No” o “NO Sabe”, terminar con la entrevista.

Preguntas N°s 12 y 13: Marcar con un círculo lo que responda y terminar la entrevista.

Pregunta N° 14: Sólo llenar para el caso de la opción 6 de la pregunta 5.

Pregunta N° 15: DESCENTRALIZACION Y TRANSFERENCIA DE FONCODES

1, 2 y 3 están referidas a su conocimiento y/o percepción sobre la descentralización y la transferencia de proyectos financiados por FONCODES a la municipalidad u otro sector. Marcar con un círculo lo que responda.

4: Explora el nivel de involucramiento de la municipalidad en el proceso de formación del núcleo ejecutor (promoción de la participación). Marcar con un círculo lo que responda.

5, 6, 7, y 8: investiga acerca de la participación de los miembros del N.E. en las capacitaciones realizadas por FONCODES en temas específicos, así como su percepción (calificación) acerca de esas capacitaciones.

GUIA DE LA FICHA TECNICA DE PROYECTO: F3 FT

OBJETIVO:

Recopilar información básica global del proyecto.

Informante:

El informante será la Sede Central y/o Regional de FONCODES

Esta información sólo se toma en la muestra y no tiene testigo.

A: Ubicación Geográfica

Copie la información de departamento, región, provincia, distrito, centro poblado, de la Información que se le entregue con la muestra, el cual será comprobado en el campo. En caso de encontrar variaciones registrar lo que se encuentra en campo. La información que puede variar es la provincia, el distrito o centro poblado.

Señale el nombre del entrevistador, la fecha de la entrevista, indicando la hora de inicio y término de la misma.

Acápitem N° 1: Transcriba el nombre de los Representantes del Núcleo Ejecutor

Acápitem N° 2: Marcar con un círculo la línea de proyecto que corresponda. En el caso de PRISE (Proyectos de Recuperación de Infraestructura Social y Económica) señalar las distintas líneas que comprendan.

Acápitem N° 3: Marcar con un círculo la respuesta que corresponda. En el caso de PRISE (Proyectos de Recuperación de Infraestructura Social y Económica) señalar los distintos tipos que comprendan.

Acápitem N° 4: Anotar las metas según la línea del proyecto. En la columna “Cantidad” poner la cantidad de la meta y en el cuadro “Unidad” anotar la unidad de medida correspondiente: Km, m², m lineales, unidades de equipo, u otras unidades.

Acápitem N° 5 y 6: Anotar los datos que correspondan.

Acápitem N° 7: Marcar con un círculo lo que responda, debiendo ser una sola opción.

Acápitem N° 8: Llenar el monto del costo de mantenimiento y operación, para lo cual se podrá recurrir a la entidad administradora o a los representantes del Núcleo Ejecutor. Si no se tuviera información exacta, estimar un monto de la operación y mantenimiento de la obra o servicio. Sólo en caso extremo poner “No se sabe”.

LOS INSTRUMENTOS A UTILIZAR Y LA METODOLOGIA PARA LA MEDICION DE LA PERTINENCIA DEL MENU

Para deteminar este objetivo, se ha incorporado un ítem tanto en la encuesta de hogares como en la entrevista por sectores, la pregunta siguiente que describe la tipología del menú en las diferentes líneas de inversión del PROGRAMA FONCOES III: considera usted, que el proyecto debió:

TIPOLOGIA DEL MENU

Mejorarse	1
Rehabilitarse	2
Ampliarse	3
Reemplazarse	4
Nuevo	5

A continuación, se define cada uno de los tipologías del menú establecidos.

Mejoramiento: mejorar un proyecto existente elevando su estándar técnico

Rehabilitación: habilitación de un proyecto existente.

Ampliación: adición de un proyecto nuevo a un proyecto existente

Reemplazo: reemplazar un proyecto por otro

Nuevo: ejecutar un proyecto nuevo

ANEXO N° 7: PANEL FOTOGRÁFICO

SISTEMA DE RIEGO SARABAMBA II ETAPA
DISTRITO DE HUALILLAS, PROVINCIA DE PATAZ, DEPARTAMENTO DE
TRUJILLO – CONVENIO N° 0620040117



**AULAS DE LA IEL. 141 SAN ANTONIO DE RUMIYACU
DISTRITO DE JEBEROS, PROVINCIA ALTO AMAZONAS,
DEPARTAMENTO DE LORETO – CONVENIO N° 0820070001**



AULAS IEP. 62253-SAN LUIS
DISTRITO SAN LUIS, PROVINCIA ALTO AMAZONA, DEPARTAMENTO DE
LORETO – CONVENIO N° 0820070016



PUESTO DE SALUD SAN JUAN P. BIZCARDY Y GUZMAN BIB III
DISTRITO SAMUEL PASTOR, PROVINCIA CAMANA, DEPARTAMENTO
AREQUIPA – CONVENIO N° 2120060032



PUESTO DE SALUD YANAMARCA BIB III
DISTRITO COLLA, PROVINCIA JAUJA, DEPARTAMENTO JUNIN
CONVENIO N° 1120060057



PUENTE COLGANTE LUCMACUCHO
DISTRITO PISUQUIA, PROVINCIA LUYA, DEPARTAMENTO AMAZONAS
CONVENIO N° 0520040083



**RED SECUNDARIA LOS ANGELES BAJO ALDEA
DISTRITO PERENE, PROVINCIA CHANCHAMAYO, DEPARTAMENTO
JUNIN – CONVENIO N° 12200600038**

