

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE INGENIERÍA  
FACULTAD DE INGENIERÍA ECONÓMICA Y  
CIENCIAS SOCIALES**



**TÍTULO:**

**CRECIMIENTO ECONÓMICO Y REDUCCIÓN DE LA POBREZA EN EL PERÚ: LOS  
RESULTADOS SON POBRES Y LOS POBRES SON EL RESULTADO**

**INFORME DE SUFICIENCIA**

**PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE:**

**INGENIERO ECONOMISTA**

**POR LA MODALIDAD DE ACTUALIZACIÓN DE CONOCIMIENTOS**

**ELABORADO POR:**

**Jonatán López Merino**

**LIMA – PERÚ**

**2006**

*A Dios, por cuya gracia soy quien soy.*

*A mis padres, a quienes después de a Dios, debo todo.*

*A mis hermanos, cómplices en el camino.*

*A todos los peruanos y no peruanos, pobres y no pobres,  
que a diario trabajan por un Perú mejor, sin pobreza.*

## **Introducción**

### **Capítulo I**

#### **La Pobreza**

.....	<b>04</b>
1.1. La pobreza como concepto .....	04
1.1.1. Según el Banco Mundial	
1.1.2. Según la CEPAL	
1.1.3. Según Amartya Sen	
1.1.4. Según el PNUD	
1.2. Precisiones conceptuales acerca de la pobreza .....	09
1.2.1. Enfoque de Pobreza Absoluta y Pobreza Relativa	
1.2.2. Pobreza objetiva y pobreza subjetiva	
1.3. Métodos de estimación de la pobreza .....	12
1.3.1. Línea de Pobreza – LP	
1.3.2. Necesidades Básicas Insatisfechas – NBI	
1.3.3. Método Integrado	
1.3.4. Índice de Pobreza Humana	

### **Capítulo II**

<b>Crecimiento Económico .....</b>	<b>22</b>
2.1. Definición de Crecimiento Económico .....	22
2.1.1. Crecimiento pro pobre	
2.2. Medidas del crecimiento económico .....	24
2.2.1. Producto Bruto Interno – PBI	
2.2.2. Producto Nacional Bruto - PNB	

2.3. Proceso de Crecimiento Económico de los países .....	27
2.3.1. Etapas del crecimiento económico	

### **Capítulo III**

#### **Relaciones teóricas entre Crecimiento Económico y Pobreza .....32**

3.1. El círculo vicioso de la pobreza .....	32
---	----

3.2. La hipótesis de Kusnetz .....	36
------------------------------------	----

### **Capítulo IV**

#### **Análisis del Crecimiento Económico y Reducción de la Pobreza .....38**

4.1. Aspectos históricos .....	38
--------------------------------	----

##### 4.1.1. Contexto histórico socioeconómico y político

4.2. Evolución del PBI peruano desde los 90 .....	43
---	----

4.3. La Pobreza en el Perú .....	48
----------------------------------	----

4.4. La Desigualdad Socioeconómica .....	51
--	----

4.5. Análisis sectorial del crecimiento económico .....	55
---	----

##### 4.5.1 Sector Agrario

##### 4.5.2. Sector Minería

4.6. La generación de empleo: Mecanismo de distribución del crecimiento económico y de reducción de pobreza .....	60
---	----

4.7. Propuestas para reducir la pobreza .....	63
---	----

#### **Conclusiones .....68**

#### **Bibliografía .....72**

## **Introducción**

La pobreza, por lo menos vista desde un punto de vista netamente económico, implica carencia de bienes materiales necesarios para subsistir, si nos referimos a pobreza extrema, o necesarios para vivir de manera adecuada, si nos referimos sólo a pobreza. Por otro lado, el crecimiento económico, implica la variación positiva de los bienes materiales de los que se dispone, ya sea a nivel familiar, comunal, distrital, regional o nacional. En consecuencia, parece lógico y de perogrullo, que el Crecimiento Económico tenga efectos importantes en la disminución de la pobreza.

La experiencia, nos dice que esa lógica no necesariamente se da en términos reales, el Perú por ejemplo, ha tenido en los últimos 96 meses un crecimiento sostenido de 3.85% promedio por año; sin embargo, la población en situación de pobreza se ha incrementado de 42.7 a 48.4% ente 1997 y el 2000. A partir del 2001, se ha usado otra metodología de medición de la pobreza, la misma que muestra que entre el 2001 y 2004 la pobreza en el país, ha disminuido de 54.3 al 51.6%<sup>1</sup> lo cual implica un incremento neto de la pobreza de 3.0% desde 1997 al 2004.

---

<sup>1</sup> Todos los datos insertados en el párrafo corresponden a la ENAHO realizada por el INEI.

Esto se debe principalmente a que el crecimiento económico que experimenta el Perú no es pro pobre, es decir, el crecimiento se debe al auge productivo y de mercado en sectores económicos con escasa o nula participación de segmentos poblacionales pobres, lo cual ocasiona que este tipo de crecimiento beneficie a los sectores poblacionales más favorecidos, generando entonces una mayor concentración del ingreso, en lugar de contribuir a reducir pobreza.

La intención de esta monografía no es realizar un estudio econométrico en el cual se establezca el grado de correlación Crecimiento – Pobreza, ni mucho menos calcular elasticidades, sino que se desea, realizar un análisis acerca de la forma en que se ha dado el crecimiento económico en el Perú y plantear algunas hipótesis acerca de cuales son las razones por las que el efecto en la reducción de la pobreza no ha sido el esperado.

En otras palabras, esta monografía tiene por objeto estudiar las relaciones causa efecto entre el Crecimiento Económico y la Pobreza, en el caso de la sociedad peruana. Para ello, se inicia la monografía explicando en el primer capítulo, aspectos conceptuales relacionados a la pobreza que se deben tener en cuenta para entender su relación con el Crecimiento Económico. En este capítulo también precisamos el enfoque de pobreza que usaremos para determinar el impacto del Crecimiento Económico en la reducción de la pobreza, pues es importante estar de acuerdo en lo que se entiende por pobreza para realizar el análisis.

En el segundo capítulo, se tratan aspectos conceptuales del Crecimiento Económico, necesarios para entender su relación con la pobreza. Diferenciamos por ejemplo el “Crecimiento pro pobre” del que no lo es, haciendo también una revisión de la estructura económica de los países en los diferentes estadios económicos que han experimentado en su camino a convertirse en países desarrollados, lo cual es importante para el análisis de la estructura de la economía peruana dentro de este proceso de crecimiento económico.

En el tercer capítulo, se ensayan algunas relaciones teóricas entre pobreza y crecimiento económico, como el llamado “círculo vicioso de la pobreza” y la hipótesis del Kusnetz.

Finalmente, en el cuarto capítulo de la relación crecimiento económico – reducción de la pobreza para el caso peruano, planteando algunas hipótesis acerca de los factores determinantes de que no se haya producido un impacto significativo en la reducción de la pobreza. Se ensaya entonces un análisis de las características propias de los sectores que son los principales responsables del crecimiento económico actual, como la minería y la agricultura (específicamente las agroexportaciones). Al final del capítulo también expongo la propuesta de Javier Iguíñiz y Pedro Francke para convertir el crecimiento actual en “pro pobre”.

**CAPÍTULO I**  
**LA POBREZA**

## **1.1. La pobreza como concepto**

El concepto de pobreza varía de un país a otro. En términos generales, cuanto más rico es un país, más alta es la línea que fija para demarcar la pobreza. Para poder efectuar comparaciones internacionales, el Banco Mundial ha establecido una línea internacional de pobreza de \$1 al día por persona, a precios de 1985, ajustados para tener en cuenta la paridad del poder adquisitivo. De acuerdo con esta medición, la proporción de pobres en la población mundial —quienes viven con menos de \$1 por día— descendió levemente entre 1987 y 1993, pues pasó del 30% al 29%. Pero el número absoluto de pobres aumentó de 1.200 millones a 1.300 millones, y otros 2.000 millones de personas se encuentran en una situación apenas mejor.

Es bastante complicado definir el concepto de pobreza, pues esta involucra múltiples factores determinantes, los cuales varían dependiendo las circunstancias de cada país, región o época. Para entender mejor la naturaleza de la pobreza es necesario conocer, así sea de manera aproximada, los diferentes enfoques que existen sobre la misma, de manera que tengamos claro, para fines de esta monografía, a qué nos referimos cuando hablamos de pobreza. A continuación entonces, podemos ver algunas de las definiciones más representativas.

### **1.1.1. Según el Banco Mundial.**

Según el Banco Mundial, la pobreza es "*un fenómeno multidimensional, que incluye incapacidad para satisfacer las necesidades básicas, falta de control sobre los recursos, falta de educación y desarrollo de destrezas, deficiente salud, desnutrición, falta de vivienda, acceso limitado al agua y a los servicios sanitarios, vulnerabilidad a los cambios bruscos, violencia y crimen, falta de libertad política y de expresión*" (Banco Mundial, 1999).

### **1.1.2. Según la CEPAL**

De acuerdo con la CEPAL, "*La noción de pobreza expresa situaciones de carencia de recursos económicos o de condiciones de vida que la sociedad considera básicos de acuerdo con normas sociales de referencia que reflejan derechos sociales mínimos y objetivos públicos. Estas normas se expresan en términos tanto absolutos como relativos, y son variables en el tiempo y los diferentes espacios nacionales*" (CEPAL, 2000a: 83).

En términos monetarios la pobreza significa "*...la carencia de ingresos suficientes con respecto al umbral de ingreso absoluto, o línea de pobreza, "que corresponde al costo de una canasta de consumo básico". Relacionada con la línea de pobreza está la línea de indigencia, para la cual el umbral de ingresos apenas alcanza para satisfacer los requerimientos nutricionales básicos de una familia*". (CEPAL, 2000a: 83).

### 1.1.3. Según Amartya Sen

Para el Premio Nóbel de Economía, Amartya Sen, la pobreza es ante todo la privación de las capacidades y derechos de las personas. Es decir, en palabras de Sen, se trata de la privación de las libertades fundamentales de que disfruta el individuo *"para llevar el tipo de vida que tiene razones para valorar"* (Sen, 2000:114).

Desde este punto de vista, *"la pobreza debe concebirse como la privación de capacidades básicas y no meramente como la falta de ingresos, que es el criterio habitual con el que se identifica la pobreza"* (Sen, 2000:114).

Esto no significa un rechazo a la idea de que la falta de ingreso sea una de las principales causas de la pobreza, pues *"la falta de renta puede ser una importante razón por la que una persona está privada de capacidades"* (Sen, 2000:114).

No obstante, como lo enfatiza el autor, *"lo que hace la perspectiva de las capacidades en el análisis de la pobreza es contribuir a comprender mejor la naturaleza y las causas de la pobreza y la privación, trasladando la atención principal de los medios (y de determinado medio que suele ser objeto de una atención exclusiva, a saber, la renta) a los fines que los individuos tienen razones para perseguir y, por lo tanto, a las libertades necesarias para poder satisfacer estos fines"*(Sen, 2000:117).

Según el autor, solo así "*podemos comprender mejor la pobreza de las vidas humanas y las libertades a partir de una base de información diferente (que implica un tipo de estadísticas que la perspectiva de la renta tiende a dejar de lado como punto de referencia para analizar la política económica y social.*" (Sen, 2000:37).

#### **1.1.4. Según el PNUD**

Otro enfoque de la pobreza es el de la llamada **pobreza humana**, propuesto por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Este enfoque se refiere a la **privación** en cuanto a tener una vida larga y saludable; poder acceder al conocimiento; alcanzar un nivel de vida decente y a acceder a la participación. Este concepto se diferencia de la definición de pobreza de ingreso, que parte de la privación de un solo factor: el ingreso, "ya sea porque se considera que ese es el único empobrecimiento que interesa o que toda privación puede reducirse a un denominador común". De acuerdo con el PNUD, "el concepto de pobreza humana considera que la falta de ingreso suficiente es un factor importante de privación humana, pero no el único", y que por lo tanto no todo empobrecimiento puede reducirse al ingreso. "Si el ingreso no es la suma total de la vida humana, la falta de ingreso no puede ser la suma total de la privación humana" (PNUD, 2000: p.17).

Para el PNUD esta definición de pobreza está estrechamente ligada al concepto de desarrollo humano, el cual es entendido como un proceso de

ampliación de las opciones de la gente, a través del aumento de sus funciones y capacidades. En todos los niveles del desarrollo las tres capacidades esenciales consisten en que la gente viva una vida larga y saludable, tenga conocimientos y acceso a recursos necesarios para un nivel de vida decente. (PNUD, 2000: p.17).

Como se puede ver en las distintas definiciones ensayadas, las mismas que son sólo una muestra pequeña del universo existente, la pobreza es un fenómeno multidimensional, que contiene factores sociales, culturales, económicos, políticos, etc. Sin embargo, el más mensurable y que por lo tanto se suele priorizar para los análisis es el componente económico de la pobreza.

Para fines de la presente monografía, se considerará entonces a la pobreza, como: *"...la carencia de ingresos suficientes con respecto al umbral de ingreso absoluto, o línea de pobreza, "que corresponde al costo de una canasta de consumo básico". Relacionada con la línea de pobreza está la línea de indigencia, para la cual el umbral de ingresos apenas alcanza para satisfacer los requerimientos nutricionales básicos de una familia". (CEPAL, 2000a: 83).*

Tenemos entonces una primera aproximación a lo que entendemos por pobreza en esta monografía. Sin embargo, es necesario aún precisar un poco más el concepto, puesto que el enfoque económico de la pobreza puede ser

absoluto o relativo, objetivo o subjetivo, etc. en los siguientes ítems, precisaremos esto.

## **1.2. Precisiones conceptuales acerca de la pobreza**

La pobreza, al ser un fenómeno ligado a la intimidad de la misma existencia humana, es sumamente compleja o como suele decirse, es multidimensional. Incluso reduciéndola como carencia de ingresos, tiene aún algunas precisiones conceptuales dignas de realizar.

### **1.2.1. Enfoque de Pobreza Absoluta y Pobreza Relativa**

La diferencia entre lo absoluto y relativo se encuentra en el plano de las interpretaciones acerca de la forma como se construyen socialmente las necesidades. Mientras que el primer enfoque sostiene que las necesidades, o al menos una parte de ellas, es independiente de las riqueza de los demás, y no satisfacerlas revela una condición de pobreza en cualquier contexto; el segundo plantea que las necesidades surgen a partir de la comparación con los demás, y la condición de pobreza depende del nivel general de la riqueza.

En países pobres como el Perú, se suele usar, para efectos de medición, el enfoque absoluto de la pobreza, puesto que evidentemente, es más importante cubrir las necesidades que todo ser humano independientemente de los demás, necesita cubrir para llevar una vida adecuada.

En países desarrollados, dado que la proporción de pobladores que no cuentan con los medios básicos para vivir adecuadamente no es significativa, se usa el enfoque relativo de la pobreza, es decir, ya no se considera pobres a aquellos que tienen menos de lo necesario para vivir, sino a aquellos que tienen para vivir, menos que el promedio de lo que la población en general tiene para subsistir, puesto que el tener menos que los demás, evidentemente puede generar que las familias no puedan vivir dentro de los estándares que se consideran mínimamente adecuados dentro de la sociedad a la cual pertenecen.

Dado que en la presente monografía estamos tratando el caso peruano, consideraremos entonces el enfoque absoluto de la pobreza. Es decir, hasta el momento, el concepto de pobreza que estamos usando sería: **económico y absoluto.**

Como siguiente y última precisión conceptual, veremos si trabajamos con un concepto objetivo o subjetivo de la pobreza.

### **1.2.2. Pobreza objetiva y pobreza subjetiva**

La pobreza objetiva, es aquella vista desde los ojos del investigador, que plantea indicadores mensurables para cuantificarla, los mismos que son indicadores de tipo monetario, como el ingreso, la línea de pobreza, etc. mientras que la pobreza subjetiva, es aquella vista desde los ojos de las familias que la sufren, es decir en este sentido, pobre es todo aquel que se

siente y considera pobre, o todo aquel que tiene menos de lo que considera mínimo necesario para vivir.

Usando datos de la ENAHO del IV Trimestre del 2001, Javier Herrera encontró que la proporción de pobreza objetiva y subjetiva en el Perú es similar, no tiene mayor variación en términos porcentuales en los rankings departamentales. Sin embargo, el perfil del pobre y no pobre varía entre dichos métodos, es decir, los pobres en términos objetivos, no son los mismos que los pobres en términos subjetivos (Herrera 2003).

Hay familias que en términos objetivos son pobres, debido a que no cuentan con los ingresos necesarios para comprar la canasta básica o no cuentan con todas sus necesidades básicas insatisfechas, que no se consideran pobres, debido a otras variables no monetarias que generan en las personas percepciones de seguridad económica, como el pertenecer a una familia numerosa, o el contar con un empleo independiente y frecuentemente autogenerado.

*“Así, pobreza monetaria absoluta, pobreza por NBI y pobreza subjetiva, son tres dimensiones diferentes de la pobreza, como lo evidencia el hecho de que alrededor del 20% de la población peruana presenta simultáneamente las tres formas de pobreza, y cerca del 80% de la población presenta alguna de ellas” (Herrera 2003).*

Dado que trabajaremos con datos objetivos del INEI y otros institutos e instituciones, y no haremos análisis cualitativos, entonces consideramos en para el presente trabajo a la pobreza objetiva.

Trabajaremos en consecuencia con un concepto **económico absoluto y objetivo**.

### **1.3. Métodos de estimación de la pobreza**

Como se ha visto, las diversas concepciones de la pobreza, tienen entre si diferencias en la amplitud con que esta se mira, de manera que mientras algunas se centran predominantemente en carencias de bienes materiales para la subsistencia humana, otras incluyen en si aspectos más subjetivos, sin ser por ello menos importantes, como el miedo al futuro, la vulnerabilidad, etc.

Definir la pobreza es importante, puesto que en función a lo delimitado como pobreza a través de la definición, permite diseñar métodos de estimación para cuantificar o cualificar la pobreza.

Dada la mensurabilidad del concepto económico de la pobreza, es el más usado para efectos de cuantificación. A continuación presento los principales métodos de estimación de la pobreza, puesto que es importante tener presente la metodología de medición, para analizar el impacto del crecimiento económico en la pobreza para el caso peruano.

### **1.3.1. Línea de Pobreza - LP**

El método de la Línea de Pobreza utiliza una canasta de bienes y servicios (canasta normativa de satisfactores esenciales), cuyo valor per cápita (línea de pobreza) es equivalente al mínimo necesario para la sobrevivencia humana. Así, define a la población en situación de pobreza como aquel conjunto de personas cuyo nivel de bienestar, expresado en valor monetario, es inferior a la línea de pobreza.

Una de las formas para construir esta línea de pobreza consiste en estimar primero el costo de una canasta básica de alimentos cuyo contenido calórico y proteico permita satisfacer un nivel mínimo de requerimientos nutricionales (generalmente entre 2100 y 2300 Calorías por persona por día), para luego añadirle el costo de la canasta básica no alimentaria, la cual comprende a otros bienes y servicios relacionados con la vivienda, vestido, educación, entre otros.

El costo de la canasta básica de alimentos equivale a lo que se denomina Línea de pobreza Extrema y el costo de la canasta total a la Línea de pobreza absoluta. El nivel de bienestar individual, expresado en valor monetario, generalmente es aproximado por el ingreso o el consumo familiar per cápita, en el marco de medición de la línea de Pobreza.

Este método presenta las siguientes desventajas:

- La poca confiabilidad de los datos sobre ingresos. Ello puede deberse a ingresos no declarados, a la dificultad para calcular ingresos para personas con trabajos estacionales o inestables y para aquellos que son autoempleados o cuya producción es parcial o totalmente para autoconsumo.
- Las variaciones de los precios de los bienes considerados en la canasta básica. Esta limitación impide la comparación en el tiempo de la misma canasta por variaciones en su costo.
- La subestimación del bienestar. El método de la Línea de Pobreza, por estar basado en dimensiones de gasto e ingreso, no mide el acceso a bienes públicos para los que el ingreso no constituye necesariamente el único canal de acceso. Por ejemplo la salud y la educación pública.

### **1.3.2. Necesidades Básicas Insatisfechas - NBI**

Entiende la pobreza como una cantidad numéricamente expresable de necesidades básicas insatisfechas. Este enfoque se basa en determinar la insatisfacción de necesidades consideradas básicas (por ej. Agua y desagüe, vivienda adecuada, acceso a educación y salud, etc.) a partir de las cuales se define como pobres a la población con una, dos o más necesidades básicas insatisfechas.

Este método puede considerarse como un intento de medir la pobreza en términos absolutos pues parte del supuesto de que existen algunas necesidades básicas para todos los individuos y hogares. Este método enfrenta varios problemas metodológicos reflejados en los siguientes puntos:

- ¿Cuáles son las necesidades básicas? Si bien es cierto todos los seres humanos tenemos necesidad de alimento, vestido, salud, vivienda y educación, tanto la manera de satisfacer estas necesidades como el rango y tipo de satisfactores (productos y servicios) varía enormemente entre épocas y culturas. Por ejemplo, un habitante de una ciudad grande considerará básico contar con una movilidad propia, lo cual no es así para un poblador de una ciudad pequeña o poblado campesino; el desagüe puede ser muy necesario en una ciudad densamente poblada por el riesgo de epidemias, pero puede ser no muy necesario para poblados más diseminados demográficamente, etc.
- ¿Cuál es la unidad de análisis? Definir esto es equivalente a preguntarse si los pobres son los individuos o los hogares. El problema está en que ciertos satisfactores son adecuados en forma colectiva como por ejemplo la vivienda. Además ciertos miembros del hogar tiene acceso a estos satisfactores así no generen ingresos, como son los niños y los ancianos, cuya pobreza o riqueza depende de los

demás miembros del hogar. Posiblemente la solución a este problema sea considerar resultados tanto en el nivel de hogar (como la medida de hacinamiento o ausencia de servicios básicos) como en el nivel individual (como los indicadores de desnutrición y analfabetismo). Por otro lado también se debe observar que la distribución del ingreso dentro del hogar puede no ser equitativa, como ocurre por ejemplo cuando el padre es alcohólico, caso en el que el hogar puede vivir en pobreza aún cuando tenga ingresos como para no hacerlo.

- Definición de los indicadores y su nivel mínimo. Aún cuando pueda establecerse un listado de las variables que componen las necesidades básicas, será necesario, además, identificarlos componentes o indicadores básicos de cada tipo; por ejemplo, los criterios por incluir en la medición de la desnutrición, las características de lo que se entiende por vivienda adecuada, etc.

Por otro lado, este método presenta las siguientes ventajas:

- Desde el punto de vista metodológico, permiten comparar hogares (y en algunos casos individuos) por severidad de pobreza con rangos de 1, 2 ó más necesidades básicas no satisfechas.

- Permiten ponderar el tipo de NBI de acuerdo a su importancia para la sobrevivencia (por ejemplo, la nutrición vs. la vivienda).
- Permite elaborar mapas de pobreza en el nivel de desagregación que la muestra lo permita.
- En la medida que no depende de declaraciones de ingresos o gastos, sino de resultados observables, en general, puede tener más confiabilidad que el método de la Línea de Pobreza.
- Implica teóricamente la sugerencia de Amartya Sen de que la carencia de ciertos bienes y servicios esenciales impiden o disminuyen el desarrollo de ciertas capacidades.

### **1.3.3. Método Integrado**

El tercer método, denominado Método Integrado de medición de la pobreza, combina los métodos de la línea de pobreza y necesidades básicas insatisfechas.

Con este método se clasifica a la población en los siguientes cuatro grupos:

- a) Pobres crónicos que son los grupos más vulnerables porque tienen al menos una NBI e ingresos o gastos por debajo de la línea de pobreza.

b) Pobres recientes, es decir, aquellos que tienen sus necesidades básicas satisfechas pero que sus ingresos están por debajo de la línea de pobreza.

c) Pobres inerciales, que son aquellos que tienen al menos una necesidad básica insatisfecha, pero sus ingresos o gastos están por encima de la línea de pobreza.

d) Integrados socialmente, es decir los que no tienen necesidades básicas insatisfechas y sus gastos están por arriba de la línea de pobreza.

**Tabla I: Método Integrado**

	<b>Al menos una carencia</b>	<b>Ausencia de carencias</b>
<b>Ingresos bajo la línea de pobreza</b>	Hogares en pobreza crónica	Hogares en pobreza reciente
<b>Ingresos sobre la línea de pobreza</b>	Hogares con carencias inerciales	Hogares en condición de integración social

Este método presenta la ventaja de reconocer segmentos diferenciados entre los pobres para definir las políticas económicas y sociales. La población objetivo identificada por el método de la línea de pobreza (individuos con

ingresos o consumos insuficientes) requiere de políticas salariales, de empleo, de generación de ingresos; es decir, de políticas económicas.

Por su lado, la población objetivo identificada por el método de las necesidades básicas insatisfechas requiere políticas que permitan el acceso a servicios de agua, educación, viviendas adecuadas, etc, es decir, de políticas sociales.

Asimismo, en la medida que los indicadores utilizados por ambos métodos (NBI y LP) tienen comportamientos diferentes a lo largo del tiempo, podría identificarse situaciones de pobreza estructural (bajo el enfoque del método de las NBI) y de pobreza coyuntural (bajo el enfoque del método de la línea de pobreza).

La principal limitación de este método es que el porcentaje total de pobres siempre resulta mayor que el que proporciona cualquiera de los dos métodos que integra.

#### **1.3.4. Índice de Pobreza Humana**

El PNUD propone el **Índice de Pobreza Humana (IPH)**, el cual mide la privación en cuanto al desarrollo humano. A diferencia del IDH que mide el progreso general de un país con relación al desarrollo humano, el IPH refleja la distribución del progreso y mide el grado de privación que continúa existiendo. El IPH se subdivide en el IPH1, para los países en desarrollo y el IPH2, para los países industrializados. *“El IPH-1 mide la privación en cuanto*

*a las mismas dimensiones del desarrollo humano básico que el IDH. Las variables utilizadas son el porcentaje de personas que se estima que morirá antes de los 40 años de edad, el porcentaje de adultos analfabetos y la privación en cuanto al aprovisionamiento económico general –público y privado –reflejado por el porcentaje de la población sin acceso a servicios de salud y agua potable y el porcentaje de niños con peso insuficiente" (PNUD, 2000:17).*

*El IPH2 (países industrializados) "se centra en la privación en las mismas tres dimensiones que el IPH-1 y en una adicional, la exclusión social. Las variables son el porcentaje de personas que se estima que morirá antes de los 60 años de edad, el porcentaje de personas cuya capacidad para leer y escribir no es suficiente para ser funcional, la proporción de la población que es pobre de ingreso (con un ingreso disponible inferior al 50% del mediano) y la proporción de desempleados de largo plazo (12 meses o más)" (PNUD, 2000: 17).*

Para efectos de esta monografía, he usado diferentes fuentes de información, los mismos que usan uno u otro método de medición entre los mencionados. El INEI hasta el 2004 usó la Línea de pobreza y a partir del 2005 hasta la actualidad usó NBI. Los organismos internacionales como CEPAL obtienen sus datos usando el Método Integrado; y el PNUD a través del Índice de Pobreza Humana.

Cabe destacar la importancia de conocer el método de medición mediante el cual ha sido obtenido cada dato sobre pobreza, puesto que el Crecimiento Económico impacta de diferente manera en cada caso. Por ejemplo, las mejoras en ingresos a nivel familiar debido al crecimiento económico, impactan de manera directa en la magnitud de la pobreza medida por Línea de Pobreza, pero si esta es medida a través de NBI, esta magnitud no varía con el incremento de salarios, sino que aún es necesario que dicho incremento sea usado por la familia para satisfacer alguna carencia básica, como instalar un servicio higiénico por ejemplo o mejorarlo.

**CAPÍTULO II**  
**CRECIMIENTO ECONÓMICO**

## 2.1. Definición de Crecimiento Económico

Como concepto, el crecimiento económico no es tan complejo de definir como la pobreza, debido a que es un concepto totalmente cuantificable, incluso cuando a nivel agregado sea difícil de estimar.

Entendemos por crecimiento económico al cambio cuantitativo o expansión de la economía de un país. Según los usos convencionales, el crecimiento económico se mide como el aumento porcentual del Producto Interno Bruto (PIB) o el producto nacional bruto (PNB) en un periodo dado, usualmente un año. Puede ocurrir de dos maneras: una economía puede crecer de manera **extensiva** utilizando más recursos (como el capital físico, humano o natural) o bien de manera **intensiva**, usando la misma cantidad de recursos con mayor eficiencia (en forma más productiva). Cuando el crecimiento económico se produce utilizando más mano de obra, no trae como resultado el aumento del ingreso por habitante; cuando se logra mediante un uso más productivo de todos los recursos, incluida la mano de obra, trae aparejado un incremento del ingreso por habitante y la mejora del nivel de vida, como promedio, de la población. El crecimiento económico intensivo es condición del desarrollo económico.

Algebraicamente:

$$\text{Crecimiento económico} = \frac{(PBI_2 - PBI_1)}{PBI_1} = \frac{\Delta PBI}{PBI}$$

El crecimiento económico es calculado generalmente en términos reales para tener en cuenta los efectos de las variaciones en los niveles de precios.

Implícitamente, se supone que un elevado crecimiento económico es beneficioso para el bienestar de la población, es decir que un elevado crecimiento económico sería un resultado deseado por las autoridades políticas y por la población de un país.

### **2.1.1. Crecimiento pro pobre**

Si bien es cierto el crecimiento económico de un país se caracteriza por la variación positiva del producto bruto de un periodo a otro, es necesario, para nuestros fines aclarar una característica del crecimiento, la misma que define su impacto en la pobreza.

Se denomina crecimiento pro pobre a aquel crecimiento económico que beneficia a los pobres, en contraste de aquel que sólo genera mayores ingresos para los que no lo son.

Hay dos formas de crecimiento pro pobre usadas en la literatura existente: la primera, la define como todo crecimiento económico en el cual el ingreso de

los pobres se incrementa, y por lo tanto la pobreza se reduce. La segunda, considera pro pobre a aquel crecimiento en el cual los pobres ven crecer sus ingresos en proporciones superiores al promedio.

En términos técnicos, la primera esta pensada desde un enfoque absoluto de la pobreza, donde simplemente importa que los pobres incrementen sus ingresos hasta superar cierto umbral que separa los pobres de los no pobres. Lo que sucede en el resto de la economía no es importante según esta definición, es decir, siempre que los pobres experimenten un crecimiento de sus ingresos, no importaría que los ricos también aumentaran sus ingresos incluso en una proporción mayor, lo cual haría que la desigualdad se incrementa.

En el segundo caso, se ha hecho un análisis relativo, por lo cual, lo que sucede en el resto de la economía si importa

## **2.2. Medidas del crecimiento económico**

Para medir el crecimiento económico, se considera la variación porcentual del PBI o PNB, según sea el caso. A continuación definimos estos dos conceptos, para precisar cual de ellos consideraremos para la presente monografía.

### **2.2.1. Producto Bruto Interno – PBI**

Es el valor real o nominal según el caso, de los bienes y servicios finales producidos en una economía. En términos per cápita, es considerado como una medida de bienestar, sin embargo, esta medida es limitada, por un lado, por problemas de medición, ya que, por ejemplo, no incluye algunas actividades como el trabajo en el hogar. La magnitud de estas actividades que no son capturadas por la medida del Producto Bruto Interno varía periodo a periodo y entre países, por lo tanto las comparaciones intertemporales e interregionales del crecimiento económico se ven ligeramente distorsionadas cuando estas actividades alcanzan magnitudes considerables. Por otra parte, la medida del producto bruto interno como medida de bienestar adolece de serias deficiencias conceptuales. Brevemente se puede mencionar que:

- No tiene en cuenta los efectos negativos en el bienestar de muchas actividades que aumentan el Producto Interno Bruto, como por ejemplo externalidades negativas (Ejm: contaminación ambiental).
- No tiene en cuenta la totalidad de los efectos positivos de actividades que sí mejoran el bienestar (ejm: mejoras en la distribución del ingreso).
- No contabiliza aspectos intertemporales, como por ejemplo el consumo acelerado de recursos naturales, la depreciación del capital o el endeudamiento de una economía, que puede implicar que la

generación actual disfruta de un elevado crecimiento económico a costa de un menor producto para las generaciones futuras.

Por estas razones, un mayor crecimiento económico no representa necesariamente un aumento de bienestar para la mayoría de la población.

### **2.2.2. Producto Nacional Bruto - PNB**

Es el valor total a precios de mercado del flujo de bienes y servicios durante un periodo específico generado por los factores propiedad de residentes dentro y fuera del país en cuestión. El PNB es igual al producto interno bruto más el ingreso neto de los factores provenientes del resto del mundo. El producto nacional es una medida mucho más adecuada que el producto interno para calcular el valor de la producción en países en los que la renta neta de los factores de producción provenientes del resto del mundo es cuantiosa y muestra considerables fluctuaciones. Cabe señalar que el producto interno de los países importadores netos de factores de la producción es mayor que su producto nacional; mientras que los países exportadores netos de factores de la producción presentan la situación inversa.

Para el caso peruano, la medida de Crecimiento Económico usada es el PBI, por lo tanto es la que se considera para la presente monografía.

### **2.3. Proceso de Crecimiento Económico de los países**

El Crecimiento Económico de los países no es uniforme en términos cualitativos, incluso cuando en términos cuantitativos pueda serlo. Cada país crece en función a sus riquezas naturales, al capital físico y humano que tenga, etc. en resumen, crece en función a sus ventajas comparativas y competitivas. En consecuencia, es necesario hacer un análisis estructural de cómo se da mayormente el crecimiento económico en los países, para ver luego como se viene dando en el caso peruano.

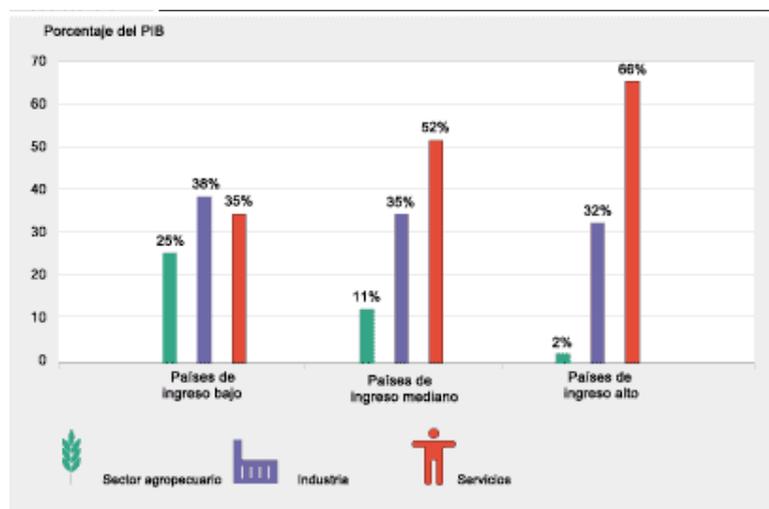
Todo lo que crece también modifica su estructura. Así como un árbol, al desarrollarse, cambia constantemente su forma, tamaño y la configuración de sus ramas, una economía en crecimiento varía las proporciones e interrelaciones entre sus sectores básicos (sector agropecuario, industria y servicios) y entre otros sectores (rural y urbano, público y privado, orientado al mercado interno y a la exportación).

#### **2.3.1. Etapas del crecimiento económico**

La estructura de una economía se puede analizar comparando la participación de sus tres sectores principales —sector agropecuario, industria y servicios— en la producción total del país y en el empleo. Al principio, el sector más importante de una economía en desarrollo es el agropecuario, pero, a medida que el ingreso per cápita aumenta, este sector va perdiendo terreno, en primer lugar frente a la industria y más adelante frente a los servicios.

Estos dos cambios consecutivos se denominan industrialización y postindustrialización. Es probable que todas las economías en crecimiento atraviesen estas etapas, que se pueden explicar por los cambios estructurales en la demanda de los consumidores y en la productividad relativa de la mano de obra de los tres sectores principales de la economía.

**Figura 1: Estructura sectorial de las economías mundiales 1995**



A continuación veamos las características propias de cada etapa del crecimiento económico y como evoluciona la demanda de empleo en cada una de ellas.

### **a. Industrialización**

A medida que el ingreso de las personas aumenta, la demanda de alimentos —el principal producto del sector agropecuario— alcanza su

límite natural y comienza a aumentar, en términos relativos, la demanda de bienes industriales.

Al mismo tiempo, con las nuevas técnicas y maquinarias agrícolas, la productividad de la mano de obra aumenta más rápidamente en la agricultura que en la industria, de modo que el precio de los productos agropecuarios baja y la participación de éstos en el PBI disminuye aún más.

La misma evolución en la productividad relativa de la fuerza de trabajo también reduce la necesidad de trabajadores para el sector agropecuario, mientras que se incrementa el número de puestos de trabajo en la industria.

Como consecuencia, la participación de la producción industrial en el PBI aumenta a expensas de la producción agropecuaria, y se observa un predominio de las oportunidades de empleo en la industria.

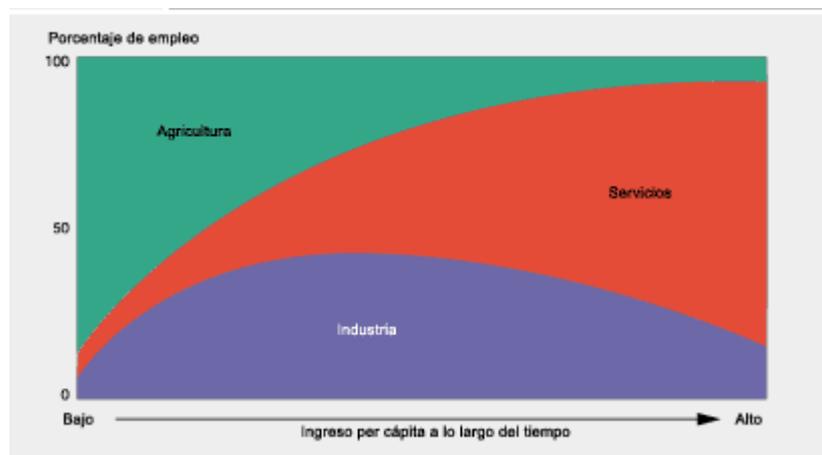
#### **b. Postindustrialización**

Según van aumentando los ingresos, las necesidades se vuelven menos materiales y la gente comienza a demandar más servicios, en los campos de la salud, la educación, el entretenimiento y muchos otros.

La productividad de la fuerza de trabajo en el sector de los servicios no aumenta con la misma rapidez que en el sector agropecuario y en la industria, porque la mayoría de los empleos no se pueden cubrir con máquinas. Por ello, los servicios son más caros en relación con los bienes agropecuarios e industriales, lo que aumenta su participación en el PBI.

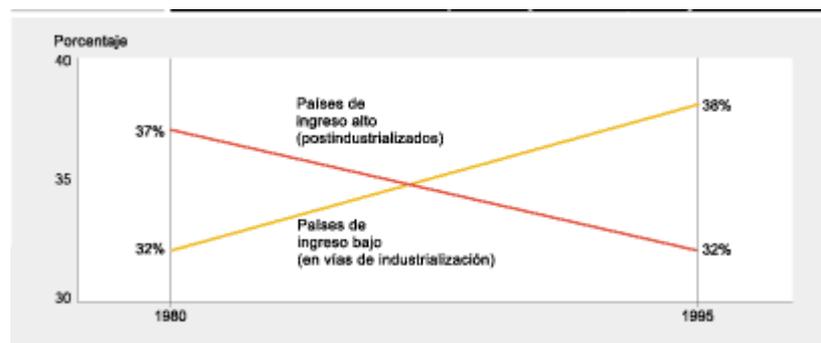
La escasa mecanización de los servicios también explica por qué el empleo en este sector sigue creciendo; en la industria y el sector agropecuario, en cambio, está disminuyendo, porque el progreso tecnológico incrementa la productividad de la mano de obra y provoca la eliminación de puestos de trabajo. Finalmente, el sector de los servicios desplaza al sector industrial de su lugar preponderante en la economía.

**Figura 2: Evolución de la estructura del empleo durante el desarrollo económico**



En la actualidad, la mayoría de los países de ingreso alto está en etapa de postindustrialización —dependen menos de la industria— mientras que la mayor parte de los países de ingreso bajo se están industrializando, es decir, están aumentando su dependencia de la industria. Pero incluso entre estos últimos, el sector de los servicios está creciendo en relación con el resto de la economía. A mediados del decenio de 1990, los servicios representaban casi dos tercios del PBI mundial, frente a la mitad, aproximadamente, en los años ochenta.

**Figura 3: Producción industrial como porcentaje del PNB, 1980 y 1995**



## **CAPÍTULO III**

# **RELACIONES TEÓRICAS ENTRE CRECIMIENTO ECONÓMICO Y POBREZA**

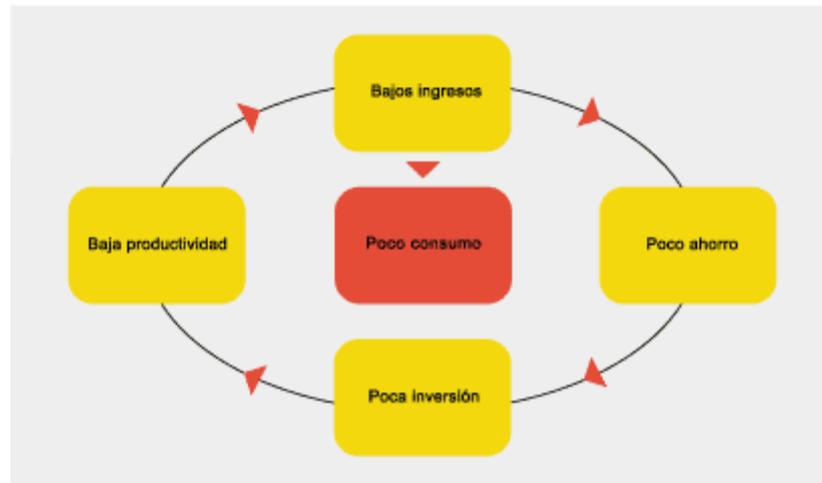
### **3.1. El círculo vicioso de la pobreza**

El crecimiento económico, depende bastante de los niveles de inversión que se den en una economía. Para que los niveles de inversión sean suficientes y generen crecimiento, es necesario que haya niveles de ahorro también elevados.

En general, se supone que el deseo de la gente de ahorrar para consumir en el futuro aumenta con los ingresos. Cuanto más pobre es una persona, menos recursos tiene para planificar su futuro y ahorrar. La misma lógica se aplica a las empresas y los gobiernos. Por ello, en los países pobres, donde la mayor parte del ingreso se debe gastar en satisfacer las necesidades del momento —en muchos casos, acuciantes— el ahorro suele ser insuficiente.

La escasez de ahorro constituye una traba para la inversión interna tanto en capital físico como en capital humano. Sin inversiones nuevas, la productividad de la economía no puede mejorar y no pueden aumentar los ingresos. De este modo, se cierra el círculo vicioso de la pobreza. Entonces, ¿están los países pobres condenados a seguir siendo pobres?

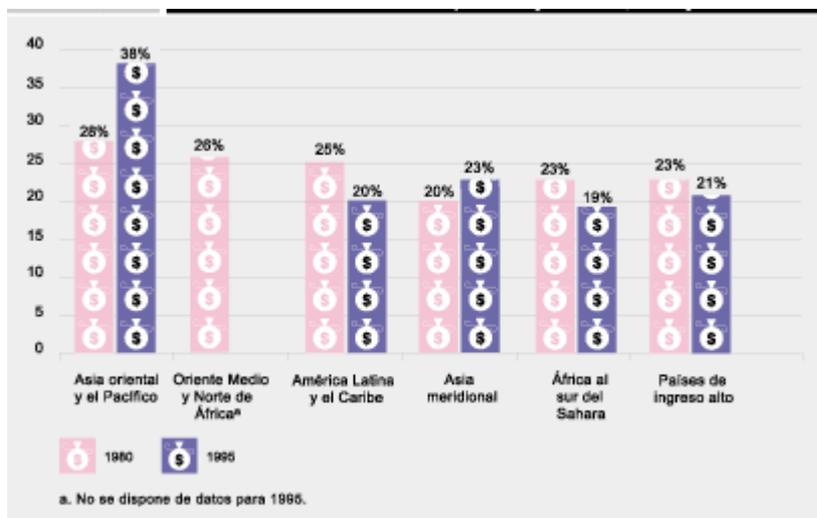
**Figura 4: Círculo vicioso de la pobreza**



Los últimos datos sobre inversión interna bruta en Asia oriental parecen indicar que no es así. A pesar que en la región, el PNB per cápita inicial era bajo, el ahorro interno bruto y la inversión interna bruta eran elevados e iban en aumento hasta la crisis financiera de 1998. Los especialistas siguen tratando de explicar este fenómeno.

En términos generales, sin embargo, muchos de los factores que alientan a la gente a ahorrar e invertir son bien conocidos; entre ellos se cuentan la estabilidad política y económica, un sistema bancario confiable y una política oficial favorable.

Figura 5: Inversión interna bruta como porcentaje del PBI, 1980 y 1995



Además de la inversión interna, la inversión extranjera puede ayudar a los países en desarrollo a romper el círculo vicioso de la pobreza, en especial si va acompañada de transferencias de tecnología de vanguardia de los países desarrollados. La oportunidad de beneficiarse de la inversión y la tecnología extranjeras muchas veces se menciona como **la ventaja del atraso**, que debería, al menos en teoría, permitir a los países pobres desarrollarse más rápidamente de lo que, en su momento, progresaron los países industriales de la actualidad. Sin embargo, muchas de las condiciones necesarias para atraer inversión extranjera a un país son las mismas que se requieren para estimular la inversión interna.

Un clima propicio para las inversiones se compone de muchos factores que hacen que sea más redituable y menos riesgoso invertir en un país que en otro. La estabilidad política es uno de los más importantes. Tanto los inversionistas

nacionales como los extranjeros desisten ante el peligro de una conmoción política y ante la perspectiva de que un nuevo régimen pueda exigir impuestos punitivos o expropiar bienes de capital. Como consecuencia, el país donde se produjera esa situación podría caer en otro círculo vicioso, como hemos visto históricamente en algunos países latinoamericanos. La inestabilidad política ahuyenta las inversiones nuevas; ello impide que la economía crezca rápidamente y que la situación económica de la población mejore, lo cual genera más descontento con el régimen político imperante y aumenta la inestabilidad política. Este círculo vicioso de inestabilidad política puede convertirse en un serio obstáculo para la reactivación del desarrollo económico y la reducción de la pobreza.

El caso peruano es exactamente el de los países cuyos niveles de ahorro – inversión interna, son insuficientes para sostener un crecimiento económico importante y sostenido, en consecuencia, desde 1991 se vienen implementando políticas sociales y económicas dirigidas a generar las condiciones favorables para atraer inversión extranjera, la misa que se ha ubicado principalmente en el sector minero y de telecomunicaciones. Producto de estas inversiones y de otros factores como los precios internacionales, el Perú ha experimentado un importante proceso de Crecimiento Económico ¿Cuál ha sido el efecto de éste en la reducción de los niveles de pobreza? Es la pregunta que esperamos responder en el Capítulo IV de esta monografía.

### **3.2. La hipótesis de Kusnetz**

La pobreza y el crecimiento económico, están fuertemente relacionadas a la desigualdad.

Por un lado, el modelo capitalista predominante en el mundo, se fundamenta en la desigualdad. La concentración de ingresos, la capitalización, es condición necesaria para generar mayores ingresos y en este sentido se ha tenido éxito, pues la economía ha crecido de manera exponencial gracias a este sistema. Por otro lado, esta concentración del ingreso ha llegado a límites impensados, con cifras que desde un punto de vista ético son totalmente inaceptables, como el hecho de que las cuatro personas más ricas del mundo, tienen ingresos anuales mayores al PBI anual de los 40 países más pobres.

Pero ¿Cuál es la relación entre desigualdad y crecimiento económico? Quizá la primera relación establecida entre el crecimiento económico y la desigualdad de ingresos fue la hipótesis de Kusnetz, cuyo principal argumento es que para estadíos iniciales del desarrollo económico de una nación, existirán bajos niveles de desigualdad; en los intermedios, existirán niveles de desigualdad altos; y en los finales, existirá, por fin, una mayor equidad. Esta hipótesis es conocida como la curva en forma de U invertida de Kusnetz.

La hipótesis de Kusnetz ha sido usada para justificar los argumentos de distintas corrientes de política económica. Para los liberales, la hipótesis de Kusnetz implicaría que las desigualdades iniciales deberían ser aceptadas, porque -en el

mediano o largo plazo- el desarrollo económico se traduciría en una sociedad más igualitaria. Por el contrario para quienes abogan por la ayuda social, las ideas de Kusnetz sirven para exigir políticas que beneficien a los pobres e incluso, en el extremo, se argumenta que habría que oponerse al crecimiento económico.

En el caso peruano, esta hipótesis no es demasiado consistente, históricamente somos un país desigual, con amplios sectores excluidos principalmente en la sierra y selva del país, aunque si se cumple el hecho de que en este proceso de crecimiento, la desigualdad se ha incrementado, como se podrá ver en el Capítulo IV.

En todo caso, algo que es cada vez más evidente, es que si bien es cierto, el modelo capitalista se basa en cierta desigualdad, ésta, en niveles extremos, hace también que el crecimiento sea insostenible, dado que crea niveles de inestabilidad social y política, que alejan la inversión extranjera, deteniendo y hasta revirtiendo el crecimiento económico del país.

**CAPÍTULO IV**

**ANÁLISIS CRECIMIENTO ECONÓMICO Y**

**REDUCCIÓN DE LA POBREZA EN EL PERÚ**

## **4.1. Aspectos históricos**

Incluso siendo esta monografía de corte económico, no se puede dejar de tener en cuenta algunos aspectos cruciales de la historia peruana, los mismos que han contribuido a generar la estructura social, política y económica peruana. En los siguientes párrafos consideraremos algunos de los hechos más importantes, considerando aspectos económicos, sociales y políticos, los mismos que explican mucho de la estructura actual de clases, la concentración del ingreso, la estructura e importancia de los sectores de la economía peruana, etc. lo cual nos permitirá tener mayores elementos de análisis para determinar el impacto del crecimiento económico en la reducción de la pobreza.

### **4.1.1. Contexto histórico socioeconómico y político**

El Perú es un país que lleva su origen colonial de forma muy marcada. Habiendo sido la sede del virreinato español durante 300 años debido a su ubicación geográfica y a la importancia de la civilización incaica, fue el último país del continente en lograr su independencia. Derrotado el levantamiento andino de Túpac Amaru II en 1780, la independencia se consiguió gracias a

la intervención de ejércitos venidos del sur y del norte, mientras se mantenía la fractura entre los grupos criollos y las mayorías autóctonas andinas. Desde entonces, la escasa articulación de fuerzas sociales nacionales ha llevado a que la configuración del Estado-nación sea incompleta y débil: no existe realmente el concepto de **nación** articulador de los diversos grupos de la población, el Estado no responde a las mayorías más importantes y por lo tanto, la gente no se siente reconocida por él.

Una segunda característica fundamental para entender al Perú es su geografía. Atravesando por lo andes en tres cordilleras, la civilización andina se asentó fundamentalmente sobre el dominio de una geografía accidentada y difícil, con muy pocos asentamientos humanos en la amazonía. Esta geografía permite una enorme biodiversidad basada en la presencia de 84 zonas ecológicas o microclimas de los 104 existentes en el mundo, pero al mismo tiempo hace sumamente difícil la explotación agropecuaria a gran escala que ha caracterizado el desarrollo agropecuario en el primer mundo. Por su parte, las dificultades que estas características geográficas han traído a la conexión del territorio nacional mediante las vías de comunicación –con varias carreteras de penetración hacia las zonas de la sierra y selva construidas en los últimos 20 años, y cientos de pueblos rurales andinos sin conexión vial- han sido determinantes en el escaso grado de vinculación

mercantil que muchas de estas economías han tenido, y tienen hasta hoy, con el resto del Perú y el mundo<sup>2</sup>.

Desde la colonia, la vinculación del Perú con el exterior, basada en la extracción de recursos naturales, y en particular en la minería, ha sido fundamental para su economía y política. Las minas han sido económicamente muy importantes, pero se han desarrollado en unos pocos sitios del país, han generado poco empleo sin articular al conjunto de la economía, y han generado un sector extractivo que concentra importante poder político.

La economía, la geografía y la política han llevado a que se mantenga la exclusión de un amplio sector de origen indígena, que vive básicamente en la sierra y selva, y más específicamente en el sector rural de estos espacios, sector que está conformado por centros poblados pequeños y dispersos. El cambio principal que en los últimos 50 años ha traído el desarrollo capitalista ha sido que, junto a la explosión demográfica se desarrolló un proceso de migración de la sierra a la costa y se dio un crecimiento explosivo de las grandes ciudades, particularmente Lima Metropolitana. De este modo los sectores de origen migrante, se han introducido capilarmente, de a pocos e individualmente, en el sistema social y económico, en lo que se ha llamado el **desborde popular**.

---

<sup>2</sup> Actualmente incluso es más caro llevar la madera de Pucallpa al puerto del Callao que trasladarla de allí a Tailandia, aunque la distancia en Km. en el último caso sea más de diez veces mayor.

La historia más reciente muestra que entre 1950 y 1975 el país tuvo un crecimiento económico importante, primero bajo un régimen primario exportador (años 50) y luego con una estrategia de **sustitución de importaciones** (1960 – 1975). Desde 1975 hasta 1991, el país atravesó por sucesivas crisis en un contexto externo sumamente difícil producto de la crisis de la deuda externa, que afectó a toda la región en la época de los 80. Este panorama se complicó, además, por el desarrollo de un conflicto armado interno que enfrentó a Sendero Luminoso - SL y al Movimiento Revolucionario Túpac Amaru - MRTA contra el Estado Peruano y que provocó 69 mil muertes en un proceso de violencia política sin precedentes (Comisión de la Verdad y Reconciliación Nacional 2003). El PBI per cápita en ese periodo se redujo considerablemente, llegando al final del periodo con una hiperinflación y virtual quiebra del Estado (cuyo nivel de presión tributaria llegó a ser sólo 4% del PBI).

Desde 1990, el gobierno aplicó un paquete de ajuste y reformas neoliberales muy profundas<sup>3</sup>. La política macroeconómica consistió en un severo ajuste fiscal y monetario, y el establecimiento de un régimen cambiario de flotación sucia. Las reformas estructurales incluyeron una agresiva apertura externa comercial y de capitales, desregulación interna, reforma tributaria con facilidades a la inversión externa (particularmente minera), flexibilización laboral e importantes privatizaciones. La situación internacional favorable, el

---

<sup>3</sup> Según el índice de reformas del BID, el Perú fue el 2do país de la región con mayor aplicación de estas reformas.

control del conflicto interno y las reformas, permitieron una entrada masiva de capitales externos, el control de la inflación y un crecimiento económico del 1.4% anual del PBI per cápita entre 1990 – 2000.

Sin embargo, con el flujo de capitales se generó un enorme déficit en cuenta corriente externa, que llegó al 8.6% del PBI. Cuando los capitales de corto plazo salieron abruptamente del país debido a la crisis asiática, brasileña y rusa de 1997 – 98, se generó una recesión que llevó a una reducción del PBI per cápita de 3% entre 1997 y 1999.

Es evidente que mucho de la configuración del Estado Peruano en los primeros años de la República aún permanece vigente. Si bien es cierto vivimos un momento en el cual se viene llevando a cabo un proceso de descentralización política y económica, aún es mucho lo que se debe hacer para cambiar la configuración centralista del Perú.

Esto es sumamente complicado puesto que, dada la geografía del país, hay un déficit importante de infraestructura vial, la misma que en muchos casos no se justifica en términos económicos dada la dispersión de las poblaciones en los andes y en la amazonía. Esto sin duda alguna, hace más difícil que se de el impacto esperado del crecimiento económico en la reducción de la pobreza en el Perú.

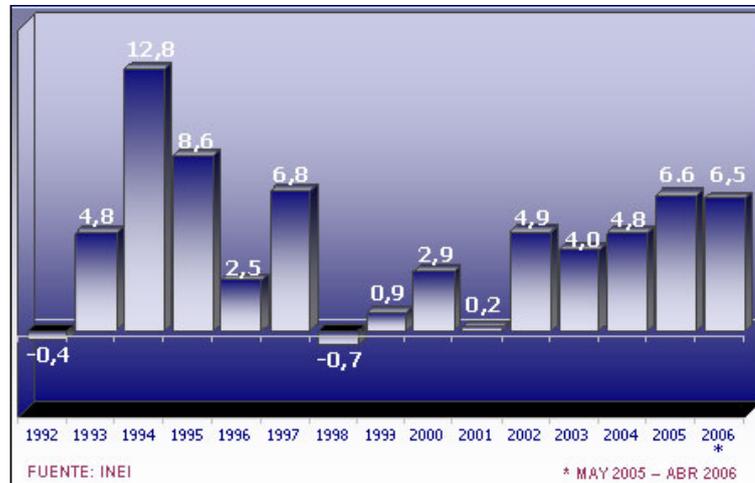
## **4.2. Evolución del PBI peruano desde los 90**

Durante los 90s, el Perú pasó por tres periodos claramente definidos: el primero de decrecimiento post ajuste (1991 – 1992), el segundo de recuperación y auge (1993 – 1997) y un tercero de agotamiento del crecimiento económico (1998 – 2000).

Distintos autores coinciden en atribuir a los factores externos un papel predominante en el desempeño del crecimiento económico del Perú de los 90s; independientemente de que tales factores se materialicen a través de una acción directa del Estado, ya sea con sus políticas económicas aplicadas o a través del desenvolvimiento del libre mercado.

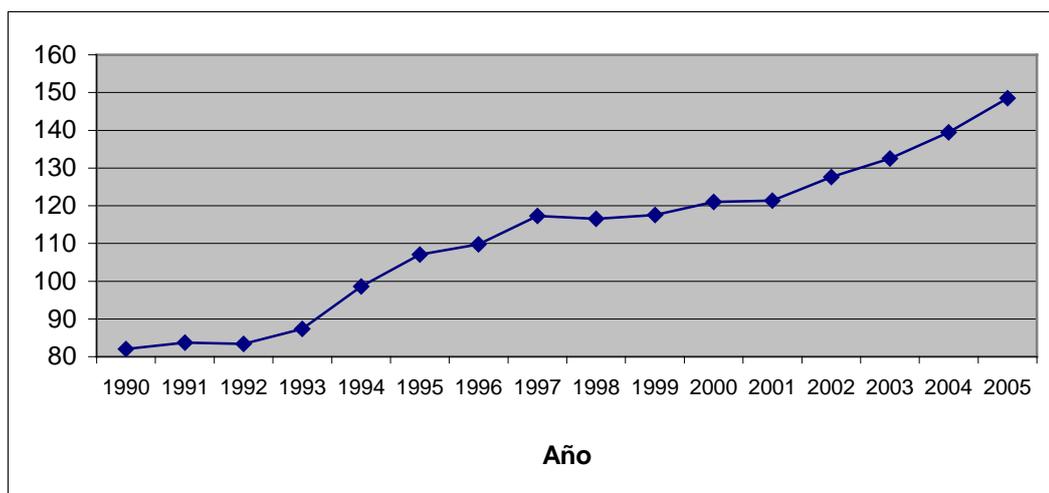
El estancamiento económico, se mantuvo entre los años 1998 – 2001. Los siguientes años a partir del 2002, hasta la actualidad, hemos asistido a un crecimiento económico sostenido de la economía peruana, a un promedio anual de 5% aproximadamente (Ver Fig. 6).

**Figura 6: Producto Bruto Interno: 1992 – 2006 (Variación Porcentual)**



La Figura 7 muestra claramente la evolución del PBI en términos absolutos desde los años 90s hasta la actualidad.

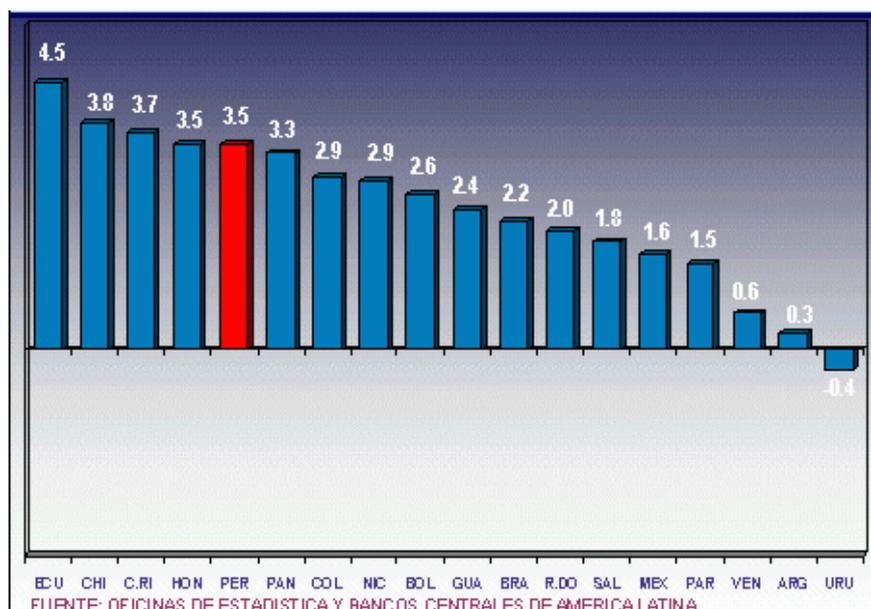
**Figura 7: Evolución del PBI peruano 1990 - 2005**  
**(Miles de Millones de S/. de 1994)**



El PBI es el principal indicador de la producción de los países en desarrollo como el Perú. En este sentido, el incremento de la producción de un país, parece sugerir por defecto, de que las condiciones de vida de la población del mismo deben haber mejorado, lo cual no es necesariamente cierto, es más, se puede decir que con mayor frecuencia es una hipótesis falsa.

Por otro lado, es importante también visualizar comparativamente el crecimiento económico peruano en relación con los demás países de la región, como lo muestra la Figura 8. Como se puede ver, el Perú ocupa los primeros lugares, posición que para el 2006 debe haber incluso mejorado debido al crecimiento anual superior al 6% experimentado por el Perú durante el 2005 y 2006.

**Figura 8: Evolución del PBI en América Latina: 2001 - 2004**  
**(Ritmo de Crecimiento Promedio Anual)**

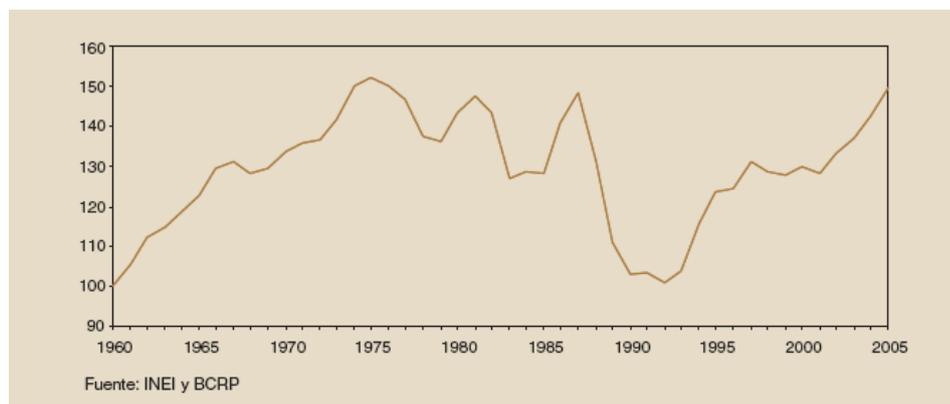


En

primer

lugar, es necesario que el ritmo del crecimiento económico de un país, sea mayor al del crecimiento de la población del mismo, de modo que en efecto, al crecer la economía, haya en términos netos una mayor disponibilidad de bienes para cada uno de los habitantes del país en mención. Este indicador es el Producto Bruto Interno Percápita – PBIpc, para el caso peruano lo podemos observar en la Figura 9.

**Figura 9: Producto Bruto Interno Real por Habitante**  
**(Índice 1990 = 100)**



Como se puede ver, el comportamiento del PBIpc desde los 90s a la actualidad, ha sido semejante al del PBI, es decir, primero de decrecimiento post ajuste (1991 – 1992), el segundo de recuperación y auge (1993 – 1997) y un tercero de agotamiento del crecimiento económico (1998 – 2000), incluso se puede observar el crecimiento sostenido a partir del 2001 hasta la actualidad.

Algo interesante de señalar es que, fruto de la bonanza de la economía peruana en los últimos años, estamos logrando niveles de producción per cápita comparables a los que ya teníamos a mediados de los 70s.

El PBIpc es un promedio de la producción por habitante, que ha sido muchas veces usado como un indicador de mejora de las condiciones de vida de la población, lo cual es erróneo, puesto que en un régimen capitalista, los bienes tienden a concentrarse en sectores poblacionales reducidos, generándose amplios bolsones de pobreza.

El capitalismo se funda y sostiene en medio de la desigualdad, y es necesaria una regulación estatal, para que los ingresos se redistribuyan, no a niveles comparables con los regimenes comunistas, pero si de manera que las familias peruanas tengan acceso a los recursos básicos para una vida digna.

Debe entenderse por regulación estatal, no necesariamente a políticas asistencialistas por periodos indefinidos, ni a un estado sobreprotector, del cual depende plenamente el bienestar de las personas, sino más bien, a un estado que implementa políticas que garantizan que los derechos humanos de los sectores desfavorecidos no sean coactados ni vejados por los grupos de poder económico nacional e internacional, a la vez que cumple un rol promotor del desarrollo económico de los sectores desfavorecidos.

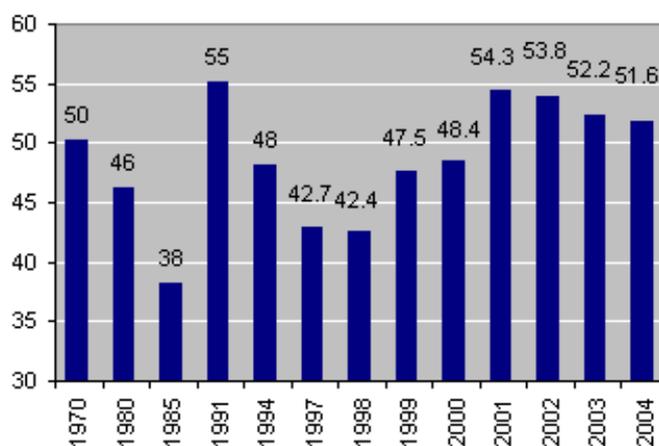
La pobreza, además de ser un problema insoslayable desde el punto de vista ético, es además un problema económico. No se puede esperar un crecimiento sostenido de la economía en la cual perduran grandes sectores de población pobre, como la nuestra.

### 4.3. La Pobreza en el Perú

La situación de pobreza en el Perú se resume rápidamente en cifras estadísticas bastante aproximadas: uno de cada dos peruanos es pobre y uno de cada cuatro es pobre extremo.

Las figuras y tablas siguientes muestran datos de la pobreza en el Perú, la misma que para el 2004 la pobreza es de 51,6%. Los datos dicen que la pobreza se ha reducido de 54,3% en el 2001, a 51,6% en el 2004<sup>4</sup>, es decir, en solo 2,7% (considerando el crecimiento poblacional, esta reducción es de 404 mil personas que han dejado de ser pobres). Si bien es cierto eso es un logro, no lo parece tanto si se considera que en el mismo periodo el país tuvo un crecimiento acumulado de 15,2%.

**Figura 10: Evolución del Número de personas Bajo la Línea de pobreza (%)**



*Fuente: Presentación del ministro de Economía y Finanzas, Fernando Zavala, ante el Congreso de la República 2005  
Elaboración: APOYO Publicaciones*

<sup>4</sup> Los datos del 2000 hacia atrás, no pueden ser comparados con los datos del 2001 en adelante, puesto que la metodología de estimación ha sido cambiada. Lo que si es raro y sujeto a discusión es que hasta el 2000 los niveles de pobreza iban en aumento, y con el cambio de metodología, la pobreza a partir del 2001 haya comenzado a disminuir.

En la Tabla II, se puede ver que la pobreza no tiene una presencia uniforme a lo largo y ancho del país, sino que tiene mayor predominancia en las zonas rurales. Así, se puede observar que para el 2001, tres de cada cuatro habitantes de las zonas rurales eran pobres, mientras que menos de uno de cada dos lo eran en zonas urbanas.

Asimismo, dado que el número habitantes del país no es estático, sino que crece a un ritmo de 2.6% anual<sup>5</sup>, es relevante fijarse también en las cifras absolutas y no sólo en las relativas, así, incluso cuando en términos porcentuales la pobreza puede disminuir de un periodo a otro, no necesariamente el número absoluto de habitantes pobres ha disminuido también. Ejemplo de esto es que entre 1997 – 1998, las cifras muestran que la pobreza en el Perú se ha reducido en dos décimas porcentuales, sin embargo, en ese mismo periodo, el número de habitantes en condición de pobreza se ha incrementado en 116 mil habitantes.

**Tabla II: Pobreza Según Área de Residencia 1997 – 2001**  
(Línea de Pobreza con el Gasto)

Área de residencia	Población en situación de pobreza				
	1997	1998	1999	2000	2001
Total nacional (%)	42.7	42.4	47.5	48.4	54.8
Cifras absolutas (Miles)	10 535	10 651	12 126	12 552	14 609
Urbana (%)	29.7	29.7	34.7	36.9	42.0
Rural (%)	66.3	65.9	71.8	70.0	78.4

FUENTE INEI – ENAHO IV TRIMESTRE 1997 – 2001

<sup>5</sup> Dato extraído del Censo Nacional del 2005.

Pero hasta ahora hemos visto sólo estadísticas referidas a pobreza, la Tabla III, muestra cifras acerca de la prevalencia de pobreza extrema. El 2001 la pobreza extrema en el Perú, tenía una prevalencia de 24.4% de la población peruana, es decir, uno de cada cuatro peruanos no tenía siquiera lo suficiente para subsistir en condiciones biológicas de sanidad.

**Tabla III: Pobreza Extrema Según Área de Residencia 1997 – 2001**  
(Línea de Pobreza con el Gasto)

Área de residencia	Población en situación de pobreza				
	1997	1998	1999	2000	2001
Total nacional (%)	18.2	17.4	18.4	15.0	24.4
Cifras absolutas (Miles)	4 482	4357	4 702	3 901	6 513
Urbana (%)	5.3	5.2	4.7	4.1	9.9
Rural (%)	41.5	40.0	44.4	35.6	51.3

FUENTE INEI – ENAHO IV TRIMESTRE 1997 - 2001

En este caso, la diferencia en prevalencia de pobreza extrema entre la población rural y urbana es extrema, mientras en las zonas urbanas del país la población en pobreza extrema es del 9.9%, en las zonas rurales, el 51.3% de la población vive en condiciones de extrema pobreza.

#### **4.4. La Desigualdad Socioeconómica**

Cómo ya se ha visto, el Perú en los últimos años ha experimentado un proceso de crecimiento económico sostenido e importante, por encima incluso de los demás países de la región. Los ajustes económicos realizados a principios de los 90s, han dado buenos resultados en términos macroeconómicos y las cifras señaladas en rojo se han tornado azules. Sin embargo, como también se ha mostrado con cifras estadísticas, la pobreza y pobreza extrema de la población peruana, no se ha reducido en una magnitud acorde con los niveles de crecimiento experimentados.

Entonces: ¿Cuál es el destino de los mayores ingresos, que a nivel agregado, el Perú ha obtenido en los últimos años? Obviamente estos ingresos adicionales no han tenido por destino los sectores más pobres del país, sino que los sectores ricos se han enriquecido más y en promedio, los sectores pobres se han mantenido en situación de pobreza.

En consecuencia, no basta con que la economía crezca para reducir la pobreza, sino que son necesarias políticas orientadas a la redistribución de los ingresos, de manera que la totalidad de la población, cuente con los medios necesarios para vivir dignamente.

La desigualdad es un fenómeno inherente al ser humano, debido a que cada persona tiene capacidades diferentes y también, en muchos casos, se tienen

niveles de esfuerzo diferentes. En consecuencia, la posesión desigual de los recursos es también inherente al ser humano, y en un modelo capitalista, es condición necesaria para el crecimiento económico.

Sin embargo, hay niveles de desigualdad que en principio, no son éticos, pues violan los derechos humanos elementales, como el derecho a la vida principalmente; por otro lado, el crecimiento económico no puede ser sostenido ante niveles de desigualdad extremos.

Por ende, es necesario que el estado intervenga para redistribuir los ingresos, de manera que se cubran las necesidades vitales del total de la población peruana como primer objetivo; y elevar los niveles de ahorro, inversión y demanda interna. En consecuencia, disminuir la desigualdad, puede ser equivalente en ciertos casos, a reducir pobreza.

La Figura 11, muestra los datos del INEI, según los cuales existe en el Perú un 10% de la población que tiene participación en el 40.10% del Ingreso Nacional, mientras en el otro extremo, el 50% de la población peruana, se reparte el 17.10% del ingreso.

Figura 11



Datos ENAHO 2001 – 2004

Elaboración propia

Según datos de APOYO<sup>6</sup>, el año 2000 el decil de mayores ingresos de la población concentraba el 31.9% de ella, mientras el decil inferior sólo accedía al 2.3% de ella. Esto grafica el hecho de que en el actual proceso de crecimiento, los ricos se han hecho más ricos, y en consecuencia, los pobres más pobres por lo menos en términos relativos, puesto que entre el 2000 y el 2004 el decil superior ha incrementado su concentración del ingreso de 31.9 a 40.1%.

La desigualdad entre departamentos también es abismal, el cuadro siguiente muestra como difiere la prevalencia de pobreza y pobreza extrema entre regiones, mostrando también el Gini departamental en cada caso.

<sup>6</sup> Perú Económico. Marzo del 2006. Instituto APOYO.

La Tabla IV muestra la polarización entre Huancavelica por el lado más pobre, con una pobreza total de 84.4%, y por el lado menos pobre Madre de Dios y Tumbes con 20.4 y 21.6% respectivamente. En cuanto a pobreza extrema, también es Huancavelica el principal implicado, 6 de cada 10 huancavelicanos están en pobreza extrema, mientras en Tumbes sólo 1 de cada 100.

**Tabla IV: Desigualdad entre regiones – Perú 2004**

	<b>Pobreza</b>	<b>Pobreza Extrema</b>	<b>Gini</b>
Madre de Dios	20.4	4.5	0.3
Tumbes	21.6	1.1	0.31
Tacna	26.7	5.2	0.38
Ica	29.2	2.4	0.33
Lima	37.2	4.4	0.42
Moquegua	37.2	10.5	0.32
Arequipa	40.9	10.7	0.37
Lambayeque	46.7	12.5	0.35
La Libertad	48.2	22.5	0.41
Junin	52.6	18.3	0.34
Ancash	55.3	23.4	0.38
Ucayali	55.8	30.2	0.4
San Martín	57.1	24	0.35
Cusco	59.2	25.9	0.4
Amazonas	60.9	28.9	0.37
Piura	60.9	20.8	0.35
Pasco	61.6	27.3	0.34
Loreto	62.7	32	0.35
Ayacucho	64.9	24.9	0.33
Apurímac	65.9	30.7	0.36
Cajamarca	74.2	36.9	0.37
Huanuco	77.6	46.9	0.39
Puno	79.2	49.8	0.38
Huancavelica	84.4	59.9	0.38

**Fuente: Banco Mundial**

#### 4.5. Análisis sectorial del crecimiento económico

El crecimiento económico no tiene un carácter único entre una economía y otra, ni siquiera dentro de una misma economía a través de diferentes periodos, sino que éste está condicionado a los recursos propios de un país, condiciones climáticas, políticas nacionales e internacionales y a aspectos de mercado, como las variaciones de precios, de oferta y de demanda por bienes y servicios.

La Tabla V, muestra en la primera columna, la participación que tienen los diferentes sectores en la economía peruana en la cual se puede observar la gran importancia relativa de los sectores manufactura, comercio y servicios. Sin embargo, los de mayor crecimiento durante el último año han sido los sectores: agropecuario, minería y comercio.

**Tabla V: PBI Según Sectores Económicos Abril 2006 (Base 1994)**

SECTORES	Ponderación	Variación porcentual 2006/2005	
		ABRIL	ENE - ABRIL
<b>PBI TOTAL</b>	<b>100</b>	<b>3.63</b>	<b>5.94</b>
Agropecuario	7.6	7.99	3.9
Pesca	0.72	-30.12	1.32
Minería e hidrocarburos	4.67	8.4	5.82
Manufactura	15.98	-1.47	4.27
Electricidad y agua	1.9	2.8	5.72
Construcción	5.58	4.88	13.42
Comercio	14.57	6.28	8.27
Otros servicios	39.25	4.24	5.91
Otros impuestos a los productos	9.74	-0.61	3.69

FUENTE: INEI, MINAG, Ministerio de Energía y Minas y SUNAT.

#### **4.5.1 Sector Agrario**

El crecimiento del sector agrario, se ha debido principalmente al boom agroexportador, el mismo que en gran medida, fue posible gracias al ATPDEA con Estados Unidos. Las agroexportaciones a EEUU crecieron en 32%, llegando a US\$ 250 millones (de un total sectorial de US\$ 1,120 millones).

La superficie sembrada con cultivos agroindustriales, también ha aumentado en los últimos años, llegando según estimaciones del MINAG a 70 mil ha. en la costa, las que se destinan a exportaciones a EEUU principalmente y algunos otros países, empleando aproximadamente a 250 mil personas.

Queda claro que al Perú le interesa que estas exportaciones sigan creciendo. Para hacernos una idea, en Chile que ha tenido un verdadero boom agroexportador, existen 150 mil ha. sembradas con este tipo de cultivos. Quizá en algunos años el Perú logre duplicar esta superficie.

Pero, ¿son las agroexportaciones suficientes para la reducción del desempleo y la pobreza en el país? El crecimiento deseado de las agroexportaciones, ocupará sólo una fracción de las tierras agrícolas, que ascienden a cerca de 2 millones de hectáreas con cultivos transitorios (arroz, maíz, trigo, cebada fríjol, papa, yuca, camote, algodón, entre otros) y un

millón de hectáreas con cultivos permanentes (plátano, caña de azúcar, espárragos, piña, café, cacao, manzana y palma aceitera).

Lo mismo sucede con el empleo agrícola. Según cifras del INEI, de la PEA total de 12 millones de personas en el 2001, la PEA Agrícola representa el 26% del total, más o menos 3 millones de personas. Por tanto, es irreal pensar que la agroexportación pueda constituirse en el eje de la generación de empleo agrícola en el Perú. No sólo eso, cada año más países se dedican a la agroexportación, lo cual genera techos de crecimiento.

Además, según datos de la OIT el 58% de la mano de obra remunerada del sector agrario está en la sierra, el 27% en la costa y el 15% restante en la selva. Como la mayor parte de los cultivos agroindustriales y del empleo se dan en la costa por razones climáticas, no es posible plantear el mismo tipo de desarrollo agrícola para la costa y selva peruana.

De lo expuesto se desprende que el crecimiento deseado de la agroexportación no es la solución para la generación de empleo y reducción de la pobreza del campesinado. El sector agroindustrial no da para tanto. No es posible pensar que los agricultores que cultivan para el mercado interno tengan que pasarse a la agroexportación, porque esta alternativa no es viable. El impacto de las agroexportaciones en la reducción de la pobreza es incluso más limitado si consideramos que la mayor proporción de pobres

habitan las zonas andinas, las mismas que no son óptimas para los cultivos de agroexportación, sino por el contrario, por encima de los 3500 m.s.n.m. sólo se cultivan productos para autoconsumo y se práctica una ganadería de especies de bajísima productividad.

#### **4.5.2. Sector Minería**

El sector minero ha tenido un crecimiento exponencial en los últimos años, debido principalmente al incremento de los precios internacionales. Sin embargo, las poblaciones cercanas a los yacimientos cada vez tienen peores relaciones con éstas. Los críticos cuestionan el papel del sector minero en el desarrollo del país, puesto que es en realidad un enclave extranjero en el Perú.

Las recientes noticias provenientes del sector minero, anuncian un importante relanzamiento de las inversiones, tanto en exploración como en desarrollo de nuevo proyectos. Según el Ministerio de Energía y Minas, el 2003 se invirtieron US\$ 133 millones en exploraciones de 239 proyectos, de los cuales, más de la mitad son de oro.

Este relanzamiento (en la que no se incluyen las reinversiones de las empresas en marcha, tanto de la gran como de la mediana minería) nos debe llevar a reflexionar sobre el lugar de la minería en el proceso de desarrollo.

Las críticas principales a la minería, son los escasos empleos que genera, y que sigue siendo, como antes, un enclave extranjero en el país, por lo que tiene muy pocos eslabonamientos con la actividad productiva del país.

Otra crítica central, quizás la más importante, es el escaso impuesto a la renta que pagan las empresas mineras. Esto se debe a que la gran minería tiene incentivos a la inversión, entre las cuales se cuenta la depreciación acelerada, el fraccionamiento del pago de aranceles y el arrastre de pérdidas hasta de 8 años. También está la reinversión de utilidades hasta en un 80% sin pago de impuesto a la renta, que fue derogado en el 2000, pero cuyos efectos aún no han terminado.

Así, por ejemplo, la minería en el 2001, tuvo exportaciones por US\$ 3,186 millones, pero sólo pagó US\$ 77 millones por impuesto a la renta, es decir sólo el 2.42% de sus ingresos. Del monto recaudado por renta, el 50% constituye el canon minero para los gobiernos regionales y locales (US\$ 38.5 millones), lo que, con razón, genera quejas y vuelve agria las relaciones de las empresas mineras con la población.

La solución es simple: el canon no debe ser un porcentaje del impuesto a la renta. La alternativa es que las empresas mineras paguen una regalía sobre el valor bruto de la producción minera (como sucede con el petróleo). Esta

opción cobra tanto más fuerza, cuando vemos que Barrick va a pagar 2.51% de regalías en Alto Chicaza y en Toromocho también se contempla el pago de una regalía.

Una regalía del 3%, como propone el Banco Mundial para el Perú, generaría US\$ 100 millones anuales, que podrían servir para el impulso a la inversión en las regiones. Algo que le conviene a todo el país y, también a las empresas mineras.

El principal retorno que la minería le debería dar al país no debería medirse por la cantidad de empleos. Su contribución debe incidir en la formación de clusters con otros sectores productivos y en la generación de divisas, pero sobre todo, en la mejoría de los ingresos fiscales que permitan por esa vía, la redistribución del ingreso que le corresponde a la población de las regiones en que está ubicada la riqueza minera.

#### **4.6. La generación de empleo: Mecanismo de distribución del crecimiento económico y de reducción de pobreza**

En cuanto a la razones por las cuales la gente no siente el crecimiento económico que el Perú viene experimentado, hay varias versiones, entre ellas se dice por ejemplo, que la realidad objetiva de la buena situación económica es mal percibida por la población, debido a que los medios de comunicación no publicitan

adecuadamente los éxitos gubernamentales, esto equivale a decir que la gente se siente mejor, sólo falta que se entere. En términos más técnicos, se diría entonces que la pobreza de la que estamos hablando es subjetiva, lo cual no es nada cierto.

La explicación es otra y, en verdad, si tiene raíces objetivas. Veamos brevemente lo que muestra la elasticidad empleo/producto, la cual mide la variación porcentual en el empleo, dada una variación porcentual en el producto en un periodo determinado. Así por ejemplo, en la década de los 70s, el empleo creció en 2.9% mientras que el PBI creció 3.8%, lo que equivale a una elasticidad empleo/producto de 0.75.

Es decir que por cada 1% que creció el PBI, el empleo crecía en 0.75%. Obviamente, es deseable que esta elasticidad en una economía sea lo más elevada posible, lo cual significaría que el crecimiento económico tiene un mayor impacto en la generación del empleo.

En la segunda mitad de los 90s, esta relación se envileció, llegando esta elasticidad a sólo 0.22. De 1992 a 1997, la elasticidad empleo/producto se elevó a 0.53.

Para el 2003, si la elasticidad sigue siendo de 0.53, el crecimiento de 5.2% del PBI debería haber hecho crecer el empleo en 2.6%, en consecuencia, si se mantuvieran estáticos los niveles actuales de empleo, subempleo y desempleo, ¿este crecimiento del 2.6% habría sido suficiente para darle empleo a la población nueva que entra al mercado laboral cada año?

La respuesta es no. Cada año ingresan al mercado laboral más de 260 mil personas. Si consideramos que la PEA en el 2001, fue de 8'300,000 personas, tenemos ahí no más un incremento de 3.1%. Lo que esto significa es que, para que la situación del empleo no se deteriore más, el crecimiento del PBI debería ser de cómo mínimo 6%.

Esta es una de las razones por las cuales la población no siente el crecimiento económico. Además, estamos partiendo de una situación del empleo deteriorada al extremo. En el Perú de hoy, el 48% de la gente está subempleado (gana menos de lo que debiera o no tiene un empleo formal) y sólo el 45% esta adecuadamente empleado y el resto esta desempleado.

De otro lado, la elasticidad del empleo/producto no nos informa sobre la calidad del empleo creado. En muchos casos, este puede ser un empleo precario y mal pagado. En este caso, incluso las personas que tienen ese empleo no están contentas con su situación económica.

Por eso, una tasa de crecimiento del PBI mayor al 6% es necesaria, ésta recién se ha conseguido el 2005 y los preliminares del 2006 parecen mostrar que será también así el presente año.

#### **4.7. Propuestas para reducir la pobreza**

Incluso cuando el objetivo de la presente monografía es el de analizar la forma en que se ha dado el crecimiento económico peruano y plantear hipótesis para explicar el por qué los impactos en la reducción de la pobreza no son los esperados, en este ítem presento algunas propuestas para lograr un crecimiento pro pobre, las mismas que he extraído del estudio de Pedro Francke y Javier Iguíñiz, titulado: Crecimiento pro pobre en el Perú.

En dicho estudio, los autores caracterizan la economía peruana en tres sectores, los mismos que son definidos en función a la productividad de cada uno. Así consideran un sector compuesto principal, pero no únicamente por la actividad minera, el mismo que es altamente productivo y se caracteriza por pagar elevados salarios, pero ofrecer un escaso número de puestos de trabajo. Un segundo sector, aunque paga remuneraciones más bajas que el primero, ocupa a una proporción mayor de la PEA y está representado básicamente por la industria manufacturera, el turismo y la agroexportación. El tercer tipo de actividad empresarial es el que emplea la mayoría de la población, e incluye a las PYME y las pequeñas unidades productivas del campo y la ciudad. En este último sector los salarios son bajísimos y la productividad también lo es.

La estrategia de crecimiento pro pobre sugerida por Iguíñiz & Francke, tiene dos caminos principales: (i) reducir la pobreza mediante el incremento de la

productividad del tercer sector, y (ii) aumentar el empleo (salarios) y la productividad de la industria nacional, el turismo y la agroexportación. Para lograr estos objetivos se propone utilizar las divisas generadas en el sector de alta productividad en la inversión en maquinaria y equipo, principalmente en el sector en que la productividad es más baja; reorganizar la tributación y orientar el uso de estos recursos a la inversión en capital humano; y finalmente, desarrollar el mercado interno como espacio inmediato de crecimiento de las PYMES y como generador de empleo formal.

La propuesta que plantean estos autores no es sencilla de aplicar, por un lado basan buena parte de ella en el auge de las exportaciones, por lo que enfrentan así el problema de la restricción externa; por otro lado, tiene un importante componente distributivo que resulta políticamente más difícil de implementar con las actuales correlaciones de fuerzas económicas.

Por el lado propiamente económico, los autores proponen tres maneras de vincular la parte más competitiva de la estructura económica y la menos competitiva con el fin de convertir a ésta en un factor importante en la reducción de la pobreza.

Uno de los retos es cómo hacer que las divisas generadas se aprovechen para el crecimiento económico del país y, especialmente, de los sectores que más empleo generan. La asociación de pequeños productores, su fortalecimiento político y gremial es una tarea prioritaria y el impulso del mercado interno también. Otro de

los retos es el relativo a la tributación y el gasto social. El debate actual coloca en la agenda dos opciones gruesas: la de elevar las tasas o ampliar la base tributaria. En lo inmediato, sin embargo, el problema a enfrentar prioritariamente es el de la evasión y elusión tributaria. Para ello, se requiere quizá una mayor autonomización de la SUNAT y tomar en serio la Política de Estado del Acuerdo Nacional consistente en elevar la recaudación a no menos del 18% del PBI. La exigencia ciudadana a favor de una mayor calidad de la educación, de los servicios de salud y de la seguridad interior puede ser el acicate político para impulsar políticas públicas en esa dirección.

Finalmente, uno de los retos fundamentales a entender de Iguíñiz & Francke, es el que se refiere a los efectos del crecimiento económico sobre el dinamismo de la demanda interna. Consideran que un crecimiento económico con alta desigualdad reduce la velocidad a la que crece el mercado interno y dificulta la estrategia de crecimiento planteada por los autores en un punto medular: el de los incentivos para que los productores en pequeña y mediana inviertan en sus empresas y especialmente en todo lo que contribuya a elevar la productividad y competitividad. El dinamismo de ese mercado interno depende en buena medida de las remuneraciones salariales.

Dado que la estrategia propuesta por Iguíñiz & Francke, implica una diversidad de medidas y acciones en diversos frentes, es razonable preguntarse cuáles podrían ser algunas áreas o sectores en los cuales se podría poner más énfasis en una

primera etapa. Ellos dan dos respuestas al respecto: La primera, desde un enfoque de las grandes líneas de acción sugeridas en la propuesta, es comenzar directamente por acciones que eleven la productividad y los ingresos de los pequeños productores rurales. La elección de los sectores rurales se debe a la mayor prevalencia de pobreza y pobreza extrema en ellos, a que existe un potencial importante para mejorar su situación económica y social, y a que puede haber políticas que simultáneamente, tenga un impacto directo en su situación económica y a su vez aumente la viabilidad política de la propuesta. Este es el caso en particular de las medidas orientadas a promover la asociatividad de los pequeños productores rurales, asociatividad que puede tener al mismo tiempo un objetivo económico –facilitar el acceso al crédito, la asistencia técnica, la información y la conexión a los mercados- y un objetivo político –articular sus demandas, desarrollar alianzas con otros sectores y ampliar su voz frente al estado- lo que permitiría promover políticas pro pobres.

La segunda respuesta viene desde los espacios políticos económicos. En efecto, la descentralización es una de las grandes estrategias políticas para dar viabilidad a un crecimiento pro pobre, y esta orientación ha ido avanzando en los últimos años con la instalación de gobiernos regionales y la transferencia de algunos proyectos y recursos a ellos. Es por esto que otra prioridad, que combina impacto con viabilidad política, para un crecimiento pro pobre, es el de promover políticas regionales en ese sentido. Es decir, empezar desde las regiones. Nuevamente, esta estrategia tiene la ventaja de tener impacto, ya que en las regiones el grado de pobreza es

mayor (aunque debe buscarse regiones donde también hay potencialidades y recursos), y nuevamente el fortalecimiento de las economías regionales y políticas pro pobre regionales, puede ir fortaleciendo actores y perfilando qué políticas deben aplicarse a nivel nacional para apoyar este proceso regional.

## Conclusiones

- Las mediciones de pobreza, y los objetivos de política para reducirla, parten de un concepto de pobreza económica, absoluta y además objetiva. Sin embargo la pobreza tiene dimensiones extraeconómicas que son tanto o más importantes como la inclusión social y política, la dignidad, etc. que son conceptos mas bien relativos, sumamente importantes pues el bienestar percibido no está sólo en las variaciones positivas que el ser humano experimenta en sus condiciones de vida, sino que en tanto ser social, le resulta importante su condición frente a los demás. Por lo tanto, la pobreza económica, absoluta y objetiva, esta bien como un concepto operativo, pero no debe perderse de vista que el objetivo es reducir la pobreza en la totalidad de sus dimensiones.
- El crecimiento económico experimentado por el Perú entre el 2001 y 2004, el mismo que ha sido de 4.6% promedio anual, no ha incidido de manera clara e inobjetable en la reducción de la pobreza en el Perú, la cual en el mismo periodo, según cifras del INEI ha sido de sólo 2.7% menos (de 54,3% a 51,6%). En este sentido, el crecimiento peruano no se puede catalogar de “pro pobre”, sobre todo porque es necesario lograr que el crecimiento impacte en reducción

de pobreza a una velocidad que permita alcanzar las metas del milenio, es decir, reducir la pobreza a la mitad para el 2015.

- La reducción más significativa entre el 2001 y 2004 se ha dado en la pobreza extrema, la misma que se redujo de 24,4% a 19,2%, en gran parte debido a políticas asistenciales, las mismas que tienen efecto mientras se implementan, sin mayor sostenibilidad, puesto que no están diseñadas para generar capacidades, sino paliar necesidades básicas para la subsistencia.
- El Perú es un país profundamente inequitativo, donde para el 2004, el 50% más pobre de la población peruana, solamente tiene participación del 17,1% del ingreso, mientras el 10% más pudiente del país, tiene poder sobre el 40.1% del ingreso. Sin bien es cierto el modelo capitalista se basa en la concentración de ingresos, los niveles de concentración extremos, también hacen inviable el crecimiento sostenido (aquí de nuevo se resalta entonces la importancia del enfoque relativo de la pobreza).
- La desigualdad en el país se ha incrementado entre el 2000 y 2004, puesto que el 2000, el decil poblacional con mayores ingresos, concentraba el 31,9% del ingreso, mientras que para el 2004 este mismo segmento poblacional, concentra el 40,1%. Es decir, con el crecimiento económico, los ricos se han hecho significativamente más ricos, mientras los pobres se ha hecho insignificadamente menos pobres. De esto podemos concluir que en términos

absolutos, el crecimiento peruano es pro pobre, mientras en términos relativos no lo ha sido.

- El sector minero, que ha crecido significativamente en los últimos años, y es uno de los principales responsables del crecimiento económico peruano, es un enclave en nuestra economía, la misma que como tal, no tiene eslabonamientos importantes con los demás sectores productivos, ni ha servido para generar clusters empresariales. Su principal aporte es la generación de divisas, las mismas que se obtienen en cantidades bastante inferiores a las que se debería, debido a los incentivos a la inversión extranjera. El aporte de las mineras a la recaudación tributaria es poco significativo, de tal modo que el 2001 por ejemplo, exportó minerales por US\$ 3,186 millones y pagó solamente US\$ 77 millones por impuesto a la renta, es decir sólo el 2,42% debido principalmente a las numerosas y generosas facilidades tributarias que se les ha conferido, por lo cual no generan mayor impacto a la economía peruana, que las cifras macroeconómicas en azul, sin generación significativa de empleo, pero si con importante deterioro del medio ambiente.
- El canon minero en el Perú, es el 50% del impuesto a la renta, por lo que dados los incentivos y exoneraciones tributarias, el año 2000, según los datos del párrafo anterior, el canon minero fue de US\$ 38,5 millones. Sin embargo, no hay razón para que las exoneraciones tributarias afecten al canon, por lo que el mismo debería ser un porcentaje sobre el valor bruto de la producción. El Banco

Mundial al respecto, propone un 3% de canon en el caso peruano, con el mismo que el Perú recibiría anualmente alrededor de US\$ 100 millones para el desarrollo de las regiones.

- Las agroexportaciones, no son una opción suficiente para erradicar la pobreza de las zonas rurales, puesto que la pobreza tiene mayor presencia en la sierra, donde no es factible producir la mayoría de cultivos exportables, y donde además, la producción es minifundista y sujeta a un riesgo climático elevado.
- La elasticidad empleo/producto en el Perú de los 70s era de 0,75; en los 90s osciló entre el 0,53 y 0,22. Es decir, el crecimiento económico cada vez, tiene menor impacto en la generación de empleo, debido a los desarrollos tecnológicos, que elevan al eficiencia del capital sobre la mano de obra. Cada año ingresan al mercado laboral más de 260 mil personas. Si consideramos que la PEA en el 2001, fue de 8'300,000 personas, tenemos ahí no más un incremento de 3.1%. Lo que esto significa es que, para que la situación del empleo no se deteriore más, el crecimiento del PBI debería ser de cómo mínimo 6%.

## Bibliografía

- BANCO MUNDIAL (1999). **Formulación de estrategias de reducción de la pobreza en los países en desarrollo**. 20 de septiembre. Versión pdf.
- BANCO MUNDIAL (2000). **Informe sobre el desarrollo mundial 2000/2001. Lucha contra la pobreza. Panorama general**. Septiembre. Versión pdf. [www.worldbank.org](http://www.worldbank.org)
- BANCO MUNDIAL Y CEPAL.(1998) **Un Inventario de Líneas De Pobreza para América Latina Y el Caribe: 1985-1997. Unidad Asesora sobre Pobreza y Desigualdad**. BID,. Washington, DC. Octubre. Versión pdf.
- BEINSTEIN, Jorge(1999). **La declinación de la economía global**. Encuentro Internacional de Economistas sobre Globalización y Problemas del Desarrollo. La Habana, Cuba, 18 al 22 de enero. <http://www.globalizacion.cubaweb.cu>
- CEPAL(2000a). **Equidad, desarrollo y ciudadanía: una visión global**. Equidad, desarrollo y ciudadanía. Vigésimoctavo período de sesiones. México, D.F. 3 al 7 de abril. LC/G. 2071(SES.28/3). Capítulo 2. (Versión pdf)
- CEPAL(2000b). **Panorama social de América Latina.1999-2000. Síntesis**. [www.eclac.org](http://www.eclac.org). versión pdf.
- CAMPODÓNICO SÁNCHEZ, Humberto (2006). **Cristal de Mira 2002 – 2006 La economía peruana bajo la lupa**. Universidad Nacional Mayor de san Marcos. Facultad de Ciencias Económicas. Lima – Perú.

- FRANCKE, Pedro; IGUÍÑIZ, Javier (2006). **Crecimiento pro pobre en el Perú**. Versión PDF. Lima – Perú.
- GLOBALIZACION. **Revista Web Mensual de Economía, Sociedad y Cultura**. Septiembre. <http://rcci.net/globalizacion/2001/fg193.htm>
- HERRERA, Javier. (2003). **Segunda reunión de la Conferencia Estadística de las Américas de la CEPAL** – CEPAL – Santiago de Chile - 2003 – Pág 5.
- PNUD (2000). **Para superar la pobreza humana: Informe del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo**. Nueva Cork, NY. Oxford University Press.
- PNUD (2000). **Informe sobre el desarrollo humano 2000**. Nueva Cork, NY. Oxford University Press.
- SEN, Amartya (2000). **Desarrollo y Libertad**. Editorial Planeta. Barcelona – España.
- SEN, Amartya (1999). **El desarrollo como libertad**. Nueva Cork, NY. Alfred A. Knoff.
- VAN HAEFTEN, Roberta; RIORDAN, James T; VASQUEZ, Enrique; FIGUEROA, Carlos (2004). **El ataque a la pobreza: Un enfoque de mercado**. Universidad del Pacífico. Lima – Perú.