

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE INGENIERIA
FACULTAD DE INGENIERIA ECONOMICA Y CIENCIAS SOCIALES**



**“RELACIÓN DEL INGRESO Y PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN
BENEFICIARIA DE PROYECTOS ALTERNATIVOS, CASO 9
ÁMBITOS DE INTERVENCIÓN DEL PROGRAMA DESARROLLO
ALTERNATIVO EN EL PERÚ”**

TESIS

**PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO EN CIENCIAS
CON MENCIÓN EN PROYECTOS DE INVERSIÓN**

ELABORADO POR:

**JOSÉ CHUQUIPUL RUIZ
LUIS NÚÑEZ CABAÑAS**

ASESOR

Mag. VÍCTOR ALEJANDRO AMAYA NEIRA

LIMA, PERU

2012

Dedicatoria:

A nuestros Padres Juan Chuquipul y Filomena Ruiz; y Abraham Nuñez y María Cabañas, por guiarnos siempre por la senda del bien e incentivarnos para cumplir las metas propuestas.

A mi esposa Fanny y mi hija Stephanie, por su apoyo y motivación.

José Chuquipul

A mi esposa Karina y mis adorados hijos Mathias, Luis Abraham y Olenka por acompañarme en esta gran experiencia.

Luis Núñez

Agradecimiento:

Nuestros sinceros agradecimientos al Mg. Víctor Amaya por guiarnos en la formulación de nuestra tesis.

Quedamos muy agradecidos con el Mg. José Espinoza y el Mg. Julio Ismodes por sus valiosos aportes en la revisión de la presente tesis y en especial al Mg. Alipio Ordoñez Mercado por sus comentarios importantes que nos permitió mejorar la tesis.

José Chuquipul

Luis Núñez

INDICE

“Relación del ingreso y percepción de la población beneficiaria de proyectos alternativos, caso 9 ámbitos de intervención del Programa Desarrollo Alternativo en el Perú”

RESUMEN	1
INTRODUCCION	2
CAPITULO I. PLANTEAMIENTO DE LA INVESTIGACION	3
1.1 Planteamiento del problema	3
1.1.1 Problema principal	18
1.1.2 Problema específico 1	18
1.1.3 Problema específico 2	20
1.2 Objetivos de la investigación	21
1.2.1 Objetivo principal	21
1.2.2 Objetivo específico 1	21
1.2.3 Objetivo específico 2	22
1.3 Justificación de la tesis	22
CAPITULO II. MARCO TEORICO	24
2.1 Antecedentes	24

2.2	Conceptos fundamentales	26
2.2.1	Desarrollo Alternativo	26
2.2.2	Sustitución de cultivos	27
2.2.3	La extensión hacia los aspectos de desarrollo rural integrado	28
2.2.4	La sustitución del ingreso y la progresión hacia el concepto de Desarrollo Alternativo	28
2.2.5	El enfoque integral del Desarrollo Alternativo	29
2.2.6	El Beneficio Social	30
2.2.7	Percepción	31
2.2.8	Ingreso Familiar	33
2.3	Revisión de autores	34
2.3.1	Percepción de las comunidades de Montaña Grande y San Ramón de Río Blanco	34
2.3.2	Estudio y análisis de las percepciones de los(as) productores(as) de piñón (Jarropa curcas L), sobre su participación en el proyecto Gota verde en Yoro, Honduras	36
2.3.3	Percepción de los habitantes del Polígono Puente del Carmen, Rioverde, San Luis Potosí, sobre los beneficios del Programa Hábitat	38
2.3.4	Antecedentes del Marco Conceptual de Variables para el Estudio del Indicador de Grados de Validación frente al Objetivo Cinco: “Reducción Sostenida de Cosechas Ilícitas de Coca en Áreas Objetivo”. La Problemática	40
2.3.5	Definición del índice de percepción de beneficios de la reforma descentra lista	43
2.3.6	La Diversificación de los Ingresos Rurales en Bolivia	46

2.3.7	Determinación del Ingreso Familiar – Encuesta Integrada de Hogares 1997-1998, Paraguay	48
2.3.8	Composición del Ingreso Familiar y la Diversificación Agrícola – una aproximación a seis zonas campesinas de Cochabamba y Norte de Potosí, Bolivia	49
2.4	Opinión crítica de los tesistas	52
2.4.1	Opinión de expertos	52
2.4.2	Opinión de tesistas	58
2.5	Variables	59
2.5.1	Variable dependiente	59
2.5.2	Variable independiente 1	59
2.5.3	Variable independiente 2	59
2.6	Hipótesis	60
2.6.1	Hipótesis General	60
2.6.2	Hipótesis específica 1	60
2.6.3	Hipótesis específica 2	60
2.7	Matriz de consistencia	61
	CAPITULO III. METODOLOGIA DE LA INVESTIGACION	63
3.1	Tipo de investigación	63
3.2	Instrumentos de investigación	64
3.2.1	Consulta a expertos	65
3.2.2	Encuesta por muestreo	66
3.3	Universo	67
3.3.1	Población Objetivo	67
3.3.2	Población Muestreada	67

3.3.3	Estructura del marco muestral	67
3.3.4	Dominios de Estudio	70
3.4	Muestra	71
3.4.1	Diseño de la Muestra	71
3.4.2	Selección de la Muestra	72
3.4.3	Selección de las Unidades Primarias de Muestreo (UPM	72
3.4.4	Selección de las Unidades Secundarias de Muestreo (USM	73
3.4.5	Tamaño de la muestra	74
3.4.6	Rendimiento de la muestra	75
	CAPITULO IV. ANALISIS DE RESULTADOS Y PRUEBA DE HIPOTESIS	76
4.1	Análisis de los resultados	76
4.1.1	Análisis de ingresos	77
4.1.2	Análisis de percepción	87
4.1.3	Análisis de oposición	91
4.2	Prueba de hipótesis	95
4.2.1	Análisis correlacional de los niveles de ingreso y oposición de la población a la ejecución de proyectos alternativos	95
4.2.1.1	Resultados de los niveles de ingreso y oposición de la población a la ejecución de los proyectos de desarrollo alternativo, año 2008	96
4.2.1.2	Resultados de los niveles de ingreso y oposición de la población en los ámbitos de ejecución de los proyectos de desarrollo alternativo, año 2009	107
4.2.1.3	Resultados de los niveles de ingreso y oposición de la población en los ámbitos de ejecución de los proyectos de desarrollo alternativo, año 2010	118

4.2.2	Análisis correlacional de los niveles de percepción y oposición de la población a la ejecución de proyectos alternativos	129
4.2.2.1	Resultados de los niveles de percepción y oposición de la población a la ejecución de los proyectos de desarrollo alternativo, año 2008	129
4.2.2.2	Resultados de los niveles de percepción y oposición de la población a la ejecución de los proyectos de desarrollo alternativo, año 2009	139
4.2.2.3	Resultados de los niveles de percepción y oposición de la población a la ejecución de los proyectos de desarrollo alternativo, año 2010	148
4.2.3	Análisis del resumen de correlaciones de las variables en estudio	158
4.2.3.1	Niveles de ingreso y oposición de la población a la ejecución de los proyectos de desarrollo alternativo	158
4.2.3.2	Niveles de percepción y oposición de la población a la ejecución de los proyectos de desarrollo alternativo	161
	CAPITULO V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	163
5.1	Conclusiones	163
5.2	Recomendaciones	165
	BIBLIOGRAFIA	167
	RELACION DE TABLAS	
TABLA 01.	Proyectos de desarrollo alternativo ejecutados en los años 2008 – 2010 en los ámbitos de influencia de la investigación.	6
TABLA 02.	Características geográficas de las Regiones de San Martín,	10

Huánuco y Ucayali

TABLA 03. Número de familias de localidades de los nueve ámbitos durante los años 2008 al 2010	13
TABLA 04. Ingresos familiares de la población de los nueve ámbitos durante los años 2008 - 2010. Población beneficiaria de proyectos de desarrollo alternativo	19
TABLA 05. Cultivo de coca en los nueve ámbitos durante los años 2008 – 2010 en Has.	20
TABLA 06. Marco muestral de los nueve ámbitos año 2008	68
TABLA 07. Marco muestral de los nueve ámbitos año 2009	69
TABLA 08. Marco muestral de los nueve ámbitos año 2010	69
TABLA 09. Ámbitos de estudio	70
TABLA 10. Muestra efectiva de jefes de hogar 2008, 2009 y 2010	75
TABLA 11. Pobreza en Selva Rural Per cápita mensual, años 2008, 2009 y 2010 (en Nuevos Soles)	86
TABLA 12. Pobreza en Selva Rural Anual, años 2008, 2009 y 2010 (en Nuevos Soles)	87
TABLA 13. Criterios para categorizar la percepción de la población respecto a la ejecución de los proyectos de desarrollo alternativo	90
TABLA 14. Criterios para categorizar la oposición de la población a la ejecución de los proyectos de desarrollo alternativo	93
TABLA 15. Ámbito: Huallaga Central - Nivel de ingreso y oposición de la población, año 2008	96
TABLA 16. Ámbito: Alto y Bajo Mayo - Nivel de ingreso y oposición de la población, año 2008	97
TABLA 17. Ámbito: Juanjui - Nivel de ingreso y oposición de la población, año 2008	99

TABLA 18. Bajo Huallaga - Nivel de ingreso y oposición de la población, año 2008	100
TABLA 19. Ámbito: Tocache - Nivel de ingreso y oposición de la población, año 2008	101
TABLA 20. Ámbito: Leoncio Prado - Nivel de ingreso y oposición de la población, año 2008	102
TABLA 21. Ámbito: Aguaytia - Nivel de ingreso y oposición de la población, año 2008	103
TABLA 22. Ámbito: Campo Verde, Nueva Requena - Nivel de ingreso y oposición de la población, año 2008	104
TABLA 23. Ámbito: Pichis, Pachitea, Palcazu - Nivel de ingreso y oposición de la población, año 2008	105
TABLA 24. Ámbito: Global - Nivel de ingreso y oposición de la población, año 2008	106
TABLA 25. Ámbito: Huallaga Central - Nivel de ingreso y oposición de la población, año 2009	108
TABLA 26. Ámbito: Alto y Bajo Mayo - Nivel de ingreso y oposición de la población, año 2009	109
TABLA 27. Ámbito: Juanjui - Nivel de ingreso y oposición de la población, año 2009	110
TABLA 28. Bajo Huallaga - Nivel de ingreso y oposición de la población, año 2009	111
TABLA 29. Ámbito: Tocache - Nivel de ingreso y oposición de la población, año 2009	112
TABLA 30. Ámbito: Leoncio Prado - Nivel de ingreso y oposición de la población, año 2009	113
TABLA 31. Ámbito: Aguaytia - Nivel de ingreso y oposición de la población,	114

año 2009

TABLA 32. Ámbito: Campo Verde, Nueva Requena - Nivel de ingreso y oposición de la población, año 2009 115

TABLA 33. Ámbito: Pichis, Pachitea, Palcazu - Nivel de ingreso y oposición de la población, año 2009 116

TABLA 34. Ámbito: Global - Nivel de ingreso y oposición de la población, año 2009 117

TABLA 35. Ámbito: Huallaga Central - Nivel de ingreso y oposición de la población, año 2010 118

TABLA 36. Ámbito: Alto y Bajo Mayo - Nivel de ingreso y oposición de la población, año 2010 119

TABLA 37. Ámbito: Juanjui - Nivel de ingreso y oposición de la población, año 2010 120

TABLA 38. Bajo Huallaga - Nivel de ingreso y oposición de la población, año 2010 121

TABLA 39. Ámbito: Tocache - Nivel de ingreso y oposición de la población, año 2010 123

TABLA 40. Ámbito: Leoncio Prado - Nivel de ingreso y oposición de la población, año 2010 124

TABLA 41. Ámbito: Aguaytia - Nivel de ingreso y oposición de la población, año 2010 125

TABLA 42. Ámbito: Campo Verde, Nueva Requena - Nivel de ingreso y oposición de la población, año 2010 126

TABLA 43. Ámbito: Pichis, Pachitea, Palcazu - Nivel de ingreso y oposición de la población, año 2010 127

TABLA 44. Ámbito: Global - Nivel de ingreso y oposición de la población, año 2010 128

TABLA 45. Ámbito: Huallaga Central - Nivel de percepción y oposición de la población, año 2008	130
TABLA 46. Ámbito: Alto y Bajo Mayo - Nivel de percepción y oposición de la población, año 2008	131
TABLA 47. Ámbito: Juanjui - Nivel de percepción y oposición de la población, año 2008	132
TABLA 48. Bajo Huallaga - Nivel de percepción y oposición de la población, año 2008	133
TABLA 49. Ámbito: Tocache - Nivel de percepción y oposición de la población, año 2008	133
TABLA 50. Ámbito: Leoncio Prado - Nivel de percepción y oposición de la población, año 2008	134
TABLA 51. Ámbito: Aguaytia - Nivel de percepción y oposición de la población, año 2008	135
TABLA 52. Ámbito: Campo Verde, Nueva Requena - Nivel de percepción y oposición de la población, año 2008	136
TABLA 53. Ámbito: Pichis, Pachitea, Palcazu - Nivel de percepción y oposición de la población, año 2008	137
TABLA 54. Ámbito: Global - Nivel de percepción y oposición de la población, año 2008	138
TABLA 55. Ámbito: Huallaga Central - Nivel de percepción y oposición de la población, año 2009	139
TABLA 56. Ámbito: Alto y Bajo Mayo - Nivel de percepción y oposición de la población, año 2009	140
TABLA 57. Ámbito: Juanjui - Nivel de percepción y oposición de la población, año 2009	141
TABLA 58. Bajo Huallaga - Nivel de percepción y oposición de la población,	142

año 2009	
TABLA 59. Ámbito: Tocache - Nivel de percepción y oposición de la población, año 2009	143
TABLA 60. Ámbito: Leoncio Prado - Nivel de percepción y oposición de la población, año 2009	144
TABLA 61. Ámbito: Aguaytia - Nivel de percepción y oposición de la población, año 2009	145
TABLA 62. Ámbito: Campo Verde, Nueva Requena - Nivel de percepción y oposición de la población, año 2009	146
TABLA 63. Ámbito: Pichis, Pachitea, Palcazu - Nivel de percepción y oposición de la población, año 2009	147
TABLA 64. Ámbito: Global - Nivel de percepción y oposición de la población, año 2009	148
TABLA 65. Ámbito: Huallaga Central - Nivel de percepción y oposición de la población, año 2010	149
TABLA 66. Ámbito: Alto y Bajo Mayo - Nivel de percepción y oposición de la población, año 2010	150
TABLA 67. Ámbito: Juanjui - Nivel de percepción y oposición de la población, año 2010	151
TABLA 68. Bajo Huallaga - Nivel de percepción y oposición de la población, año 2010	152
TABLA 69. Ámbito: Tocache - Nivel de percepción y oposición de la población, año 2010	153
TABLA 70. Ámbito: Leoncio Prado - Nivel de percepción y oposición de la población, año 2010	154
TABLA 71. Ámbito: Aguaytia - Nivel de percepción y oposición de la población, año 2010	155

TABLA 72. Ámbito: Campo Verde, Nueva Requena - Nivel de percepción y oposición de la población, año 2010	156
TABLA 73. Ámbito: Pichis, Pachitea, Palcazu - Nivel de percepción y oposición de la población, año 2010	157
TABLA 74. Ámbito: Global - Nivel de percepción y oposición de la población, año 2010	158
TABLA 75. Distribución de los p value del nivel de ingresos y oposición	160
TABLA 76. Distribución de los p value del nivel de percepción y oposición	162

ANEXOS

Anexo 01. Consulta a expertos.	171
Anexo 02. Metodología para realizar la encuesta de hogares a beneficiarios de Proyectos de Desarrollo Alternativo que aplica DEVIDA.	183
Anexo 03. Formulario de encuesta de hogares a beneficiarios de Proyectos de Desarrollo Alternativo que aplica DEVIDA.	194
Anexo 04. Tablas de contingencia de las variables del estudio.	214

RESUMEN

El presente trabajo de Tesis de Maestría fue elaborado por los Ingenieros José Chuquipul Ruiz y Luis Núñez Cabañas, como requisito para optar el grado de Maestro en Ciencias con Mención en Proyectos de Inversión otorgada por la Universidad Nacional de Ingeniería. El presente lleva por título **“Relación del ingreso y percepción de la población beneficiaria de proyectos alternativos, caso 9 ámbitos de intervención del Programa Desarrollo Alternativo en el Perú”**, donde se plantea como problemática la manera que el ingreso y la percepción de la población beneficiaria de proyectos de desarrollo alternativo influyen en la oposición a su ejecución.

Esta oposición a la ejecución de proyectos de desarrollo alternativo, será medida a través de los ingresos familiares y la percepción de la población en la ejecución de proyectos de desarrollo alternativo. Se ha estudiado 9 ámbitos en zonas cocaleras del Perú, Regiones de San Martín, Ucayali y Huánuco; desde el año 2008 al 2010.

Se demuestra la manera en que la relación del ingreso y percepción de la población beneficiaria de proyectos de desarrollo alternativo influye en la oposición de la población en su ejecución. El análisis chi cuadrado ha permitido relacionar el ingreso familiar con la oposición de la población a los proyectos de desarrollo alternativo y la percepción con la oposición de la población a los proyectos de desarrollo alternativo en el transcurso de los tres años de estudio.

INTRODUCCIÓN

El contenido de esta Tesis está compuesto por el planteamiento del problema, los objetivos que se desean alcanzar, el marco teórico que sustenta la investigación, la hipótesis que se desea demostrar, la metodología empleada en el trabajo de Tesis, el análisis del ingreso familiar y la percepción con la oposición de la población a la ejecución de proyectos de desarrollo alternativo, las conclusiones y recomendaciones del estudio.

En ese sentido, se **propone realizar un análisis sobre la Relación del ingreso, percepción y oposición de la población beneficiaria de proyectos alternativos en 9 ámbitos de intervención del Programa Desarrollo Alternativo en el Perú.**

Por otro lado, La ejecución de los proyectos de desarrollo alternativo, se implementan con la finalidad de generar economías lícitas en las zonas de cultivo de coca y hacer que las familias no dependan económicamente de los cultivos de coca que proveen al narcotráfico, ya que nuestro país, está en la búsqueda de soluciones para combatir este problema, tal como se muestra en la Estrategia Nacional de lucha contra las Drogas 2007 - 2011, tomándose como un punto importante en la agenda política del Gobierno actual.

CAPITULO I. PLANTEAMIENTO DE LA INVESTIGACION

1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

En nuestro País, no existen muchos proyectos de desarrollo alternativo¹ relacionado al cultivo de coca en el banco de proyectos del Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP), se han identificado 4 proyectos SNIP de desarrollo alternativo en ámbitos de influencia en las zonas de la investigación y 39 proyectos financiados por la Cooperación Internacional (Véase la Tabla 01, página 6). Estos proyectos están orientados mayormente a infraestructura, construcción de carreteras, fortalecimiento de capacidades mediante asistencia técnica y articulación de cadenas productivas. Por metodología, en la formulación de los proyectos de inversión pública, se han considerado los ingresos familiares de la población beneficiaria, sin embargo, no la percepción de la población sobre la ejecución de los proyectos de desarrollo alternativo.

Por otro lado, de la revisión realizada en la investigación, se encuentra que algunos organismos multilaterales han efectuado diversos aportes técnicos para llevar a cabo la medición de ingresos familiares de la población y la percepción de beneficios recibidos por los proyectos de desarrollo alternativo. Entre estos destaca la Agencia

¹ El desarrollo alternativo se brinda específicamente en el contexto del crecimiento económico nacional sostenido y de esfuerzos de desarrollo sostenible en los países que emprendan iniciativas contra las drogas. La definición de este concepto se encuentra en el punto 2.2.1, página 26.

Internacional para el Desarrollo de los Estados Unidos USAID y las Naciones Unidas que han realizado intervenciones en el Perú desde la década pasada.

DEVIDA (Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas) es un Organismo Público Descentralizado de la Presidencia del Consejo de Ministros PCM, encargada de ejecutar proyectos de desarrollo alternativo en ámbitos de producción de coca en el Perú. DEVIDA, señala que la ejecución de estos proyectos ha estado enfocada a brindar asistencia técnica a los agricultores productores de coca, apoyar el desarrollo de la infraestructura básica y social, así como el fortalecimiento de sus gobiernos y organizaciones locales. El área de monitoreo y evaluación de esta institución, ha realizado periódicamente mediciones de ingresos familiares y de percepción de la población respecto a los beneficios recibidos por los proyectos de desarrollo alternativo, utilizando una metodología para clasificar las comunidades de acuerdo con el nivel de aceptación del objetivo del proyecto a través de un indicador de grados de validación que establece criterios sobre los cuales se puede medir los niveles de éxito de las intervenciones e inversiones de proyectos de desarrollo alternativo.

Sin embargo, existen familias con diferentes niveles de dependencia al cultivo de coca que brinda mejores ingresos a la población, pero en un ambiente adverso al desarrollo alternativo por la presencia del narcotráfico que alienta su cultivo. En los ámbitos de ejecución de los proyectos de desarrollo alternativo, se pueden distinguir zonas con presencia de cultivos de coca, zonas que han tenido cultivos de coca y zonas potenciales para el cultivo de coca y en este, existen zonas que han logrado

dejar la dependencia del cultivo de coca y apuestan por alternativas de desarrollo con cultivos como el café, cacao y palma aceitera principalmente.

Con la finalidad de validar la presente investigación se ha utilizado información primaria de las bases de datos de DEVIDA, años 2008, 2009 y 2010 de los ingresos familiares, la percepción de la población y la oposición de la población, de 9 ámbitos de zonas cocaleras de las Regiones de San Martín, Huánuco y Ucayali (**ANEXOS N° 02, 03 y 04**). Las poblaciones seleccionadas y estudiadas pertenecen a los ámbitos siguientes: Bajo Huallaga, Alto y Bajo Mayo, Huallaga Central, Juanjui y Tocache, ubicadas en la Región San Martín; Leoncio Prado y Pachitea, ubicados en la Región Huánuco y Aguaytia con Campo Verde – Nueva Requena, ubicados en la Región Ucayali. Los criterios de selección fueron los siguientes; a) en dichos ámbitos se priorizó las acciones de desarrollo alternativo; b) una condición primordial para ejecutar proyectos de desarrollo alternativo es la seguridad de las zonas; c) las condiciones geográficas para ejecutar proyectos de desarrollo con la población asentada en zonas donde hay cultivos de coca, donde hubo o podría existir este cultivo (Véase Tabla 02, página 10) y d) cercanía entre las poblaciones (Véase la Fig. 01, página 12). Esta priorización también tiene que ver con la disponibilidad presupuestal y el compromiso de las autoridades regionales y locales para el trabajo en conjunto.

TABLA 01. Proyectos de desarrollo alternativo ejecutados en los años 2008 – 2010 en los ámbitos de influencia de la investigación.

Nombre de la Actividad o Proyecto	Año	Código (SNIP: PIT PIR, CP: PDA-USAID)	Institución	Inversión ejecutada (S/.)	Meta física (resultado)	Unidad medida
-----------------------------------	-----	---------------------------------------	-------------	---------------------------	-------------------------	---------------

Región San Martín

1	Asistencia técnica, capacitación y apoyo para mejorar la productividad de 1,976.6 has de cacao y 199 has de café y lograr instalar 2,505 has de cacao en 80 comunidades de las provincias de Huallaga, Bellavista y Picota.	2008	CP-0000950	PDA-USAID (Chemonics)	1,055,528	2,446	has
2	Asistencia técnica y apoyo a 136 familias en la instalación de 157.5 has de cacao en 12 comunidades de los distritos de Tocache, región San Martín	2008	CP-0000939	PDA-USAID (Chemonics)	303,717	146	has
3	Asistencia técnica, capacitación y apoyo a 23 familias para la instalación de 41 hectáreas de café, en 7 comunidades de los distritos de Tocache y Pólvora, provincia de Tocache, Región San Martín.	2008	CP-0000941	PDA-USAID (Chemonics)	62,624	29	has
4	Asistencia Técnica, Capacitación y Apoyo a 734 familias para la instalación de 500 has del cultivo de café en 49 comunidades de las provincias de Tocache y Mariscal Cáceres, Región San Martín.	2008	CP-0000942	PDA-USAID (Chemonics)	533,216	1,007	has
5	Asistencia Técnica, Capacitación y apoyo a 2, 478 Familias Cacaoteras y 2,087 Familias Cafetaleras, para la Instalación de 2,180 has de cacao y 250 has de café, en I	2009	CP-0000957	PDA-USAID (Chemonics)	893,231	2,510	has
6	Asistencia técnica, capacitación, apoyo a 528 familias para lograr la instalación de 800 has de pijuayo para palmito y mejorar la capacidad productiva de 532 has en 15 comunidades de los distritos de Caynarachi de la provincia de Lamas, región San Martín;	2009	CP-0000960	PDA-USAID (Chemonics)	236,112	644	has
7	Asistencia técnica, capacitaciones y apoyo a 3,840 participantes, para la instalación de 3,500 hectáreas de cacao en 80 comunidades en el ámbito de la provincia de Mariscal Cáceres y Bellavista, Región	2009	CP-0001004	PDA-USAID (Chemonics)	1,151,828	3,629	has
8	Asistencia técnica, capacitación y apoyo para mejorar la instalación de 2,505 has de cacao en 80 comunidades de las provincias de Huallaga, Bellavista y Picota	2009	CP-0000951	PDA-USAID (Chemonics)	44,252	1,008	has

9	Asistencia Técnica, Capacitación y Apoyo a 3454 familias para la instalación de 2022.0 has de cacao en las comunidades de los distritos de Nuevo Progreso, Uchiza, Tocache, Shunté, Pólvora y Campanilla,	2009	CP-0000948	PDA-USAID (Chemonics)	1,544,322	1,698	has
10	Apoyo en la instalación de 189.5 has de cacao para 207 familias que fueron afectadas por las inundaciones	2009	CP-0000895	PDA-USAID (Chemonics)	65,838	92	has
11	Asistencia Técnica, Capacitación y Apoyo a 499 familias para la instalación de 804 has de cacao, en 22 comunidades del distrito de Uchiza, provincia de Tocache, Región San Martín.	2009	CP-0000988	PDA-USAID (Chemonics)	1,479,928	803	has
12	Catastro, Titulación y Registro de Tierras Distritos de Moyobamba, Río Tambo, Mazamari y Pangoa, Selva del Perú	2010	13087	PIT PIR	3,585,830	1,120	FAMILIAS
13	Recuperación de Áreas Degradadas de la Zona de Amortiguamiento del Parque Nacional Río Abiseo mediante la Reforestación 5,000 Has.	2010	57075	PIT PIR	2,599,391	2,500	FAMILIAS
14	Asistencia técnica, capacitación y apoyo para la instalación de 700 has en 61 comunidades de los distritos de Barranquita, Caynarachi, Chipurana, El Porvenir, Huimbayoc, Teniente Cesar López y Yurimaguas;	2010	CP-0000956	PDA-USAID (Chemonics)	728,828	538	has
15	Asistencia Técnica, Capacitación y apoyo a 2, 478 Familias Cacaoteras y 2,087 Familias Cafetaleras, para Mejorar el Manejo técnico de 2,478 has de cacao y 2,082 has de café; Así como Lograr la Instalación de 2,180 has de cacao y 250 has de café.	2010	CP-0000958	PDA-USAID (Chemonics)	415,879	426	has
16	Asistencia Técnica, Capacitación, Apoyo a 35 familias, para la instalación de 67 has de café, en 05 comunidades del distrito de Uchiza, provincia de Tocache, Región San Martín.	2010	CP-0000989	PDA-USAID (Chemonics)	111,122	42	has
17	Asistencia Técnica, Capacitación y Apoyo, Tingo Maria	2010	CP-0001013	PDA-USAID (Chemonics)	133,678	114	has
18	Asistencia Técnica cacao	2010	CP-0001014	PDA-USAID (Chemonics)	302,418	377	has
19	Asistencia Técnica, Capacitación y Apoyo a 330 Familias para la Instalación de 356 Hectáreas de Cacao, en 23 Comunidades del Distrito de Uchiza, Provincia de Tocache, Región San Martín.	2010	CP-0001026	PDA-USAID (Chemonics)	865,523	259	has

Región Huánuco

20	Instalación e injertación y Asistencia Técnica de 125.25 has de cacao en 20 comunidades	2008	CP-0000860	PDA-USAID (Chemonics)	28,044	125	has
21	AT, Capacitación y Apoyo para la Instalación de 560 has y el Mantenimiento de 100 has Bajo Sistemas Agroforestales en la zona de Paraíso, Distrito de Cholón, Provincia de Marañón, Región Huánuco.	2008	CP-0001020	PDA-USAID (Chemonics)	1,358,899	230	has

22	Instalación de 701 ha y desarrollo de capacidades de 443 familias productoras de cacao, en 28 Comunidades de los Distritos de Puerto Inca y Yuyapichis, Provincia Puerto Inca, Región Huánuco	2009	CP-0000969	PDA-USAID (Chemonics)	426,014	707	has
23	Apoyo en el proceso de injertación de 1,191.7 has de cacao que conducen 1192 familias en los ámbitos de la oficina zonal de Irazola- Curimana y Aguaytia	2009	CP-0001055	PDA-USAID (Chemonics)	218,580	391	has
24	Instalación de 500 has y mejoramiento de la producción y productividad del cultivo de cacao, en 24 comunidades de las provincias de Leoncio Prado y Marañón Región Huánuco.	2009	CP-0000971	PDA-USAID (Chemonics)	363,834	659	has
25	Instalación de 785 has y mejoramiento de la producción y productividad del cultivo de cacao en 28 comunidades de la provincia de Leoncio Prado Región Huánuco	2009	CP-0000972	PDA-USAID (Chemonics)	648,367	774	has
26	AT, Capacitación y Apoyo para la Instalación de 975 Has de Cacao, Bajo Sistemas Agroforestales en la zona de Paraíso, Distrito Cholon, Provincia Marañón, Región Huánuco	2009	CP-0000976	PDA-USAID (Chemonics)	1,836,420	909	has
27	Reforestación Participativa de la Microcuenca Alta del Río Marañón en el Distrito de Jircán para Recuperación Potencial Productivo de Suelos	2010	52162	PIT PIR	523,645	249	FAMILIAS
28	Reforestación Aucayacu para la Conservación del Medio Ambiente y Reducción de la Pobreza	2010	21333	PIT PIR	816,264	600	FAMILIAS
29	Apoyo al proceso de instalación inicial de 1,855 has de cacao en 32 comunidades de los distritos de Tournavista, Honoria, Irazola y Campo Verde, de las regiones de Huánuco y Ucayali	2010	CP-0001048	PDA-USAID (Chemonics)	1,148,398	1,266	has
30	Asistencia técnica, capacitación y apoyo a 491 familias e instalar 401 has de café, en 20 comunidades de la provincia de Leoncio Prado, región Huánuco	2010	CP-0000944	PDA-USAID (Chemonics)	698,654	412	has
31	Instalación de 1189 has y Mejoramiento de la Productividad de 299 has de Cacao en los distritos Campo Verde, Nueva Requena, Honoria y Tournavista	2010	CP-0000952	PDA-USAID (Chemonics)	757,876	809	has

Región Ucayali

32	Instalación de 1189 has de Cacao en los distritos Campo Verde, Nueva Requena, Honoria y Tournavista	2008	CP-0000952	PDA-USAID (Chemonics)	757,876	624	has
33	Mejora de la Capacidad Técnica, Productiva y Organizacional de los Palmicultores de los Distritos de Irazola, Curiana y Campo Verde de la Región Ucayali.	2008	CP-0000973	PDA-USAID (Chemonics)	307,086	295	has

34	Mejora de la Capacidad Técnica, Productiva y Organizacional de los Palmicultores de los Distritos de Irazola, Curiana y Campo Verde de la Región Ucayali.	2008	CP-0000973	PDA-USAID (Chemonics)	307,086	538	has
35	Mantenimiento de 135.5 hectáreas de cacao; así mismo Asistencia técnica para el mantenimiento de 135.5 hectáreas en 23 comunidades del distrito de Padre Abad Región Ucayali	2008	CP-0000823	PDA-USAID (Chemonics)	128,583	109	has
36	Apoyo en el proceso de injertación de 1,191.7 has de cacao que conducen 1192 familias en los ámbitos de la oficina zonal de Irazola- Curimana y Aguaytia.	2009	CP-0001055	PDA-USAID (Chemonics)	218,580	656	has
37	Mejora de la capacidad productiva y competitiva de los productores de cacao, en 82 comunidades de los distritos Irazola y Curiana, Provincia de Padre Abad, Región Ucayali.	2009	CP-0000953	PDA-USAID (Chemonics)	1,226,249	1,992	has
38	Asistencia Técnica y Capacitación a 174 Familias para instalar 228 Has De Palma Aceitera En 11 Comunidades Del Distrito Y Provincia De Padre Abad, Región Ucayali	2009	CP-0000954	PDA-USAID (Chemonics)	277,453	235	has
39	Asistencia técnica, capacitación y apoyo a 587 participantes para la instalación de 800 ha de cacao, en 41 comunidades del distrito de padre abad, de la provincia de padre abad, región Ucayali.	2009	CP-0000955	PDA-USAID (Chemonics)	608,041	695	has
40	Asistencia técnica, capacitación y apoyo a 400 familias para mejorar el manejo del cultivo de 300 has y lograr la instalación de 400 has de café en 10 comunidades del distrito y provincia de Padre Abad, Región Ucayali	2009	CP-0000959	PDA-USAID (Chemonics)	311,502	362	has
41	Apoyo al proceso de instalación inicial de 1,855 has de cacao en 32 comunidades de los distritos de Tournavista, Honoria, Irazola y Campo Verde, de las regiones de Huánuco y Ucayali	2010	CP-0001048	PDA-USAID (Chemonics)	1,148,398	1,186	has
42	Asesoramiento y apoyo a 831 familias para iniciar la instalación de 1000 has de cacao bajo sistemas agroforestales en el Distrito de Padre Abad	2010	CP-0001053	PDA-USAID (Chemonics)	1,264,268	659	has
43	Apoyo en el proceso de injertación de 1,191.7 has de cacao que conducen 1192 familias en los ámbitos de la oficina zonal de Irazola- Curimana y Aguaytia	2010	CP-0001055	PDA-USAID (Chemonics)	218,580	1,070	has

Fuentes: PDA – USAID
Banco de proyectos del SNIP
Elaboración: Propia

TABLA 02. Características geográficas de las Regiones de San Martín, Huánuco y Ucayali

	Regiones		
Características	San Martín	Huánuco	Ucayali
Ubicación	Se localiza en el sector septentrional y central del territorio peruano, en el flanco oriental del relieve andino. Ocupa principalmente zonas de selva alta. El territorio sanmartinense ocupa el sector medio del valle formado por el río Huallaga.	La Región Huánuco se localiza en la parte central del país. Comprende territorios andinos, de Ceja de Selva, Selva Alta y Selva Baja.	Se encuentra en la zona centro oriental del Perú.
Superficie	51,253.87 km ²	36,848.85 Km ²	102,410.55 Km ²
Clima	El clima predominante es el cálido húmedo, con una estación sin lluvias que corresponde al invierno austral. En áreas limítrofes con Amazonas, La Libertad y Huánuco, el clima varía con la altitud que	El clima es variado, frío - glacial de las grandes latitudes tropicales, con temperaturas negativas a lo largo de todo el año, salvo en momentos del día con fuerte insolación. Frío de alta montaña	Tiene un clima tropical con sus dos variantes. Clima de Selva, más cálido, más húmedo y lluvioso Clima de Selva alta, menos cálido por encontrarse a mayor altitud, más nuboso y extremadamente

	Regiones		
Características	San Martín	Huánuco	Ucayali
	modifica el clima tropical, convirtiéndolo en templado - cálido en las Yungas fluviales y templado frío en las zonas limítrofes con la alta montaña y el borde oriental de la meseta andina.	tropical en las punas de mayor altitud, con temperaturas positivas en el día y negativas en las noches. Frío templado en las punas más bajas y altas.	lluvioso. La Selva alta está permanentemente cubierta de nubes. Es la región más lluviosa del Perú.
Población	788,195 (Proyectada al 2005) Nro. de Comunidades Indígenas: 15	844,649 habitantes Nro. De Comunidades Indígenas: 9	468,922 habitantes (Proyección al Año 2005).
Limites	Por el norte: Región Loreto Por el este: Región Loreto Por el sur: Región Huánuco Por el oeste: Regiones de Amazonas, La Libertad y Ancash	Por el norte: Regiones de La Libertad, San Martín y Ucayali Por el este: Región Ucayali Por el sur: Región Pasco Por el oeste: Regiones de Ancash y	Por el norte: Región Loreto Por el sur: Regiones de Madre de Dios, Cuzco y Junín Por el este: República del Brasil Por el oeste: Regiones de Huánuco, Pasco y Junín.

	Regiones		
Características	San Martín	Huánuco	Ucayali
		Lima.	

Fuentes: http://www.mincetur.gob.pe/newweb/portals/0/SAN_MARTIN.pdf

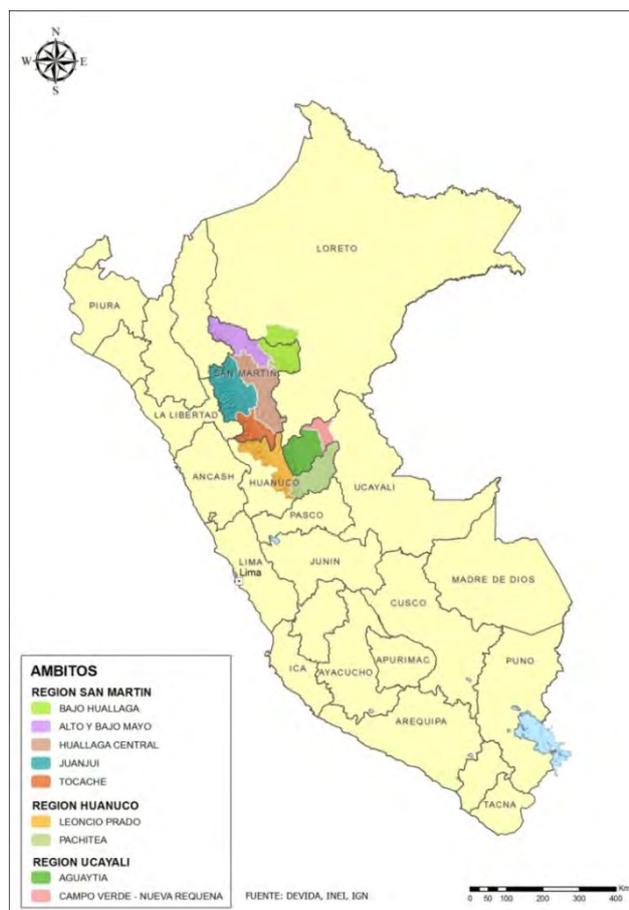
<http://www.mincetur.gob.pe/newweb/portals/0/HUANUCO.pdf>

<http://www.mincetur.gob.pe/newweb/portals/0/UCAYALI.pdf>

Instituto Nacional de Estadística e Informática

Elaboración: Propia

FIGURA 01. Ámbitos de intervención de los Proyectos de Desarrollo Alternativo



Fuente: DEVIDA
Elaboración: propia

Para el caso de los 9 ámbitos se han considerado como parte del estudio 41,439 familias de 756 localidades en el año 2008; 43,220 familias de 747 localidades en el año 2009 y 51,337 familias de 864 localidades en el año 2010 (véase tabla 03).

TABLA 03. Número de familias de localidades de los nueve ámbitos durante los años 2008 al 2010

Nº	ÁMBITO	Años					
		2008		2009		2010	
		LOCALIDADES	JEFES DE HOGAR	LOCALIDADES	JEFES DE HOGAR	LOCALIDADES	JEFES DE HOGAR
1	Huallaga Central	109	7019	116	8061	157	12098
2	Alto y Bajo Mayo	62	4031	62	4314	68	4929
3	Juanjui	63	3960	64	4689	63	5355
4	Bajo Huallaga	104	6237	102	6626	105	7041
5	Tocache	121	7125	139	7733	144	8645
6	Leoncio Prado	60	2924	58	2568	78	3448
7	Aguaytia	141	6537	131	6325	131	5547
8	Campo Verde Nueva Requena	36	1127	25	879	43	1338
9	Pachitea	60	2479	50	2025	75	2936
TOTAL		756	41,439	747	43,220	864	51,337

Fuente: DEVIDA

Elaboración: propia

A pesar de haber pasado más de 11 años, la opinión de Hugo Cabieses² sigue vigente. Según él, las estrategias adoptadas de desarrollo alternativo no tenían resultado a nivel mundial por cinco razones: a) para que el agricultor sea beneficiario del desarrollo alternativo tiene que ser productor de hoja de coca; b) la sustitución es principalmente por productos de exportación, cuyos precios no compiten con las hojas de coca, por lo que sigue siendo más atractivo para el productor continuar con

² Hugo Cabieses - Debate Agrario, 1995 - cepes.org.pe. Narcotráfico y hoja de Coca: Algunas propuestas alternativas. Página 63.

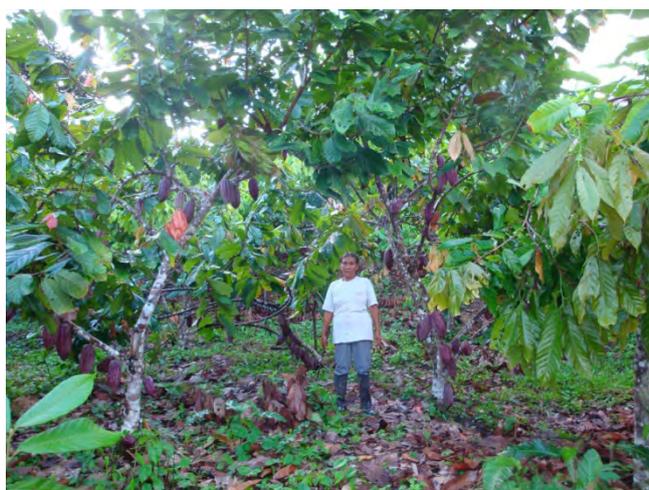
el cultivo de coca; c) el otorgamiento de fondos está ligado a las políticas de ajuste en la economía de mercado, que son las que más alimentan el narcotráfico y el uso indebido de drogas; d) los aspectos positivos de los proyectos de desarrollo alternativo, como la construcción de infraestructura social y económica al final favorecen al narcotráfico, que ya no tiene que “invertir” para tener buenas carreteras, electrificación y en algunos casos aeropuertos; e) los proyectos no consideran realmente la participación de los agricultores de manera individual o agrupada en la determinación de sus problemas, la formulación de sus proyectos y la fiscalización de los mismos, estos se hacen o imponen por las mismas fuentes cooperantes internas o externas. Este es un punto importante e interesante en la formulación y ejecución de los proyectos de desarrollo productivo tanto en el SNIP como en el sector privado. De la bibliografía y proyectos revisados no se considera la percepción de la población a la ejecución de proyectos de desarrollo alternativo. En las zonas del estudio de investigación se han presentado casos en la cual la población está en una situación de confort con la producción de coca y no está dispuesta, inicialmente, a cambiarla o sustituirlo por otro cultivo porque consideran que la producción y venta del cultivo de coca les genera un mayor ingreso al momento de comercializarlo. También se han demostrado casos de éxitos de productores que han dejado el cultivo de coca gracias a los proyectos de desarrollo alternativo (Véase la Fig. 02 y 03).

FIGURA 02. Agricultora con vivero de palmito - beneficiaria de proyecto alternativo en el ámbito del Bajo Huallaga – Región San Martín



Fuente: propia – visita de campo

FIGURA 03. Agricultora de cacao - beneficiaria de proyecto alternativo en el ámbito del Huallaga Central – Región San Martín



Fuente: propia – visita de campo

Actualmente la situación del Perú en el tráfico de drogas ha cambiado. Se ha producido un incremento sostenido de los cultivos de coca³: de 1999 al 2009 se ha incrementado en 21,200has (de 38,700has a 59,900has) lo que equivale a un incremento de 54.78%. En este periodo el Perú se convierte en el segundo productor mundial de coca y cocaína. Por su parte, en todo este periodo Colombia continuó siendo el principal productor de coca y cocaína. Desde el 2000 hasta el año 2007, el incremento de la producción de coca y cocaína en el Perú obedecería principalmente al crecimiento de la demanda en los nuevos mercados de la droga: Europa, Asia y América Latina. Por otro lado, también señalan⁴ que la menor erradicación en el Perú, comparando con Colombia, se debe principalmente a tres factores: a) Falta de conocimiento de la importancia estratégica que tiene la erradicación como parte de una acción integral efectiva (que incluyen programas de desarrollo alternativo y labores de interdicción) en la lucha contra las drogas, b) Falta de decisión política para intervenir en otros valles y regiones cocaleras en el país, c) Falta de una asignación, por parte del Estado peruano, de recursos económicos, técnicos y humanos para solventar las operaciones de erradicación. Esta ha sido financiada casi en su integridad por recursos de la cooperación internacional.

Las poblaciones de los ámbitos cocaleros, mayoritariamente se originan por procesos migratorios recientes provenientes de diferentes espacios fundamentalmente andinos trayendo con ellos una diversidad cultural. Los migrantes presionan a las poblaciones nativas que se van replegando o van teniendo limitada presencia efectiva. Al no haber vínculos culturales comunes en la mayor parte de la

³ Jaime A. García Díaz y Jaime Antesana Rivera. Documento 10: Estudio comparativo de la lucha antidroga en Perú y Colombia: La situación de la coca y la cocaína. Año 2010.

⁴ Ídem.

población, especialmente rural, la población no actúa como una verdadera comunidad. Si a ello se suma el grado de pobreza, el bajo nivel educativo, los altos niveles de analfabetismo de la población y la poca o nula presencia efectiva del Estado que se evidencia en un limitado acceso a servicios básicos; es lógico encontrar que sus pobladores no tengan mayores elementos que les permitan actuar comunitariamente.

En lo social ocurre algo similar que en la actividad agrícola, la mayoría de agricultores interactúa individualmente con los agentes económicos y no a través de organizaciones que resulta más favorable. La inexistencia real de comunidades o grupos organizados limita su participación en la gestión de su desarrollo a cargo de las entidades de gobierno, especialmente en la gestión de los gobiernos municipales.

La población de estos ámbitos no tiene un sentido de pertenencia por considerarse aves de paso, así como producto de la exclusión de la toma de decisiones en los aspectos de su competencia generando un sentimiento de desarraigo físico y social y provocando una suerte de autoexclusión que restringe aún más su participación comunitaria.

El capital social en estas zonas, además de ser débil por las razones expuestas, se debilita aún más por la constante emigración, especialmente de sus jóvenes con mayor potencial, como resultado de la búsqueda de mejores oportunidades de educación o empleo.

Es así, que frente a una base social bastante débil el factor aglutinador de la población gire alrededor de la defensa de los cultivos de coca. Hecho que está siendo muy bien aprovechado por el narcotráfico para fomentar una fuerza social que lo protege promoviendo la pérdida de valores de la población.

1.1.1 Problema principal

Del análisis del problema se determina que el problema principal es el siguiente:

¿De qué manera el ingreso y la percepción de la población beneficiaria de proyectos de desarrollo alternativo influyen en la oposición a su ejecución?

1.1.2 Problema Específico 1

Como primer problema específico se determinó el siguiente:

¿De qué manera la variación en el ingreso determina el nivel de oposición de la población a los proyectos de desarrollo alternativo?

En la tabla 04, se muestra los ingresos familiares de la población de los nueve ámbitos del estudio durante los años 2008 – 2010. En la tabla 05 se presenta el cultivo de coca de la población de los nueve ámbitos durante los años 2008 – 2010 en Has.

TABLA 04. Ingresos familiares de la población de los nueve ámbitos durante los años 2008 - 2010. Población beneficiaria de proyectos de desarrollo alternativo

Ingreso Familiar anual	2008	2009	2010
Total	S/. 9,438	S/. 10,421	S/. 12,643
Comunidades con metodología	S/. 8,791	S/. 10,373	S/. 12,852
Comunidades sin metodología	S/. 10,085	S/. 10,468	S/. 12,435
Ámbito	2008	2009	2010
Huallaga Central	S/. 14,163	S/. 10,991	S/. 11,574
Comunidades con metodología	S/. 8,185	S/. 7,480	S/. 10,089
Comunidades sin metodología	S/. 20,141	S/. 14,502	S/. 13,059
Alto y Bajo Mayo	S/. 8,602	S/. 10,428	S/. 13,048
Comunidades con metodología	S/. 7,805	S/. 8,829	S/. 11,624
Comunidades sin metodología	S/. 9,400	S/. 12,027	S/. 14,471
Juanjuí	S/. 9,061	S/. 7,976	S/. 11,359
Comunidades con metodología	S/. 8,941	S/. 7,514	S/. 12,828
Comunidades sin metodología	S/. 9,181	S/. 8,439	S/. 9,891
Bajo Huallaga	S/. 5,415	S/. 8,089	S/. 10,264
Comunidades con metodología	S/. 6,170	S/. 8,259	S/. 9,353
Comunidades sin metodología	S/. 4,659	S/. 7,918	S/. 11,175
Tocache	S/. 9,101	S/. 11,076	S/. 13,906
Comunidades con metodología	S/. 10,125	S/. 12,230	S/. 15,410
Comunidades sin metodología	S/. 8,077	S/. 9,922	S/. 12,402
Leoncio Prado	S/. 6,716	S/. 9,139	S/. 11,134
Comunidades con metodología	S/. 7,149	S/. 11,371	S/. 12,786
Comunidades sin metodología	S/. 6,284	S/. 6,907	S/. 9,482
Aguaytía	S/. 11,316	S/. 11,847	S/. 13,417
Comunidades con metodología	S/. 10,727	S/. 14,712	S/. 13,553
Comunidades sin metodología	S/. 11,905	S/. 8,983	S/. 13,280
Campo Verde Nueva Requena	S/. 12,457	S/. 10,973	S/. 15,285
Comunidades con metodología	S/. 13,234	S/. 12,159	S/. 15,479
Comunidades sin metodología	S/. 11,680	S/. 9,787	S/. 15,091
Pachitea	S/. 8,114	S/. 13,266	S/. 13,804
Comunidades con metodología	S/. 6,784	S/. 10,805	S/. 14,546
Comunidades sin metodología	S/. 9,443	S/. 15,727	S/. 13,061

Fuente: DEVIDA

Elaboración: propia

TABLA 05. Cultivo de coca en los nueve ámbitos durante los años 2008 – 2010 en Has.

N°	Ámbito	Año		
		2008	2009	2010
1	Huallaga Central	-	-	-
2	Alto y Bajo Mayo	-	-	-
3	Juanjui	-	-	367
4	Bajo Huallaga	-	-	-
5	Tocache	248	378	1,358
6	Leoncio Prado	5,704	7,599	5,142
7	Aguaytia	1,677	2,913	2,803
8	Campo Verde – Nueva Requena	-	-	-
9	Pachitea	563	855	1,592
Total		8,192	11,745	11,262

Fuente: UNODC

Elaboración: propia

1.1.3 Problema Específico 2

Como problema específico 2, se determinó:

¿Cómo la percepción de la población sobre los proyectos de desarrollo alternativo influye en la aceptación de su ejecución?

Aunque más adelante se define el concepto de percepción, es importante adelantar que la percepción de una persona es subjetiva, selectiva y temporal. Al momento de plantear la problemática surgieron las interrogantes sobre la percepción de la población a cerca del cultivo y sustitución de la coca, ¿es posible que la percepción del poblador sobre los proyectos de desarrollo alternativo influya en la aceptación de su ejecución?, ¿existe alguna relación en la ejecución de los proyectos de desarrollo alternativo?, ¿la población se convence de cambiar su cultivo de coca por otro alternativo, por el hecho de pensar que su situación de ingreso cambiará?. Estas interrogantes fueron consideradas al momento de plantear el problema específico 2.

1.2 OBJETIVOS DE LA INVESTIGACION

1.2.1 Objetivo Principal

Determinar de qué manera el ingreso y la percepción de la población beneficiaria de proyectos de desarrollo alternativo influye en la oposición a su ejecución.

1.2.2 Objetivo Específico 1

Determinar si la variación en el ingreso determina el nivel de oposición de la población a los proyectos de desarrollo alternativo.

1.2.3 Objetivo Específico 2

Determinar en qué medida la percepción de la población sobre los proyectos de desarrollo alternativo influye en la aceptación de su ejecución.

1.3 JUSTIFICACION DE LA TESIS

Las razones y motivos por las que se desarrolló la presente investigación radican fundamentalmente en el aporte que se brindará al proceso de participación y aceptación de la población beneficiaria en la ejecución de los proyectos de desarrollo alternativo en el Perú. Este aporte permitirá mejorar los procesos de toma de decisiones para contrarrestar posibles riesgos en la ejecución de los proyectos, derivados de la influencia que podrían tener la población beneficiaria en un proyecto.

El resultado de esta investigación beneficiará a los formuladores de proyectos de inversión pública en la etapa de la formulación, evaluación y monitoreo de los proyectos de inversión y permitirá justificar la incorporación en el presupuesto del proyecto el financiamiento de actividades que permitan mitigar los riesgos identificados, al igual que se realiza para los impactos ambientales de un proyecto. Asimismo, beneficiará a los productores de coca, porque se considera su percepción a dejar de producir coca por dedicarse a un cultivo alternativo.

El tema de la presente investigación, denominada "Relación del ingreso y percepción de la población beneficiaria de proyectos alternativos, caso 9 ámbitos de intervención

del Programa Desarrollo Alternativo en el Perú”, surge de la necesidad de contribuir al desarrollo y ejecución de proyectos de desarrollo alternativo en zonas con presencia de cultivos de coca o con influencia de cultivos de coca con fines ilícitos.

El tema “relación del ingreso y percepción de la población beneficiaria de proyectos alternativos”, no ha sido tratado en el Perú y en el mundo⁵ y es sensible para la realidad peruana considerando el tema del narcotráfico.

De no haberse realizado esta investigación utilizando los nueve casos, no se habrían identificado la relación existente entre los ingresos y percepción de la población en la oposición a la ejecución de proyectos de desarrollo alternativo.

⁵ Según la revisión sistematizada realizada por los autores.

II MARCO TEORICO

2.1 ANTECEDENTES

A principios de los años ochenta del siglo pasado se produjo un incremento significativo del cultivo ilícito de la hoja de coca en los países del área andina, particularmente en Perú y Bolivia. Según la Oficina de Naciones Unidas Contra la Droga y el Delito UNODC, Los factores que incidieron en este incremento y en la dependencia económica a las drogas ilícitas fueron⁶:

- a. La crisis en la producción agrícola tradicional y en otras actividades productivas como la minería en el caso boliviano;
- b. La existencia de plantaciones de la coca de consumo Tradicional en la región como en el caso boliviano;
- c. El aumento en el consumo de drogas en países desarrollados, causando un incremento del precio de la hoja de coca;
- d. El desarrollo y consolidación del narcotráfico como un factor determinante, vinculando a las zonas productoras con los mercados del norte;
- e. La presencia y control de grupos armados en zonas con baja presencia del Estado como en el caso colombiano y peruano.

⁶ 2010, Oficina de Naciones Unidas Contra la Droga y el Delito UNODC - Desarrollo Alternativo en el área andina – Guía Técnica.

La combinación de esos factores y la tardía respuesta de los gobiernos aumentaron la producción de la coca en el área andina. Muchas regiones dedicadas anteriormente a la producción de cultivos legales, se convirtieron en importantes centros para la producción de la coca ilícita, dominados por el narcotráfico.

Como una respuesta a lo antes mencionado, aparece el **Desarrollo Alternativo**, con la finalidad de que los gobiernos nacionales y la comunidad internacional intenten neutralizar los efectos internacionales, nacionales y locales de la rápida expansión de los cultivos ilícitos. El Desarrollo Alternativo, aparece desde el año 1995, a través de ellos se buscó apoyar a los productores cocaleros con alternativas lícitas, entre ellas los cultivos alternativos. Hay que tener presente que el desafío y mérito del desarrollo alternativo ha sido la de diseñar intervenciones de desarrollo económico y social en contextos de mucha inseguridad por la presencia del narcotráfico y en algunos casos de la subversión.

Actualmente el desarrollo alternativo, se concibe que tenga que ser integral y sostenible, por lo tanto, requiere las siguientes características:

- a. Participación activa de los pequeños productores agropecuarios que abandonan los cultivos ilícitos, en el diseño y selección de los cultivos lícitos que van a implantar;
- b. Apoyo productivo a través de paquetes tecnológicos que incluyen asistencia técnica, capacitación, semillas y plántones y equipamiento básico;

- c. Selección de cultivos permanentes con acceso efectivo a mercados internos y externos y que favorece el asentamiento de los productores y evita la migración;
- d. Sostenibilidad de las actividades buscando conservar, proteger y recuperar los impactos ambientales negativos de los cultivos ilícitos, promoviendo la agro forestación, productos orgánicos y reforestación;
- e. Promoción de la asociatividad de los productores y las organizaciones sociales como medio de fortalecer el capital social y lograr resultados sostenibles;
- f. Inversión en infraestructura básica para mejorar las necesidades básicas insatisfechas de salud, saneamiento y educación;
- g. Inversión en infraestructura física con la mejora de caminos rurales, pavimentado de carreteras, construcción de puentes y acceso a energía eléctrica; y
- h. El apoyo de las autoridades regionales y locales para su implementación.

2.2 CONCEPTOS FUNDAMENTALES

2.2.1 Desarrollo Alternativo

La definición oficial⁷ “El Desarrollo Alternativo es un proceso para prevenir y eliminar los cultivos ilícitos de plantas que contienen drogas narcóticas y sustancias sicotrópicas a través de medidas de desarrollo rural designadas

⁷ Concepto de Desarrollo Alternativo, tal como se presentó en la vigésima sesión extraordinaria de la Asamblea General de las Naciones Unidas, en su sesión especial sobre el control internacional de Drogas, realizada del 8 a 10 junio del 1998. En esa oportunidad se aprobó el Plan de Acción Internacional sobre Erradicación del Cultivo de Drogas Ilícitas y Desarrollo Alternativo.

específicamente en el contexto del crecimiento económico nacional sostenido y de esfuerzos de desarrollo sostenible en los países que emprendan iniciativas contra las drogas, teniendo en cuenta las características socioculturales propias de los grupos y comunidades en cuestión, dentro del marco de una solución global y permanente al problema de las drogas ilícitas”.

2.2.2 Sustitución de cultivos

Este tipo de estrategia se inicia en las regiones productoras de amapola del Sureste asiático. La metodología inicial, basada en la sustitución por cultivos alternativos, intentó promover cultivos que generarían al agricultor un ingreso similar al ingreso producido por los cultivos ilícitos. Este enfoque inicial fue muy restrictivo y estuvo basado en dos suposiciones falsas:

- a. Existen cultivos que son tan rentables como los cultivos ilícitos;
- b. Se podrían plantar los cultivos alternativos en la misma tierra en que la amapola y la coca crecían, y bajo las condiciones de los pequeños agricultores.

Según la guía técnica de la UNODC, la sustitución de cultivos fue un enfoque equivocado, porque buscó producir un cambio de comportamiento de los agricultores sin asegurarles una compensación para satisfacer sus propias necesidades.

2.2.3 La extensión hacia los aspectos de desarrollo rural integrado

La estrategia del desarrollo rural, mediante el desarrollo de infraestructura y mejoramiento de la calidad de vida de los agricultores, y la correspondiente satisfacción de sus necesidades básicas comenzó cuando las limitaciones del enfoque de sustitución de cultivos estuvieron claras, se empezó a considerar las necesidades y demandas de la población.

2.2.4 La sustitución del ingreso y la progresión hacia el concepto de Desarrollo Alternativo

Ha mitad de la década de los 80, cuando el modelo del Desarrollo Alternativo evolucionó, buscando producir un impacto en la esfera productiva. Habiendo aprendido de su experiencia práctica en el campo, la Oficina de Naciones Unidas Contra la Droga y el Delito - UNODC abandonó el método de sustitución de cultivos por “la sustitución del ingreso” como un enfoque más amplio y más realista. Paralelamente se dio más importancia al aspecto local, así como a los factores socio-económicos regionales que influyeron en las actitudes y decisiones de los agricultores. Al mismo tiempo, se realizaron esfuerzos para integrar las regiones productoras de coca a los procesos de desarrollo social y económico del país.

De esta manera, a mitad de la década de los años 90, se pasó de un enfoque meramente técnico y económico a una visión más integrada del problema;

considerando la perspectiva de desarrollo del área a largo plazo. Además, se enfatizó la integración de las actividades locales del Desarrollo Alternativo a los esfuerzos de desarrollo regional y nacional. Este nuevo concepto incluyó actividades complementarias de desarrollo de la infraestructura productiva y social, con apoyo a la comercialización y a la promoción de oportunidades de empleo fuera de la parcela agrícola y de otras actividades generadoras de ingreso. Se ofreció también apoyo institucional para la consolidación de las instituciones y organizaciones responsables del Desarrollo Alternativo a nivel nacional y local.

2.2.5 El enfoque integral del Desarrollo Alternativo

A fines del siglo pasado y a principios del siglo XXI, los planes y programas nacionales de desarrollo, en los países andinos, establecieron el concepto de Desarrollo Sostenible como un proceso integral, sistémico y complejo. Su objetivo es mejorar la calidad de vida de toda la población a través del desarrollo integral productivo, del desarrollo social con equidad, de la participación ciudadana, y bajo el precepto de la conservación de los recursos naturales y preservación de la calidad ambiental. Es en este nuevo marco conceptual que el Desarrollo Alternativo se considera como un proceso previo al Desarrollo Sostenible, y su misión es contribuir a la eliminación de cultivos ilícitos, mediante la creación de una estructura social capaz de generar una producción lícita y procesos sostenibles.

Bajo este enfoque, el Desarrollo Alternativo no tiene como último objetivo el desarrollo a mediano y largo plazo, como sí lo tienen las instituciones tradicionales de desarrollo del país. Su acción en el campo es, por consiguiente, de naturaleza más parcial y limitada. Éste es un primer enfoque importante a tener en cuenta; porque distingue las intervenciones del Desarrollo Alternativo de las acciones tradicionales de desarrollo, donde el cultivo de drogas es un fenómeno ausente.

Sin embargo, cabe anotar, que bajo este enfoque y con la finalidad de dar sostenibilidad a las acciones de sus programas y proyectos, algunas de las actividades del Desarrollo Alternativo deberán paulatinamente ser incorporadas a los Planes y Programas de Desarrollo Nacional.

2.2.6 El Beneficio Social

Se denominan beneficios sociales⁸ a las prestaciones de naturaleza jurídica de seguridad social, no remunerativa, no dineraria, no acumulable ni sustituible en dinero, que brinda el empleador al trabajador por sí o por medio de tercero, que tiene como objeto mejorar la calidad de vida del dependiente o de su familia a cargo.

En lo social, el fin de una empresa social⁹ consiste en optimizar el beneficio social que genera a través de las actividades que desarrolla. Estas se

⁸ Denominación Jurídica.

⁹ 2000/2004, Juan J. Alarcón, Limmat Stiftung Zurich, Ensayo para medir la creación del beneficio social generado por los proyectos de desarrollo social.

concretan normalmente en programas o proyectos sociales, que están primariamente dirigidos a satisfacer necesidades no cubiertas –y que de otra forma difícilmente lo serían –de grupos de personas de escasos recursos. Aunque estos recursos sean principalmente de carácter económico, no siempre se trata de la carencia de bienes materiales.

El beneficio social creado por un proyecto es la mejora del nivel de desarrollo social (nivel de bienestar social o condiciones de vida) de los beneficiarios directamente atribuibles al proyecto de forma mediata o inmediata, y no a otras condiciones independientes de él.

2.2.7 Percepción

Según la definición en Wikipedia “la percepción es un proceso nervioso superior que permite al organismo, a través de los sentidos, recibir, elaborar e interpretar la información proveniente de su entorno y de uno mismo. La percepción obedece a los estímulos cerebrales logrados a través de los 5 sentidos, vista, olfato, tacto, auditivo, gusto, los cuales dan una realidad física del medio ambiente”.

Según la psicología de la Gestalt¹⁰, la percepción busca de manera directa organizar la información del ambiente dentro de una representación mental simple. El modelo asociacionista, fundamentado en la física mecánica de su

¹⁰ La psicología de la Gestalt es una corriente de la psicología moderna, surgida en Alemania a principios del siglo XX, y cuyos exponentes más reconocidos han sido los teóricos Max Wertheimer, Wolfgang Köhler, Kurt Koffka y Kurt Lewin. El término Gestalt proviene del alemán y fue introducido por primera vez por Christian von Ehrenfels. No tiene una traducción única, aunque se lo entiende generalmente como "forma". Sin embargo, también podría traducirse como "figura", "configuración", "estructura" o "creación".
http://es.wikipedia.org/wiki/Psicolog%C3%ADa_de_la_Gestalt

época, asume la percepción como un proceso que se lleva a cabo mediante una secuencia encadenada de unidades elementales que constituyen lo que denomina Köhler¹¹ (citado por Gondra, 1996) la aplicación del método analítico. En el concepto de Köhler la tendencia de las ciencias en general a descomponer todos los objetos estudiados en unidades simples y describir su modo de integración por medio de leyes generales, es un estilo de pensamiento que asumieron sin tomar en cuenta sus consecuencias. "Creer muchos, y ha sido el dogma científico de generaciones pasadas, que no hay objeto que no haya de ser tratado mediante esta varita mágica.

Para Allport (1974 en Vargas¹², 1994) la percepción es algo que comprende tanto la captación de las complejas circunstancias ambientales como la de cada uno de los objetos. Tanto la cognición como la percepción son procesos íntimamente relacionados, que desde el punto de vista de la teoría es difícil considerarlos aisladamente. En el proceso de percepción están involucrados mecanismos vivenciales que implican tanto el ámbito consciente como el inconsciente de la psique humana (Vargas, 1994).

La percepción de una persona es subjetiva, selectiva y temporal; subjetiva, ya que las reacciones a un mismo estímulo varían de un individuo a otro. Ante un estímulo visual, se derivan distintas respuestas. La condición selectiva en la percepción es consecuencia de la naturaleza subjetiva de la persona que

¹¹ Wolfgang Köhler (Tallinn, Estonia, 21 de enero de 1887 - Enfield, Nueva Hampshire, Estados Unidos, 11 de junio de 1967), fue uno de los principales teóricos de la Psicología de la Gestalt. Estudió en las universidades de Tubinga, Bonn y Berlín. Fue discípulo de Max Planck y Carl Stumpf, con quien se doctoró en psicología en 1909. Su carrera académica comienza como ayudante en el instituto psicológico de Fráncfort, donde colaboró con Kurt Koffka y Max Wertheimer, en los célebres experimentos diseñados por éste sobre la percepción del movimiento, que iban a marcar el punto de partida de la llamada Escuela de la Gestalt.

http://es.wikipedia.org/wiki/Wolfgang_K%C3%B6hler

¹² 2005, María del Rosario Fernández Rojas, Universidad de Costa Rica – Ecoturismo: su percepción en las comunidades de San Ramón y Montaña Grande, Distrito Lepanto, Puntarenas.

puede percibir todo al mismo tiempo y selecciona su campo perceptual en función de lo que desea percibir. La percepción también es temporal porque es a corto plazo. La forma en que una persona lleva a cabo el proceso de percepción evoluciona en medida que sus experiencias van enriqueciéndose o varían las motivaciones o necesidades de los mismos.

2.2.8 Ingreso Familiar

En general, el ingreso del hogar¹³ se define como la suma de los ingresos de todos sus miembros y los que se captan de manera conjunta, tanto en efectivo como en especie. En este marco, los dos principales conceptos de ingreso familiar son el ingreso total del hogar y el ingreso disponible del hogar. El ingreso total del hogar es igual a la suma de los ingresos formados por:

- a) los sueldos y salarios en dinero y especie, las contribuciones de los empleadores a la seguridad social y a planes similares (cajas de pensiones, seguros de enfermedad, etc.), y la renta empresarial bruta de sociedades no incorporadas,
- b) la renta de la propiedad (constituida por la renta imputada de los ocupantes de sus propias viviendas, intereses, dividendos, rentas, regalías, patentes, derechos de autor, y otros similares), y

¹³ Paraguay, Marcos Robles, Determinación del Ingreso Familiar, Encuesta Integrada de Hogares 1997 – 1998, Secretaría Técnica de Planificación del Desarrollo Económico y Social, Dirección General de Estadística, Encuestas y Censos.

- c) las transferencias corrientes y otros beneficios recibidos (que incluyen los ingresos de beneficios de la seguridad social, pensiones y beneficios de seguros de vida y otras transferencias corrientes.

Al deducir de este ingreso total los impuestos directos y las contribuciones a la seguridad social y al fondo de pensiones (gastos obligatorios) se obtiene lo que se conoce como el ingreso total disponible del hogar. Disponible para el consumo final de los hogares (en efectivo y en especie), otros gastos (de no consumo) no obligatorios y para el ahorro.

La definición económica del Ingreso Familiar se da como la suma de todos los sueldos, salarios, ganancias, pagos de interés, alquiler, transferencias y otras formas de ingreso de una familia en un período determinado.

2.3 REVISION DE AUTORES

2.3.1 Percepción de las comunidades de Montaña Grande y San Ramón de Río Blanco¹⁴

El Proyecto Final de Graduación sobre Ecoturismo: su percepción en las Comunidades de San Ramón y Montaña Grande, Distrito Lepanto, Puntarenas¹⁵ en Costa Rica, busca conocer la percepción de los habitantes

¹⁴ 2005, María del Rosario Fernández Rojas, Universidad de Costa Rica – Ecoturismo: su percepción en las comunidades de San Ramón y Montaña Grande, Distrito Lepanto, Puntarenas.

¹⁵ Puntarenas es una provincia de Costa Rica, ubicada en su zona occidental y abarcando la mayor parte de la costa Pacífica del país. Limita con las provincias de Guanacaste, Alajuela, San José, Limón y con Panamá.

de las comunidades del estudio hacia el ecoturismo que se realiza en la Reserva Karen Mogensen, la cual pertenece a la Asociación Ecológica de Paquera Lepanto y Cóbano (ASEPALECO).

Una justificación importante de la autora para realizar el estudio fue conocer la percepción que tienen los habitantes sobre el ecoturismo que se realiza en la Reserva Karen Mogensen. El conocimiento de la percepción que tienen hacia el ecoturismo las comunidades aledañas a la Reserva permite a ASEPALECO lograr mejorar las estrategias de involucramiento con los habitantes y permite minimizar los posibles impactos sociales, económicos y ambientales que puedan ocurrir.

En el desarrollo del estudio se identifica los aspectos socioeconómicos y ambientales de la población por medio de la revisión de fuentes documentales de ASEPALECO y del Ministerio de Ambiente y Energía de Costa Rica MINAE. Las técnicas utilizadas para conocer la percepción de las comunidades hacia el ecoturismo fueron la observación participante, la conversación y el taller participativo.

El estudio determinó que ambas comunidades tienen características rurales que son importantes de rescatar en el desarrollo del ecoturismo, como por ejemplo, la actividad agrícola y ganadera. Los habitantes de la comunidad de San Ramón han tenido un contacto más directo con la actividad especialmente porque es la entrada principal hacia la Reserva, sus funcionarios son de esta comunidad y han existido intercambios con

extranjeros así como actividades donde los habitantes se han visto beneficiados. Se destaca que ambas comunidades tienen una apertura hacia el involucramiento y participación en las actividades eco turístico que ASEPALECO desarrolla.

Este estudio demuestra la importancia al conocimiento de la percepción de la población hacia el ecoturismo de la zona con la finalidad de mejorar las estrategias de involucramiento con los habitantes y minimizar los posibles impactos sociales, económicos y sobre todo ambientales que puedan ocurrir al momento de ejecutar acciones de ecoturismo.

2.3.2 Estudio y análisis de las percepciones de los(as) productores(as) de piñón (Jarropa curcas L), sobre su participación en el proyecto Gota verde en Yoro, Honduras ¹⁶

Este estudio pretende impulsar el desarrollo local y se ha enfocado directamente en pequeños y medianos agricultores en el departamento de Yoro¹⁷.

Como parte del problema se considera que Gota Verde es un proyecto que pretende impulsar el desarrollo local y se ha enfocado directamente en pequeños y medianos agricultores en el departamento de Yoro, por ser ésta una de las zonas con índice más bajo de desarrollo humano en Honduras.

¹⁶ 2009, MARIA GABRIELA MIÑO GARZON – Estudio y análisis de las percepciones de los(as) productores(as) de piñón (Jatropha curcas L), sobre su participación en el proyecto Gota verde en Yoro - Honduras. Proyecto especial presentado como requisito parcial para optar al título de Ingeniera en Desarrollo Socioeconómico y Ambiente en el Grado Académico de Licenciatura.

¹⁷ Yoro es un departamento de Honduras, localizado en la región centro-norte del país

Dentro de las metas iniciales presentadas por Gota Verde está el establecimiento de 700 ha de piñón¹⁸ para finales del presente año, en terrenos de productores locales exclusivos para este cultivo, con posible asociación de otros de período corto, tales como: cacahuate¹⁹ (*Ara chis hipogea*), frijol (*Paséalas vulgares L.*), chile dulce (*Capicúa anual L.*) y maíz (*Zea más*). El total interés demostrado por los productores al inicio del proyecto se vio afectado por el modelo organizativo implementado por Gota Verde, analizando sus diferentes metodologías, para poder llegar a identificar los acontecimientos que han causado que decaiga su potencial en el proceso. Se considera al piñón como un cultivo alternativo, capaz de generar importantes ingresos a la familia rural.

El objetivo general del estudio es analizar las percepciones de los productores sobre su participación en el proyecto Gota Verde en el departamento de Yoro, Honduras y su impacto en la implementación de los dichos cultivos.

En el desarrollo del estudio se utilizó una aproximación metodológica cualitativa para caracterizar los comportamientos y explicar las tendencias de tres grupos diferenciados de personas: Las que aún están interesadas en el proyecto como tal; las que se desanimaron completamente; y, el grupo de mujeres, este último grupo se seleccionó debido a que el enfoque de género es de suma importancia en este ámbito. Las técnicas utilizadas para conocer la percepción fueron entrevistas individuales así como participativos.

18 *Jatropha curcas*, conocida como piñón de tempate o jatropa, es una Euphorbiacea que tiene propiedades medicinales. Las semillas contienen un aceite no comestible, el que se puede utilizar directamente para aprovisionar de combustible a lámparas y motores de combustión o se puede transformar en biodiésel, mediante un proceso de transesterificación. Además se usa para fabricar jabones. Un colorante también se puede derivar de la semilla.

19 *Arachis hypogaea*, el cacahuate, cacahuate o maní, es una planta anual de la familia de las fabáceas (también conocidas como leguminosas), cuyos frutos, de tipo legumbre, contienen semillas apreciadas en la gastronomía. En el Perú es conocido como maní.

El estudio de percepción determinó que la capacidad organizativa de los representantes del proyecto y los procesos de participación de todos los productores asociados al mismo, son factores de suma importancia en el manejo comunitario.

Al igual que el estudio anterior, este analiza la percepción de la población sobre su participación en el proyecto Gota Verde con la finalidad de mejorar el cultivo de los pobladores con cultivos de piñón, cacahuete, frijol, chile dulce y maíz.

2.3.3 Percepción de los habitantes del Polígono Puente del Carmen, Rioverde, San Luis Potosí²⁰, sobre los beneficios del Programa Hábitat²¹

El propósito del estudio es mostrar las opiniones de los habitantes que en alguna medida se han visto beneficiados por el Programa Hábitat²².

El objetivo del estudio es abordar la percepción de los habitantes sobre la situación que guardaban los polígonos y cómo cambió su calidad de vida entre los años 2005 y 2007 al ser beneficiarios de las acciones implementadas por el Programa Hábitat.

²⁰ San Luis Potosí es uno de los 31 estados que junto con el Distrito Federal conforman las 32 entidades federativas de México.

²¹ 2009, UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE SAN LUIS POTOSI – Percepción de los habitantes del polígono Puente del Carmen, Rioverde, San Luis Potosí, sobre los beneficios del Programa Hábitat - MEXICO.

²² Con el propósito de hacer frente a las condiciones de pobreza de la población que reside en barrios o zonas marginadas, la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), a través de la articulación de las políticas sociales con las de desarrollo territorial y urbano, crea el Programa Hábitat en el año 2003.

El estudio es de tipo descriptivo longitudinal y la información fue obtenida de los diagnósticos correspondientes a los años 2005 y 2007, lo que permite tener una visión, desde la percepción de sus habitantes, de lo que ocurre al interior de su comunidad. El instrumento utilizado es una adaptación del presentado por la Secretaría de Desarrollo Social de México, incluido en “La metodología de Planeación Participativa” y en la guía “Modelo de participación comunitaria”, para la elaboración del diagnóstico y plan de desarrollo comunitario.

Como un hecho importante es que Las evaluaciones hechas al Programa Hábitat demuestran que este no contribuye a superar la pobreza en el caso de las zonas de atención prioritaria aun cuando se haya ejecutado más de una acción, y la percepción de los habitantes es que aun contando con servicios, eso no los hace menos pobres, ya que los problemas de empleo, ingreso, alimentación y salud persisten. Serían una suerte de “pobres con servicios”. Por lo anterior se considera conveniente rediseñar los procedimientos, mejorando los sistemas de asignación y evaluación.

El estudio de percepción determinó que los cambios percibidos por los pobladores no son significativos pese a las acciones implementadas por el Programa Hábitat; asimismo en la localidad se observa la misma tendencia, ya que la mayor parte de la inversión se ha dirigido principalmente a satisfacer las necesidades de infraestructura básica del polígono.

Este estudio, considera la percepción de los habitantes sobre cómo cambió su calidad de vida entre los años 2005 y 2007 al ser beneficiarios del Programa Hábitat. Al igual que en la presente tesis se considera la percepción de la población beneficiaria de desarrollo alternativo como una variable para determinar la oposición a la ejecución de proyectos de desarrollo alternativo.

2.3.4 Antecedentes del Marco Conceptual de Variables para el Estudio del Indicador de Grados de Validación frente al Objetivo Cinco: “Reducción Sostenida de Cosechas Ilícitas de Coca en Áreas Objetivo”. La Problemática²³

Según la empresa CAMRIS International, el año 2006 realizó un estudio para aplicar un indicador de grados de validación frente al objetivo de “Reducción Sostenida de Cosechas Ilícitas de Coca en Áreas Objetivo” en el Perú, por encargo de USAID y con la participación de DEVIDA. Este objetivo cinco, forma parte del marco de resultados del Programa de Desarrollo Alternativo que se ejecutaba en el Perú a través de un convenio de donación con los Estados Unidos.

La aplicación de este indicador, llevaría a un análisis teórico del riesgo frente a este objetivo cinco y la disposición para mayor rechazo de la Coca, lo cual implicaría un cambio de actitudes entre la población de los Valles Cocaleros del Perú.

²³ 2006, CAMRIS – Indicador de Grados de Validación al Objetivo Cinco (TR^o), Marco Conceptual, Análisis de Factores, Comunidades PDA R-379.

CAMRIS 2006, indica que “El cambio de actitudes implica a su vez una variación subyacente de las orientaciones de valores que prima en toda la problemática envuelta en los cultivos ilícitos de Coca; aunque, a primera vista parezca sencilla, está compuesta por diferentes matices de actitudes y variación en las orientaciones valorativas y de la Toma de Conciencia, respecto a las mismas”.

De la revisión de los resultados de la encuesta realizada por DEVIDA el año 2001 a los beneficiarios y no beneficiarios del Programa Desarrollo Alternativo, se determinó que es necesario realizar un trabajo fuerte en la generación de conciencia sobre el daño que origina la producción de coca, porque los agricultores no manifiestan o no quieren expresar que el cultivo de coca genera problemas a su tierra. Por otro lado, los agricultores manifiestan que el consumo de drogas causa daño a las personas, sin embargo, no reconocen que el cultivo de coca es un problema, la explicación podría ser porque esto era un problema lejano para ellos.

De la revisión del cuestionario aplicado por DEVIDA, el año 2001 se encuentra el módulo denominado “Toma de Conciencia” que se ha venido aplicando, donde se entra a medir opiniones, actitudes y valores subyacentes. La primera pregunta establece una variable conceptualizada respecto a una variación valorativa sobre la producción de Coca.

Esto se expresa en la siguiente forma:

“Hay gente que dice que se debe mantener la producción de Coca, otras personas piensan que hay que cambiar poco a poco la Coca por otros cultivos, otra gente dice que hay que eliminarla”.

En seguida, planteada la variación de estas alternativas, donde se pide al entrevistado establecer su posición frente a las mismas:

“Usted cree que hay que mantenerla, cambiarla poco a poco o eliminarla”

Establecida la posición valorativa alternativa del entrevistado, respecto a una de las tres variaciones planteadas desde el comienzo de la pregunta, se entra a pedir las razones de esa elección. Con ello, se está llegando al nivel de analizar los valores y motivos subyacentes que orientan la respuesta del entrevistado.

A este primer planteamiento, que implica auscultar actitudes y orientaciones valorativas como Toma de Conciencia del entrevistado ante la problemática del cultivo de la Coca, se preguntan dos hechos concretos:

¿Existen plantaciones de Coca en esta localidad?

¿Existían antes plantaciones de Coca en esta localidad?

La primera establece la dicotomía SI/ NO; mientras que, en la segunda se da la oportunidad al entrevistado de decir que NO SABE/ NO OPINA. También

se tiene en cuenta la opción de responder que NUNCA EXISTIÓ COCA. Al especificar que SÍ existió, se le pide especificar los años.

CAMRIS 2006, aplicó una metodología de estudio de casos a catorce comunidades del Programa de Desarrollo Alternativo, tomando a la comunidad como unidad de análisis, elaborando un instrumento de apoyo y laboratorio de las investigaciones estadísticas, que le permitió investigar hipótesis de trabajo relacionadas a los grados de validación y, obtener conclusiones del análisis de la información, del cruce de variables.

CAMRIS 2006, con esta metodología de estudio formuló una propuesta de indicador de grados de validación frente al objetivo de reducción sostenida de cosechas ilícitas de coca en áreas objetivo en el Perú, la cual se aplicó en la encuesta realizada por DEVIDA a partir del año 2005. Este indicador, nos permite realizar el análisis planteado en la presente tesis y evaluar en los ámbitos de acción del Programa Desarrollo Alternativo, si el ingreso familiar y la percepción de la población, estaría relacionada con la oposición o no de la ejecución de proyectos de desarrollo alternativo.

2.3.5 Definición del índice de percepción de beneficios de la reforma descentralista²⁴.

MACROCONSULT 2007, define un índice de percepción para cuantificar la percepción de la población, respecto a los beneficios de la descentralización y

²⁴ 2007, MACROCONSULT, Alberto Gonzalez C., Marco Shiva R. – Evaluando los Determinantes de la Percepción de Beneficios de la Descentralización en Perú: Un Análisis a Nivel Departamental.

construye un índice que recoge cuatro puntos clave a partir de los cuales la población podría evaluar los beneficios que la descentralización ha tenido. Para ello, se le pide a cada individuo encuestado señalar si la descentralización ha significado:

- Una mayor participación en la toma de decisiones, lo que está asociado a una mejora en la democracia participativa y a una efectiva normativa y práctica de la participación ciudadana en el ámbito de las decisiones públicas.
- Una mejora en los servicios, lo que se relaciona con el hecho de que conforme avance el proceso de descentralización el principio de que la instancia de gobierno más cercana al ciudadano sea la que debe prestar el servicio y que esto debería llevar a una mejora en su prestación.
- Mayor atención a las demandas de los ciudadanos, lo que se relaciona con la efectividad de la participación ciudadana en la toma de decisiones públicas, aspecto clave en la reforma descentralista.
- Una mayor injusticia/abusos por parte de las autoridades locales, lo que se relaciona con el objetivo de generar una mayor eficiencia en la administración pública a nivel descentralizado y alcanzar una mejor gestión de los gobiernos.

Para determinar si la descentralización ha tenido o no beneficios tangibles durante sus primeros años de implementación. Se construye el índice de percepción de beneficios de la descentralización, como una medida que permita cuantificar lo que ha significado este proceso para la ciudadanía.

MACROCONSULT, manifiesta también que el indicador de percepción propuesto es solo una aproximación a la verdadera evaluación que una persona tiene sobre los beneficios del proceso de descentralización.

Este indicador, permitirá ordenar la muestra desde los que perciben los beneficios de manera más intensa hasta los que no perciben beneficios. El valor del indicador será mayor mientras mejor sea la percepción que el entrevistado tiene en los cuatro aspectos evaluados. Así, un individuo que percibe un alto nivel de beneficios apreciará que el proceso ha generado una mayor participación en la toma de decisiones, que los servicios han experimentado una mejora, que la atención a las demandas de los ciudadanos ha aumentado y, finalmente, que la descentralización no ha significado mayores abusos o injusticias por parte de las autoridades locales.

Para el indicador de percepción se construye una escala, lo mismo se hará en la presente tesis, con la percepción de la población respecto a los beneficios de los proyectos de desarrollo alternativo, a través de preguntas de opinión a la población.

2.3.6 La Diversificación de los Ingresos Rurales en Bolivia²⁵

Jiménez E. 2007, manifiesta que el desempeño económico de una unidad familiar productiva puede ser aproximadamente medido a través de su ingreso neto, definido como el ingreso bruto de todas las actividades en las que participa la unidad familiar, menos los costos incurridos en las mismas.

Este cálculo de los ingresos rurales en Bolivia, es a través del ingreso neto total de la unidad familiar, la cual tiene cuatro componentes fundamentales:

$$Y_{TOTAL} = Y_{n \text{ agropecuario}} + Y_{salarios} + Y_{actividades \text{ independientes}} + \text{Otros } Ys$$

Este ingreso familiar neto, es igual a la suma de 1) el ingreso neto agropecuario, 2) el ingreso por salarios proveniente de la participación de algunos miembros familiares en actividades asalariadas, 3) el ingreso proveniente de actividades independientes no agropecuarias, tales como una tienda o negocio, y 4) otros ingresos, que incluye rentas, remesas e ingresos por utilidades, entre otros.

Como resultado de esta investigación, se obtiene un alto grado de diversificación de los ingresos familiares rurales y que en promedio, el ingreso familiar proveniente de la producción agrícola, pecuaria y por subproductos representa solamente 52% de los ingresos totales. El restante 48% está

²⁵ 2007, Elizabeth Jiménez Zamora, Iconos. Revista de Ciencias Sociales. Núm. 29, Quito.

constituido por ingresos provenientes por la percepción de salarios, actividades independientes y otros ingresos.

Además, se observa una diversificación heterogénea de los ingresos y no todas las familias han podido alcanzar o superar los promedios nacionales.

Del análisis de este estudio, se puede manifestar que las familias que tienen como fuente principal los ingresos agropecuarios, representan el 50% de la población rural y son las unidades productivas menos diversificadas y con los menores niveles de ingresos dentro de la población rural.

Por el contrario las familias donde los ingresos por salarios o por actividades independientes son los más representativos y donde la producción agropecuaria no es la fuente más importante de ingresos familiares, son las que cuentan con mayores niveles de ingresos y las económicamente menos vulnerables.

Por lo tanto, la medición de los ingresos permite conocer la situación económica y de pobreza en las comunidades estudiadas y ayudaría a identificar políticas orientadas a la reactivación económica a través de la ejecución de proyectos de inversión, por eso en esta tesis se propone medir los ingresos familiares y su relación con la percepción de los beneficios de los proyectos y determinar su oposición o no a la ejecución de los mismos.

2.3.7 Determinación del Ingreso Familiar – Encuesta Integrada de Hogares 1997-1998, Paraguay²⁶

Robles M., 1998, determina el ingreso familiar a través de la Encuesta Integrada de Hogares realizada en Paraguay durante los años 1997/98, con una diferencia respecto de las encuestas anteriores, donde ahora se incluyen módulos con información que permiten mejorar de manera importante las estimaciones de los ingresos familiares. Esta Encuesta permite indagar con bastante detalle acerca de los flujos de entrada y salida de las actividades realizadas por quienes generan sus ingresos por vías diferentes al salario, es decir por aquellos que se emplean de manera independiente. De la revisión de este estudio, se puede observar que para la determinación del ingreso familiar se ensayaron seis opciones de agregación en función a dos objetivos fundamentales: tener la posibilidad de analizar no solo la tendencia de los ingresos familiares, con conceptos y criterios homogéneos, sino también la posibilidad de conocer con más precisión los niveles de bienestar y pobreza en el país.

Con respecto a la definición de los ingresos familiares, esta se define como la suma de los ingresos de todos sus miembros y los que se captan de manera conjunta, tanto en efectivo como en especie. En este marco, los dos principales conceptos de ingreso familiar son el ingreso total del hogar y el ingreso disponible del hogar.

²⁶ 1998, MARCOS ROBLES – Determinación del Ingreso Familiar, Encuesta Integrada de Hogares 1997 – 1998, Secretaría Técnica de Planificación del Desarrollo Económico y Social – Dirección General de Estadística, Encuestas y Censos -Paraguay.

Este documento, nos ha permitido revisar el cuestionario aplicado en los ámbitos de acción de los proyectos de desarrollo alternativo y determinar el ingreso familiar y su tendencia a través de los análisis de los años 2008, 2009 y 2010.

2.3.8 Composición del Ingreso Familiar y la Diversificación Agrícola – una aproximación a seis zonas campesinas de Cochabamba y Norte de Potosí, Bolivia²⁷

Pellens T., 2007, realiza una investigación en seis zonas compuestas por comunidades campesinas del valle ubicadas en los municipios de Anzaldo, Sacabamba, Acasio y Toro. La población objeto de la investigación son las familias campesinas con las cuales trabaja CIPCA (Centro de Investigación y Promoción del Campesinado) en actividades productivas. Por tanto, los resultados de este estudio no reflejan la realidad global en los cuatros municipios, sino la realidad específica de las familias estudiadas en las siguientes zonas que trabajan con CIPCA:

- 8 comunidades ubicadas en los cantones de Taconi Caine, Acasio y Pirikina del Municipio de Acasio (Acasio);
- 6 comunidades ubicadas en el Distrito 3 del Municipio de Anzaldo (Anzaldo);
- 5 comunidades ubicadas en el cantón Ch'allaque del Municipio de Sacabamba (SBBCh'allaque);

²⁷ 2007, TOM PELLENS – Centro de Investigación y Promoción del Campesinado, Composición del Ingreso Familiar y la Diversificación Agrícola – Una aproximación a seis zonas campesinas de Cochabamba y Norte de Potosí, Cochabamba - Bolivia.

- 3 comunidades ubicadas en el cantón Quecoma del Municipio de Sacabamba (SBBQuecoma);
- 10 comunidades ubicadas en el cantón Carasi del Municipio de Toro Toro (TT-Carasi);
- 6 comunidades ubicadas en la zona baja del cantón Julo del Municipio de Toro Toro (TTJulo).

En este estudio se puede apreciar que la población estudiada es heterogénea y que existe una gran dispersión de los niveles de ingresos familiares y la heterogeneidad en la composición de los sistemas productivos. A pesar de la heterogeneidad, las familias campesinas estudiadas se caracterizan por ingresos muy bajos y la preponderancia de actividades que forman parte del propio sistema productivo en la generación de los ingresos.

El promedio zonal de los ingresos familiares anuales en las seis zonas estudiadas varía entre 4.866 Bs. y 12.965 Bs., lo que corresponde a tasas de pobreza entre 90% y 70% aproximadamente (cuando se compara los ingresos con la línea de pobreza moderada). Algunos factores que explican las diferencias en ingresos entre las zonas son: la situación agroecológica, el acceso a recursos naturales y el acceso a mercados y servicios. Aparte de estos factores, la heterogeneidad se explica por diferencias en el acceso a factores de producción (tierra, mano de obra, capital, tecnología), las capacidades del productor y el grado de toma de iniciativa y emprendimiento que presenta el productor.

La actividad agropecuaria es la más importante en todas las zonas bajo investigación con un aporte de 50% o más al ingreso familiar. Además este porcentaje sube hasta 60% en cinco de las seis zonas estudiadas cuando también se toma en cuenta la venta de fuerza de trabajo en el sector agropecuario. Entonces para las familias campesinas estudiadas las actividades agropecuarias siguen formando una parte muy importante de la estrategia de generación de sus ingresos.

El estudio, también demuestra que la estructura del hogar familiar es otro factor que influye en la estructura del sistema agrícola. Determina por un lado la mano de obra disponible, cual incide en la posibilidad de manejar un sistema agrícola diversificado, y por otro lado en las necesidades de consumo familiar, lo cual influye en el portafolio de cultivos necesario para la alimentación familiar y para la generación de ingresos monetarios. El acceso a recursos productivos tiene su impacto en el grado y forma de diversificación agrícola.

El presente estudio, ayuda a analizar la información de la tesis, porque el ámbito de estudio de la tesis, es el ámbito rural, donde la población principalmente se dedica a actividades agrícolas y una de las actividades agrarias en discusión es el cultivo de coca, cultivo que le genera ingresos económicos mejores a las de otros cultivos y que los proyectos de desarrollo alternativo tienen que desalentar este cultivo, por lo tanto los ingresos que no dependan del cultivo de coca y la percepción de los beneficios, harán que la

población no se oponga a la ejecución de los proyectos de desarrollo alternativo.

2.4 OPINION CRÍTICA

La opinión crítica, comprende dos partes, la primera basada en la consulta efectuada a expertos en el tema de la investigación y la segunda es nuestra opinión, producto del conocimiento del tema y análisis realizado del marco teórico.

2.4.1 Opinión de expertos

Con la finalidad de fortalecer el estudio de investigación de la tesis, se buscó la opinión de expertos en proyectos de desarrollo alternativo, para lo cual se procedió a entregar vía electrónica una consulta, según se detalla en **ANEXO N° 01**, que corresponde a dos preguntas directamente relacionadas a las hipótesis de la tesis.

El resultado de la consulta a expertos, se concretó con la respuesta de cinco profesionales reconocidos como líderes de opinión en proyectos de desarrollo alternativo. A continuación se transcribe las respuestas brindadas por dichos expertos.

Nombre: Ing. Fernando Rey Tordoya

Cargo: Ex Gerente Adjunto de la Gerencia de Desarrollo
Alternativo de DEVIDA

Usted considera que ¿La variación en el ingreso de la población disminuye la oposición de la población a los proyectos de desarrollo alternativo?

Sí. “Las poblaciones optan las actividades productivas que le van a mejorar sus ingresos que le permitan satisfacer sus primarias necesidades de salud, educación y alimentación. Al ingresar en su ámbito programas de desarrollo alternativo que le satisfagan dichas necesidades lo van a aceptar dejando otras que consideran riesgosas o que le puedan ocasionar sobresaltos para él y su familia”

Usted considera que ¿La percepción de la población sobre los proyectos de desarrollo alternativo favorece en la aceptación de su ejecución?

Sí. “En la misma línea que la respuesta anterior, es evidente que la percepción a nivel de la población o comunidad de que los proyectos de desarrollo alternativo los favorece porque les va a generar una mejora en sus ingresos, mayor bienestar y sobre todo una vida sin sobresaltos”

Nombre: Sr. Donato Peña Quiñones

**Cargo: Especialista en Monitoreo y Evaluación del Programa
Desarrollo Alternativo - USAID**

Usted considera que ¿La variación en el ingreso de la población disminuye la oposición de la población a los proyectos de desarrollo alternativo?

Sí. “Una mejora en el ingreso proveniente de cultivos alternativos favorece la opción de estos cultivos y disminuye la preferencia por la coca. Las investigaciones en campo incluso dan evidencia de que nos es un ingreso similar al de la coca, más bien es un precio justo por sus productos que les permita sobrevivir o tener un bienestar familiar adecuado, y que está por debajo del nivel de ingreso que la coca le podría dar en la mayoría de los casos. La justificación del ingreso por coca esta porque pueden educar a sus hijos, y porque con ello pueden mantener su familia”

Usted considera que ¿La percepción de la población sobre los proyectos de desarrollo alternativo favorece en la aceptación de su ejecución?

Sí. “Si hay una mala percepción los agricultores no van a adoptar las prácticas que el proyecto desarrollo alternativo pueda sugerir. Si hay mala percepción, van a continuar con su coca. Si hay mala percepción incluso van a impedir que entre el proyecto a su comunidad. Esta variable se relaciona con el tema de confianza que es en la práctica Capital Social, aspecto fundamental para el éxito de los proyectos de desarrollo”

Nombre: Ing. Carlos Zúñiga Yábar

Cargo: Especialista de la Gerencia de Desarrollo Alternativo de
DEVIDA

Usted considera que ¿La variación en el ingreso de la población disminuye la oposición de la población a los proyectos de desarrollo alternativo?

Sí. "Es natural que cualquier incremento de los ingresos promovido por los proyectos de desarrollo alternativo como de cualquier otra iniciativa pueda ser visto con "entusiasmo" por la población. Ejemplos hay muchos en el tema agrícola, el cacao; el sachainchi; el achiote en su momento, la palma aceitera y además, cuando se trata de iniciativas respecto a la mejora de la infraestructura vial es aún mejor recibido por el impacto inmediato que produce ya sea en los costos de transporte como en la mejora de la accesibilidad a los mercados que finalmente repercuten en la economía del agricultor"

Usted considera que ¿La percepción de la población sobre los proyectos de desarrollo alternativo favorece en la aceptación de su ejecución?

Sí. "En la medida que el poblador visualice su beneficio en el corto o mediano plazo y que esté directamente relacionado a sus propios intereses. También contribuye a ello el menor riesgo que perciba el poblador para él sobre la ejecución del proyecto o actividad, el grado de cumplimiento del ejecutor es también importante para generar confianza, que el beneficiario aporte en las medidas de sus posibilidades y que se involucre en la toma de decisiones también contribuyen a una mayor aceptación"

Nombre: Ing. Fernando Ramírez Dávila

Cargo: Jefe Zonal DEVIDA Pucallpa

Usted considera que ¿La variación en el ingreso de la población disminuye la oposición de la población a los proyectos de desarrollo alternativo?

Sí. “La variable “ingreso de la población” es muy relativo. Algunas familias se dedican a varias actividades agrícolas dentro de sus parcelas, lo cual origina ingresos económicos más altos. Otras familias cultivan mayor superficie de productos de desarrollo alternativo, por ejemplo, 4 has de cacao con rendimiento promedio de 800 kilos por ha, otras familias cultivan menos superficie, entonces los ingresos serán menores; sin embargo, esta variable no desalienta a la población a seguir con los proyectos de Desarrollo Alternativo”

Usted considera que ¿La percepción de la población sobre los proyectos de desarrollo alternativo favorece en la aceptación de su ejecución?

Sí. “La percepción de la población sobre los proyectos de Desarrollo Alternativo está en función a las perspectivas y tendencias del mercado de los productos, en estos momentos los precios y la proyección de los mismos están excelentes y por tanto la percepción de la población favorece la ejecución”

Nombre: Ing. Juan Luna Linares

Cargo: Jefe Oficina Zonal DEVIDA VRAE - Ayacucho

Usted considera que ¿La variación en el ingreso de la población disminuye la oposición de la población a los proyectos de desarrollo alternativo?

No. "Si la variación es positiva, vale decir que los precios de los productos que promueve Desarrollo Alternativo se incrementan, entonces el agricultor tiene una posición favorable al Programa de Desarrollo Alternativo, pero si los precios bajan inmediatamente manifiestan que fueron engañados, y se oponen al programa. Por otro lado cuando los precios de los productos que promueve Desarrollo Alternativo son estables y generan utilidades, el comportamiento de la población es favorable a los proyectos de Desarrollo Alternativo, pero si son muy fluctuantes y varían constantemente, también les genera incertidumbre y poca confianza para apostar por el proyecto de Desarrollo Alternativo"

Usted considera que ¿La percepción de la población sobre los proyectos de desarrollo alternativo favorece en la aceptación de su ejecución?

Sí. "Cuando se incrementan los rendimientos producto de la aplicación de una tecnología adecuada o mejorada y cuando los precios en los mercados de consumo se incrementan y son estables, entonces hay una buena aceptación de los proyectos de Desarrollo Alternativo."

2.4.2 Opinión de los tesisistas

Después de analizar el marco teórico con información de experiencias extranjeras y peruanas; y revisar las opiniones de expertos en el tema de desarrollo alternativo en el Perú, concordamos con la opinión brindada por los expertos quienes indican que la variación en el ingreso de la población disminuye la oposición de la población a los proyectos de desarrollo alternativo y la percepción de la población sobre los proyectos de desarrollo alternativo favorece en la aceptación de su ejecución. Concluimos que si la variación en el ingreso familiar y la percepción de la población sobre los proyectos de desarrollo alternativo es permanente durante su ejecución, entonces incidirán favorablemente en la aceptación de su ejecución.

Nosotros, conocemos también las zonas de ejecución de los proyectos de desarrollo alternativo y tenemos la misma percepción que los expertos, existen zonas donde los ingresos de los agricultores han mejorado debido a muchos factores, entre ellos, la mejora de su producción, fortalecimiento de sus organizaciones, acceso al mercado, mejores precios y capacitación en la producción de calidad de sus principales productos que son el café, cacao y palma aceitera. Por lo tanto, esta población no se opondría a la ejecución de proyectos de desarrollo alternativo, porque a través de estos proyectos, ellos reconocen los beneficios, como la construcción de infraestructura, titulación de predios y asistencia técnica en todas las etapas de sus cultivos.

Sin embargo, existen zonas difíciles, donde la población si se opondría a la ejecución de proyectos de desarrollo alternativo, valles como el Monzón en Huánuco y el Río Apurímac en Ayacucho - Cusco, donde hay presencia de narcotráfico y terrorismo que alienta a la producción de cultivos ilícitos de coca y cuya población depende de la economía de este producto, no se pueden ejecutar proyectos de desarrollo alternativo por falta de seguridad y por una débil ausencia del estado.

2.5 VARIABLES

2.5.1 Variable Dependiente

Oposición de la población a la ejecución de proyectos de desarrollo alternativo.

2.5.2 Variable Independiente 1

Variación del ingreso de la población durante la ejecución de proyectos de desarrollo alternativo.

2.5.3 Variable Independiente 2

Percepción de la población beneficiaria sobre la ejecución de proyectos de desarrollo alternativo.

2.6 HIPOTESIS

2.6.1 Hipótesis Principal

Si la relación entre el ingreso y la percepción de la población beneficiaria de proyectos de desarrollo alternativo es significativa, entonces incidirá favorablemente en la aceptación de su ejecución.

2.6.2 Hipótesis Específica 1

Si la variación en el ingreso es incremental, entonces disminuirá la oposición de la población a los proyectos de desarrollo alternativo.

2.6.3 Hipótesis Específica 2

Si la percepción de la población beneficiaria sobre los proyectos de desarrollo alternativo es positiva, entonces incidirán favorablemente en la aceptación de su ejecución.

2.7 MATRIZ DE CONSISTENCIA²⁸

“Relación del ingreso y percepción de la población beneficiaria de proyectos alternativos, caso 9 ámbitos de intervención del Programa Desarrollo Alternativo en el Perú”

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPOTESIS	VARIABLES
<p>Planteamiento del Problema</p> <p>¿De qué manera el ingreso y la percepción de la población beneficiaria de proyectos de desarrollo alternativo influyen en la oposición a su ejecución?</p>	<p>Objetivo principal</p> <p>Determinar de qué manera el ingreso y la percepción de la población beneficiaria de proyectos de desarrollo alternativo influye en la oposición a su ejecución.</p>	<p>Hipótesis Principal</p> <p>Si la relación entre el ingreso y la percepción de la población beneficiaria de proyectos de desarrollo alternativo es significativa, entonces incidirá favorablemente en la aceptación de su ejecución.</p>	<p>Variable Dependiente</p> <p>Oposición de la población a la ejecución de proyectos de desarrollo alternativo.</p>

²⁸ La matriz de consistencia fue desarrollado por nosotros en colaboración con el Asesor, Ing. Víctor Amaya. Esta herramienta fue de mucha utilidad para esclarecer las hipótesis de la tesis.

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPOTESIS	VARIABLES
<p>Problema Específico 1</p> <p>¿De qué manera la variación en el ingreso determina el nivel de oposición de la población a los proyectos de desarrollo alternativo?</p>	<p>Objetivo Específico 1</p> <p>Determinar si la variación en el ingreso determina el nivel de oposición de la población a los proyectos de desarrollo alternativo.</p>	<p>Hipótesis Específica 1</p> <p>Si la variación en el ingreso es incremental, entonces disminuirá la oposición de la población a los proyectos de desarrollo alternativo.</p>	<p>Variable Independiente 1</p> <p>Variación del ingreso de la población durante la ejecución de proyectos de desarrollo alternativo.</p>
<p>Problema Específico 2</p> <p>¿Cómo la percepción de la población beneficiaria sobre los proyectos de desarrollo alternativo influye en la aceptación de su ejecución?</p>	<p>Objetivo Específico 2</p> <p>Determinar en qué medida la percepción de la población sobre los proyectos de desarrollo alternativo influye en la aceptación de su ejecución.</p>	<p>Hipótesis Específica 2</p> <p>Si la percepción de la población beneficiaria sobre los proyectos de desarrollo alternativo es positiva, entonces incidirán favorablemente en la aceptación de su ejecución.</p>	<p>Variable Independiente 2</p> <p>Percepción de la población beneficiaria sobre la ejecución de proyectos de desarrollo alternativo.</p>

III METODOLOGIA

3.1 TIPO DE INVESTIGACION

En cuanto al tipo de investigación de la presente tesis, esta será una **investigación aplicada, descriptiva y exploratoria.**

Investigación aplicada porque es la utilización de los conocimientos en la práctica, para aplicarlos en provecho de los ámbitos de estudio.

Descriptivo y exploratorio porque el objetivo de la investigación descriptiva consiste en llegar a conocer las situaciones, costumbres y actitudes predominantes a través de la descripción exacta de las actividades, objetos, procesos y personas. Su meta no se limita a la recolección de datos, sino a la predicción e identificación de las relaciones que existen entre dos o más variables. En nuestro caso los datos son analizados sobre la base de una hipótesis.

Los estudios exploratorios²⁹ nos permiten aproximarnos a fenómenos desconocidos, con el fin de aumentar el grado de familiaridad y contribuyen con

²⁹ 2006, Metodología de la Investigación – Roberto Hernández Sampieri, Carlos Fernández-Collado, Pilar Baptista Lucio, cuarta edición, Mac Graw Hill, México, pg. 100.

ideas respecto a la forma correcta de abordar una investigación en particular. Con el propósito de que estos estudios no se constituyan en pérdida de tiempo y recursos, es indispensable aproximarnos a ellos, con una adecuada revisión de la literatura. El estudio exploratorio se centra en descubrir.

También es un **estudio longitudinal** porque es un estudio observacional que investiga al mismo grupo de gente de manera repetida a lo largo de tres años (2008, 2009 y 2010).

Por otro lado es considerado un diseño transversal porque investiga la relación de dos variables indirectas con una directa.

En la tesis se explica el comportamiento de las variables que se indican en el siguiente cuadro, considerando datos de nueve ámbitos y de los años 2008 – 2010.

Variables	
Dependiente	Oposición de la población a la ejecución de proyectos de desarrollo alternativo.
Independiente 1	Variación de los ingresos de la población durante la ejecución de los proyectos de desarrollo alternativo.
Independiente 2	Percepción de la población beneficiaria sobre la ejecución de los proyectos de desarrollo alternativo.

3.2 INSTRUMENTOS DE INVESTIGACION

Para la investigación de la presente tesis, se ha incluido la consulta a expertos a través de un cuestionario de dos preguntas relacionadas directamente con las hipótesis de la tesis, esta consulta, se realizó a través de correos electrónicos, según se detalla en **ANEXO N° 01**.

Además, para medir las variables de interés se aplicó como instrumento un cuestionario (encuesta), que se adjunta en **ANEXO N° 03**. Es bueno aclarar que el cuestionario consiste en un conjunto de preguntas respecto de una o más variables a medir³⁰.

Respecto al contenido de las preguntas del cuestionario de la encuesta es variado como los aspectos que mide. Básicamente se consideran dos tipos de preguntas: cerradas y abiertas. Las encuestas corresponden a las realizadas por DEVIDA durante los años 2008, 2009 y 2010, siguiendo una metodología que se muestra en el **ANEXO N° 02** se aplicó a los beneficiarios directos de los 9 ámbitos.

3.2.1 Consulta a Expertos

La consulta a expertos, se realizó a través de un formulario con dos preguntas abiertas relacionadas directamente a las hipótesis de la investigación, realizándose la consulta y recepción de sus respuestas a

³⁰2006, Metodología de la Investigación – Roberto Hernández Sampieri, Carlos Fernández-Collado, Pilar Baptista Lucio, cuarta edición, Mac Graw Hill, México, pg. 310.

través de correos electrónicos. Estos expertos fueron seleccionados teniendo en cuenta la trayectoria y experiencia reconocida de trabajo en la ejecución de proyectos de Desarrollo Alternativo en el Perú.

La consulta a los expertos nos permitió complementar los análisis de las variables dependientes e independientes, definidos en la matriz de consistencia del punto 2.7.

3.2.2 Encuesta por muestreo³¹

El cuestionario se aplicó a través de una encuesta por muestreo analítica a los jefes de hogar de las comunidades beneficiarias y no beneficiarias en los ámbitos de ejecución de Proyectos de Desarrollo Alternativo en el Perú (**ANEXO N° 02**).

El cuestionario es aplicado a los jefes de hogar de las comunidades beneficiarias de los Proyectos de Desarrollo Alternativo que nos permitirá medir las variables dependientes e independientes, definidos en la matriz de consistencia

La información del estudio de investigación, corresponde a una fuente primaria, del área de Monitoreo de DEVIDA, quien realiza las encuestas anuales a los beneficiarios directos en los ámbitos de intervención del desarrollo alternativo. Esta información primaria ha sido utilizada por los tesisistas para realizar la presente investigación.

³¹1974, Técnicas de Muestreo – William G. Cochran, cuarta edición, CECOSA, México, pg. 24.

3.3 UNIVERSO

3.3.1 Población Objetivo

Está constituido por los jefes de hogar con residencia habitual en los 9 ámbitos de intervención del estudio con Proyectos de Desarrollo Alternativo.

3.3.2 Población Muestreada

Conformada por los jefes de hogar en comunidades que han sido beneficiarias directas de Proyectos de Desarrollo alternativo. Se excluye de esta población a los jefes de hogar con residencia en comunidades consideradas como inseguras (zona con presencia de narcotráfico o terrorismo) que no reúnen las garantías necesarias para realizar la evaluación. Igualmente se excluyen comunidades cuya economía no depende de la actividad agropecuaria, como es el caso de algunas capitales provinciales y capitales distritales.

3.3.3 Estructura del marco muestral

De acuerdo a los objetivos del estudio, es necesario contar con un buen marco muestral que permita determinar un óptimo tamaño de muestra, selección de la muestra de acuerdo a las características del diseño propuesto y determinar los errores y probabilidades de selección del

presente estudio; el marco muestral utilizado para la selección de los jefes de hogar, está conformado por el listado actualizado de hogares en las zonas de intervención que es proporcionado por DEVIDA, durante los años 2008, 2009 y 2010. El marco muestral utilizado para la encuesta, considera la zona de intervención con Proyectos de Desarrollo Alternativo, está conformada por 9 ámbitos de intervención (Huallaga central, Alto y Bajo Mayo, Juanjui, Bajo Huallaga, Tocache, Leoncio Prado, Aguaytia, Campo verde nueva requena y Pachitea), que en algunos casos coinciden con las denominadas cuencas cocaleras, ubicados en las regiones: San Martín, Huánuco y Ucayali; en cada localidad se cuenta con información del jefe de hogar. En las TABLAS 06, 07 y 08 se muestra el marco muestral de los 9 ámbitos de los años 2008 al 2010.

TABLA 06. Marco muestral de los nueve ámbitos año 2008

Nº	AMBITO	LOCALIDADES	JEFES DE HOGAR
1	Huallaga Central	109	7,019
2	Alto y Bajo Mayo	62	4,031
3	Juanjui	63	3,960
4	Bajo Huallaga	104	6,237
5	Tocache	121	7,125
6	Leoncio Prado	60	2,924
7	Aguaytia	141	6,537
8	Campo Verde Nueva Requena	36	1,127
9	Pachitea	60	2,479
TOTAL		756	41,439

Fuente: DEVIDA

Elaboración: Propia

TABLA 07. Marco muestral de los nueve ámbitos año 2009

Nº	AMBITO	LOCALIDADES	JEFES DE HOGAR
1	Huallaga Central	116	8,061
2	Alto y Bajo Mayo	62	4,314
3	Juanjui	64	4,689
4	Bajo Huallaga	102	6,626
5	Tocache	139	7,733
6	Leoncio Prado	58	2,568
7	Aguaytia	131	6,325
8	Campo Verde Nueva Requena	25	879
9	Pachitea	50	2,025
TOTAL		747	43,220

Fuente: DEVIDA

Elaboración: Propia

TABLA 08. Marco muestral de los nueve ámbitos año 2010

Nº	AMBITO	LOCALIDADES	JEFES DE HOGAR
1	Huallaga Central	157	12,098
2	Alto y Bajo Mayo	68	4,929
3	Juanjui	63	5,355
4	Bajo Huallaga	105	7,041
5	Tocache	144	8,645
6	Leoncio Prado	78	3,448
7	Aguaytia	131	5,547

8	Campo Verde Nueva Requena	43	1,338
9	Pachitea	75	2,936
TOTAL		864	51,337

Fuente: DEVIDA

Elaboración: Propia

3.3.4 Dominios de Estudio

El Dominio de estudio está definido como el registro de localidades que conforman los ámbitos donde se ejecutan Proyectos de Desarrollo Alternativo. Estas comunidades forman zonas geográficas denominados ámbitos:

TABLA 09. Ámbitos de estudio

Nº	AMBITO
1	Huallaga Central
2	Alto y Bajo Mayo
3	Juanjui
4	Bajo Huallaga
5	Tocache
6	Leoncio Prado
7	Aguaytia
8	Campo Verde Nueva Requena
9	Pachitea

Fuente: DEVIDA

Elaboración: Propia

3.4 MUESTRA

3.4.1 Diseño de la Muestra

El tipo de diseño muestral utilizado, es un muestreo por conglomerados bietápico, estratificado por cada ámbito geográfico. Es probabilístico porque cada localidad perteneciente a un ámbito geográfico y jefe de hogar tiene una probabilidad de selección de ser elegido; Es bietápico, porque en primer lugar se seleccionan las localidades y en segundo lugar dentro de la localidad se procede a seleccionar al jefe de hogar. La selección de las unidades de análisis se realiza dentro de cada localidad mediante muestreo sistemático.

En esta etapa, se seleccionan los jefes de hogar mediante muestreo sistemático a partir de la nómina actualizada de la localidad seleccionada. Por cada unidad se seleccionará la cantidad de jefes de hogar proporcional al número de localidades del ámbito de intervención.

La cantidad mínima de personas por cada localidad seleccionada es de 18 a 22 jefes de hogar. Se simula como si fuera una selección de conglomerados donde por cada conglomerado el número es de 18 - 22 personas, lo que significa que en una unidad de localidad puede haber uno o más conglomerados.

3.4.2 Selección de la Muestra³²

La selección de la muestra de la Encuesta se realizó de manera independiente por cada Dominio en cada Ámbito.

3.4.3 Selección de las Unidades Primarias de Muestreo (UPM)

Previa selección, los conglomerados (localidades) son ordenados por cada dominio en su respectivo ámbito de acuerdo al total de jefes de hogar de manera descendente.

Luego se procede a seleccionar las UPM de manera sistemática, con arranque aleatorio y con probabilidad proporcional al número de jefes de hogar en cada localidad.

Por tanto, la probabilidad de seleccionar un conglomerado es:

$$P(UPM_{ghi}) = n_{gh} \frac{M_{ghi}}{M_{gh}}$$

Dónde:

g : g – ésimo dominio de estudio.

H : h – ésimo ámbito.

I : i – ésima localidad (UPM).

³² 1972, Muestreo de Encuestas – Leslie Kish, Editorial Trillas, México.

n_{gh} : Número de localidades a seleccionar en el h-ésimo ámbito en el g-ésimo dominio.

M_{ghi} : Número de jefes de hogar de la i – ésima localidad, en el h-ésimo ámbito en el g-ésimo dominio.

M_{gh} : Número de jefes de hogar en el h-ésimo ámbito en el g-ésimo dominio.

3.4.4 Selección de las Unidades Secundarias de Muestreo (USM)

En cada UPM seleccionada se procede a la selección de 20 jefes de hogar con arranque aleatorio y de forma sistemática simple aleatoria.

Por tanto, la probabilidad de seleccionar un jefe de hogar dentro de una UPM es:

$$P(USM_{ghij}) = 20 \frac{1}{M_{ghi}}$$

Dónde:

g : g – ésimo dominio de estudio.

H : h – ésimo ámbito.

I : i – ésima localidad (UPM).

J : j – ésimo jefe de hogar

M_{ghi} : Número de jefes de hogar de la i-ésima localidad, en el h-ésimo ámbito en el g-ésimo dominio.

En consecuencia, la probabilidad de seleccionar un jefe de hogar es:

$$P(\text{Jefe de hogar}_{ghij}) = n_{gh} \frac{M_{ghi}}{M_{gh}} \cdot \frac{20}{M_{ghi}} = \frac{n_{gh} 20}{M_{gh}}$$

3.4.5 Tamaño de la muestra

Para el cálculo del tamaño de la muestra, se utilizó la técnica estadística que corresponde a la fórmula que utiliza la varianza de proporciones, que nos permitió obtener estimaciones confiables, con una confianza del 95%.

$$n = \frac{n_0}{1 + \frac{n_0 - 1}{N}} \left(\frac{1}{1 - TNR} \right) \quad , \text{ donde : } n_0 = \frac{Z^2 PQ}{e^2}$$

Donde:

Z = 1.96 indica el 95% de confianza

p = Proporción de la variable de interés

q = 1-p

e = 0.05, el cual indica el margen de error máximo permisible

TNR = Tasa de no respuesta

Con los datos del estudio, se obtuvo una muestra a nivel global de 5,780 en el 2008, 5,560 en el 2009 y 4,820 en el 2010.

3.4.6 Rendimiento de la muestra

En la TABLA 10 se presenta la muestra efectiva de las encuestas realizadas por DEVIDA durante los años, 2008, 2009 y 2010.

TABLA 10. Muestra efectiva de jefes de hogar 2008, 2009 y 2010

Nº	AMBITO	JEFES DE HOGAR 2008	JEFES DE HOGAR 2009	JEFES DE HOGAR 2010
1	Huallaga Central	509	625	499
2	Alto y Bajo Mayo	449	568	484
3	Juanjui	646	515	440
4	Bajo Huallaga	689	576	477
5	Tocache	745	895	769
6	Leoncio Prado	634	540	617
7	Aguaytia	443	470	513
8	Campo Verde Nueva Requena	446	506	422
9	Pachitea	464	463	405
TOTAL		5,025	5,158	4,626

Fuente: DEVIDA

Elaboración: Propia

IV ANALISIS DE LOS RESULTADOS Y PRUEBA DE HIPOTESIS

4.1 ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

Análisis cuantitativo a través de pruebas de estadística descriptiva y estadística inferencial³³

La información a analizar, son 2 variables, el ingreso y la percepción de la población beneficiaria de nueve ámbitos respecto a la oposición a los proyectos de desarrollo alternativo con información de los años 2008, 2009 y 2010, por lo tanto, tendremos dos categorías que se presentarán en tablas de doble entrada.

Se utiliza la prueba Chi Cuadrado para determinar si existe una relación estadísticamente significativa entre las variables estudiadas.

La prueba Chi Cuadrado, nos permite analizar si dos variables cualitativas están o no asociadas. Si al final del estudio concluimos que las variables no están relacionadas podremos decir con un determinado nivel de confianza, previamente fijado, que ambas son independientes (**ANEXO N° 04**).

³³ 2006, Metodología de la Investigación – Roberto Hernández Sampieri, Carlos Fernández-Collado, Pilar Baptista Lucio, cuarta edición, Mac Graw Hill, México, pg. 407.

Respecto a la información, esta ha sido recopilada como producto de la encuesta, los datos son codificados y transferidos a una matriz, es guardada en un archivo y “limpiada” de errores para que se proceda a su análisis.

El análisis cuantitativo de los datos se lleva a cabo por computadora, por el volumen considerable de datos y por la facilidad de manejarlos utilizando el software estadístico SPSS, de acuerdo al siguiente procedimiento:

- Selección del software estadístico para analizar los datos.
- Ejecución del programa SPSS.
- Exploración de los datos:
 - Analizar descriptivamente los datos por variable.
 - Visualizar los datos por variable.
- Evaluación de la confiabilidad de los datos y validez lograda por la encuesta por muestreo.
- Analizar mediante pruebas estadísticas las hipótesis planteadas (análisis estadístico inferencial).
- Realizar análisis adicionales.
- Preparación de resultados para presentarlos (tablas, gráficas, cuadros).

4.1.1 Análisis de ingresos

Para determinar el ingreso familiar en los beneficiarios de proyectos de desarrollo alternativo en los 9 ámbitos de estudio, se procedió a revisar

la base de datos de las encuestas realizadas en los años 2008, 2009 y 2010, por DEVIDA.

El cálculo del ingreso familiar comprende lo siguiente:

Ingreso Familiar

Es el ingreso que obtienen las familias para cubrir sus gastos y se calcula mediante la suma de los ingresos provenientes por las actividades productivas y otros ingresos que pueda tener la familia.

Ingreso por Actividades Productivas

Es el ingreso proveniente de las actividades: agrícolas, pecuarias, forestales y extractivas (caza de animales de monte, pesca, recolección plantas medicinales, etc.).

Otros ingresos de la familia

Es el ingreso proveniente de actividades distintas a las productivas.

Procedimiento

Para calcular el ingreso familiar se utiliza la información recogida en los formatos de la Encuesta. De manera descriptiva se expresa de la siguiente forma:

Ingreso Familiar = Ingreso por Actividades Productivas + Otros Ingresos de la Familia

Ingreso por Actividades Productivas

Ingreso Actividades Productivas = Ingreso Agrícola + Ingreso Pecuario + Ingreso Forestal + Ingreso Actividades Extractivas

Ingreso Agrícola

Ingreso Agrícola = Ingreso de Productos Agrícolas + Ingreso de Subproductos Agrícolas

Paso 1: El ingreso de productos agrícolas se calcula mediante la sumatoria de la cantidad vendida de cada producto (cultivo) multiplicada por el precio de venta.

$$\text{Ingreso Pr od. Agrícola} = \sum_{i=1}^n CVA_i \cdot PVA_i$$

i = Subíndice que varía desde 1 hasta n.

n = Número de productos (cultivos) por familia

CVA = Cantidad Vendida

PVA = Precio de Venta

Paso 2: El ingreso de subproductos agrícolas se calcula mediante la sumatoria de la cantidad vendida de subproductos por el precio de venta.

$$\text{Ingreso de Subproductos Agrícolas} = \sum_{i=1}^n \text{CVA}_{\text{sub}_i} \cdot \text{PVA}_{\text{sub}_i}$$

i = Subíndice que varía desde 1 hasta n

n = Número de Subproductos por familia

CVA_{sub} = Cantidad Vendida de Subproductos Agrícolas

PVA_{sub} = Precio de Venta de Subproductos Agrícolas

Ingreso Pecuario

Ingreso Pecuario = Ingreso de Productos Pecuarios + Ingreso Subproductos Pecuarios

Paso 1: El ingreso de productos pecuarios se calcula mediante la sumatoria de la cantidad vendida de cada producto (crianza) multiplicada por el precio de venta.

$$\text{Ingreso Prod..Pecuaría} = \sum_{i=1}^n \text{CVP}_i \cdot \text{PVP}_i$$

i = Subíndice que varía desde 1 hasta n

n = Número de crianzas por familia

CVP = Cantidad Vendida

PVP = Precio de Venta

Paso 2: El ingreso de subproductos pecuarios se calcula mediante la sumatoria de la cantidad vendida de subproductos por el precio de venta de cada subproducto.

$$\text{Ingreso de Subproductos Pecuarios} = \sum_{i=1}^n \text{CVP}_{sub_i} \cdot \text{PVP}_{sub_i}$$

i = Sub índice que varía desde 1 hasta n

n = Número de Subproductos por familia

CVPsub = Cantidad Vendida de Subproductos Pecuarios

PVPsub = Precio de venta de Subproductos Pecuarios

Ingreso Forestal

Ingreso Forestal = Ingreso Productos Forestal + Ingreso Subproductos Forestales

Paso 1: El ingreso de productos forestales se calcula mediante la sumatoria de la cantidad vendida de cada producto (especie forestal) multiplicada por el precio de venta.

$$\text{Ingreso Prod. Forestal} = \sum_{i=1}^n CVF_i \cdot PVF_i$$

i = Subíndice que varía desde 1 hasta n

n = Número de especies forestales por familia

CVF = Cantidad Vendida

PVF = Precio de Venta

Paso 2: El ingreso de subproductos forestales (leña, carbón ó cajonería) se calcula mediante la sumatoria de la cantidad vendida de cada subproducto por el precio de venta.

$$\text{Ingreso de Subproductos Forestales} = \sum_{i=1}^3 CVFSub_i \cdot PVFSub_i$$

i = Sub índice que varía desde 1 hasta el 3er subproducto forestal

CVFSub = Cantidad Vendida de subproductos forestales

PVFSub = Precio de Venta de subproductos forestales

Ingreso de Actividades Extractivas

Paso 1: El ingreso de actividades extractivas se calcula mediante la sumatoria de la cantidad vendida por el precio de venta de cada producto extractivo (animal de monte, pesca, recolección/extracción).

$$\text{Ingreso Actividades Extractivas} = \sum_{i=1}^n \text{CVAE}_i \cdot \text{PVAE}_i$$

i = Sub índice que varía desde 1 hasta n productos extractivos

n = Número de productos extractivos

CVAE = Cantidad Vendida

PVAE = Precio de Venta

Otros Ingresos de la Familia

Se refiere a los ingresos generados por los miembros de la familia en actividades diferentes a las productivas consideradas en el párrafo superior.

$$\text{Otros Ingresos de la Familia} = \text{Ingreso por Otras Actividades del jefe de hogar} + \text{Ingreso por Otras Actividades de otros miembros del hogar}$$

Ingreso por otras actividades del jefe de hogar

Paso 1: El ingreso por otras actividades del jefe de hogar se calcula mediante la sumatoria del ingreso mensual por otras actividades realizadas por el jefe de hogar multiplicado por el número de meses trabajado durante el año (se consigna solo otras dos actividades del jefe de hogar) más la cantidad recibida por otros ingresos en el año (pensiones, rentas, alquileres, etc.).

$$\text{Ingreso } JH = \sum_{i=1}^2 IM_i \cdot NM_i + OIA$$

i = Sub índice que varía de 1 a 2 otras actividades del jefe de hogar

IM = Ingreso mensual por otras actividades

NM = Numero de meses que trabajó durante el año

OIA = Otros ingresos durante el año

Ingreso por otras actividades de otros miembros del hogar

Paso 1: el ingreso por otras actividades de otros miembros del hogar se calcula mediante la sumatoria del ingreso mensual por otras actividades realizadas por otros miembros del hogar (mayores de 14 años) multiplicado por el número de meses trabajado durante el año (se

consigna solo otras dos actividades por cada miembro) más la cantidad recibida por otros ingresos en el año (pensiones, rentas, alquileres, etc.)

$$\text{Ingreso OM} = \sum_{i=1}^n \left(\sum_{j=1}^2 IM_{ij} \cdot NM_{ij} + OIA_i \right)$$

n = Número de otros miembros del hogar

i = Subíndice que indica que varía de 1 hasta n miembro del hogar mayores de 14 años

j = Subíndice que varía de 1 a 2 otras actividades de los miembros del hogar

IM = Ingreso mensual por otras actividades

NM = Numero de meses que trabajo durante el año

OIA = Otros ingresos durante el año

Procedimiento de cálculo del ingreso familiar por ámbito

Primer paso. Cada una de las variables descritas corresponde a un campo en la Base de Datos generado para el cálculo del ingreso familiar, y se evalúan para cada familia de la muestra.

Segundo paso. Utilizando los factores de expansión definidos para cada nivel de análisis (dominio por ámbito) se calcula el ingreso familiar promedio.

Categoría de los ingresos:

Para el análisis de la variable ingresos, se procedió a categorizar en función a las categorías de pobreza determinadas por el INEI³⁴ a través de la canasta básica de alimentos per cápita mensual. Véase la TABLA 11.

TABLA 11. Pobreza en Selva Rural Per cápita mensual, años 2008, 2009 y 2010 (en Nuevos Soles)

	2008	2009	2010
Pobreza Extrema	122	123	127
Pobreza	184	186	191

Fuente: INEI

Elaboración: Propia

Según la información del INEI y de acuerdo a los cálculos efectuados para cada año, se tiene las siguientes categorías de pobreza (véase TABLA 12):

³⁴ Mayo 2011, INEI – Evolución de la Pobreza al 2010.

**TABLA 12. Pobreza en Selva Rural Anual, años 2008, 2009 y 2010
(en Nuevos Soles)**

	2008	2009	2010
Pobreza Extrema	Menor a 1,464	Menor a 1,476	Menor a 1,524
Pobreza	Entre 1,465 y 2,208	Entre 1,477 y 2,232	Entre 1,525 y 2,292
No Pobres	Mayor a 2,208	Mayor a 2,232	Mayor a 2,292

Fuente: INEI

Elaboración: Propia

Por lo tanto, para efectos de la presente investigación utilizamos la siguiente clasificación en concordancia con el INEI:

- Ingreso muy bajo = ingresos correspondientes a la pobreza extrema
- Ingreso bajo = ingresos correspondientes a la pobreza
- Ingreso aceptable = ingresos correspondientes a los no pobres

4.1.2 Análisis de percepción

Para el análisis de percepción de la población de los beneficios de los proyectos de desarrollo alternativo, también se utiliza la misma encuesta

realizada por DEVIDA en los años 2008, 2009 y 2010 en los 9 ámbitos de estudio.

Las preguntas que se utilizaron para determinar la percepción a los proyectos de desarrollo alternativo, son dos:

- ¿Esta comunidad ha mejorado en los últimos 2 años?
- ¿Cree que el Programa Desarrollo Alternativo ha generado beneficios a la comunidad?

Las dos preguntas tienen el mismo nivel de importancia y permitirá conocer la percepción de la población beneficiaria respecto a los beneficios de los proyectos de desarrollo alternativo.

En tal sentido, las respuestas favorables a la ejecución de los proyectos de desarrollo alternativo tienen un peso máximo de 10 y las respuestas negativas a su ejecución tienen un peso de 0.

Seguidamente, categorizamos la percepción en 3 niveles de acuerdo a las consultas efectuada a expertos y al conocimiento del tema de los tesistas:

- Percepción buena = 10 - 20
- Percepción regular = 5
- Percepción mala = 0

Seguidamente en la TABLA 13, se aprecia el número de combinaciones que se tiene, con su puntaje respectivo, el cual se aplicó a las encuestas de los años 2008, 2009 y 2010 realizadas por DEVIDA a la población beneficiaria de los proyectos de desarrollo alternativo en los 9 ámbitos de estudio.

TABLA 13. Criterios para categorizar la percepción de la población respecto a la ejecución de los proyectos de desarrollo alternativo

N°	P33. ¿Esta comunidad ha mejorado en los últimos 2 años? 1. Si = 10 2. No = 0	P68. ¿Cree que el PDA ha generado beneficios a la comunidad? 1. Si = 10 2. No = 0 98. No Sabe/No opina = 5	Puntaje total	Percepción a los Proyectos de Desarrollo Alternativo 1. Buena = 10 - 20 2. Regular = 5 3. Mala = 0
1	10	10	20	Buena
2	10	0	10	Buena
3	10	5	15	Buena
4	0	10	10	Buena
5	0	0	0	Mala
6	0	5	5	Regular

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

Observación: El número de combinaciones es el producto de la multiplicación de las alternativas de respuesta de cada pregunta: $2 \times 3 = 6$.

4.1.3 Análisis de oposición

Para el análisis de oposición de la población beneficiaria a la ejecución de los proyectos de desarrollo alternativo, también se utiliza la misma encuesta realizada por DEVIDA en los años 2008, 2009 y 2010 en los 9 ámbitos de estudio.

Las preguntas que se utilizaron para determinar la oposición de la población a la ejecución de los proyectos de desarrollo alternativo, son tres y se incorpora el tema de los cultivos de coca porque su defensa hace que la población se oponga a la ejecución de proyectos de desarrollo alternativo en dichos ámbitos:

- ¿La producción de coca hay que mantenerla, cambiarla poco a poco o eliminarla?
- ¿Usted sembraría coca?
- ¿Aprueba o desaprueba la gestión de los dirigentes cocaleros?

Las tres preguntas tienen el mismo nivel de importancia y permitirá conocer la oposición de la población beneficiaria a la ejecución de proyectos de desarrollo alternativo.

En tal sentido, las respuestas favorables a la oposición de la ejecución de los proyectos de desarrollo alternativo tienen un peso máximo de 10 y las respuestas negativas a su oposición tienen un peso de 0.

Seguidamente, categorizamos la oposición en 3 niveles de acuerdo a las consultas efectuada a expertos y al conocimiento sobre el tema de los tesistas:

- Muy opuesto = 25 - 30
- Se oponen = 10 - 20
- No se oponen = 0 - 5

En la TABLA 14, se aprecia el número de combinaciones que se tiene, con su puntaje respectivo, el cual se aplicó a las encuestas de los años 2008, 2009 y 2010 realizadas por DEVIDA a la población beneficiaria de los proyectos de desarrollo alternativo en los 9 ámbitos de estudio.

TABLA 14. Criterios para categorizar la oposición de la población a la ejecución de los proyectos de desarrollo alternativo

N°	P45. ¿La producción de coca hay que mantenerla, cambiarla poco a poco o eliminarla? 1. Mantenerla = 10 2. Cambiarla poco a poco = 5 3. Eliminarla = 0 4. No sabe no opina = 5	P47. ¿Usted sembraría coca? 1. Si = 10 2. No = 0	P48. ¿Aprueba o desaprueba la gestión de los dirigentes cocaleros? 1. Aprueba = 10 2. Desaprueba = 0 3. No sabe / No opina = 5	Puntaje total	Oposición a los Proyectos de Desarrollo Alternativo 1. No se Oponen = 0 - 5 2. Se Oponen = 10 - 20 3. Muy Opuesto = 25 - 30
1	10	10	10	30	Muy Opuesto
2	10	10	0	20	Se Oponen
3	10	10	5	25	Muy Opuesto
4	10	0	10	20	Se Oponen
5	10	0	0	10	Se Oponen
6	10	0	5	15	Se Oponen
7	5	10	10	25	Muy Opuesto
8	5	10	0	15	Se Oponen
9	5	10	5	20	Se Oponen
10	5	0	10	15	Se Oponen
11	5	0	0	5	No se Oponen
12	5	0	5	10	Se Oponen
13	0	10	10	20	Se Oponen
14	0	10	0	10	Se Oponen
15	0	10	5	15	Se Oponen
16	0	0	10	10	Se Oponen

N°	P45. ¿La producción de coca hay que mantenerla, cambiarla poco a poco o eliminarla? 1. Mantenerla = 10 2. Cambiarla poco a poco = 5 3. Eliminarla = 0 4. No sabe no opina = 5	P47. ¿Usted sembraría coca? 1. Si = 10 2. No = 0	P48. ¿Aprueba o desaprueba la gestión de los dirigentes cocaleros? 1. Aprueba = 10 2. Desaprueba = 0 3. No sabe / No opina = 5	Puntaje total	Oposición a los Proyectos de Desarrollo Alternativo 1. No se Oponen = 0 - 5 2. Se Oponen = 10 - 20 3. Muy Opuesto = 25 - 30
17	0	0	0	0	No se Oponen
18	0	0	5	5	No se Oponen
19	5	10	10	25	Muy Opuesto
20	5	10	0	15	Se Oponen
21	5	10	5	20	Se Oponen
22	5	0	10	15	Se Oponen
23	5	0	0	5	No se Oponen
24	5	0	5	10	Se Oponen

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

Observación: El número de combinaciones es el producto de la multiplicación de las alternativas de respuesta de cada pregunta: $4 \times 2 \times 3 = 24$.

Para el análisis de la percepción y de la oposición, se aplicó el **METODO DE VALORACIÓN CONTINGENTE**, el cual nos permitió averiguar los cambios en la percepción y en la oposición de la población beneficiaria a la ejecución de proyectos alternativos en 9 ámbitos de intervención del programa desarrollo alternativo en el Perú.

La ventaja de este método; se pueden mencionar entre otras, la posibilidad de medir los beneficios que percibe la población y la oposición que podría existir respecto a la ejecución de proyectos alternativos, tanto a nivel familiar como a nivel comunal.

La desventaja del método; es la subjetividad de las preguntas aplicadas a la población para medir el nivel de satisfacción producto de los beneficios o la oposición a la ejecución de los proyectos alternativos.

4.2 PRUEBA DE HIPOTESIS

4.2.1 Análisis de relación de los niveles de ingreso y oposición de la población a la ejecución de proyectos alternativos

El análisis de relación de los ingresos de la población de estudio con relación a la oposición se realiza por cada uno de los años 2008, 2009 y 2010.

4.2.1.1 Resultados de los niveles de ingreso y oposición de la población a la ejecución de los proyectos de desarrollo alternativo, año 2008

En la TABLA 15, se puede apreciar que en el Ámbito: Huallaga Central la mayoría de las personas (232) que tienen ingresos muy bajos, no se oponen a la ejecución de proyectos alternativos, solamente una minoría en los diferentes niveles de ingreso se opondrían a la ejecución de proyectos alternativos.

TABLA 15. Ámbito: Huallaga Central - Nivel de ingreso y oposición de la población, año 2008

Niveles de Ingreso	Oposición de la población		
	No se Oponen	Se Oponen	Muy Opuesto
<i>Ingreso muy bajo</i> (entre 0 y 1,464 soles/año)	232	32	5
<i>Ingreso bajo</i> (entre 1,465 y 2,208 soles/año)	65	11	0
<i>Ingreso aceptable</i> (mayor a 2,208 soles/año)	141	21	2

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

Al aplicar la prueba Chi Cuadrado, se encontró que esta no es significativa con un valor de prueba $X^2=1.859$, y un $p=0.762$, lo que nos indica que **no existe una relación entre el nivel de ingreso y la oposición, es decir que en el ámbito del Huallaga Central los ingresos de las familias son independientes al nivel de oposición a los proyectos de desarrollo alternativo.**

En la TABLA 16, Ámbito: Alto y Bajo Mayo, se puede apreciar que los ingresos aceptables y los ingresos muy bajos, no se oponen a la ejecución de proyectos alternativos, son pocas las personas que se opondrían.

TABLA 16. Ámbito: Alto y Bajo Mayo - Nivel de ingreso y oposición de la población, año 2008

Niveles de Ingreso	Oposición de la población		
	No se Oponen	Se Oponen	Muy Opuesto
<i>Ingreso muy bajo</i> (entre 0 y 1,464 soles/año)	203	31	4
<i>Ingreso bajo</i> (entre 1,465 y 2,208 soles/año)	71	12	0
<i>Ingreso aceptable</i> (mayor a 2,208 soles/año)	108	16	4

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

Al aplicar la prueba Chi Cuadrado, se encontró que esta no es significativa con un valor de prueba $X^2=2.952$, y un $p=0.566$, lo que nos indica que **no existe una relación entre el nivel de ingreso y la oposición, es decir que en el ámbito del Alto y bajo mayo los ingresos de las familias son independientes al nivel de oposición a los proyectos de desarrollo alternativo.**

En la TABLA 17, Ámbito: Juanjui, se aprecia que los ingresos aceptables y los ingresos muy bajos mayoritariamente, no se oponen a la ejecución de proyectos alternativos, son pocas las personas que se opondrían.

Al aplicar la prueba Chi Cuadrado, se encontró que esta no es significativa con un valor de prueba $X^2=2.619$, y un $p=0.623$, lo que nos indica que **no existe una relación entre el nivel de ingreso y la oposición, es decir que en el ámbito de Juanjui los ingresos de las familias son independientes al nivel de oposición a los proyectos de desarrollo alternativo.**

TABLA 17. Ámbito: Juanjui - Nivel de ingreso y oposición de la población, año 2008

Niveles de Ingreso	Oposición de la población		
	No se Oponen	Se Oponen	Muy Opuesto
<i>Ingreso muy bajo</i> <i>(entre 0 y 1,464 soles/año)</i>	264	44	7
<i>Ingreso bajo</i> <i>(entre 1,465 y 2,208 soles/año)</i>	96	17	4
<i>Ingreso aceptable</i> <i>(mayor a 2,208 soles/año)</i>	183	29	2

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

En la TABLA 18, Ámbito Bajo Huallaga, se puede apreciar que los ingresos aceptables, bajos y muy bajos en su mayoría no se oponen a la ejecución de proyectos alternativos, son pocas las personas que se opondrían.

Al aplicar la prueba Chi Cuadrado, se encontró que esta no es significativa con un valor de prueba $X^2=6.587$, y un $p=0.159$, lo que nos indica que **no existe una relación entre el nivel de ingreso y la oposición, es decir que en el ámbito del Bajo Huallaga los ingresos de las familias son independientes al nivel de oposición a los proyectos de desarrollo alternativo.**

TABLA 18. Ámbito Bajo Huallaga - Nivel de ingreso y oposición de la población, año 2008

Niveles de Ingreso	Oposición de la población		
	No se oponen	Se oponen	Muy opuesto
<i>Ingreso muy bajo</i> (entre 0 y 1,464 soles/año)	430	45	8
<i>Ingreso bajo</i> (entre 1,465 y 2,208 soles/año)	71	8	1
<i>Ingreso aceptable</i> (mayor a 2,208 soles/año)	113	7	6

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

En la TABLA 19, Ámbito Tocache, se puede apreciar que muchas personas con ingresos muy bajos se opondrían a los proyectos alternativos, así como también muchas personas con ingresos aceptables no se opondrían a la ejecución de los proyectos alternativos.

Al aplicar la prueba Chi Cuadrado, se encontró que esta es significativa con un valor de prueba $X^2=12.702$, y un $p=0.013$, lo que nos indica que **existe una relación significativa entre el nivel de ingreso y la oposición, es decir que en el ámbito de**

Tocache los ingresos de las familias son dependientes al nivel de oposición a los proyectos de desarrollo alternativo.

TABLA 19. Ámbito: Tocache - Nivel de ingreso y oposición de la población, año 2008

Niveles de Ingreso	Oposición de la población		
	No se oponen	Se oponen	Muy opuesto
<i>Ingreso muy bajo</i> (entre 0 y 1,464 soles/año)	174	131	28
<i>Ingreso bajo</i> (entre 1,465 y 2,208 soles/año)	69	25	6
<i>Ingreso aceptable</i> (mayor a 2,208 soles/año)	196	92	24

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

En la TABLA 20, Ámbito: Leoncio Prado, se puede apreciar que mayoritariamente las personas con ingresos muy bajos se opondrían a la ejecución de proyectos alternativos y varias personas con ingresos aceptables no se opondrían a la ejecución de proyectos alternativos.

Al aplicar la prueba Chi Cuadrado, se encontró que esta es significativa con un valor de prueba $X^2=27.462$, y un $p=0.000$, lo

que nos indica que **existe una relación muy significativa entre el nivel de ingreso y la oposición, es decir que en el ámbito de Leoncio Prado los ingresos de las familias son dependientes al nivel de oposición a los proyectos de desarrollo alternativo.**

TABLA 20. Ámbito: Leoncio Prado - Nivel de ingreso y oposición de la población, año 2008

Niveles de Ingreso	<i>Oposición de la población</i>		
	<i>No se oponen</i>	<i>Se oponen</i>	<i>Muy opuesto</i>
<i>Ingreso muy bajo (entre 0 y 1,464 soles/año)</i>	149	153	77
<i>Ingreso bajo (entre 1,465 y 2,208 soles/año)</i>	45	28	15
<i>Ingreso aceptable (mayor a 2,208 soles/año)</i>	102	53	12

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

En la TABLA 21, Ámbito: Aguaytia, se puede apreciar que en forma proporcional las personas con ingresos muy bajos no se oponen y si se oponen a la ejecución de proyectos alternativos, de forma similar se observa en las personas que tienen ingresos aceptables.

Al aplicar la prueba Chi Cuadrado, se encontró que esta es significativa con un valor de prueba $X^2=9.796$, y un $p=0.044$, lo que nos indica que **existe una relación entre el nivel de ingreso y la oposición**, es decir que en el ámbito de **Aguaytia los ingresos de las familias son dependientes al nivel de oposición a los proyectos de desarrollo alternativo.**

TABLA 21. Ámbito: Aguaytia - Nivel de ingreso y oposición de la población, año 2008

Niveles de Ingreso	Oposición de la población		
	No se oponen	Se oponen	Muy opuesto
Ingreso muy bajo (entre 0 y 1,464 soles/año)	121	63	54
Ingreso bajo (entre 1,465 y 2,208 soles/año)	21	13	17
Ingreso aceptable (mayor a 2,208 soles/año)	82	50	22

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

En la TABLA 22, Ámbito: Campo Verde, Nueva Requena, se puede apreciar que los ingresos aceptables y los ingresos muy bajos mayoritariamente, no se oponen a la ejecución de

proyectos alternativos, son pocas las personas que se opondrían.

Al aplicar la prueba Chi Cuadrado, se encontró que esta no es significativa con un valor de prueba $X^2=1.757$, y un $p=0.780$, lo que nos indica que **no existe una relación entre el nivel de ingreso y la oposición, es decir que en el ámbito de Campo Verde, Nueva Requena los ingresos de las familias son independientes al nivel de oposición a los proyectos de desarrollo alternativo.**

TABLA 22. Ámbito: Campo Verde, Nueva Requena - Nivel de ingreso y oposición de la población, año 2008

Niveles de Ingreso	Oposición de la población		
	No se oponen	Se oponen	Muy opuesto
<i>Ingreso muy bajo</i> (entre 0 y 1,464 soles/año)	119	51	18
<i>Ingreso bajo</i> (entre 1,465 y 2,208 soles/año)	53	16	5
<i>Ingreso aceptable</i> (mayor a 2,208 soles/año)	123	45	16

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

En la TABLA 23, Ámbito: Pichis, Pachitea, Palcazu, se puede apreciar que las personas con los ingresos aceptables y las personas con ingresos muy bajos tienen aproximadamente la misma proporción entre personas que se oponen y personas que no se opondrían a la ejecución de proyectos alternativos, son pocas las personas que se opondrían.

TABLA 23. Ámbito: Pichis, Pachitea, Palcazu - Nivel de ingreso y oposición de la población, año 2008

Niveles de Ingreso	<i>Oposición de la población</i>		
	<i>No se oponen</i>	<i>Se oponen</i>	<i>Muy opuesto</i>
<i>Ingreso muy bajo (entre 0 y 1,464 soles/año)</i>	156	99	41
<i>Ingreso bajo (entre 1,465 y 2,208 soles/año)</i>	28	18	5
<i>Ingreso aceptable (mayor a 2,208 soles/año)</i>	65	36	16

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

Al aplicar la prueba Chi Cuadrado, se encontró que esta no es significativa con un valor de prueba $X^2=0.964$, y un $p=0.915$, lo que nos indica que **no existe una relación entre el nivel de ingreso y la oposición, es decir que en el ámbito del Pichis,**

Pachitea, Palcazu los ingresos de las familias son independientes al nivel de oposición a los proyectos de desarrollo alternativo.

En la TABLA 24 del Ámbito Global, se puede apreciar que son más las personas con ingresos muy bajos que no se oponen a la ejecución de proyectos alternativos, así como también son más las personas con ingresos aceptables que no se oponen a la ejecución de proyectos alternativos.

TABLA 24. Ámbito: Global - Nivel de ingreso y oposición de la población, año 2008

Niveles de Ingreso	<i>Oposición de la población</i>		
	<i>No se oponen</i>	<i>Se oponen</i>	<i>Muy opuesto</i>
<i>Ingreso muy bajo (entre 0 y 1,464 soles/año)</i>	1,848	649	242
<i>Ingreso bajo (entre 1,465 y 2,208 soles/año)</i>	519	148	53
<i>Ingreso aceptable (mayor a 2,208 soles/año)</i>	1,113	349	104

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

Al aplicar la prueba Chi Cuadrado, se encontró que esta es significativa con un valor de prueba $X^2=11.969$, y un $p=0.018$, lo que nos indica que **existe una relación significativa entre el nivel de ingreso y la oposición, es decir que a nivel global los ingresos de las familias son dependientes al nivel de oposición a los proyectos de desarrollo alternativo.**

4.2.1.2 Resultados de los niveles de ingreso y oposición de la población en los ámbitos de ejecución de los proyectos de desarrollo alternativo, año 2009

En la TABLA 25 Ámbito: Huallaga Central, se puede apreciar que son más las personas con ingresos muy bajos que no se oponen y también son más las personas con ingresos aceptables que no se opondrían a la ejecución de proyectos alternativos.

Al aplicar la prueba Chi Cuadrado, se encontró que esta no es significativa con un valor de prueba $X^2=4.328$, y un $p=0.363$, lo que nos indica que **no existe una relación entre el nivel de ingreso y la oposición, es decir que en el ámbito del Huallaga Central los ingresos de las familias son independientes al nivel de oposición a los proyectos de desarrollo alternativo.**

TABLA 25. Ámbito: Huallaga Central - Nivel de ingreso y oposición de la población, año 2009

Niveles de Ingreso	Oposición de la población		
	No se Oponen	Se Oponen	Muy Opuesto
<i>Ingreso muy bajo</i> (entre 0 y 1,476 soles/año)	272	25	6
<i>Ingreso bajo</i> (entre 1,477 y 2,232 soles/año)	97	8	0
<i>Ingreso aceptable</i> (mayor a 2,232 soles/año)	196	20	1

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

En la TABLA 26 Ámbito: Alto y Bajo Mayo, se puede apreciar que son más las personas con ingresos muy bajos que no se oponen y también son más las personas con ingresos aceptables que no se opondrían a la ejecución de proyectos alternativos.

Al aplicar la prueba Chi Cuadrado, se encontró que esta no es significativa con un valor de prueba $X^2=2.227$, y un $p=0.694$, lo que nos indica que **no existe una relación entre el nivel de ingreso y la oposición, es decir que en el ámbito del Alto y Bajo Mayo los ingresos de las familias son independientes**

al nivel de oposición a los proyectos de desarrollo alternativo.

TABLA 26. Ámbito: Alto y Bajo Mayo - Nivel de ingreso y oposición de la población, año 2009

Niveles de Ingreso	<i>Oposición de la población</i>		
	<i>No se Oponen</i>	<i>Se Oponen</i>	<i>Muy Opuesto</i>
<i>Ingreso muy bajo (entre 0 y 1,476 soles/año)</i>	243	34	2
<i>Ingreso bajo (entre 1,477 y 2,232 soles/año)</i>	79	12	0
<i>Ingreso aceptable (mayor a 2,232 soles/año)</i>	174	21	3

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

En la TABLA 27 Ámbito: Juanjui, se puede apreciar que son más las personas con ingresos muy bajos que no se oponen y también son más las personas con ingresos aceptables que no se opondrían a la ejecución de proyectos alternativos.

Al aplicar la prueba Chi Cuadrado, se encontró que esta no es significativa con un valor de prueba $X^2=2.596$, y un $p=0.627$, lo que nos indica que **no existe una relación entre el nivel de**

ingreso y la oposición, es decir que en el ámbito de Juanjui los ingresos de las familias son independientes al nivel de oposición a los proyectos de desarrollo alternativo.

TABLA 27. Ámbito: Juanjui - Nivel de ingreso y oposición de la población, año 2009

Niveles de Ingreso	<i>Oposición de la población</i>		
	<i>No se Oponen</i>	<i>Se Oponen</i>	<i>Muy Opuesto</i>
<i>Ingreso muy bajo (entre 0 y 1,476 soles/año)</i>	252	35	9
<i>Ingreso bajo (entre 1,477 y 2,232 soles/año)</i>	69	9	1
<i>Ingreso aceptable (mayor a 2,232 soles/año)</i>	126	11	3

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

En la TABLA 28, se puede apreciar que son más las personas con ingresos muy bajos que no se oponen y también son más las personas con ingresos aceptables que no se opondrían a la ejecución de proyectos alternativos.

Al aplicar la prueba Chi Cuadrado, se encontró que esta no es significativa con un valor de prueba $X^2=1.762$, y un $p=0.779$, lo

que nos indica que **no existe una relación entre el nivel de ingreso y la oposición**, es decir que en el ámbito del Bajo Huallaga los ingresos de las familias son independientes al nivel de oposición a los proyectos de desarrollo alternativo.

TABLA 28. Ámbito Bajo Huallaga - Nivel de ingreso y oposición de la población, año 2009

Niveles de Ingreso	<i>Oposición de la población</i>		
	<i>No se oponen</i>	<i>Se oponen</i>	<i>Muy opuesto</i>
<i>Ingreso muy bajo (entre 0 y 1,476 soles/año)</i>	308	27	11
<i>Ingreso bajo (entre 1,477 y 2,232 soles/año)</i>	65	8	2
<i>Ingreso aceptable (mayor a 2,232 soles/año)</i>	141	9	5

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

En la TABLA 29 Ámbito: Tocache, se puede apreciar que son pocas las personas con ingresos muy bajos que no se oponen, pero son más las personas con ingresos aceptables que no se opondrían a la ejecución de proyectos alternativos.

Al aplicar la prueba Chi Cuadrado, se encontró que esta es significativa con un valor de prueba $X^2=18.602$, y un $p=0.001$, lo que nos indica que **existe una relación significativa entre el nivel de ingreso y la oposición, es decir que en el ámbito de Tocache los ingresos de las familias son dependientes al nivel de oposición a los proyectos de desarrollo alternativo.**

TABLA 29. Ámbito: Tocache - Nivel de ingreso y oposición de la población, año 2009

Niveles de Ingreso	<i>Oposición de la población</i>		
	<i>No se oponen</i>	<i>Se oponen</i>	<i>Muy opuesto</i>
<i>Ingreso muy bajo</i> <i>(entre 0 y 1,476 soles/año)</i>	170	138	26
<i>Ingreso bajo</i> <i>(entre 1,477 y 2,232 soles/año)</i>	70	49	14
<i>Ingreso aceptable</i> <i>(mayor a 2,232 soles/año)</i>	275	134	19

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

En la TABLA 30 Ámbito: Leoncio Prado, se puede apreciar que es proporcional las personas con ingresos muy bajos que no se oponen, igualmente pasa con las personas con ingresos

aceptables que no se opondrían a la ejecución de proyectos alternativos.

Al aplicar la prueba Chi Cuadrado, se encontró que esta es significativa con un valor de prueba $X^2=12.659$, y un $p=0.013$, lo que nos indica que **existe una relación significativa entre el nivel de ingreso y la oposición, es decir que en el ámbito de Leoncio Prado los ingresos de las familias son dependientes al nivel de oposición a los proyectos de desarrollo alternativo.**

TABLA 30. Ámbito: Leoncio Prado - Nivel de ingreso y oposición de la población, año 2009

Niveles de Ingreso	Oposición de la población		
	No se oponen	Se oponen	Muy opuesto
<i>Ingreso muy bajo</i> (entre 0 y 1,476 soles/año)	104	98	35
<i>Ingreso bajo</i> (entre 1,477 y 2,232 soles/año)	48	52	12
<i>Ingreso aceptable</i> (mayor a 2,232 soles/año)	110	67	14

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

En la TABLA 31 Ámbito: Aguaytia, se puede apreciar que las personas con ingresos muy bajos se oponen a la ejecución de proyectos alternativos en forma proporcional con los que no se oponen y de forma similar con las personas que tienen ingresos aceptables.

Al aplicar la prueba Chi Cuadrado, se encontró que esta no es significativa con un valor de prueba $X^2=5.151$, y un $p=0.272$, lo que nos indica que **no existe una relación entre el nivel de ingreso y la oposición**, es decir que en el ámbito del Aguaytia los ingresos de las familias son independientes al nivel de oposición a los proyectos de desarrollo alternativo.

TABLA 31. Ámbito: Aguaytia - Nivel de ingreso y oposición de la población, año 2009

Niveles de Ingreso	<i>Oposición de la población</i>		
	<i>No se oponen</i>	<i>Se oponen</i>	<i>Muy opuesto</i>
<i>Ingreso muy bajo (entre 0 y 1,476 soles/año)</i>	93	66	31
<i>Ingreso bajo (entre 1,477 y 2,232 soles/año)</i>	32	29	7
<i>Ingreso aceptable (mayor a 2,232 soles/año)</i>	114	77	21

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

En la TABLA 32 Ámbito: Campo Verde, Nueva Requena, se puede apreciar que son más las personas con ingresos muy bajos que no se oponen y también son más las personas con ingresos aceptables que no se opondrían a la ejecución de proyectos alternativos.

Al aplicar la prueba Chi Cuadrado, se encontró que esta no es significativa con un valor de prueba $X^2=7.007$, y un $p=0.136$, lo que nos indica que **no existe una relación entre el nivel de ingreso y la oposición, es decir que en el ámbito de Campo Verde, Nueva Requena los ingresos de las familias son independientes al nivel de oposición a los proyectos de desarrollo alternativo.**

TABLA 32. Ámbito: Campo Verde, Nueva Requena - Nivel de ingreso y oposición de la población, año 2009

Niveles de Ingreso	Oposición de la población		
	No se oponen	Se oponen	Muy opuesto
Ingreso muy bajo (entre 0 y 1,476 soles/año)	134	61	34
Ingreso bajo (entre 1,477 y 2,232 soles/año)	47	30	9
Ingreso aceptable (mayor a 2,232 soles/año)	126	48	17

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

En la TABLA 33 Ámbito: Pichis, Pachitea, Palcazu, se puede apreciar que son más las personas con ingresos muy bajos que se oponen y son más las personas con ingresos aceptables que no se opondrían a la ejecución de proyectos alternativos.

Al aplicar la prueba Chi Cuadrado, se encontró que esta no es significativa con un valor de prueba $X^2=6.637$, y un $p=0.175$, lo que nos indica que **no existe una relación entre el nivel de ingreso y la oposición, es decir que en el ámbito del Huallaga Central los ingresos de las familias son independientes al nivel de oposición a los proyectos de desarrollo alternativo.**

TABLA 33. Ámbito: Pichis, Pachitea, Palcazu - Nivel de ingreso y oposición de la población, año 2009

Niveles de Ingreso	<i>Oposición de la población</i>		
	<i>No se oponen</i>	<i>Se oponen</i>	<i>Muy opuesto</i>
<i>Ingreso muy bajo (entre 0 y 1,476 soles/año)</i>	97	86	38
<i>Ingreso bajo (entre 1,477 y 2,232 soles/año)</i>	34	33	11
<i>Ingreso aceptable (mayor a 2,232 soles/año)</i>	88	60	16

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

En la TABLA 34 Ámbito Global, se puede apreciar que son más las personas con ingresos muy bajos que no se oponen y también son más las personas con ingresos aceptables que no se opondrían a la ejecución de proyectos alternativos.

Al aplicar la prueba Chi Cuadrado, se encontró que esta es significativa con un valor de prueba $X^2=19.531$, y un $p=0.001$, lo que nos indica que **existe una relación significativa entre el nivel de ingreso y la oposición, es decir que a nivel global los ingresos de las familias son dependientes al nivel de oposición a los proyectos de desarrollo alternativo.**

TABLA 34. Ámbito: Global - Nivel de ingreso y oposición de la población, año 2009

Niveles de Ingreso	<i>Oposición de la población</i>		
	<i>No se oponen</i>	<i>Se oponen</i>	<i>Muy opuesto</i>
<i>Ingreso muy bajo (entre 0 y 1,476 soles/año)</i>	<i>1,673</i>	<i>570</i>	<i>192</i>
<i>Ingreso bajo (entre 1,477 y 2,232 soles/año)</i>	<i>541</i>	<i>230</i>	<i>56</i>
<i>Ingreso aceptable (mayor a 2,232 soles/año)</i>	<i>1,350</i>	<i>447</i>	<i>99</i>

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

4.2.1.3 Resultados de los niveles de ingreso y oposición de la población en los ámbitos de ejecución de los proyectos de desarrollo alternativo, año 2010

En la TABLA 35 Ámbito: Huallaga Central, se puede apreciar que las personas en los tres niveles de ingreso en su mayoría no se oponen a la ejecución de los proyectos alternativos.

TABLA 35. Ámbito: Huallaga Central - Nivel de ingreso y oposición de la población, año 2010

Niveles de Ingreso	Oposición de la población		
	No se Oponen	Se Oponen	Muy Opuesto
<i>Ingreso muy bajo</i> (entre 0 y 1,524 soles/año)	174	12	1
<i>Ingreso bajo</i> (entre 1,525 y 2,292 soles/año)	79	14	1
<i>Ingreso aceptable</i> (mayor a 2,292 soles/año)	186	29	3

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

Al aplicar la prueba Chi Cuadrado, se encontró que esta no es significativa con un valor de prueba $X^2=7.507$, y un $p=0.111$, lo que nos indica que **no existe una relación entre el nivel de**

ingreso y la oposición, es decir que a nivel del ámbito del Huallaga Central los ingresos de las familias son independientes al nivel de oposición a los proyectos de desarrollo alternativo.

En la TABLA 36 Ámbito: Alto y Bajo Mayo, se puede apreciar que las personas en los tres niveles de ingreso en su mayoría no se oponen a la ejecución de los proyectos alternativos.

TABLA 36. Ámbito: Alto y Bajo Mayo - Nivel de ingreso y oposición de la población, año 2010

Niveles de Ingreso	Oposición de la población		
	No se Oponen	Se Oponen	Muy Opuesto
<i>Ingreso muy bajo</i> (entre 0 y 1,524 soles/año)	164	17	0
<i>Ingreso bajo</i> (entre 1,525 y 2,292 soles/año)	52	6	1
<i>Ingreso aceptable</i> (mayor a 2,292 soles/año)	215	28	1

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

Al aplicar la prueba Chi Cuadrado, se encontró que esta no es significativa con un valor de prueba $X^2=3.609$, y un $p=0.462$, lo que nos indica que **no existe una relación entre el nivel de ingreso y la oposición, es decir que a nivel del ámbito Alto y Bajo Mayo los ingresos de las familias son independientes al nivel de oposición a los proyectos de desarrollo alternativo.**

En la TABLA 37 Ámbito: Juanjui, se puede apreciar que las personas en los tres niveles de ingreso en su mayoría no se oponen a la ejecución de los proyectos alternativos.

TABLA 37. Ámbito: Juanjui - Nivel de ingreso y oposición de la población, año 2010

Niveles de Ingreso	Oposición de la población		
	No se Oponen	Se Oponen	Muy Opuesto
<i>Ingreso muy bajo</i> (entre 0 y 1,524 soles/año)	135	17	2
<i>Ingreso bajo</i> (entre 1,525 y 2,292 soles/año)	75	6	0
<i>Ingreso aceptable</i> (mayor a 2,292 soles/año)	174	29	2

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

Al aplicar la prueba Chi Cuadrado, se encontró que esta no es significativa con un valor de prueba $X^2=3.756$, y un $p=0.440$, lo que nos indica que **no existe una relación entre el nivel de ingreso y la oposición, es decir que a nivel del ámbito de Juanjui los ingresos de las familias son independientes al nivel de oposición a los proyectos de desarrollo alternativo.**

En la TABLA 38 Ámbito Bajo Huallaga, se puede apreciar que las personas en los tres niveles de ingreso en su mayoría no se oponen a la ejecución de los proyectos alternativos.

TABLA 38. Ámbito Bajo Huallaga - Nivel de ingreso y oposición de la población, año 2010

Niveles de Ingreso	Oposición de la población		
	No se oponen	Se oponen	Muy opuesto
<i>Ingreso muy bajo</i> (entre 0 y 1,524 soles/año)	211	16	1
<i>Ingreso bajo</i> (entre 1,525 y 2,292 soles/año)	68	1	0
<i>Ingreso aceptable</i> (mayor a 2,292 soles/año)	166	11	3

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

Al aplicar la prueba Chi Cuadrado, se encontró que esta no es significativa con un valor de prueba $X^2=5.552$, y un $p=0.235$, lo que nos indica que **no existe una relación entre el nivel de ingreso y la oposición, es decir que a nivel del ámbito del Bajo Huallaga los ingresos de las familias son independientes al nivel de oposición a los proyectos de desarrollo alternativo.**

En la TABLA 39 Ámbito: Tocache, se puede apreciar que las personas en los tres niveles de ingreso en su mayoría no se oponen a la ejecución de los proyectos alternativos.

Al aplicar la prueba Chi Cuadrado, se encontró que esta es significativa con un valor de prueba $X^2=14.900$, y un $p=0.005$, lo que nos indica que **existe una relación significativa entre el nivel de ingreso y la oposición, es decir que a nivel del ámbito de Tocache los ingresos de las familias son dependientes al nivel de oposición a los proyectos de desarrollo alternativo.**

TABLA 39. Ámbito: Tocache - Nivel de ingreso y oposición de la población, año 2010

Niveles de Ingreso	Oposición de la población		
	No se oponen	Se oponen	Muy opuesto
<i>Ingreso muy bajo (entre 0 y 1,524 soles/año)</i>	115	94	26
<i>Ingreso bajo (entre 1,525 y 2,292 soles/año)</i>	56	54	4
<i>Ingreso aceptable (mayor a 2,292 soles/año)</i>	249	139	32

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

En la TABLA 40 Ámbito: Leoncio Prado, se puede apreciar que las personas que tienen el nivel de ingreso muy bajo en su mayoría se oponen a los proyectos alternativos y la mayoría de las personas que tienen el ingreso aceptable no se oponen a la ejecución de los proyectos alternativos.

Al aplicar la prueba Chi Cuadrado, se encontró que esta es significativa con un valor de prueba $X^2=21.986$, y un $p=0.000$, lo que nos indica que **existe una relación muy significativa entre el nivel de ingreso y la oposición, es decir que a nivel del ámbito Leoncio Prado los ingresos de las familias son**

dependientes al nivel de oposición a los proyectos de desarrollo alternativo.

TABLA 40. Ámbito: Leoncio Prado - Nivel de ingreso y oposición de la población, año 2010

Niveles de Ingreso	<i>Oposición de la población</i>		
	<i>No se oponen</i>	<i>Se oponen</i>	<i>Muy opuesto</i>
<i>Ingreso muy bajo (entre 0 y 1,524 soles/año)</i>	90	122	22
<i>Ingreso bajo (entre 1,525 y 2,292 soles/año)</i>	58	51	8
<i>Ingreso aceptable (mayor a 2,292 soles/año)</i>	158	93	15

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

En la TABLA 41 Ámbito: Aguaytia, se puede apreciar que las personas en los tres niveles de ingreso en su mayoría no se oponen a la ejecución de los proyectos alternativos.

Al aplicar la prueba Chi Cuadrado, se encontró que esta no es significativa con un valor de prueba $X^2=7.419$, y un $p=0.115$, lo que nos indica que **no existe una relación entre el nivel de ingreso y la oposición, es decir que a nivel del ámbito de**

Aguaytia los ingresos de las familias son independientes al nivel de oposición a los proyectos de desarrollo alternativo.

TABLA 41. Ámbito: Aguaytia - Nivel de ingreso y oposición de la población, año 2010

Niveles de Ingreso	<i>Oposición de la población</i>		
	<i>No se oponen</i>	<i>Se oponen</i>	<i>Muy opuesto</i>
<i>Ingreso muy bajo (entre 0 y 1,524 soles/año)</i>	106	45	31
<i>Ingreso bajo (entre 1,525 y 2,292 soles/año)</i>	53	19	11
<i>Ingreso aceptable (mayor a 2,292 soles/año)</i>	169	57	22

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

En la TABLA 42 Ámbito: Campo Verde, Nueva Requena, se puede apreciar que las personas en los tres niveles de ingreso en su mayoría no se oponen a la ejecución de los proyectos alternativos.

Al aplicar la prueba Chi Cuadrado, se encontró que esta no es significativa con un valor de prueba $X^2=2.115$, y un $p=0.715$, lo que nos indica que **no existe una relación entre el nivel de**

ingreso y la oposición, es decir que a nivel del ámbito de Campo Verde, Nueva Requena los ingresos de las familias son independientes al nivel de oposición a los proyectos de desarrollo alternativo.

TABLA 42. Ámbito: Campo Verde, Nueva Requena - Nivel de ingreso y oposición de la población, año 2010

Niveles de Ingreso	Oposición de la población		
	No se oponen	Se oponen	Muy opuesto
<i>Ingreso muy bajo</i> (entre 0 y 1,524 soles/año)	57	24	7
<i>Ingreso bajo</i> (entre 1,525 y 2,292 soles/año)	59	22	4
<i>Ingreso aceptable</i> (mayor a 2,292 soles/año)	179	57	13

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

En la TABLA 43, Ámbito: Pichis, Pachitea, Palcazu, se puede apreciar que las personas en los tres niveles de ingreso en su mayoría no se oponen a la ejecución de los proyectos alternativos.

Al aplicar la prueba Chi Cuadrado, se encontró que esta no es significativa con un valor de prueba $X^2=4.848$, y un $p=0.303$, lo que nos indica que **no existe una relación entre el nivel de ingreso y la oposición**, es decir que a nivel del ámbito del Pichis, Pachitea, Palcazu los ingresos de las familias son independientes al nivel de oposición a los proyectos de desarrollo alternativo.

TABLA 43. Ámbito: Pichis, Pachitea, Palcazu - Nivel de ingreso y oposición de la población, año 2010

Niveles de Ingreso	<i>Oposición de la población</i>		
	<i>No se oponen</i>	<i>Se oponen</i>	<i>Muy opuesto</i>
<i>Ingreso muy bajo (entre 0 y 1,524 soles/año)</i>	61	42	12
<i>Ingreso bajo (entre 1,525 y 2,292 soles/año)</i>	40	19	4
<i>Ingreso aceptable (mayor a 2,292 soles/año)</i>	147	62	18

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

En la TABLA 44 Ámbito: Global, se puede apreciar que las personas en los tres niveles de ingreso en su mayoría no se oponen a la ejecución de los proyectos alternativos.

Al aplicar la prueba Chi Cuadrado, se encontró que esta es significativa con un valor de prueba $X^2=9.782$, y un $p=0.044$, lo que nos indica que **existe relación entre el nivel de ingreso y la oposición, es decir que a nivel global los ingresos de las familias son dependientes al nivel de oposición a los proyectos de desarrollo alternativo.**

TABLA 44. Ámbito: Global - Nivel de ingreso y oposición de la población, año 2010

Niveles de Ingreso	<i>Oposición de la población</i>		
	<i>No se oponen</i>	<i>Se oponen</i>	<i>Muy opuesto</i>
<i>Ingreso muy bajo (entre 0 y 1,524 soles/año)</i>	1,113	389	102
<i>Ingreso bajo (entre 1,525 y 2,292 soles/año)</i>	540	192	33
<i>Ingreso aceptable (mayor a 2,292 soles/año)</i>	1,643	505	109

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

4.2.2 Análisis de relación de los niveles de percepción y oposición de la población a la ejecución de proyectos alternativos

El análisis de relación de la percepción de la población en estudio con relación a la oposición se realiza para cada uno de los años 2008, 2009 y 2010.

4.2.2.1 Resultados de los niveles de percepción y oposición de la población a la ejecución de los proyectos de desarrollo alternativo, año 2008

En la TABLA 45 Ámbito: Huallaga Central, se puede apreciar en este ámbito que la gran mayoría son personas que tienen una buena percepción de los proyectos alternativos y que además no se oponen a su ejecución.

Al aplicar la prueba Chi Cuadrado, se encontró que esta es significativa con un valor de prueba $X^2=25.478$, y un $p=0.000$, lo que nos indica que **existe una relación muy significativa entre el nivel de percepción y el nivel de oposición, es decir que en el ámbito del Huallaga Central el nivel de percepción de las personas es dependiente del nivel de oposición.**

TABLA 45. Ámbito: Huallaga Central - Nivel de percepción y oposición de la población, año 2008

Niveles de percepción	<i>Oposición de la población</i>		
	<i>No se Oponen</i>	<i>Se Oponen</i>	<i>Muy Opuesto</i>
<i>Buena</i>	<i>369</i>	<i>29</i>	<i>2</i>
<i>Regular</i>	<i>6</i>	<i>2</i>	<i>0</i>
<i>Mala</i>	<i>5</i>	<i>5</i>	<i>0</i>

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

En la TABLA 46 Ámbito: Alto y Bajo Mayo, se puede apreciar en este ámbito que la gran mayoría son personas que tienen una buena percepción de los proyectos alternativos y que además no se oponen a su ejecución.

Al aplicar la prueba Chi Cuadrado, se encontró que esta es significativa con un valor de prueba $X^2=13.245$, y un $p=0.010$, lo que nos indica que **existe una relación significativa entre el nivel de percepción y el nivel de oposición, es decir que en el ámbito del Alto y Bajo Mayo el nivel de percepción de las personas es dependiente del nivel de oposición.**

TABLA 46. Ámbito: Alto y Bajo Mayo - Nivel de percepción y oposición de la población, año 2008

Niveles de Ingreso	<i>Oposición de la población</i>		
	<i>No se Oponen</i>	<i>Se Oponen</i>	<i>Muy Opuesto</i>
<i>Buena</i>	<i>226</i>	<i>19</i>	<i>4</i>
<i>Regular</i>	<i>10</i>	<i>3</i>	<i>0</i>
<i>Mala</i>	<i>7</i>	<i>4</i>	<i>0</i>

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

En la TABLA 47 Ámbito: Juanjui, se puede apreciar en este ámbito que la gran mayoría son personas que tienen una buena percepción de los proyectos alternativos y que además no se oponen a su ejecución.

Al aplicar la prueba Chi Cuadrado, se encontró que esta es significativa con un valor de prueba $X^2=25.687$, y un $p=0.000$, lo que nos indica que **existe una relación muy significativa entre el nivel de percepción y el nivel de oposición, es decir que en el ámbito de Juanjui el nivel de percepción de las personas es dependiente del nivel de oposición.**

TABLA 47. Ámbito: Juanjui - Nivel de percepción y oposición de la población, año 2008

Niveles de Ingreso	<i>Oposición de la población</i>		
	<i>No se Oponen</i>	<i>Se Oponen</i>	<i>Muy Opuesto</i>
<i>Buena</i>	<i>461</i>	<i>57</i>	<i>10</i>
<i>Regular</i>	<i>6</i>	<i>2</i>	<i>0</i>
<i>Mala</i>	<i>15</i>	<i>11</i>	<i>2</i>

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

En la TABLA 48 Ámbito Bajo Huallaga, se puede apreciar en este ámbito que la gran mayoría son personas que tienen una buena percepción de los proyectos alternativos y que además no se oponen a su ejecución.

Al aplicar la prueba Chi Cuadrado, se encontró que esta no es significativa con un valor de prueba $X^2=6.051$, y un $p=0.195$, lo que nos indica que **no existe una relación entre el nivel de percepción y el nivel de oposición, es decir que en el ámbito del Bajo Huallaga el nivel de percepción de las personas es independiente del nivel de oposición.**

TABLA 48. Ámbito Bajo Huallaga - Nivel de percepción y oposición de la población, año 2008

Niveles de Ingreso	Oposición de la población		
	No se oponen	Se oponen	Muy opuesto
<i>Buena</i>	495	46	8
<i>Regular</i>	14	0	1
<i>Mala</i>	59	5	3

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

En la TABLA 49, Ámbito: Tocache, se puede apreciar en este ámbito que la gran mayoría son personas que tienen una buena percepción de los proyectos alternativos y que además no se oponen a su ejecución.

TABLA 49. Ámbito: Tocache - Nivel de percepción y oposición de la población, año 2008

Niveles de Ingreso	Oposición de la población		
	No se oponen	Se oponen	Muy opuesto
<i>Buena</i>	361	165	38
<i>Regular</i>	5	3	0
<i>Mala</i>	58	61	18

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

Al aplicar la prueba Chi Cuadrado, se encontró que esta es significativa con un valor de prueba $X^2=23.049$, y un $p=0.000$, lo que nos indica que **existe una relación muy significativa entre el nivel de percepción y el nivel de oposición, es decir que en el ámbito de Tocache el nivel de percepción de las personas es dependiente del nivel de oposición.**

En la TABLA 50 Ámbito: Leoncio Prado, se puede apreciar en este ámbito que la gran mayoría son personas que tienen una buena percepción de los proyectos alternativos y que además no se oponen a su ejecución.

TABLA 50. Ámbito: Leoncio Prado - Nivel de percepción y oposición de la población, año 2008

Niveles de Ingreso	Oposición de la población		
	No se oponen	Se oponen	Muy opuesto
<i>Buena</i>	241	141	47
<i>Regular</i>	3	10	8
<i>Mala</i>	23	23	17

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

Al aplicar la prueba Chi Cuadrado, se encontró que esta es significativa con un valor de prueba $X^2=30.595$, y un $p=0.000$, lo

que nos indica que **existe una relación muy significativa entre el nivel de percepción y el nivel de oposición, es decir que en el ámbito de Leoncio Prado el nivel de percepción de las personas es dependiente del nivel de oposición.**

En la TABLA 51 Ámbito: Aguaytia, se puede apreciar en este ámbito que la gran mayoría son personas que tienen una buena percepción de los proyectos alternativos y que además no se oponen a su ejecución.

TABLA 51. Ámbito: Aguaytia - Nivel de percepción y oposición de la población, año 2008

Niveles de Ingreso	Oposición de la población		
	No se oponen	Se oponen	Muy opuesto
<i>Buena</i>	179	80	51
<i>Regular</i>	5	2	4
<i>Mala</i>	19	32	32

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

Al aplicar la prueba Chi Cuadrado, se encontró que esta es significativa con un valor de prueba $X^2=36.058$, y un $p=0.000$, lo que nos indica que **existe una relación muy significativa entre el nivel de percepción y el nivel de oposición, es decir**

que en el ámbito del Aguaytia el nivel de percepción de las personas es dependiente del nivel de oposición.

En la TABLA 52 Ámbito: Campo Verde, Nueva Requena, se puede apreciar en este ámbito que la gran mayoría son personas que tienen una buena percepción de los proyectos alternativos y que además no se oponen a su ejecución.

TABLA 52. Ámbito: Campo Verde, Nueva Requena - Nivel de percepción y oposición de la población, año 2008

Niveles de Ingreso	Oposición de la población		
	No se oponen	Se oponen	Muy opuesto
<i>Buena</i>	179	51	18
<i>Regular</i>	9	5	1
<i>Mala</i>	54	28	7

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

Al aplicar la prueba Chi Cuadrado, se encontró que esta no es significativa con un valor de prueba $X^2=5.326$, y un $p=0.255$, lo que nos indica que **no existe una relación entre el nivel de percepción y el nivel de oposición, es decir que en el ámbito de Campo Verde, Nueva Requena el nivel de percepción de las personas es independiente del nivel de oposición.**

En la TABLA 53 Ámbito: Pichis, Pachitea, Palcazu, se puede apreciar en este ámbito que la gran mayoría son personas que tienen una buena percepción de los proyectos alternativos y que además no se oponen a su ejecución.

Al aplicar la prueba Chi Cuadrado, se encontró que esta no es significativa con un valor de prueba $X^2=9.398$, y un $p=0.052$, lo que nos indica que **no existe una relación entre el nivel de percepción y el nivel de oposición, es decir que en el ámbito del Pichis, Pachitea, Palcazu el nivel de percepción de las personas es independiente del nivel de oposición.**

TABLA 53. Ámbito: Pichis, Pachitea, Palcazu - Nivel de percepción y oposición de la población, año 2008

Niveles de Ingreso	<i>Oposición de la población</i>		
	<i>No se oponen</i>	<i>Se oponen</i>	<i>Muy opuesto</i>
<i>Buena</i>	133	59	28
<i>Regular</i>	12	4	4
<i>Mala</i>	31	31	12

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

En la TABLA 54 Ámbito Global, se puede apreciar en este ámbito que la gran mayoría son personas que tienen una buena

percepción de los proyectos alternativos y que además no se oponen a su ejecución.

Al aplicar la prueba Chi Cuadrado, se encontró que esta es significativa con un valor de prueba $X^2=199.799$, y un $p=0.000$, lo que nos indica que **existe una relación muy significativa entre el nivel de percepción y el nivel de oposición, es decir que a nivel global el nivel de percepción de las personas es dependiente del nivel de oposición.**

TABLA 54. Ámbito: Global - Nivel de percepción y oposición de la población, año 2008

Niveles de Ingreso	Oposición de la población		
	No se oponen	Se oponen	Muy opuesto
<i>Buena</i>	<i>2,644</i>	<i>647</i>	<i>206</i>
<i>Regular</i>	<i>70</i>	<i>31</i>	<i>18</i>
<i>Mala</i>	<i>271</i>	<i>200</i>	<i>91</i>

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

4.2.2.2 Resultados de los niveles de percepción y oposición de la población a la ejecución de los proyectos de desarrollo alternativo, año 2009

En la TABLA 55 Ámbito: Huallaga Central, se puede apreciar en este ámbito que la gran mayoría son personas que tienen una buena percepción de los proyectos alternativos y que además no se oponen a su ejecución.

Al aplicar la prueba Chi Cuadrado, se encontró que esta es significativa con un valor de prueba $X^2=20.825$, y un $p=0.000$, lo que nos indica que **existe una relación muy significativa entre el nivel de percepción y el nivel de oposición, es decir que en el ámbito del Huallaga Central el nivel de percepción de las personas es dependiente del nivel de oposición.**

TABLA 55. Ámbito: Huallaga Central - Nivel de percepción y oposición de la población, año 2009

Niveles de percepción	Oposición de la población		
	No se Oponen	Se Oponen	Muy Opuesto
<i>Buena</i>	419	32	3
<i>Regular</i>	4	3	0
<i>Mala</i>	13	0	1

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

En la TABLA 56 Ámbito: Alto y Bajo Mayo, se puede apreciar en este ámbito que la gran mayoría son personas que tienen una buena percepción de los proyectos alternativos y que además no se oponen a su ejecución.

Al aplicar la prueba Chi Cuadrado, se encontró que esta no es significativa con un valor de prueba $X^2=0.581$, y un $p=0.965$, lo que nos indica que **no existe una relación entre el nivel de percepción y el nivel de oposición**, es decir que en el ámbito del Alto y Bajo Mayo el nivel de percepción de las personas es independiente del nivel de oposición.

TABLA 56. Ámbito: Alto y Bajo Mayo - Nivel de percepción y oposición de la población, año 2009

Niveles de Ingreso	Oposición de la población		
	No se Oponen	Se Oponen	Muy Opuesto
<i>Buena</i>	330	21	2
<i>Regular</i>	7	0	0
<i>Mala</i>	15	1	0

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

En la TABLA 57 Ámbito: Juanjui, se puede apreciar en este ámbito que la gran mayoría son personas que tienen una buena percepción de los proyectos alternativos y que además no se oponen a su ejecución.

Al aplicar la prueba Chi Cuadrado, se encontró que esta no es significativa con un valor de prueba $X^2=3.205$, y un $p=0.524$, lo que nos indica que **no existe una relación muy significativa entre el nivel de percepción y el nivel de oposición, es decir que en el ámbito de Juanjui el nivel de percepción de las personas es independiente del nivel de oposición.**

TABLA 57. Ámbito: Juanjui - Nivel de percepción y oposición de la población, año 2009

Niveles de Ingreso	Oposición de la población		
	No se Oponen	Se Oponen	Muy Opuesto
<i>Buena</i>	374	41	8
<i>Regular</i>	8	1	0
<i>Mala</i>	20	5	1

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

En la TABLA 58 Ámbito Bajo Huallaga, se puede apreciar en este ámbito que la gran mayoría son personas que tienen una

buena percepción de los proyectos alternativos y que además no se oponen a su ejecución.

Al aplicar la prueba Chi Cuadrado, se encontró que esta es significativa con un valor de prueba $X^2=37.469$, y un $p=0.000$, lo que nos indica que **existe una relación muy significativa entre el nivel de percepción y el nivel de oposición, es decir que en el ámbito del Bajo Huallaga el nivel de percepción de las personas es dependiente del nivel de oposición.**

TABLA 58. Ámbito Bajo Huallaga - Nivel de percepción y oposición de la población, año 2009

Niveles de Ingreso	Oposición de la población		
	No se oponen	Se oponen	Muy opuesto
<i>Buena</i>	455	31	10
<i>Regular</i>	6	0	0
<i>Mala</i>	10	0	4

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

En la TABLA 59 Ámbito: Tocache, se puede apreciar en este ámbito que la gran mayoría son personas que tienen una buena percepción de los proyectos alternativos y que además no se oponen a su ejecución.

Al aplicar la prueba Chi Cuadrado, se encontró que esta es significativa con un valor de prueba $X^2=35.502$, y un $p=0.000$, lo que nos indica que **existe una relación muy significativa entre el nivel de percepción y el nivel de oposición, es decir que en el ámbito de Tocache el nivel de percepción de las personas es dependiente del nivel de oposición.**

TABLA 59. Ámbito: Tocache - Nivel de percepción y oposición de la población, año 2009

Niveles de Ingreso	Oposición de la población		
	No se oponen	Se oponen	Muy opuesto
<i>Buena</i>	453	255	36
<i>Regular</i>	11	12	2
<i>Mala</i>	38	35	18

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

En la TABLA 60 Ámbito: Leoncio Prado, se puede apreciar en este ámbito que la gran mayoría son personas que tienen una buena percepción de los proyectos alternativos y que además no se oponen a su ejecución.

Al aplicar la prueba Chi Cuadrado, se encontró que esta es significativa con un valor de prueba $X^2=10.320$, y un $p=0.035$, lo

que nos indica que **existe una relación entre el nivel de percepción y el nivel de oposición**, es decir que en el ámbito de Leoncio Prado el nivel de percepción de las personas es dependiente del nivel de oposición.

TABLA 60. Ámbito: Leoncio Prado - Nivel de percepción y oposición de la población, año 2009

Niveles de Ingreso	Oposición de la población		
	No se oponen	Se oponen	Muy opuesto
<i>Buena</i>	199	127	28
<i>Regular</i>	7	9	4
<i>Mala</i>	22	26	8

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

En la TABLA 61 Ámbito: Aguaytia, se puede apreciar en este ámbito que la gran mayoría son personas que tienen una buena percepción de los proyectos alternativos y que además no se oponen a su ejecución.

Al aplicar la prueba Chi Cuadrado, se encontró que esta es significativa con un valor de prueba $X^2=16.393$, y un $p=0.003$, lo que nos indica que **existe una relación significativa entre el nivel de percepción y el nivel de oposición**, es decir que en

el ámbito de Aguaytia el nivel de percepción de las personas es dependiente del nivel de oposición.

TABLA 61. Ámbito: Aguaytia - Nivel de percepción y oposición de la población, año 2009

Niveles de Ingreso	Oposición de la población		
	No se oponen	Se oponen	Muy opuesto
<i>Buena</i>	198	138	42
<i>Regular</i>	9	3	1
<i>Mala</i>	15	20	14

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

En la TABLA 62 Ámbito: Campo Verde, Nueva Requena, se puede apreciar en este ámbito que la gran mayoría son personas que tienen una buena percepción de los proyectos alternativos y que además no se oponen a su ejecución.

Al aplicar la prueba Chi Cuadrado, se encontró que esta no es significativa con un valor de prueba $X^2=9.029$, y un $p=0.060$, lo que nos indica que **no existe una relación entre el nivel de percepción y el nivel de oposición, es decir que en el ámbito de Campo Verde, Nueva Requena el nivel de percepción de las personas es independiente del nivel de oposición.**

TABLA 62. Ámbito: Campo Verde, Nueva Requena - Nivel de percepción y oposición de la población, año 2009

Niveles de Ingreso	Oposición de la población		
	<i>No se oponen</i>	<i>Se oponen</i>	<i>Muy opuesto</i>
<i>Buena</i>	215	91	33
<i>Regular</i>	6	4	3
<i>Mala</i>	16	8	8

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

En la TABLA 63 Ámbito: Pichis, Pachitea, Palcazu, se puede apreciar en este ámbito que la gran mayoría son personas que tienen una buena percepción de los proyectos alternativos y que además no se oponen a su ejecución.

Al aplicar la prueba Chi Cuadrado, se encontró que esta no es significativa con un valor de prueba $X^2=9.481$, y un $p=0.050$, lo que nos indica que **no existe una relación entre el nivel de percepción y el nivel de oposición, es decir que en el ámbito del Pichis, Pachitea, Palcazu el nivel de percepción de las personas es independiente del nivel de oposición.**

TABLA 63. Ámbito: Pichis, Pachitea, Palcazu - Nivel de percepción y oposición de la población, año 2009

Niveles de Ingreso	Oposición de la población		
	No se oponen	Se oponen	Muy opuesto
<i>Buena</i>	111	81	27
<i>Regular</i>	18	10	6
<i>Mala</i>	31	39	20

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

En la TABLA 64 Ámbito Global, se puede apreciar en este ámbito que la gran mayoría son personas que tienen una buena percepción de los proyectos alternativos y que además no se oponen a su ejecución.

Al aplicar la prueba Chi Cuadrado, se encontró que esta es significativa con un valor de prueba $X^2=181.284$, y un $p=0.000$, lo que nos indica que **existe una relación muy significativa entre el nivel de percepción y el nivel de oposición, es decir que a nivel global el nivel de percepción de las personas es dependiente del nivel de oposición.**

TABLA 64. Ámbito: Global - Nivel de percepción y oposición de la población, año 2009

Niveles de Ingreso	Oposición de la población		
	No se oponen	Se oponen	Muy opuesto
<i>Buena</i>	2,754	817	189
<i>Regular</i>	76	42	16
<i>Mala</i>	180	134	74

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

4.2.2.3 Resultados de los niveles de percepción y oposición de la población a la ejecución de los proyectos de desarrollo alternativo, año 2010

En la TABLA 65 Ámbito: Huallaga Central, se puede apreciar en este ámbito que la gran mayoría son personas que tienen una buena percepción de los proyectos alternativos y que además no se oponen a su ejecución.

Al aplicar la prueba Chi Cuadrado, se encontró que esta no es significativa con un valor de prueba $X^2=1.822$, y un $p=0.768$, lo que nos indica que **no existe una relación entre el nivel de percepción y el nivel de oposición, es decir que en el ámbito**

del Huallaga Central el nivel de percepción de las personas es independiente del nivel de oposición.

TABLA 65. Ámbito: Huallaga Central - Nivel de percepción y oposición de la población, año 2010

Niveles de percepción	Oposición de la población		
	No se Oponen	Se Oponen	Muy Opuesto
<i>Buena</i>	325	31	4
<i>Regular</i>	8	0	0
<i>Mala</i>	9	0	0

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

En la TABLA 66 Ámbito: Alto y Bajo Mayo, se puede apreciar en este ámbito que la gran mayoría son personas que tienen una buena percepción de los proyectos alternativos y que además no se oponen a su ejecución.

Al aplicar la prueba Chi Cuadrado, se encontró que esta no es significativa con un valor de prueba $X^2=0.496$, y un $p=0.974$, lo que nos indica que **no existe una relación entre el nivel de percepción y el nivel de oposición, es decir que en el ámbito del Alto y Bajo Mayo el nivel de percepción de las personas es independiente del nivel de oposición.**

TABLA 66. Ámbito: Alto y Bajo Mayo - Nivel de percepción y oposición de la población, año 2010

Niveles de Ingreso	<i>Oposición de la población</i>		
	<i>No se Oponen</i>	<i>Se Oponen</i>	<i>Muy Opuesto</i>
<i>Buena</i>	<i>255</i>	<i>19</i>	<i>1</i>
<i>Regular</i>	<i>10</i>	<i>1</i>	<i>0</i>
<i>Mala</i>	<i>7</i>	<i>1</i>	<i>0</i>

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

En la TABLA 67 Ámbito: Juanjui, se puede apreciar en este ámbito que la gran mayoría son personas que tienen una buena percepción de los proyectos alternativos y que además no se oponen a su ejecución.

Al aplicar la prueba Chi Cuadrado, se encontró que esta no es significativa con un valor de prueba $X^2=6.124$, y un $p=0.190$, lo que nos indica que **no existe una relación entre el nivel de percepción y el nivel de oposición, es decir que en el ámbito de Juanjui el nivel de percepción de las personas es independiente del nivel de oposición.**

TABLA 67. Ámbito: Juanjui - Nivel de percepción y oposición de la población, año 2010

Niveles de Ingreso	<i>Oposición de la población</i>		
	<i>No se Oponen</i>	<i>Se Oponen</i>	<i>Muy Opuesto</i>
<i>Buena</i>	<i>282</i>	<i>32</i>	<i>3</i>
<i>Regular</i>	<i>6</i>	<i>3</i>	<i>0</i>
<i>Mala</i>	<i>18</i>	<i>4</i>	<i>0</i>

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

En la TABLA 68 Ámbito Bajo Huallaga, se puede apreciar en este ámbito que la gran mayoría son personas que tienen una buena percepción de los proyectos alternativos y que además no se oponen a su ejecución.

Al aplicar la prueba Chi Cuadrado, se encontró que esta no es significativa con un valor de prueba $X^2=4.341$, y un $p=0.362$, lo que nos indica que **no existe una relación entre el nivel de percepción y el nivel de oposición, es decir que en el ámbito del Bajo Huallaga el nivel de percepción de las personas es independiente del nivel de oposición.**

TABLA 68. Ámbito Bajo Huallaga - Nivel de percepción y oposición de la población, año 2010

Niveles de Ingreso	Oposición de la población		
	No se oponen	Se oponen	Muy opuesto
<i>Buena</i>	390	20	4
<i>Regular</i>	5	0	0
<i>Mala</i>	9	2	0

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

En la TABLA 69 Ámbito: Tocache, se puede apreciar en este ámbito que la gran mayoría son personas que tienen una buena percepción de los proyectos alternativos y que además no se oponen a su ejecución.

Al aplicar la prueba Chi Cuadrado, se encontró que esta es significativa con un valor de prueba $X^2=26.139$, y un $p=0.000$, lo que nos indica que **existe una relación muy significativa entre el nivel de percepción y el nivel de oposición, es decir que en el ámbito de Tocache el nivel de percepción de las personas es dependiente del nivel de oposición.**

TABLA 69. Ámbito: Tocache - Nivel de percepción y oposición de la población, año 2010

Niveles de Ingreso	Oposición de la población		
	No se oponen	Se oponen	Muy opuesto
<i>Buena</i>	355	210	37
<i>Regular</i>	9	13	4
<i>Mala</i>	37	34	17

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

En la TABLA 70 Ámbito: Leoncio Prado, se puede apreciar en este ámbito que la gran mayoría son personas que tienen una buena percepción de los proyectos alternativos y que además no se oponen a su ejecución.

Al aplicar la prueba Chi Cuadrado, se encontró que esta es significativa con un valor de prueba $X^2=15.674$, y un $p=0.003$, lo que nos indica que **existe una relación significativa entre el nivel de percepción y el nivel de oposición, es decir que en el ámbito de Leoncio Prado el nivel de percepción de las personas es dependiente del nivel de oposición.**

TABLA 70. Ámbito: Leoncio Prado - Nivel de percepción y oposición de la población, año 2010

Niveles de Ingreso	Oposición de la población		
	<i>No se oponen</i>	<i>Se oponen</i>	<i>Muy opuesto</i>
<i>Buena</i>	215	160	18
<i>Regular</i>	16	12	3
<i>Mala</i>	19	24	9

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

En la TABLA 71 Ámbito: Aguaytia, se puede apreciar en este ámbito que la gran mayoría son personas que tienen una buena percepción de los proyectos alternativos y que además no se oponen a su ejecución.

Al aplicar la prueba Chi Cuadrado, se encontró que esta es significativa con un valor de prueba $X^2=46.836$, y un $p=0.000$, lo que nos indica que **existe una relación muy significativa entre el nivel de percepción y el nivel de oposición, es decir que en el ámbito de Aguaytia el nivel de percepción de las personas es dependiente del nivel de oposición.**

TABLA 71. Ámbito: Aguaytia - Nivel de percepción y oposición de la población, año 2010

Niveles de Ingreso	Oposición de la población		
	No se oponen	Se oponen	Muy opuesto
<i>Buena</i>	272	89	32
<i>Regular</i>	7	4	1
<i>Mala</i>	29	18	26

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

En la TABLA 72 Ámbito: Campo Verde, Nueva Requena, se puede apreciar en este ámbito que la gran mayoría son personas que tienen una buena percepción de los proyectos alternativos y que además no se oponen a su ejecución.

Al aplicar la prueba Chi Cuadrado, se encontró que esta no es significativa con un valor de prueba $X^2=7.633$, y un $p=0.106$, lo que nos indica que **no existe una relación entre el nivel de percepción y el nivel de oposición, es decir que en el ámbito de Campo Verde, Nueva Requena el nivel de percepción de las personas es independiente del nivel de oposición.**

TABLA 72. Ámbito: Campo Verde, Nueva Requena - Nivel de percepción y oposición de la población, año 2010

Niveles de Ingreso	Oposición de la población		
	No se oponen	Se oponen	Muy opuesto
<i>Buena</i>	178	58	21
<i>Regular</i>	13	6	0
<i>Mala</i>	42	17	0

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

En la TABLA 73 Ámbito: Pichis, Pachitea, Palcazu, se puede apreciar en este ámbito que la gran mayoría son personas que tienen una buena percepción de los proyectos alternativos y que además no se oponen a su ejecución.

Al aplicar la prueba Chi Cuadrado, se encontró que esta no es significativa con un valor de prueba $X^2=8.353$, y un $p=0.079$, lo que nos indica que **no existe una relación entre el nivel de percepción y el nivel de oposición, es decir que en el ámbito del Pichis, Pachitea, Palcazu el nivel de percepción de las personas es independiente del nivel de oposición.**

TABLA 73. Ámbito: Pichis, Pachitea, Palcazu - Nivel de percepción y oposición de la población, año 2010

Niveles de Ingreso	Oposición de la población		
	No se oponen	Se oponen	Muy opuesto
<i>Buena</i>	131	58	20
<i>Regular</i>	21	8	0
<i>Mala</i>	29	24	8

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

En la TABLA 74 Ámbito Global, se puede apreciar en este ámbito que la gran mayoría son personas que tienen una buena percepción de los proyectos alternativos y que además no se oponen a su ejecución.

Al aplicar la prueba Chi Cuadrado, se encontró que esta es significativa con un valor de prueba $X^2=129.982$, y un $p=0.000$, lo que nos indica que **existe una relación muy significativa entre el nivel de percepción y el nivel de oposición, es decir que a nivel global el nivel de percepción de las personas es dependiente del nivel de oposición.**

TABLA 74. Ámbito: Global - Nivel de percepción y oposición de la población, año 2010

Niveles de Ingreso	Oposición de la población		
	No se oponen	Se oponen	Muy opuesto
<i>Buena</i>	2,403	677	140
<i>Regular</i>	95	47	8
<i>Mala</i>	199	124	60

Fuente: Encuesta de DEVIDA

Elaboración: Propia

4.2.3 Análisis del resumen de relaciones de las variables en estudio

A continuación se presenta el análisis de las relaciones de las variables ingreso y percepción con la oposición a la ejecución de proyectos de desarrollo alternativo.

4.2.3.1 Niveles de ingreso y oposición de la población a la ejecución de los proyectos de desarrollo alternativo

En la TABLA 75, se aprecia el análisis de relación global del nivel de ingreso y la oposición de la población en los 9 ámbitos. Nótese que la prueba Chi Cuadrado para los años 2008, 2009 y 2010 brinda un valor $X^2=11.969$, $X^2=19.531$ y $X^2=9.782$

respectivamente y un $p=0.018$ para el año 2008, $p= 0,001$ para el año 2009 y $p=0.044$ para el año 2010, lo que nos indica que la prueba es significativa, es decir **existe una relación entre el nivel de ingresos y el nivel de oposición respecto a la ejecución de los proyectos de desarrollo alternativo. Por lo tanto, consideramos que a nivel global la población no se opondría a la ejecución de proyectos de desarrollo alternativo. Sin embargo, a nivel de ámbitos se observa que varios de ellos se opondrían a la ejecución de proyectos alternativos, de los 9 ámbitos se opondrían 6 ámbitos en el año 2008, 7 ámbitos en el año 2009 y 7 ámbitos en el año 2010.**

TABLA 75. Distribución de los p value del nivel de ingresos y oposición

Nº	AMBITO	2008	Resultado de la prueba	2009	Resultado de la prueba	2010	Resultado de la prueba
Relación Global		0,018	*	0,001	*	0,044	*
1	Huallaga Central	0,762	ns	0,363	ns	0,111	ns
2	Alto y Bajo Mayo	0,566	ns	0,694	ns	0,462	ns
3	Juanjui	0,623	ns	0,627	ns	0,440	ns
4	Bajo Huallaga	0,159	ns	0,779	ns	0,235	ns
5	Tocache	0,013	*	0,001	*	0,005	*
6	Leoncio Prado	0,000	**	0,013	*	0,000	**
7	Aguaytia	0,044	*	0,272	ns	0,115	ns
8	Campo Verde Nueva Requena	0,780	ns	0,136	ns	0,715	ns
9	Pichis, Palcazu, Pachitea	0,915	ns	0,175	ns	0,303	ns

() Existe relación significativa*

*(**) Existe relación muy significativa*

(ns) No existe relación significativa

Elaboración: Propia

4.2.3.2 Niveles de percepción y oposición de la población a la ejecución de los proyectos de desarrollo alternativo

En la TABLA 76, se aprecia el análisis de relación global del nivel de percepción y la oposición de la población en los 9 ámbitos. Nótese que la prueba Chi Cuadrado para los años 2008, 2009 y 2010 nos da un valor $X^2=199.799$, $X^2=181.284$ y $X^2=129.982$ respectivamente y un $p=0.000$ para los años 2008, 2009 y 2010, lo que nos indica que la prueba es significativa, es decir **existe una relación muy significativa entre el nivel de percepción y el nivel de oposición respecto a la ejecución de los proyectos de desarrollo alternativo. Por lo tanto, consideramos que a nivel global la población no se opondría a la ejecución de proyectos de desarrollo alternativo. Sin embargo, a nivel de ámbitos se observa que varios de ellos se opondrían a la ejecución de proyectos alternativos, de los 9 ámbitos se opondrían 3 ámbitos en el año 2008, 4 ámbitos en el año 2009 y 6 ámbitos en el año 2010.**

TABLA 76. Distribución de los p value del nivel de percepción y oposición

Nº	AMBITO	2008	Resultado de la prueba	2009	Resultado de la prueba	2010	Resultado de la prueba
Relación Global		0,000	**	0,000	**	0,000	**
1	Huallaga Central	0,000	**	0,000	**	0,768	ns
2	Alto y Bajo Mayo	0,010	*	0,965	ns	0,974	ns
3	Juanjui	0,000	**	0,524	ns	0,190	ns
4	Bajo Huallaga	0,195	ns	0,000	**	0,362	ns
5	Tocache	0,000	**	0,000	**	0,000	**
6	Leoncio Prado	0,000	**	0,035	*	0,003	*
7	Aguaytia	0,000	**	0,003	*	0,000	**
8	Campo Verde Nueva Requena	0,255	ns	0,060	ns	0,106	ns
9	Pichis, Palcazu, Pachitea	0,052	ns	0,050	ns	0,079	ns

() Existe relación significativa*

*(**) Existe relación muy significativa*

(ns) No existe relación significativa

Elaboración: Propia

V CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1 CONCLUSIONES

- De manera global, a nivel de los nueve ámbitos de estudio, de tres Regiones del Perú, entre los años 2008 y 2010 el nivel de ingreso de la población donde se han desarrollado proyectos de desarrollo alternativo y el nivel de oposición a la ejecución de proyectos de desarrollo alternativo es significativa, lo que nos indica que existe una relación significativa entre el nivel de ingreso y la oposición, es decir que en la suma de los nueve ámbitos, los ingresos de las familias han mejorado durante el periodo del 2008 al 2010 y además no se oponen a la ejecución de proyectos de desarrollo alternativo. Sin embargo, del análisis individual a nivel de ámbitos, esta condición es diferente, debido que los proyectos de desarrollo alternativo en algunos ámbitos como, Bajo Huallaga, Aguaytia, Pichis, Palcazu, Pachitea, Campo Verde, Nueva Requena, no tienen los resultados esperados por que la población sigue dependiendo de los cultivos de coca. En los ámbitos del Alto y Bajo Mayo, Juanjui y Huallaga el nivel de ingreso de la población es independiente al nivel de oposición de los proyectos alternativos.

- Con relación a la percepción de la población respecto a la oposición a la ejecución de los proyectos de desarrollo alternativo también es significativa a nivel global, lo que nos indica que existe una relación muy significativa entre el nivel de percepción y el nivel de oposición, por lo tanto, durante el período del 2008 al 2010 la percepción y la oposición son dependientes. Sin embargo, a nivel de ámbitos para el año 2010, la percepción de las poblaciones de 6 ámbitos no tienen relación (Huallaga Central, Alto y Bajo Mayo, Juanjui, Bajo Huallaga, Campo Verde-Nueva Requena y Pichis-Palcazu-Pachitea), esto se explica principalmente porque en estos ámbitos durante los años de evaluación los proyectos de desarrollo alternativo no se han priorizado y no han tenido una inversión importante.
- Al realizar el análisis de las variables nivel de ingreso y nivel de percepción respecto a los niveles de oposición correspondiente al ámbito global entre los años 2008 y 2010, se aprecia que existe una relación entre el nivel de ingresos y de percepción respecto al nivel de oposición a la ejecución de los proyectos de desarrollo alternativo. Por esta razón, consideramos que a nivel global, la población no se opondría a la ejecución de proyectos de desarrollo alternativo. Sin embargo, del análisis a nivel de ámbitos, se determina que los ámbitos Huallaga Central, Alto y Bajo Mayo, Juanjui, Bajo Huallaga, Campo Verde-Nueva Requena y Pichis-Palcazu-Pachitea, no tienen buena correlación, debido principalmente a que en estos ámbitos, no se vienen priorizando proyectos de desarrollo alternativo y sus niveles de ingreso son bajos. En ámbitos como el Bajo Huallaga y Pichis-Palcazu-Pachitea aún dependen de los cultivos de coca. En los ámbitos de Tocache,

Leoncio Prado y Aguaytia, entre los años 2008 al 2010, existe una relación significativa, esto se debe a que DEVIDA a través de la cooperación internacional, intervino fuertemente con la ejecución de los proyectos de desarrollo alternativo en el período 2003-2007 ejecutando una actividad denominada: Reducción gradual y concertada, donde las comunidades firmaban acuerdos de reducción de cultivos de coca versus la ejecución de proyectos de desarrollo alternativo con participación directa de la comunidad. Por otro lado, la poca presencia de cultivos de coca en las localidades de estos ámbitos determina que la economía de estas familias no dependen principalmente de este cultivo. Sin embargo, es recomendable realizar estudios de investigación para probar que si se incide en la estrategia de reducción gradual y concertada en los otros seis ámbitos de estudio la percepción de la población mejora con la ejecución de proyectos de desarrollo alternativo.

5.2 RECOMENDACIONES

- El presente trabajo de investigación demuestra, que los ingresos de la población se incrementan gracias a la ejecución de proyectos de desarrollo alternativo, esto puede servir de referencia en los estudios de evaluación de los ingresos de la población beneficiaria en la ejecución de proyectos de desarrollo en su comunidad.

- Se deben elaborar políticas a nivel gubernamental que respalden la importancia de medir la percepción de la población hacia un determinado tema, como en este trabajo de investigación, la medición de la percepción de la población beneficiaria de los proyectos de desarrollo alternativo nos muestra datos importantes para hacer las mejoras correctivas a la ejecución de los proyectos.

- La presente investigación, debe servir para que todas las futuras intervenciones con proyectos de inversión en ámbitos de influencia cocalera, realicen estudios previos de percepción de los beneficios y dependencia económica de los cultivos de coca, con la finalidad de medir el grado de oposición a la ejecución de estos proyectos.

- En la investigación se analizaron las variables de ingresos y percepción, pero también recomendamos medir otras variables que permitan mejorar la planificación del desarrollo de estas localidades, como por ejemplo; variables de seguridad, capital social, asociatividad, mercado, precios y rentabilidad de otros productos de importancia local, además del cacao, café y palma aceitera.

BIBLIOGRAFÍA

1. Alarcón Juan José, Limmat Stiftung Zurich, Ensayo para medir la creación del beneficio social generado por los proyectos de desarrollo social, 2000/2004
2. Cabieses Hugo - Debate Agrario, 1995 - cepes.org.pe. Narcotráfico y hoja de Coca: Algunas propuestas alternativas. Perú 1995
3. CAMRIS – Indicador de Grados de Validación al Objetivo Cinco (TR°), Marco Conceptual, Análisis de Factores, Comunidades PDA R-379, 2006
4. Carmen Artigas. La Reducción de la Oferta de Drogas: Introducción a algunos Instrumentos Internacionales. United Nations Publications, 2003 - 34 páginas
5. Cochran William G., Técnicas de Muestreo – cuarta edición, CECOSA, México, pg. 24, 1997
6. Consulta a la base de datos del Banco de Proyectos. Herramienta WEB que permite consultar toda la Base de Datos de proyectos SNIP por diversos criterios de búsqueda del Sistema Nacional de Inversión Pública del Ministerio de Economía y Finanzas

http://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/banco/consultapip.php. Perú

2012

7. DEVIDA – Estrategia Nacional de lucha contra las Drogas 2007-2011
8. Fernández Rojas María del Rosario, Universidad de Costa Rica – Ecoturismo: su percepción en las comunidades de San Ramón y Montaña Grande, Distrito Lepanto, Puntarenas, 2005
9. González C. Alberto Marco Shiva R. – Evaluando los Determinantes de la Percepción de Beneficios de la Descentralización en Perú: Un Análisis a Nivel Departamental, MACROCONSULT, 2007
10. Guía metodológica de Pautas para la Identificación, Formulación y Evaluación Social de PIP, a nivel de Perfil. Instrumento Metodológico del Sistema Nacional de Inversión Pública del Ministerio de Economía y Finanzas. Perú 2012
11. Hernández Sampieri Roberto, Carlos Fernández-Collado, Pilar Baptista Lucio, Metodología de la Investigación – cuarta edición, Mac Graw Hill, México, pg. 108, 310 y 407, 2006
12. Jaime A. García Díaz y Jaime Antesana Rivera. Documento 10: Estudio comparativo de la lucha antidroga en Perú y Colombia: La situación de la coca y la cocaína. Año 2010

13. Jiménez Herrero, Luis. Medio ambiente y desarrollo alternativo: Gestión racional de los recursos para una sociedad perdurable. Madrid. Iepala, 1989
14. Jiménez Zamora Elizabeth, Iconos. Revista de Ciencias Sociales. Num. 29, Quito, 2007
15. Juan J. Alarcón, Limmat Stiftung Zurich, Ensayo para medir la creación del beneficio social generado por los proyectos de desarrollo social. 2000/2004
16. Leslie Kish, Muestreo de Encuestas. Editorial Trillas, México, 1972
17. Miño Garzón María Gabriela – Estudio y análisis de las percepciones de los(as) productores(as) de piñón (*Jatropha curcas* L), sobre su participación en el proyecto Gota verde en Yoro – Honduras, 2009
18. Mayo 2011, INEI – Evolución de la Pobreza al 2010.
19. Oficina de Naciones Unidas Contra la Droga y el Delito UNODC - Desarrollo Alternativo en el área andina – Guía Técnica, 2010
20. Pardo Antonio, Ruiz Miguel Ángel – Análisis para datos con SPSS, Universidad Autónoma de Madrid, 2001
21. Pellens Tom – Centro de Investigación y Promoción del Campesinado, Composición del Ingreso Familiar y la Diversificación Agrícola – Una

aproximación a seis zonas campesinas de Cochabamba y Norte de Potosí,
Cochabamba – Bolivia, 2007

22. Robles Marcos – Determinación del Ingreso Familiar, Encuesta Integrada de Hogares 1997 – 1998, Secretaría Técnica de Planificación del Desarrollo Económico y Social – Dirección General de Estadística, Encuestas y Censos – Paraguay, 1998

23. Universidad Autónoma de San Luis Potosí – Percepción de los habitantes del polígono Puente del Carmen, Rioverde, San Luis Potosí, sobre los beneficios del Programa Hábitat – MEXICO, 2009

24. William G. Cochran, Técnicas de Muestreo – cuarta edición, CECOSA, México, 1974