



Análisis del Referéndum :

Macroregionalización y Descentralización

por Manuel Luque Casanave (*)

(*) **Analista**

El fracaso en el primer intento de conformar macroregiones en el país, merece un análisis retrospectivo ubicándonos en los posibles escenarios que la población de las regiones tuvo antes del Referéndum.

Podemos ensayar algunos escenarios posibles ante el referéndum, aquel en el que la población lo asumió como una manera de rechazar al gobierno a través del “NO”; otro sector adoptando una posición con el “NO” para rechazar a las autoridades regionales que nada o poco han hecho en su departamento y finalmente una tercera posición de aquellos que ven a la integración regional como una pérdida de identidad departamental.

La información para la conformación macroregional fue escasa y la estrategia de difusión manejada con un esquema centralista desde Lima.- Faltaron espacios de discusión y encuentro propios, generados en los mismos departamentos, con participación de los diversos actores representativos de la población, de la sociedad civil, de los medios de prensa local, para analizar las ventajas, oportunidades e indefiniciones -que las hay- en la integración regional; la población de los departamentos “no entendió” el mensaje de lo que representa la formación de una macroregión.- Faltó una explicación clara de lo que se gana a nivel local y de población, como la transferencia del gobierno central del 50 % de los ingresos recaudados en la macroregión; bonificación de 20 % para las empresas ubicadas en la macroregión; acceso preferente al Fondo Intergubernamental para la Descentralización; mejores oportunidades de inversión foránea y de empleo; despejar los temores de pérdida de identidad departamental.

Debemos referirnos a los conceptos básicos que motivan la formación de macroregiones, como son una mejor eficacia en el uso de los **recursos compartidos de infraestructura**, vías de comunicación, agua, energía, puertos y recursos humanos.- Un aspecto importante es la **complementariedad**, tanto económica, logística, administrativa, portuaria, de recursos, de capacidades, como de inversiones, de educación, de formación de cadenas productivas; generando sinergias y bloques económicos con capacidades productivas significativas, ofreciendo productos de manera conjunta y a mayor escala que los que se tienen actuando individualmente por departamentos, contrapesando a la economía centralista de Lima.

Conformando macroregiones se pueden lograr ahorros significativos en gastos administrativos y liberar así recursos para proyectos de inversión, se mejora la

eficiencia en la gestión de los recursos, se favorece la formación de “bloques económicos”, la competitividad, la asociatividad para exportar, el impulso a la inversión privada en macroproyectos como los “gasoductos regionales”.

Hay objetivos y metas del Estado que no deben exponerse a la decisión popular, cuando las condiciones no están dadas -carencia de información y ausencia de capacidades- para lograr un entendimiento a nivel poblacional que oriente las decisiones favorables a los intereses del país.

Es en estos casos en que una consulta popular no es la vía más oportuna y adecuada; se necesitaba una decisión del gobierno para crear las macroregiones como lo más conveniente para el país; teniendo en cuenta que la no adopción de esta estructura, representará recurrentemente un mayor costo al presupuesto nacional, por la dispersión de gastos por exceso en el número de regiones, al no compartir y complementar capacidades.- El próximo gobierno tendrá el reto de avanzar en la necesaria descentralización del país, teniendo la opción de implementar políticas de Estado que contemplen nuevas vías para la conformación de macroregiones.