

UNIVERSIDAD NACIONAL DE INGENIERIA

**FACULTAD DE INGENIERÍA ECONOMICA
Y CIENCIAS SOCIALES**



**“LA CONCEPCION DEL DESARROLLO EN
LIMA – ALGUNOS ELEMENTOS”**

**PARA OPTAR EL GRADO ACADEMICO DE
MAESTRO**

**EN PLANIFICACION NACIONAL DEL
DESARROLLO**

ELABORADO POR:

Lic. BLANCA ROSA CERPA BUSTAMANTE

LIMA PERÚ

2007

INDICE

INTRODUCCIÓN

I. MARCO TEÓRICO – REVISIÓN DE LITERATURA

- 1.1 Cultura, sociedad y desarrollo**
- 1.2 La teoría del desarrollo**
- 1.3 Relación entre cultura y concepción del desarrollo**
- 1.4 El eje conductor del enfoque teórico**

II. MATERIAL Y MÉTODO

- 2.1 La población estudiada**
- 2.2 Los problemas del país**
- 2.3 Identificación de conceptos del desarrollo**

III. RESULTADOS

- 3.1 Acerca de los problemas del país**
 - 3.1.1 Problemas de alta prioridad**
 - 3.1.2 Problemas de prioridad intermedia**
 - 3.1.3 Problemas de baja prioridad**

- 3.2 Los problemas según estratos**
 - 3.2.1 Estrato Socioeconómico alto (A)**
 - 3.2.2. Estrato Socioeconómico medio alto (B)**
 - 3.2.3. Estrato Socioeconómico medio (C)**
 - 3.2.4 Estrato Socioeconómico medio bajo (D)**
 - 3.2.5 Estrato socioeconómico bajo (E)**

- 3.3 Los problemas de alta prioridad por grupos de edad**

- 3.4 Clases de concepto de desarrollo**
- 3.5 Los sectores de actividad más importantes para el desarrollo**
 - 3.5.1 Importancia de los sectores de actividad por estratos socioeconómicos**
 - 3.5.2 Sectores sociales y económicos de actividad**
 - 3.5.3 Sectores de actividad más importantes por grupos de edad.**
- 3.6 Razones de la importancia asignada al factor de desarrollo**
- 3.7 Los objetivos del desarrollo**
 - 3.7.1 Objetivos del desarrollo por estratos socioeconómicos**
 - 3.7.2 Objetivos del desarrollo por grupos de edad**

IV. ANÁLISIS Y DISCUSIÓN

- 4.1 Visión de los problemas**
 - 4.1.1 Los problemas de alta prioridad**
 - 4.1.2 Los problemas de prioridad intermedia**
 - 4.1.3 La problemas de baja prioridad**
- 4.2 Interpretación de la jerarquía de los problemas**
- 4.3 Los problemas del país por grupos de edad**
- 4.4 La concepción, el desarrollo**
 - 4.4.1 La concepción social**
 - 4.4.2 La concepción económica, integral y teórica**
- 4.5 Factores del desarrollo**
 - 4.5.1 Visión sobre la educación en el desarrollo**
 - 4.5.2 Los otros sectores sociales**
 - 4.5.3 Los sectores económicos**

4.6 Razones de la importancia asignada a los factores de desarrollo

4.7 Los objetivos del desarrollo

V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

BIBLIOGRAFÍA

ANEXOS

INTRODUCCIÓN

El tema de investigación se centra en la concepción del desarrollo que manejan determinados sectores sociales en la Lima actual. Investigar la ideología del desarrollo exige desentrañar temas teóricos extensos y complejos que previamente deben al menos perfilarse en sus aspectos vinculantes que más contribuyan a la comprensión del problema planteado, para descubrir las características ideológicas más destacables en torno al desarrollo, en el Perú reciente. En el contexto global de esta investigación se toman como referencia los conceptos de desarrollo que maneja la sociedad oficial, pero el énfasis está puesto en la concepción que maneja la población sobre el desarrollo. Interesa, por ello, conocer cuáles son los principales elementos que definen el desarrollo en la visión de la población y qué peso les asigna.

Este tema tiene que ver con la cultura y la ideología, los mismos que se abordan en el Primer Capítulo: Marco Teórico. Allí se pretende ante todo, esclarecer el significado de la cultura en la concepción del desarrollo, especialmente en referencia a fenómenos como la multiculturalidad y la interculturalidad con un sentido crítico, a la vez referido a su tratamiento teórico como a su presencia concreta en el Perú. Asimismo, respecto al desarrollo, las aclaraciones conceptuales, se ubican en el plano de las teorías sobre el desarrollo; en primer lugar; para caracterizar las construcciones teóricas específicas y más reconocidas del pensamiento estructural y estructural – funcionalista; en segundo lugar, para que ellos sirvan de referencia y contraste con las concepciones de la población. Por otro lado, la ideología, en tanto parte de la cultura, conlleva en sí las complejidades de esta, de los procesos que la afectan, de los cambios y de la velocidad diferencial en la influencia de otros fenómenos sobre ella. Además de los aspectos

teóricos conceptuales, se muestra esa complejidad y su funcionamiento en relación con otras variables.

La hipótesis central es que existen elementos comunes en la forma de ver y sentir el desarrollo entre distintos sectores socioeconómicos de la población, uno de los cuales es la apreciación de la educación como factor principal del desarrollo. Este aspecto coincidente, común, en la visión de las distintas clases sociales está relacionado con los procesos interculturales del Perú reciente, de allí que esta interpretación basada en otras hipótesis, que no son materia de esta tesis pero que están documentadas en numerosos trabajos previos, se tome como premisa y se explique en el Cuarto Capítulo de análisis y discusión. La mayoría de la población asigna a la educación un rol preponderante, por encima de cualquier otro, en la difusión del desarrollo, porque el sistema de valores común así lo establece y porque es vista como el primer elemento de una secuencia de pasos necesarios. De allí que este primer capítulo también se dedique a establecer las conexiones entre ideologías, cultura y visión del desarrollo en tanto constituyentes inseparables de la entidad sociocultural. Por otro lado, el ideal de una configuración de Estado-nación tiene siempre detrás una percepción de los problemas que aquejan al propio país, frente a los cuales el desarrollo se yergue como la solución de todos ellos: esto implica, a la vez, que en la lógica de la actuación de los seres humanos en tanto entes sociales la percepción de los problemas, generen una ideología (como conjunto de creencias) sobre su solución (esto es el desarrollo), base misma de lo que constituye la actuación ciudadana respecto a su participación y toma de decisiones en la vida del país y en la propia individual. Ahí radica la importancia del universo ideológico respecto al desarrollo.

En el Segundo Capítulo se explica el proceso seguido en la recopilación y procesamiento de la información utilizada; la población

estudiada, las diferencias socioeconómicas entre ellas y su caracterización. Asimismo, se explica cómo se ha organizado la información referida a los problemas y a la concepción del desarrollo. La fuente básica de datos consistió en la aplicación de una encuesta en Lima Metropolitana y Callao, comprendiendo personas de ambos sexos de 18 a más años pertenecientes a los cinco estratos socioeconómicos definidos por el INEI: alto (A), medio alto (B), medio (C), medio bajo (D) y bajo (E).

El Tercer Capítulo presenta los resultados de la investigación acerca de la percepción de los problemas por la población entrevistada; de los sectores de actividad considerados más relevantes para el desarrollo así como sobre la concepción que los cinco estratos socioeconómicos tienen del desarrollo. Este capítulo, por lo tanto, contiene o remite a los cuadros y gráficos que ordenan los datos cuantitativos para su análisis e interpretación. Esta es abordada en el cuarto capítulo, en el cual se discuten los resultados y se ofrecen los aportes de la investigación. Por último, las conclusiones sintetizan esos aportes y los convierten en puntos concretos de utilidad académica, en tanto pueden ser materia de discusión, y práctica, en tanto pueden ser tomados en cuenta en la concepción de proyectos de desarrollo, de capacitación o de promoción, en planes o propuestas que promuevan en general el desarrollo, la participación de la población o la actividad política. Respecto a la discusión académica, particularmente se considera útil esta investigación en tanto desbroza un área aún poco estudiada y porque abre otros tópicos de investigación, como la importancia de la interculturalidad para el desarrollo.

I. MARCO TEÓRICO

No pueden entenderse fenómenos tales como el de identidad, interculturalidad o indigenismo si antes no se hace un esfuerzo por descifrar nuestra compleja realidad y acceder al menos a una mínima comprensión de los hechos históricos que la han marcado, delineando sus rasgos más característicos, a los cuales se atribuye mayormente las condiciones de pobreza y subdesarrollo y que forman parte muchas veces de estereotipos o esquemas de interpretación de la realidad peruana.

La constatación principal es que tenemos un país dividido. No es suficiente señalar su pluriculturalidad, su multilingüismo y su heterogénea estructura económica. Estos parámetros nos ofrecen una imagen de un país diverso, pero la diversidad puede estar integrada y ese no es el caso del Perú, escindido en parcelas de localismos ausentes de la vida oficial, de la información, de la contienda política. Esta situación fue crítica hasta los 70 en que la migración desde las más apartadas regiones se intensificó, como efecto no previsto de la Reforma Agraria, y tuvo un nuevo impulso con la violencia política de los 80 que prácticamente expulsó a la población del ámbito rural y provinciano de la sierra sur y central, principalmente¹.

Gran parte del país, ya producida la independencia, no sólo había sido ignorada, sino que se le negaron los derechos de ciudadanía, las oportunidades de desarrollo e integración y las libertades necesarias para ser parte de la sociedad. En cambio, sus diferencias fueron utilizadas para justificar proyectos, proveer de empleos a los sectores medios y captar votos. Y siempre fue útil recurrir a sus condiciones de

¹ Ver Manrique, N. 1999: 11-28; 2002: 41-64. Bonilla, H. 2001; 2005, I: 115-157; Basadre, J. 2005: 1, cap. 8 (II, III): 190-195; 2: cap. 31: 278 -289; 3:cap.6: 7 231-238. Flores Galindo, A. 1987: 227-288; 1999, etc.

vida, sus rebeldías y sus particulares formas de protesta para apuntar dónde estaba el origen del atraso del país. Estos antecedentes históricos no pueden perderse de vista si se quiere entender los grandes fenómenos y cambios del siglo XX.

La investigación sobre la concepción del desarrollo que manejan determinados sectores sociales en el Perú pretende identificar cuáles son las ideas principales en torno a esa concepción y cuáles son los nexos con las características socioculturales, especialmente con los procesos de interculturalidad. La idea de desarrollo ha estado fuertemente influida por corrientes externas de pensamiento y por las ideologías o formulaciones doctrinarias nacionales de carácter político, filosófico y/o económico, no siempre expresadas sistemáticamente. La visión de extensos sectores de la población ha estado ausente por su condición marginal; muchos de ellos hoy se encuentran en vías de integración, lo que, en parte, define un nuevo contexto de pensamiento.

La exclusión tiene raíces coloniales, aunque su consolidación y estructuración, característicamente anacrónica y antimoderna o en contradicción efectiva con los propósitos de modernización de la élite en el poder, se produce a partir de la independencia. En la base de la exclusión están las diferencias étnicas sociales y económicas, pero además territoriales e institucionales. Desde la segunda mitad del siglo XX la población tradicionalmente al margen de la vida nacional se ha visto convulsionada por procesos que han modificado drásticamente el mapa sociocultural tanto como la definición de la pobreza-exclusión, cuyos contenidos están hoy en día abismalmente distanciados de la servidumbre casi esclava que imperaba en la mayor parte del medio rural andino hasta los sesenta. Uno de esos procesos, la reforma agraria, aceleró la expulsión demográfica del interior a Lima, con la consecuente incorporación desordenada e indetenible de contingentes importantes de marginados en la capital.

Esta masiva movilización e incorporación de población migrante a la vida citadina limeña esta, ahora mismo, delineando la nueva configuración cultural del Perú, es decir nuevas definiciones culturales, en torno, por ejemplo, a las expectativas de vida, a la visión de futuro, a las prioridades que asignan a sus demandas y a las propuestas que desde ciertos espacios (políticos, religiosos, del estado) se formulan explícita o implícitamente. La cultura, en general, que tiene que ver con usos y costumbres, cosmovisión, valores, formas de organización, conecta todo ello con las aspiraciones vinculadas también al orden social: accesibilidad a ciertos servicios, seguridad, empleo, calificación profesional, ingresos, etc. Es precisamente este campo de las aspiraciones referidas a un ordenamiento global de país, a la garantía de unas dotaciones, entre básicas e ideales, que provean de un cierto nivel de vida, el que suele servir, de manera amplia, general, para definir el desarrollo, en sentido lato. En consecuencia, no se puede abordar su concepción sin un acercamiento a la configuración cultural e intercultural del Perú.

Al mismo tiempo, esas aspiraciones tienen una génesis pluridimensional, responden a las experiencias previas que la población ha enfrentado respecto al estado, a los sectores dirigenciales, a los líderes y a su misma marginación o integración en la vida nacional. Este complejo de gestación de las concepciones de desarrollo depende de múltiples factores de origen y se constituye al interior de realidades socioculturales móviles e inestables, fuertemente marcadas por la interculturalidad, por procesos de adaptación muy variables, por medios de vida y espacios de actuación que abarcan una gama extensa de situaciones. Todo lo cual dificulta el intento de acceder a la definición clara y precisa de una, dos o más concepciones sobre el desarrollo y nos impone la necesidad de descubrir al menos aquellos

elementos o ideonemas² más importantes de la concepción más generalizada y de las de cada sector social o grupo socioeconómico considerado.

La razón de esa dificultad estriba en que la concepción del desarrollo es un universal ideológico, en los términos de Žižek³, es decir es falso en tanto no existe en la realidad sino tan sólo como representación. Como ya se indicó, la concepción del desarrollo se inserta en el campo de las expectativas, las cuales están precisamente en el lugar opuesto de la realidad, debido a que la raíz misma de la expectativa es la carencia: se desea y espera lo que no existe. La realidad es la negación de lo esperado, pero al mismo tiempo, las expectativas representadas, oralizadas o manifiestas en un universal ideológico (libertad, igualdad, desarrollo) forman parte de ese otro universo mental que tiene la capacidad, con otras condiciones, de gestar el cambio. De ahí la importancia de conocer las configuraciones ideológicas en formación actualmente, como complejos de intereses interactuantes que definen direccionalidades para la acción.

² Unidad mínima de una concepción o cuerpo ideológico. Es el semema o conjunto de semas pertenecientes a una construcción ideológica.

³ 2001:47-48

1.1 CULTURA, SOCIEDAD Y DESARROLLO

La noción de cultura aparece en la segunda mitad del siglo XIX con Tylor, quien describió la cultura como “la totalidad compleja que incluye el conocimiento, las creencias, el arte, los principios morales, las leyes, las costumbres y todas las demás capacidades y hábitos adquiridos por el hombre como miembro de la sociedad”⁴. Se reconoce a Tylor dos grandes aportes: la creación de la ciencia de la cultura y su estudio de la evolución de la religión. De hecho, en él aparece la idea de cultura como categoría social y también la antropología, como la disciplina encargada de su estudio.

La cultura surge así como la clase de fenómenos, cosas y hechos que adquieren un tipo de valoración en virtud de la simbolización y que incluye los objetos materiales, las creencias y actitudes que funcionan igualmente en el marco del uso de símbolos, esencial a la ideología. Por otro lado, desde las primeras definiciones de cultura se pone de relieve su carácter dinámico siempre cambiante y muy sensible a la intervención de culturas distintas, por medio de la interculturalidad: “algunos rasgos se tornan anticuados y caen fuera de la corriente y otros nuevos entran en ella. De este modo, la corriente de la cultura fluye, cambia, crece y se desarrolla de acuerdo con leyes que le son propias”⁵, definición siempre actual e importante ya que incluye, sin nombrarlo, el fenómeno intercultural.

Muy ligado al concepto de cultura está, por esa misma razón, el de historia y ambas, cultura y cambio histórico, están enlazados al desarrollo en tanto tienen que ver con la modificación de las condiciones de vida. La cultura como el desarrollo proceden de una experiencia pasada y se proyectan al futuro, pero también en ambos

⁴ Tylor, E.B., 1871, apud. Marzal, 1997:131-152.

⁵ White, 1964:336-340

casos se produce una organización de la experiencia social. La permanente transformación de la sociedad-cultura⁶ ha sido recientemente desarrollada por Bourdieu, cuando explica “el doble movimiento constructivista de interiorización de lo exterior y de exteriorización de lo interior”⁷. En consecuencia, la cultura, como todo lo social, está inserta en las dimensiones del tiempo y del espacio, es decir, ocurre, cambia, se expande⁸ y también constituye un sistema o compuesto integral de instituciones y de representaciones que “se nos presenta siempre como un sistema de valores y de símbolos...”⁹

Actualmente la sociedad-cultura, tanto en lo que se refiere a la preocupación teórica como a la búsqueda de orientaciones prácticas que la intervengan para generar el cambio, el desarrollo o la aplicación de una ética, es asumida con un fuerte contenido individualista o subjetivista, debido a la influencia que han recibido las ciencias sociales del campo del psicoanálisis, como se puede observar en los trabajos de Norbert Elías¹⁰ y aún de Žižek¹¹. El primero, aunque reconoce la interacción sociedad-individuo, su énfasis está puesto en la conciencia del yo y de la interioridad, es decir la representación de la identidad de las personas según el desarrollo histórico social. Este sesgo es más nítido cuando señala que el objeto de la sociología son los individuos interdependientes, así pues, aunque no conciba a la sociedad “como la simple suma de individuos” si la concibe como una pluralidad (o sumatoria) de “hombres interdependientes”, con lo cual se pasa de una suma de elementos a una suma de elementos conectados de manera múltiple, manteniendo la negación implícita de la sociedad-cultura como entidad que tiene sus propias leyes, distintas a las que gobiernan

⁶ Se usa aquí esta categoría para enfatizar la imposibilidad de una sin la otra.

⁷ Bourdieu, apud. Corcuff, 1998:32

⁸ Vid. los aportes de Kroeber, Lowie, Graebner, Schmidt, etc., apud Marzal, op.cit.

⁹ Lévi-Strauss, 1970:4,77,267

¹⁰ M. Elías, 1978, apud Corcuff, op.cit. 25-26

¹¹ 2001

a los individuos. También aquellos aspectos sociales vinculados a la cultura están marcados por la línea axial de su pensamiento: la preocupación por el individuo, como cuando usa el concepto de hábito definido como “impronta social sobre la personalidad, un producto de diferentes configuraciones...”¹²

La transformación de la sociedad es un hecho permanente que involucra a la organización socioeconómica y a la cultura. Por otro lado, el concepto general de desarrollo es el de un proceso de transformaciones capaces de modificar el ordenamiento vigente de la sociedad para diluir las desigualdades sociales, integrar a la población y favorecer su realización plena, es decir que, además de la satisfacción de sus necesidades básicas, esa población acceda a todas las oportunidades disponibles para su mejoramiento y participación en la toma de decisiones. Sea cual fuere la medida de ese cambio cualitativo, es impensable sin el correlato de la transformación cultural, tanto la promovida desde la institucionalidad como la que se produce en el interior mismo del desenvolvimiento socioeconómico y político de una entidad social.

Esto significa que la cultura es a la vez factor y resultado del desarrollo y que éste puede ser evaluado a través de un conjunto de características socioculturales, así como la sociedad-cultura es objeto de estudio remitiéndose a ciertos cánones o indicadores del desarrollo. Cultura y desarrollo resultan así conceptos muy relacionados que interactúan y se sostienen mutuamente. Pero, en tanto los grupos humanos enarbolaron cierta autonomía, el desarrollo y la sociedad-cultura constituían una unidad relativamente endógena y

¹² Apud. Corcuff, op.cit. 27-28. Aún así, Elías es un pensador pionero en el análisis de redes y nodos al introducir el concepto de configuración para referirse a las “formas específicas de interdependencia que ligan unos individuos a otros”. Aunque ya Malinowski usó el concepto a principios del siglo XX, Elías lo diferencia del de sistema.

autogeneradora de sus cambios; sin embargo, la expansión de la cultura occidental por el fenómeno de la globalización, ha producido múltiples desequilibrios en esa relación, debido a que el desarrollo como aspiración de todos los pueblos del mundo (o la mayoría), se basa en la urgencia de resolver las necesidades más apremiantes y en la entronización de expectativas procedentes de patrones del mundo hiperdesarrollado. En otras palabras, las expectativas tienden a homogenizarse tanto como las condiciones materiales tienden a distanciarse generándose una brecha cada vez mayor entre países pobres y ricos; condiciones que se traducen en grandes limitaciones generadas por relaciones desiguales con países dominantes, pero profundizadas y perpetuadas históricamente en los países pobres, por lo tanto endógenas para cualquier propósito de desarrollo. En cambio, las expectativas y objetivos de desarrollo son mayormente exógenos porque se basan en realidades foráneas, pero que se potencian internamente en esa parte de la cultura que es la ideología: creencias, aspiraciones e interpretación de la realidad¹³

1.2 LA TEORÍA DEL DESARROLLO

Como discurso selecto, es decir como propuesta emanada de las élites políticas, tecnocráticas o intelectuales, el concepto de desarrollo ha variado según la ubicación del centro gravitacional de interés. Así, la concepción estructuralista del desarrollo reposó en un análisis de las relaciones internacionales vigentes y de la desigualdad mundial, surgiendo varias teorías que fueron sistematizándose para explicar tal situación y elaborar propuestas convenientes.

Una de las primeras definiciones giró en torno al crecimiento económico, traducido como aumento del ingreso per cápita, en términos

¹³ Vid. Hopenhayn, 1999: 17-34; Protzel, 1999:37-55

puramente teóricos y estadísticos. El medio más importante que conduce a ese crecimiento es la productividad, entendida como el incremento del producto por unidad de producción; por lo tanto, el objeto del desarrollo resulta ser el aumento de la productividad. La cuestión cultural se abstrae, dando por descontado que la sociedad-cultura de que se trata está inmersa, o debiera estarlo, en la cultura occidental de mercado, liberal, con valores equiparables a los del mundo desarrollado. El ámbito de observación principal es el de los indicadores económicos como el PBI, el ingreso per cápita, el nivel de empleo, la productividad sectorial, etc., lo cual resulta muy lógico toda vez que el tema del desarrollo se gesta en el campo de la Economía dando lugar a la Economía del Desarrollo y, posteriormente, a una disciplina autónoma y de mayor alcance al meramente económico. Las primeras preocupaciones giran en torno al medio rural y a la industrialización¹⁴, en tanto el primero se revela en la mayoría de países como el menos desarrollado y en tanto la segunda llegó a simbolizar el desarrollo mismo. De esta manera, la industrialización se convierte en una “exigencia estructural”, que tiene como requisito la tecnificación de todo el aparato económico, para cuya viabilidad había que aplicar principios como la racionalización y la modernización de los procesos productivos. Uno de los planteamientos, en este marco fue el promover “el uso de la fuerza de trabajo desocupada y en acelerar la acumulación de capital”¹⁵.

Como ha sido destacado por López-Chau¹⁶ las teorías económicas que han estado en el fondo de las propuestas de desarrollo y, por ende, de su concepción, son varias. Aquellas que tienen como eje el crecimiento, y que actualmente se denomina teoría de la acumulación, son: el modelo neoclásico, el keynesiano-kaleckiano, el de economía

¹⁴ Sen, A., 1985:940

¹⁵ Loc.cit.

¹⁶ López-Chau, a. 2006:72-127

política, el de restricción externa y el de crecimiento con restricción de balanza de pagos, cada uno de ellos sostenidos en sus propios supuestos.

(1) El primero, el modelo neoclásico o de capacidad productiva tiene diversas vertientes, como la de Solow, para quien la inversión depende del ahorro y las condiciones del equilibrio en su modelo serían la plena capacidad o capacidad productiva, la inversión igual al ahorro y el pleno empleo¹⁷. Por otro lado, siendo el progreso tecnológico exógeno, este modelo no llega a explicar el crecimiento, meollo de la doctrina neoclásica, según la cual “la economía puede crecer siempre y cuando crezca la tecnología”¹⁸.

Otra vertiente es la del crecimiento endógeno que incorpora el concepto de capital humano, en base a la inversión aplicada al factor trabajo. Una de esas líneas de inversión es el nivel agregado de conocimientos o A. Representan este enfoque: Romer, para quien A es una función de producción con rendimientos crecientes. Su propuesta se basa en tres premisas:

a) El cambio tecnológico se encuentra en la base del crecimiento económico. b) el cambio tecnológico surge en gran medida de la voluntad de las personas que son movidas por incentivos del mercado, y c) las instrucciones para trabajar con las materias primas son inherentemente distintas a otros bienes económicos¹⁹.

Para Romer el crecimiento no puede darse “si el acervo de capital humano es demasiado bajo” (Loc.cit). “El capital humano (H) es una medida clara del efecto acumulado de actividades como la educación formal y el adiestramiento en el trabajo (Loc.cit). Asimismo, “la

¹⁷ Ibid. 74-75

¹⁸ Ibid. 76. Según Sunkel (1991:35-37), esta teoría respondía a las necesidades del capitalismo avanzado.

¹⁹ Ibid. 79

dedicación de más capital humano a la investigación incrementa la tasa de producción de diseños nuevos y que cuanto mayor sea el acervo total de diseños y conocimientos, mayor será la productividad”²⁰.

Lucas también representa la teoría del crecimiento endógeno, donde la tecnología es exógena, y analiza los efectos de la inversión en capital humano²¹ resumiendo su modelo de capital humano y crecimiento como “un sistema con una tasa de crecimiento poblacional dada” y sin que intervengan otras fuerzas exógenas. Lucas dice que hay dos clases de capital: (a) El físico, acumulado y utilizado en la producción y b) el humano, que mejora la productividad del trabajo y del capital físico.

El capital humano se acumula según una ley donde un nivel constante de esfuerzo produce una tasa de crecimiento constante del stock independientemente del nivel ya alcanzado.

(2) El modelo keynesiano-kaleckiano

Se basa en el crecimiento endógeno orientado por la demanda. Sostiene que la capacidad productiva es una condición necesaria pero no suficiente. La capacidad productiva puede verse afectada por la caída de la demanda global o por los desequilibrios de la balanza. Sus mentores principales son Keynes y Kalecki.

Las variantes de este modelo tienen que ver con la señalización de unas etapas de crecimiento (Rostov), el crecimiento equilibrado (Nurkse), el “gran empujón” por un quantum de inversión (Rosenstein-Rodan), la interpretación dual (Lewis) y los términos de intercambio en el marco de la sustitución de importaciones (Prebisch, Myrdal). Este paradigma otorga al Estado un rol principal como agente de cambio.

²⁰ Ibid. 81

²¹ Ibid. 81-83

Otras formulaciones son la de Kaldor y su hipótesis de “Causación acumulativa circular” y la de Thirlwale que sostuvo que “la balanza de pagos es la restricción principal del crecimiento económico”²².

(3) El modelo de economía política

Es el formulado por los clásicos en lo que se refiere a la teoría del crecimiento o de acumulación y que también Marx había continuado. Los supuestos decisivos para dar cuenta de la teoría de la acumulación de Marx son: a) condiciones óptimas para un posible crecimiento ilimitado b) pleno empleo. c) Desarrollo sin limitación del progreso tecnológico d) El capital constante crece más rápido que el capital variable e) Los propietarios aumentan su consumo debido al desarrollo de la productividad y la creciente masa de ganancias f) Se dedica a la acumulación una parte cada vez mayor g) La tasa de ganancias descende.

Se trata de un modelo de crecimiento que parte del pleno empleo, crece y hace crecer la tasa de acumulación, el consumo capitalista, la masa de ganancia, el salario y el nivel de empleo, es decir premisas neoclásicas que deberían arribar a las mismas conclusiones que la economía política, aplicando el método de reducción al absurdo²³.

(4) El modelo de restricción externa

La restricción externa es la divergencia que se genera en la estructura productiva entre el desarrollo industrial y la capacidad de la economía para generar divisas. Esa divergencia da lugar a problemas de crecimiento emanados de la balanza de pagos. Este modelo explica y sostiene que economías como las latinoamericanas tienden a caer periódicamente en crisis de la balanza de pagos. La economía no genera

²² Ibid. 86. Las variantes del modelo keynesiano buscan adaptar el modelo a las particulares condiciones de los países atrasados. (Ver Sunkel, 1991:35-37)

²³ López-Chau, op.cit.95-96

divisas y se recurre al endeudamiento externo para aumentar la capacidad productiva. La necesidad de divisas se incrementa con el crecimiento económico, generándose un círculo vicioso que termina en una crisis de balanza de pagos; esta desemboca en recesión para, después, reiniciar el ciclo crecimiento-endeudamiento-crisis-recesión, etc. Este fenómeno afecta a los países de menor desarrollo porque los productos primarios (producidos por ellos) tienen una elasticidad-ingreso menor a la unidad, en tanto que la de los productos industriales tienden a ser mayor que uno. Esto es el sustento de las teorías centro-periferia.

(5) Modelo de crecimiento con restricción de balanza de pagos

Reconoce la importancia de la oferta (de factores productivos y productividad) y de los rendimientos crecientes, pero a la vez “enfatan que la demanda agregada y las restricciones financieras se convierten en determinantes para el crecimiento económico de largo plazo”²⁴. Representan este modelo Roy Harrod y Michael Kalecki quienes dieron a las exportaciones la capacidad de conducir el crecimiento. Thirlwall, a su vez, construyó un modelo sencillo pero con poder predictivo²⁵.

Para países como el Perú y otros de Latinoamérica, el reto del desarrollo significó la intervención de factores dinámicos decisivos como son las inversiones y la importación de bienes de capital de alta tecnología, mientras que los factores sociales y culturales, relegados por la economía del desarrollo, se hacían cada vez más imperativos e insoslayables. Así surgen teorías que fueron sistematizándose para constituir marcos de interpretación y de propuestas que condujeran al desarrollo. Una de estas construcciones fue la teoría del capitalismo periférico, cuyas categorías, por ejemplo subdesarrollo, centro, periferia, etc., sirvieron para explicar las diferencias entre países y sus

²⁴ López-Chau, op.cit.104

²⁵ Ibid. 104-105

relaciones asimétricas. Según esta teoría, el capitalismo avanzado despliega sus fuerzas centrípetas que son el origen del “retardo de nuestro desarrollo, de la inferioridad económica y tecnológica y de la fragmentación económica de la periferia”²⁶. Los centros vienen a ser los gestores del progreso técnico y tienden a concentrar los frutos de la productividad cada vez mayor; en cierta forma impulsan el desarrollo de la periferia pero sólo en la medida que ello convenga a sus propios intereses. También los centros son los difusores de técnicas, formas de consumo, instituciones, ideas, ideologías, “pero no penetran en la estructura social de la periferia”²⁷.

En este contexto, una nueva corriente de pensamiento más integral inició una ruta interesante en la teoría sobre el desarrollo bajo el amparo institucional de la CEPAL²⁸. El desarrollo es concebido entonces como “la incorporación progresiva de todos los sectores de la población al sistema de producción y de distribución del ingreso”²⁹ El pensamiento cepalino enfatizó la transformación de las estructuras políticas y sociales con miras a lograr el objetivo señalado. Una de las implicancias de esta línea de pensamiento fue que el desarrollo se asume como un proceso continuo, acelerado e institucionalizado de transformaciones. En dicho proceso el cambio compromete al ser humano y a la sociedad, a la estructura institucional que la sostiene, al “espacio sociogeográfico, al orden de relaciones sociales, políticas y administrativas... y al sistema de apropiación y beneficio de los frutos de tales transformaciones”³⁰.

²⁶ Raúl Prebisch, apud. Vuskovic, Pedro, 1987: 409-413. Prebisch es el pionero del pensamiento cepalino que en 1951 publicó en la CEPAL, Santiago de Chile, su “Estudio económico de América Latina 1949”.

²⁷ Loc.cit.

²⁸ Comisión Económica para América Latina, creada en 1948 y que después incorporó específicamente al Caribe.

²⁹ CEPAL, 1969: 14; Ziolkowski, 1969: 10; Instituto Nacional de Planificación (INP-APR), 1974: 2-3).

³⁰ Loc.cit.

La preocupación se centró en dos aspectos: a) el desequilibrio estructural provocado por los fenómenos externos y que se manifiesta en el deterioro de la relación de precios de intercambio y b) Los factores que contribuyen a configurar una forma especial de desarrollo periférico. El primero de estos aspectos dio lugar a otras teorías como la del intercambio desigual y la teoría de la dependencia³¹. Como bien lo ha señalado Vuskovic, el aporte de Prebisch a la teoría del desarrollo ha sido fundamental y esa teoría abarcó espacios tan importantes como la comprensión de la realidad económica de Latinoamérica; la promoción y construcción de instituciones que contribuyeran al desarrollo; la formulación de propuestas de política económica y de acciones directas y, sobre todo, la gestación y conformación de un pensamiento latinoamericano sobre el desarrollo. La teoría de la dependencia es la heredera de la teoría cepalina de mediados del siglo que Prebisch trabajó como teoría del capitalismo periférico³².

Estas teorías significaron aportes importantes relacionados con un exhaustivo análisis de la realidad latinoamericana; una teoría interpretativa de las condiciones desiguales del desarrollo; propuestas técnicas concretas para el desarrollo; metodologías de análisis, planificación, programación y evaluación. Además, una concepción basada en los principios de integralidad; de cambio estructural en el

³¹ El capitalismo periférico tiene algunos rasgos propios tales como: presentar estructuras sociales muy dispares; seguir un patrón esencialmente imitativo; contener contradicciones notables e interactuantes; el excedente se ve afectado negativamente "por las tendencias de un desequilibrio dinámico que lleva a la inflación y a las medidas con que se procura contrarrestarla". Estos procesos "acentúan las tendencias estructurales al desequilibrio en las relaciones con los centros, en detrimento también del excedente periférico y de su papel dinámico" (Vuskovic, Pedro, 1987: 409-413).

³² Lo es en la medida que toma como punto de partida los conceptos de centro y periferia, pero añade al análisis las relaciones de dominación: "De ahí que entre las economías desarrolladas y las subdesarrolladas no sólo exista una simple diferencia de etapa o de estado del sistema productivo, sino también de función o posición dentro de una misma estructura económica internacional de producción y distribución. ello supone, por otro lado, una estructura definida de relaciones de dominación" (Cardoso y Faletto, 1970:23).

orden económico y social; de incorporación del elemento político, entre otros³³.

Si bien las pretensiones de esta línea de pensamiento son integrales, su aplicación privilegió lo técnico productivo, la industrialización y, a nivel de diagnóstico, los problemas estructurales que separan al tercer mundo del primero. En gran medida, Velasco Alvarado representó esta línea, como concepción del desarrollo y como aplicación práctica, añadiéndole una cierta dosis de nacionalismo y con un énfasis más drástico en las llamadas reformas estructurales, también propuestas por la CEPAL. En general, en Latinoamérica, desde mediados del siglo XX hasta fines de los 70, se adoptaron las propuestas cepalinas parcialmente, pero más allá del retorno a los planteamientos neoclásicos y neoliberales, que han abonado en las críticas a esa corriente, se debe reconocer que uno de sus aportes más importantes ha sido su visión integral y articulada del desarrollo dentro de su propia teoría y método, ampliando e independizando su ámbito temático de lo que constituyó la subdisciplina de la economía del desarrollo. Esto no ha sido debidamente destacado cuando se dice, por ejemplo, que los temas estratégicos fueron la industrialización, la acumulación del capital, el uso de la fuerza de trabajo, la planeación y “un Estado que participa activamente en la economía”³⁴ sin parar mientes en la concepción integral construida, no en torno a temas sino a recursos necesarios para echar a andar el proceso.

³³ El ámbito de lo político resultó ser un factor clave. La integralidad en la visión del desarrollo implicó incorporar el espacio y el tiempo, es decir el análisis territorial y el histórico.

³⁴ Sen, A., 1985:940. La CEPAL señaló tres fallas al modelo “hacia dentro”: la industrialización se dirigió al mercado interno, las industrias no fueron debidamente elegidas y la industrialización no cambió la relación desventajosa de los países latinoamericanos frente al exterior. Sunkel añade cambios en el mercado de trabajo (1991:41-43).

Desde que la desigualdad en los niveles de desarrollo se convierte en asunto que debe ser atendido, las ideas de proceso e intervención y, con ellas, la de ordenamiento racionalizado, se instalan dentro de la lógica teórica y práctica del desarrollo. Por lo tanto, el rol del Estado y la planificación no son “temas” que se añaden a los otros sino que se proponen como los medios necesarios para hacer el desarrollo. Por otro lado, la economía del desarrollo continuó la tradición iniciada antes y después de las teorías cepalinas con estudios de tendencia neoclásica, de utilitarismo reciente y de teoría libertaria. Estas propuestas han enfatizado los principios del equilibrio (oferta-demanda), de utilidad, de niveles de vida, de bienestar y logro de derechos, libertades y oportunidades sociales; la renta y la riqueza, etc. (Marshall, Pigou, Rowls, entre otros).

Más recientemente, un humanismo, con énfasis en el análisis subjetivista, a la vez que técnico evaluativo, se ha volcado en la teoría del desarrollo como libertad, representada por Amartya Sen. Su punto de partida es una teoría de la elección social para sentar su preocupación en la pobreza, el hambre, las cuestiones éticas y la justicia, sobre todo la orientada a garantizar la capacidad real de las personas para gestionar su propia existencia. El desarrollo es “un proceso consistente en eliminar la falta de libertades y en extender los diferentes tipos de libertades fundamentales que los individuos tienen razones para valorar”, en tanto que el subdesarrollo es “la falta de libertad”³⁵. La preocupación de Sen en los aspectos técnico-evaluativos lo llevó a elaborar una propuesta de índices de medición del desarrollo o índices de Desarrollo Humano (IDH) adoptado por la Organización de las Naciones Unidas. Aunque Sen no deja de lado el carácter procesal del desarrollo, la idea central es que su logro se traduce en expansión

³⁵ Sen, A., 2000:113

de las libertades reales³⁶. En realidad él reemplaza el concepto de necesidad con el de libertad; es así que identifica cinco clases de libertad: política, los servicios económicos (sic), las oportunidades sociales, las garantías de transparencia (sic) y la seguridad protectora³⁷. Pero a la vez, la libertad es también desarrollo como fin a lograr y como medio, en tanto es el vehículo hacia la libertad como sinónimo de necesidades satisfechas. Este uso múltiple del término libertad restringe sus posibilidades categoriales dentro de una teoría.

El desarrollo, dice Sen, “es el proceso de expansión de las libertades humanas”³⁸; sin embargo, esas libertades son razones del individuo antes que de la sociedad, cuyo rol en el análisis de Sen es sólo de contexto, de las cosas en común, de ciertos fenómenos culturales, etc. y no la razón de ser del desarrollo ni la llamada a gestarlo. Referirse a lo social es para Sen el campo de lo interpersonal, como en Elías, es adoptar un enfoque “integral” y es lo que “puede influir” en las libertades³⁹. Crea otras categorías cuyo significado también podría reemplazar al de necesidad y al de libertad, en el sentido que da Sen a este término. Esas categorías son: funciones y capacidades; la primera “refleja las diversas cosas que una persona puede valorar hacer o ser”. “Las funciones valoradas pueden ir desde las elementales, como comer bien y no padecer enfermedades evitables, hasta las actividades o estados personales muy complejos, como ser capaz de participar en la vida de la comunidad y respetarse a uno mismo”⁴⁰. Por otro lado, la capacidad “es un tipo de libertad: la libertad fundamental de conseguir distintas combinaciones de funciones”, es

³⁶ Ibid.19

³⁷ Ibid.27

³⁸ Ibid.55

³⁹ El enfoque “integral” sobre el desarrollo “permite reconocer el papel de los valores sociales y de las costumbres vigentes, que pueden influir en las libertades de que disfrutaban los individuos...” (Sen, 2000:26).

⁴⁰ Ibid.99

decir la libertad para lograr diferentes estilos de vida”⁴¹. Con lo cual estos viejos términos adquieren una connotación fuertemente individualista, donde lo social es casi un espectro. Para suavizar ese énfasis individualista, cuando Sen se refiere a la libertad o capacidad para hacer cosas, usa reiteradamente la frase complementaria “que una persona tiene razones para valorar” ⁴², lo que implica la necesidad de discernir aquello que es “razonable” o conveniente al sistema, de lo que no lo es. El enfoque neoestructuralista de Sen tiene una aplicación teórica en torno a la libertad o acceso a bienes, más no sobre el funcionamiento de la sociedad respecto al desarrollo. Son muy interesantes sus reflexiones y análisis de las oportunidades que no se aprovechan, de la capacidad de elección, aunque siempre marcadas por la visión sincrónica que lo caracteriza. Enfatiza la diversidad de bienes y recursos; de oportunidades, libertades y capacidades, pero no de cómo se producen esas diferencias, cómo hay que reordenar el sistema socioeconómico para modificar las condiciones existentes. La explicación es que hay diferentes formas de utilizar la perspectiva de la libertad y que no es ni necesaria ni recomendable una solución (o propuesta) de “todo o nada”. En otras palabras, Sen se coloca en el sistema; como diría Aron, tiene una concepción pesimista del mundo, al menos como hipótesis⁴³, y opta por formular soluciones dentro del orden existente o al menos sin cuestionar lo fundamental de ese orden.

En el Perú, un conjunto de intelectuales y de profesionales de las más variadas disciplinas ha sido consultado en torno al desarrollo. Constituido parcialmente en un equipo de trabajo y con la codirección de Francisco Sagasti y Max Hernández⁴⁴, elaboró un informe cuyo

⁴¹ Ibid.99-100

⁴² Ibid. 26,78,99,112,113, etc.etc.

⁴³ Obviamente Aron no lo dice de Sen sino del estratega militar; así como éste acepta los conflictos interestatales como dato, Sen acepta el orden mundial como punto de partida y condición dada (Aron, Raymond, 2001: 407-408).

⁴⁴ Vid. Sagasti y Hernández (codirectores), 2000.

punto de partida es una interpretación de los problemas más acuciantes del país, asumiendo que su origen reposa en dos aspectos subjetivos, apenas refrendados: promesas incumplidas y oportunidades desaprovechadas. El problema es que aparecen como causas indiscutibles que dejan fuera, en primer lugar, los modelos aplicados en el país; en segundo lugar, el escenario sociopolítico de su aplicación; en tercer lugar, la configuración social y cultural como producto histórico y sus concomitantes procesos de exclusión y de ausencia institucional en extensas áreas del territorio, etc., cuestiones que deben ser elucidadas, no por mero ejercicio histórico, sino para mejor definir los enlaces entre problemas y propuestas. Estas aparecen en la síntesis de Sagasti y Hernández (Loc.cit.) como un conjunto de cuestiones a resolver si se quiere emprender la ruta del desarrollo. Sin embargo, y a pesar del esfuerzo ordenador de los múltiples e ineludibles aspectos vinculados al desarrollo, dicha propuesta se caracteriza por carecer de una explicación de las causas que han generado la postración del Perú respecto a otros países latinoamericanos y de una visión integral de los fenómenos que afectan y definen el desarrollo.

Las “promesas incumplidas” no aclaran nada si no se explica quiénes hicieron las promesas y a quiénes estuvieron dirigidas. La historia muestra que hubo discursos sobre un Perú independiente y grande antes que promesas y que si ese discurso puede parecernos una “promesa” hay que recordar que ella siempre supone dos o más interlocutores: uno(s) que, por lo menos, demanda(n), escucha(n) y se convence(n) con las ofertas del otro(s), y éste(os) que armoniza(n) ofertas acordes con esa(s) demanda(s). Después de la independencia y durante mucho tiempo los demandantes formaban un sector mínimo de la población, selecto, con intereses económicos más o menos claros, pero con la visión de futuro localizada por lo general en ultramar. El informe se aproxima al significado de la exclusión en el Perú, aunque sin profundizar en ella, cuando se refiere al comportamiento de la clase

dirigencial como “la histórica incapacidad de los dirigentes políticos de conducir por buen camino el destino de nuestro país”, citando aquí a Basadre, autor de la reflexión⁴⁵. Este es un punto clave en el análisis de Bonilla y en la propuesta de Concha, Lopez-Chau y Roca pero que en Sagasti y Hernández no pasa de ser una cita.

En cuanto a las oportunidades desaprovechadas, no pasa de ser, por sí sola, una frase más. Bien miradas, la reforma agraria o el boom de la pesca o, antes, la explotación del guano, no fueron “oportunidades” que se nos han ofrecido, sino procesos, recursos y políticas que la clase dirigente emprendió, utilizó y aplicó en función de sus intereses y en contextos más o menos favorables de las relaciones internacionales; en condiciones de ausencia del 90% de la población⁴⁶ en el escenario político y social; en un exceso de concentración de capacidades múltiples en una élite privilegiada⁴⁷, pero con su particular visión de futuro y expectativas localizadas principalmente fuera del territorio nacional.

En todo caso, las preguntas que se derivan de la hipótesis de oportunidades desaprovechadas son: ¿cuál debió ser el camino apropiado? ¿Cuáles fueron las limitaciones que impusieron los contextos interno y externo a la actuación de la clase política?. Por otro

⁴⁵ Ibid.26. No fueron “los dirigentes políticos” quienes mostraron esa incapacidad sino toda la clase dirigente. Sus miembros tuvieron el poder político, económico, social y, además, la calificación necesaria; por lo tanto, tuvieron también la responsabilidad de elaborar una propuesta incluyente, trabajar en ella, descubrir la demandas de la mayoría. Pero optaron por lo más sencillo: construir una minirrepública de próximos. Vid. Bonilla, 2001: 184-185; Concha, Lopez-Chau y Roca, 2000: 82-84.

⁴⁶ No sólo de participación efectiva en decisiones políticas y económicas, que hubiera sido mucho pedir dados los antecedentes históricos, sino aún de la mínima información que ofrezca a esa población algunas luces sobre el futuro y le permitiera sentirse parte de él.

⁴⁷ En lo económico, en los niveles de información y capacitación, en su proximidad al poder cuando no el poder mismo; muy ilustrada en todo lo concerniente al mundo occidental, pero totalmente ignorante del propio país.

lado, detrás de esta concepción existe la idea de descomposición⁴⁸ del país que obliga a una reestructuración; en otras palabras, hubo una época de prosperidad, la del 90% de la población excluida, que ha sido desaprovechada y a la que se han sumado las crisis, los malos manejos, la falta de educación y de valores. En este esquema de interpretación no cabe el análisis de factores causales ni la visión integral de los problemas del país en sentido histórico, ni en el sincrónico o estructural. Sólo se constatan fenómenos observables crudos: crisis institucional, “falta de valores”, desorden, etc.

Otra consecuencia es que los problemas se perciben de manera atomizada, sin la debida conexión entre ellos y, en consecuencia, sin la posibilidad de jerarquizar proyectos o propuestas dentro de un sistema integrado de soluciones⁴⁹. Aún así, lo más importante de esta manera de concebir el desarrollo es que se le asume como un proceso social que demanda la participación de la población desde sus correspondientes espacios de actuación, planteamiento con el que esta investigación coincide, aún cuando su tema central no sea propiamente el desarrollo sino las concepciones que de él manejan los distintos sectores de la población limeña. También hay que destacar que el Programa Agenda Perú 21 es un esfuerzo multidisciplinario extenso antes que el de un equipo técnico de trabajo interdisciplinario con fines de construir una herramienta de programación. Consecuentemente, su gran valor radica en que casi todos los aspectos de la vida nacional en lo económico, ambiental, sociocultural y político son tratados con cierto detalle,

⁴⁸ “El diseño de la estrategia de desarrollo puede visualizarse como un proceso de reconstrucción del tejido social”(Sic.) Ibid. p.35.

⁴⁹ Por ejemplo, se propone **“una mejor distribución de la población, de la producción y del poder político”**(Ibid.p.33) y, después de otras propuestas, como un proyecto más se menciona la necesidad de poner **“en marcha un proceso de regionalización y descentralización”** (Ibid. P. 34), como si lo primero fuera independiente de lo segundo.

proveyendo de información muy rica, aunque poco sistematizada teóricamente como proyecto a ejecutar.

Otra teoría interesante que se orienta a explicar las persistentes disparidades en los niveles de desarrollo ha sido elaborada por Adolfo Figueroa. Hay tres grandes grupos de sociedades, dice el autor: las altamente dotadas de capital con relación al trabajo, o sociedades épsilon; las pobremente dotadas de capital con relación al trabajo, que son las sociedades sigma, y las que se encuentran en situación intermedia o sociedades Omega. Cada una de ellas tiene sus propios mecanismos de inclusión-exclusión. Cuanto mayor sea el grado de exclusión, mayor es el grado de desigualdad de la sociedad, la misma que resulta de las condiciones iniciales en que nacieron al capitalismo⁵⁰. En esta teoría de la inclusión-exclusión, la desigualdad tiende a perpetuarse en cada sociedad, aunque a distintos grados. El Perú, como otros países latinoamericanos, pertenece a las sociedades sigma y, como tal, el centro de sus preocupaciones es el desarrollo; sin embargo, emprender esa ruta desde la economía implica que se genere previamente una ingeniería social del desarrollo, toda vez que la sociedad sigma no sólo es multiétnica sino que cada grupo o sector cultural recibe una valoración distinta.

Estos son los “activos culturales” que definen, merced a la valoración que reciben, la posición social de sus miembros. Esto mismo hace que en sociedades como el Perú no se produzca la convergencia⁵¹, como tampoco se produce en las sociedades Omega siendo más homogéneas. “La trampa que frena el desarrollo de las sociedades sigma reside en las condiciones iniciales de esta sociedad,... No existe ningún

⁵⁰ Figueroa, A. 2003:20,25,115-141. Sunkel (1991:37, 40) caracteriza a los países subdesarrollados (sigma, para Figueroa) para mostrar la inaplicabilidad de los modelos neoclásico y keynesiano.

⁵¹ La convergencia aquí se refiere a la integración y los “activos culturales” al potencial de capital social.

mecanismo en el sistema que pueda cambiar endógenamente el grado inicial de desigualdad. De este modo, la desigualdad se reproduce periodo tras periodo y se convierte en una característica estructural de la sociedad'⁵². Para Figueroa la causa está en que “el capital humano necesario para adoptar tecnología moderna no puede ser reproducido con facilidad” por la exclusión social, política y cultural.

Como lo señala el autor, son las condiciones iniciales⁵³ que han dado lugar a las barreras económicas, políticas y culturales para la acumulación del capital humano (Loc.cit.), con lo cual, en cierta forma, estos países debieran pasar por procesos de integración e interculturalidad que modifiquen esas condiciones iniciales. En el Perú esos procesos están en marcha, no por políticas expresas, ni porque se haya aplicado una ingeniería social desde el estado o el aparato institucional, sino como resultado de la migración masiva y en oleadas desde el interior a la capital y otras ciudades, la que, a su vez, fue un producto no previsto de la reforma agraria y, después, de la violencia política.

Precisamente la teoría de la inclusión-exclusión de Figueroa no sólo plantea la necesidad de una “ciencia económica relevante” sino que revaloriza el factor histórico. Como dice Figueroa, “Sigma nació al capitalismo como una sociedad socialmente heterogénea y jerárquica”⁵⁴, en la cual, agrego, los procesos culturales no pueden estar ausentes y, dentro de ellos, la interculturalidad de distinto signo, los cambios de cosmovisión y de mentalidades regionales. En ese marco, es importante identificar las tendencias hacia la homogenización ideológica.

⁵² Ibid.323

⁵³ Loc.cit. Las condiciones iniciales son aquellas en las que las sociedades Sigma son introducidas al capitalismo.

⁵⁴ Ibid.27-28,69

Por otro lado, está la propuesta de Concha, López-Chau y Roca⁵⁵, cuyos lineamientos axiales son siete: “el diálogo para la recuperación moral”; el “diálogo para el crecimiento económico con estabilidad de precios y para la expansión de la política económica...”⁵⁶; “el diálogo para el combate a la pobreza extrema y el fortalecimiento de una cultura de solidaridad”; el “diálogo para la descentralización de la vida nacional”⁵⁷; el “diálogo para la recuperación y ampliación de nuestra vida democrática”; el “diálogo para el fortalecimiento de la identidad nacional y búsqueda de consenso en torno al proyecto nacional” y el “diálogo para la cooperación, la solidaridad y la competitividad”⁵⁸. El primer postulado propone la renovación moral del país pero sobre todo de la élite de poder. El segundo, que ante todo debe superar errores de gobiernos anteriores, se basa en no desconocer las leyes del mercado, en activar a los agentes económicos, en promover una apertura eficiente. La propuesta provee de orientaciones para articular sociedad y mercado, para el crecimiento con estabilidad y para la expansión del aparato productivo⁵⁹. Para el combate a la pobreza extrema se propone la solidaridad institucionalizada, donde a través del gasto social, empleos de urgencia y estrategias productivas orientadas al sector informal, pequeña y mediana empresa se impulse a la población más necesitada⁶⁰.

El cuarto postulado, referido a la descentralización se debería lograr consolidando y especializando ciudades de tamaño medio; coordinando el poder central con las municipalidades; favoreciendo la instalación de empresas agroindustriales en zonas rurales; articulando

⁵⁵ Concha Sequeiros, L., A. López-Chau y S. Roca, 2000.

⁵⁶ Ibid. P. 51; en el Prólogo (p. /n) dice “diálogo para el crecimiento económico con estabilidad de precios y **manejo autónomo de la política económica...**”

⁵⁷ Ibid.p.51,“... Y la adecuada utilización y desarrollo de todo el territorio nacional”(Prólogo).

⁵⁸ Loc.cit.

⁵⁹ Ibid. 61-70

⁶⁰ Ibid. 70-74

mejor las economías rural y urbana; fortaleciendo a las municipalidades y a los sectores salud y educación, etc.⁶¹. Para recuperar y ampliar la vida democrática, se plantea la necesidad de extender el sistema parlamentario al nivel regional y establecer mecanismos democráticos en la administración local municipal⁶². En sexto lugar, la identidad nacional se encarna, en este proyecto, en un nacionalismo abierto y un concepto de nación que está constituyéndose recién y que, por eso mismo, debe asumirse como reto y responsabilidad, “identidad y cambio constituyen,....., las columnas de cualquier proyecto nacional”⁶³.

Finalmente, el diálogo para la cooperación, la solidaridad y la competitividad requiere que se formulen estrategias *ad hoc*, a la vez que conjuntas⁶⁴.

1.3 RELACIÓN ENTRE IDEOLOGÍA, CONCEPCIÓN CULTURA Y DESARROLLO

Según Abbagnano⁶⁵ el término ideología fue creado por Destut De Tracy en 1801 cuando publicó “Ideologie”, donde la define como el complejo de las “sensaciones y de las ideas”. Por esta misma época recibió también el significado de doctrina y habría sido Napoleón el que le dio un sentido peyorativo al llamar ideólogos” a las personas privadas de sentido político y, en general, sin contacto con la realidad”.

Por su parte Marx concibe la ideología de manera más universal y teóricamente funcional al presentarla como un producto de las relaciones de producción y como un instrumento de poder al servicio del Estado y de la clase en el poder. La ideología es, en la teoría

⁶¹ Ibid. 74-77

⁶² Ibid.77-80

⁶³ Ibid.84; 80-86

⁶⁴ Ibid. 86

⁶⁵ Abbagnano, 1977:644-646

marxista, el conjunto de creencias que responde a una etapa de las relaciones económicas a las cuales sirve y defiende.

Wilfredo Pareto⁶⁶ utilizó el concepto de ideología como teoría no-científica, mientras que Bourdieu habla de la ideología como una construcción simbólica que está constituida por las estructuras cognitivas, las formas y categorías de percepción, los principios de visión y división⁶⁷. La ideología ha sido definida también como creencia o conjunto de creencias. Así Abbagnano dice que la ideología es “toda creencia adoptada como control de los comportamientos colectivos, entendiendo el término creencia en su significado más amplio, como noción que compromete la conducta y que puede tener o no validez objetiva”⁶⁸.

Por su parte Van Dijk⁶⁹ señala que las ideologías están constituidas por creencias, sean ellas conocimientos, opiniones o afecciones. Aquí la clave es el concepto de creencia como producto del pensar; “las creencias son los ladrillos del edificio de la mente. El conocimiento,..., es solamente una categoría específica de creencias, a saber aquellas creencias que ‘nosotros’ (...) consideramos ‘creencias verdaderas’, de acuerdo con ciertos fundamentos o criterios de verdad”. En resumen, las creencias o elementos constitutivos de la ideología comprenden:

- a) Los conocimientos, es decir lo que es o puede ser verdadero o falso.**
- b) Las interpretaciones trascendentes o pensamientos sobre lo que existe y**
- c) Las opiniones que resultan de los juicios basados en valores o normas.**

⁶⁶ Apud. Abbagnano, Loc.cit.

⁶⁷ Bourdieu, 1997:115-116. Ver también Berger y Luckmann, 1995:121-122.

⁶⁸ OP.cit. 646.

⁶⁹ Van Dijk, 1998:35,36,38

Así, dice Van, Dijk⁷⁰ que “las creencias serían más bien sustitutos mentales de los hechos”, “constructos mentales basados en lo social que constituyen los hechos característicos de la ‘realidad’ social y cultural”. A modo de síntesis se diría más bien que la ideología con sus componentes de conocimiento, creencia y opinión son el resultado de la experiencia social respecto a la realidad múltiple; son por ello un producto cultural, a la vez que el factor permanente de reinterpretación de esa realidad, pero no para sustituirla, sino para entenderla y actuar sobre ella. La indeclinable relación cultura-entorno es el factor creador, renovador, modificador y readaptador de la cultura, como de ese entorno y, por ende, de las concepciones, creencias, conocimientos, religiones, cosmovisiones e ideologías.

Partiendo de una reflexión psicoanalítica, Žižek define la cultura como “una formación-reacción, un intento de limitar, de canalizar, de cultivar” el desequilibrio que produce la “Pulsión de muerte”, “esa dimensión de radical negatividad”, que define la condición humana y de la cual no es posible escapar, sino vivir con ella, articularla a un modus vivendi⁷¹. Por tanto, esa parte de la cultura que es la ideología es el recurso de dulcificación y adecuación a la realidad antagónica, sin llegar a ninguna solución definitiva. Esta sigue siendo una respuesta psicologizada, aunque en un estilo distinto al de Van Dijk, quien afirma que, al ser las ideologías sistemas de ideas, “necesitan un enfoque psicológico”; aunque también reconoce que tales ideas son, a la vez, sociales⁷². Las diferencias culturales son tales en la medida que resultan de experiencias con/en la realidad distintas. Para este caso no interesan tanto las diferencias individuales, sino las de origen cultural, entendiendo cultura como categoría antropológica envolvente de lo

⁷⁰ Ibid. 43

⁷¹ Žižek, 2001: 27-28

⁷² Van Dijk, 1999:18

social y generadora de pautas, valores y usos. Opiniones, pautas, concepciones, valores es lo que Van Dijk llama creencias, en tanto que ideología es su constitución sistémica: “las creencias constituyen el mundo –según nosotros-” al lado del mundo real ⁷³.

En la medida que este mundo real es interpretado, conocido, reconocido y comunicado según la experiencia cultural del grupo, según el ordenamiento social y los cambios que se operan en él, los valores comunes, las expectativas de vida compartidas atraviesan la historia de la sociedad en cuestión y, junto con la gestación de los pensamientos y acciones cotidianas de sus miembros, orientan sus proyectos futuros, sociales y personales. En términos políticos, esta orientación en la sociedad actual se traduce en demandas, en evaluación de ofertas políticas y en opciones definidas en las urnas, al menos parcialmente, ya que, si estos canales son deficientes, la acción social emprende rumbos que van desde distintos grados de descontento que se traducen en sentimientos y comportamientos negativos⁷⁴, hasta fenómenos más rotundos como la emigración, la rebelión y la violencia social.

De allí que en esta investigación interese localizar, en el marco de la ideología, las concepciones, en tanto representaciones mentales sobre un tema de interés común como es el desarrollo. Se espera que esas concepciones varíen según el estrato socioeconómico, siendo el ámbito de observación y estudio Lima Metropolitana por ser la gran urbe de confluencia multicultural donde se está fraguando la nacionalidad peruana. Es la sociedad-cultura la que produce y organiza las ideas y las creencias, dando lugar a sistemas más o menos coherentes para resolver con ellos complejos de problemas. Es impensable una cultura sin ideología, tanto como es impensable cultura sin sociedad y

⁷³ Ibid. 43

⁷⁴ Delincuencia abierta y oculta, patrones culturales amorales, coima institucionalizada, agresividad permanente, etc.

viceversa. La visión antropológica establece la unidad entre sociedad y cultura, donde no es posible pensar a ninguna de ellas en forma independiente de la otra. Ahora bien, la ideología es parte de la cultura y está omnipresente en todos los aspectos de la vida social; por lo tanto, sólo la necesidad de analizar su composición, funcionamiento, transformación y configuración que adopta frente a otros aspectos de interés (poder, cambio) nos obliga a aislarla. Parte de la ideología son las concepciones, definidas como intuición sobre ciertos aspectos, formulados como problemas: concepción del mundo, concepción de la vida, concepción del desarrollo, etc. Su descripción como intuición hace referencia a su falta de sistematización, profundización y conocimientos exhaustivos sobre el tema de que se trate⁷⁵.

Lo político pertenece al ámbito de la sociedad-cultura, por lo tanto el espectro ideológico lo alcanza desde diferentes ángulos. Aquí es muy útil tomar en cuenta la definición de Giddens, tanto porque rescata uno de los aportes más importantes de Marx, como es la relación de la ideología con el poder, como porque se condice con la concepción antropológica. La ideología, dice Giddens, es el conjunto de “ideas o creencias compartidas que sirven para justificar los intereses de los grupos dominantes. Existen ideologías en todas las sociedades en las que se producen desigualdades sistemáticas y arraigadas entre grupos. El concepto de ideología está estrechamente relacionado con el de poder, puesto que los sistemas ideológicos sirven para legitimar el poder diferencial que mantienen los grupos”⁷⁶. El poder, por otro lado, no es sino “la habilidad de determinados individuos o grupos para imponer sus preocupaciones e intereses, incluso allí donde otros oponen resistencia”, ya sea a través de la fuerza o no, pero en ambos casos siempre está presente un cuerpo de ideas “que justifican las acciones de

⁷⁵ Abbagnano, 1977:190

⁷⁶ Berger y Luckmann, 1995:122

los poderosos”⁷⁷. En consecuencia, los dos conceptos aquí adoptados no se contradicen sino que se complementan: el primero, es decir el de la ideología como producto de la sociedad-cultura, tiene que ver con el aspecto genético de la ideología, y el segundo, es decir la ideología como creencias compartidas que sirven para justificar los intereses de los grupos dominantes, tiene que ver con uno de los aspectos funcionales de la ideología a la vez que con las preocupaciones explicativas del complejo social, en tanto vincula el campo de lo cultural con el poder, la institucionalidad y la defensa del orden establecido.

Si la ideología es una manifestación de la cultura y ésta es histórica, lógicamente también la ideología lo es. Las instituciones, pilares de la sociedad-cultura, son constructos que funcionan como encauzadores, vías de difusión, de credibilidad, de legitimación y, por tanto, de permanencia de la sociedad y del complejo ideológico oficial. “La legitimación justifica el orden institucional adjudicando dignidad normativa a sus imperativos prácticos”⁷⁸. Pero el orden institucional no sólo garantiza la preservación del orden establecido sino que canaliza, en gran medida, los cambios; además, se le atribuye la responsabilidad de representar los intereses mayoritarios y, por lo mismo, captar e interpretar necesidades, intereses y demandas de la población; todo lo cual, es decir realizar los cambios para satisfacer esto último, es lo que mayoritariamente la población traduce como desarrollo. En consecuencia las concepciones forman la parte más móvil de la ideología, fuertemente conectadas con los procesos culturales y con los flujos de información.

⁷⁷ Ibid. 86

⁷⁸ Berger y Luckmann, 1995:122

1.4 EL EJE CONDUCTOR DEL ENFOQUE TEÓRICO

En síntesis, este trabajo asume que el desarrollo es una propuesta, una aspiración, una voluntad de cambio que, en el Perú, adopta diferentes contenidos según el estrato socioeconómico del que se trate y según su relación con el poder. En tanto esos distintos sectores son al mismo tiempo partícipes de una herencia cultural no homogénea y de procesos complejos de interculturalidad, en sus concepciones del desarrollo no sólo intervienen, elementos vinculados a las raíces culturales, sino que ellos son la medida del grado de interculturalidad, de los sincretismos resultantes y de la configuración que va adoptando la nacionalidad mestiza peruana en formación.

Aquí se postula, primero, que, ya acercándonos a las dos centurias de vida independiente, la nacionalidad peruana está adquiriendo presencia como tal no por la vía de la descentralización, aún no llevada a cabo, sino por la vía migratoria que ha hecho converger a unos dos tercios de la población nacional en Lima, en primer lugar; en otras ciudades costeñas, en segundo, y en ciudades importantes serranas en último lugar.

Otra premisa es que el tema del desarrollo es una de las dimensiones que, por su omnipresencia en diferentes clases de discursos, por su historia a lo largo del siglo XX, y por la importancia que se le ha asignado en distintos ámbitos sociales, es uno de los indicadores más significativos del grado de interculturalidad a nivel general o, más propiamente, de convergencia cultural; por lo tanto factor clave para las propuestas de cambio y promesas políticas que se formulen al país.

Como tercera proposición, el concepto de desarrollo en los diferentes sectores socioeconómicos, aun cuando tiene los más variados

contenidos que reflejan la heterogeneidad sociocultural del Perú, a la vez contiene importantes ideas nodales o puntos de convergencia que los hace, por eso mismo, indicadores de los primeras expresiones de la nacionalidad peruana en formación. Con todo, lo anterior es sólo un comienzo y no surge, como se ha tratado inútilmente de promover, mediante la articulación física, en el siglo XIX, o de la descentralización, en el siglo XX, sino por la migración favorecida por la reforma agraria y por su antecedente: el abandono y la marginación que sufrió gran parte del país por el Estado y la institucionalidad. Favorecida también esa migración por la violencia de los 80, no como fenómeno aislado sino articulado a todo el fenómeno de exclusión.

Esto significa, finalmente, que los activos procesos interculturales no han sido resultado de una voluntad política, ni de proyectos, programas o lineamientos cuyos objetivos hayan definido expresamente acciones para la integración nacional. En consecuencia, a pesar de la buena voluntad de proyectos de desarrollo rural, de la planificación de los 60 y los 70, de los reiterados intentos de descentralización, lo que tenemos ahora es el complejo proceso, el multiforme y dinámico conjunto de fenómenos derivados de una reacción masiva ante el abandono y ante toda la gama de violencia que históricamente sufrió la mayoría de la población.

El eje conductor de la investigación es la concepción del desarrollo que manejan los estratos socioeconómicos en Lima, en tanto constituye no sólo la población demandante sino que gran parte de ella se encuentra en rápido proceso de integración a la vida nacional. Es la población que expresa sus exigencias al momento de decidir por quién votar en función de la clase de cambios y de servicios que quiere que el estado provea y atienda.

El presupuesto básico radica en que el asunto del desarrollo ha sido históricamente en el Perú una cuestión de teorías que han pasado por alto la particular configuración histórica de nuestras poblaciones y su situación así como sus expectativas y necesidades sentidas por ellas mismas. La gran mayoría de la población ha estado ausente históricamente de las preocupaciones sobre el desarrollo. Hace unos cuarenta años que fuertes oleadas migratorias a la capital y, en mucha menor medida, a otras ciudades costeñas, ha volcado a gran parte de esa población, antes totalmente marginada, al centro mismo de la vida nacional, incorporándose así, de *motu proprio*, a la sociedad oficial, ocupando sus espacios próximos, antes vedados, interviniendo con su presencia múltiple y sus diversas actividades, el ámbito antes considerado estrictamente occidental, criollo y mestizo.

Esta presencia demográfica y multicultural tiene hoy en la vida del país una innegable influencia como demandante de servicios, como factor de cambio del espacio público, como receptora de ofertas políticas y como masa votante mejor informada que las poblaciones antes mayoritarias recluidas en los lugares más alejados del Ande. Estas condiciones concentradas en la población capitalina, así como la alta capacidad de presión de ésta, la ha convertido en un actor importante de la vida económica, política y sociocultural del país.

El desarrollo, por lo tanto, ha dejado de ser materia de discusión y acción que comprometía a una minoría selecta encargada de decidir lo que consideraba más conveniente, según su perspectiva, su visión del Perú y sus propios intereses. Aunque los problemas del desarrollo no sean materia de discusión sistemática, ni sean abordados necesariamente con parámetros claros, es un hecho que, así como sucede con el término y los conceptos de cultura, los de desarrollo se han situado en una variedad de discursos y creencias que resultan ser muy difíciles de ordenar, pero que están allí actuando

permanentemente bajo diversas modalidades de expresión: como demandas de servicios, como descontento por el manejo político, como emergencia de nuevas formas de trabajo y de ocupación del espacio, etc.

El desarrollo ya no puede ser más una visión de futuro de algún sector selecto de la sociedad; por el contrario, las nuevas fuerzas sociales deben ser partícipes de su definición, de las estrategias a seguir y del diseño y ejecución de los proyectos que conduzcan a él. En este nuevo escenario nacional uno de los aspectos-clave es conocer las concepciones del desarrollo que, de manera muy poco clara y, aparentemente, incoherente forma parte del pensamiento actual en el Perú en general, y en Lima capital como espacio sociocultural representativo del Perú⁷⁹, en particular. La heterogeneidad cultural y los nuevos procesos de mestizaje constituyen la condición misma, a la vez que el contexto, de esas múltiples visiones del camino y la meta hacia el desarrollo, que configuran el pensamiento del desarrollo en el Perú. Sin embargo, dada la amplitud del tema, en este trabajo se abordará la concepción del desarrollo en los cinco niveles o estratos socioeconómicos de Lima, tomando las ideas nucleares de la misma.

Interesa detectar las diferencias de visión respecto al Perú y al desarrollo en esos tres estratos teniendo en cuenta tres puntos importantes: el primero es que la pluriculturalidad de nuestro país se ha traducido también, en términos generales, en diferencias de clase, de valoración y prestigio social, como ya ha sido explicado en muchos trabajos⁸⁰; el segundo es que, dados los intensivos y múltiples procesos interculturales que se están produciendo, las condiciones sociales, culturales, económicas y aún las políticas actuales son totalmente

⁷⁹ Por las características y volumen de la migración.

⁸⁰ Ver la producción de Rodrigo Montoya, Nelson Manrique; también de historiadores como Basadre, primero, y Bonilla después, y de economistas como López-Chau, Figueroa, etc.

distintas a las observadas a mediados del siglo pasado. Se puede decir que el país de Arguedas ha cambiado drásticamente.

Por ello interesa conocer también los grados de convergencia conceptual en lo que atañe al desarrollo, dada la relación directa que existe entre la intensidad del fenómeno intercultural y la proximidad de preocupaciones comunes como es el desarrollo, relación que se debe fundamentalmente al uso común de los mismos flujos informativos, en términos generales. Este acceso a la información no es total ni absolutamente idéntico en todos los estratos socioeconómicos que confluyen en el proceso intercultural, pero aquellos canales que conducen la información oficial, tanto la que procede del estado, como la de organizaciones privadas y no gubernamentales que cuentan con ellos; la que genera la población en su diario trajinar en distintos medios dinámicos de emisión-recepción (transporte público, comercio, servicios varios, marchas, programas radiales o de Tv, etc.) y otros con distinto grado de intermediación, conducen a ciertos niveles de coincidencia de visión y percepción de lo que se entiende por desarrollo, entre otros tópicos. En consecuencia, la cultura y la interculturalidad son importantes para cualquier intento de comprensión del pensamiento nacional en general y de la concepción del desarrollo en particular.

No es posible abordar la concepción del desarrollo, que a la vez se vincula a los fenómenos de interculturalidad e identidad, si antes no se trata de descifrar nuestra compleja realidad. El Perú se integra al mundo occidental y capitalista pasando por un doloroso proceso de destrucción con distintos matices, que se va a traducir desde su etapa colonial pero sobre todo en la republicana, en exclusión de las mayorías, con lo cual los procesos interculturales, simultáneamente iniciados con la conquista, adoptaron características locales y regionales basadas en una profunda desigualdad socioeconómica y que

derivaron en grandes diferencias culturales. En tanto estos fenómenos no sólo tienen raíces históricas sino que han continuado marcando el devenir de la sociedad peruana con otros procesos relevantes, esta investigación aborda una explicación histórica de esa realidad, las modalidades que ha adoptado la interculturalidad así como las distintas clases de identidad que ella ha producido históricamente. Tanto la interculturalidad, como uno de sus resultados: la modificación a largo plazo de la identidad, son factores definitorios del complejo ideológico, dentro del cual se inserta la concepción del desarrollo.

Pero el desarrollo como aspiración y, por lo tanto, como pensamiento, pertenece a un campo determinado de la realidad y de su interpretación, por lo cual es ineludible la tarea de identificación de los conceptos y visiones sobre el Perú, especialmente la percepción del territorio, de la historia, de la cultura y, centralmente, la del desarrollo. Con este gran marco explicativo, esta investigación, a través de datos recogidos directamente de la población, accederá al concepto predominante de desarrollo, a las ideas axiales que los definen, por un lado, pero también las distancias, proximidades y coincidencias entre sectores socioeconómicos respecto al desarrollo.

El desarrollo como concepción no es sólo una definición sino incluye una forma de ver la realidad y los problemas más graves que aquejan al país. Esta percepción general e inmediata de la realidad es el punto de partida para que la gente formule propuestas, reclamaciones y lo que sería en suma su demanda a las autoridades, al gobierno y a los políticos de lo que deberían hacer para alcanzar el desarrollo. En ese complejo conceptual realidad problemática (Perú-problema)-desarrollo-acción tiene que ver la pertenencia a una clase social o sector socioeconómico de la población, lo que a su vez está vinculado a la mayor o menor integración social como a los niveles alcanzados en los procesos interculturales que se han venido produciendo en el país y

sobre todo en Lima como área de concentración demográfica de los más diversos orígenes culturales. Así pues, la premisa más amplia es que a mayor generalidad transclasista en la percepción de problemas y soluciones de desarrollo corresponde un mayor grado de integración cultural. En otras palabras, hay una relación directa entre la maduración de una cultura común con los aportes de las distintas configuraciones culturales en una cosmópolis como Lima y la formación de una cierta comunidad amplia de intereses en torno al desarrollo.

Por lo tanto, para poder hablar de desarrollo e interpretar lo más objetivamente posible lo que la población conceptualiza como tal, es necesario conocer cuáles son los problemas más graves que afronta el país según la percepción de los miembros de cada clase o sector socioeconómico poblacional y la relación que ellos establecen con las áreas prioritarias de acción para resolver esos problemas. Aquí ya estaría contenida una concepción implícita de desarrollo o concepción ideopráctica distinta, semejante o concordante con una concepción teórica, explícitamente formulada cuando se plantea la cuestión.

Una hipótesis central es que las diferentes concepciones de desarrollo tienen una misma o predominante matriz en cada estrato socioeconómico de la población debido al manejo común de los mismos o parecidos principios culturales así como por el uso compartido de los medios de información y comunicación. Estas concepciones diferenciadas del desarrollo definen una cierta orientación ideológica práctica en torno a las acciones que la población concibe como prioritarias para acceder al desarrollo. Una hipótesis es que la gran mayoría de la población, sin diferencia de clase social o sector socioeconómico al que pertenece, privilegia la educación como el sector prioritario que debe ser atendido en el esfuerzo por lograr el desarrollo.

La explicación de esta demanda⁸¹ tiene que ver tanto con una visión lineal del desarrollo, con una evaluación subyacente de las causas del subdesarrollo, especie de sentimiento de culpa, mezclado con una baja autoestima; pero también con una percepción de la constitución social y la confluencia cultural. Sin embargo, la población racionaliza su pensamiento según parámetros distintos a los mencionados y que vienen dados por la ubicación social, herencia cultural, experiencia, edad, formación y/o nivel educativo, entre otros. Por lo tanto, los niveles de concordancia entre los tres factores de constitución conceptual del desarrollo: problemas – visión del desarrollo- acción (es) demandada(s), también dependerán de las características sociales de la población.

La concepción del desarrollo no se agota ni es completa en este esquema en tanto depende de muchas otras variables, como la historia en tanto experiencia social de larga data, acontecimientos recientes o grandes crisis que la población registra y sintetiza⁸²; ciertos valores que el estado promueve o respalda, tales como democracia, descentralización; u otros que la sociedad denigra o rechaza, como la violencia, la política y otros. Todo lo cual es lo que se sintetiza en la cultura o “acopio social de conocimiento que está a nuestro alcance”⁸³. Las diferenciaciones de ese acopio proceden en gran medida del bagaje cultural variado que confluye en Lima vía las migraciones, manejando códigos o “edificios de representación simbólica” al menos parcialmente distintos⁸⁴.

Los grandes cambios que la globalización propicia está dando lugar a un conjunto de tendencias sociales y políticas internas e

⁸¹ En tanto la población va a señalar que se debe actuar sobre ese sector, exige su atención; es lo que Sunkel llama la demanda democrática (1991:51).

⁸² “El mundo de la vida cotidiana se estructura tanto en el espacio como en el tiempo” dicen Berger y Luckman (1995:44)

⁸³ Ibid. 58-65

⁸⁴ Loc.cit.

internacionales que son “favorables a la implantación y consolidación de regímenes democráticos en los países de América Latina” pero a la vez se presentan obstáculos como las “culturas antidemocráticas” cuyas características son la intolerancia, el paternalismo, el clientelismo, el autoritarismo y el racismo; también la vivencia social y política y otras tendencias negativas se ciernen en la actualidad⁸⁵

⁸⁵ Sunkel, 1991:53

II. MATERIAL Y MÉTODO

Esta investigación se ha servido de los datos obtenidos en una encuesta realizada los días 2 y 3 de setiembre del 2006 en Lima Metropolitana y Callao¹. El método aplicado fue pues el de encuesta, con la técnica de entrevista personal en domicilio. Se entrevistaron personas de ambos sexos de dieciocho (18) y más años de edad distribuidos en tres grupos etarios y en las cinco estratos socioeconómicos definidos por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI)².

El diseño de la muestra es probabilístico, estratificado y bietápico. El tamaño abarcó a 400 encuestados, de los cuales se validaron 390, pertenecientes a 15 distritos. La representatividad de la encuesta corresponde al ámbito ya señalado, con un nivel de confianza del 95% y un margen de error de $\pm 5\%$.

2.1. LA POBLACIÓN ESTUDIADA

Como ya se indicó, la población estudiada corresponde a una muestra de 390 entrevistados pertenecientes a quince (15) distritos. De ellos, dos albergan a la población del estrato socioeconómico (ESE, en adelante) alto o A (4.4%); tres a la del ESE medio alto o B (10.3%); seis al ESE medio o C (25.4%); cuatro al ESE medio bajo o D (26.4%) y tres al ESE bajo o E (33.6%) (Ver Cuadro N° 1).

Tres de los distritos han incluido dos estratos socioeconómicos: Los Olivos (B y E), Carabaillo (D y E), Villa El

¹ La encuestadora fue el Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales (IECOS), con número de registro: 0015-REE/JNE e hizo este trabajo expresamente para esta investigación.

² Ver Anexo 2: planos estratificados de Lima Metropolitana, a nivel de manzanas, según estratos socioeconómicos de los hogares – INEI.

Salvador (D y E). El INEI ha clasificado, caracterizado y delimitado gráficamente en los planos distritales los distintos estratos socioeconómicos, lo que ha constituido el instrumento fundamental en la aplicación de la encuesta³.

CUADRO N° 1
ENTREVISTADOS POR ESTRATO SOCIOECONÓMICO Y DISTRITO
DONDE VIVEN

ESE	DISTRITO		ENTREVISTADOS		
			N°		%
	Nombre	N°	17		4.4
A Alto	Alto	2	7	1.8	
	Surco S. Borja				
B Medio Alto	Medio Alto	3	40		10.3
	Bellavista		10	2.6	
	Jesús María Los Olivos 1		15 15	3.8 3.8	
C Medio	Medio	6	99		25.4
	Breña		17	4.4	
	Comas		15	3.8	
	La Victoria		16	4.1	
	Rimac		16	4.1	
	S. J. de Lurigancho		17	4.4	
	S.M. de Porres		18	4.6	
D Medio Bajo	Medio Bajo	4	103		26.4
	Carabayllo 1		25	6.4	
	Carmen de la Legua		25	6.4	
	Villa El Salvador 1		28	7.2	
	Villa María del Triunfo		25	6.4	
E Bajo	Bajo	3	131		33.6
	Carabayllo 2		48	12.3	
	Los Olivos 2		46	11.8	
	Villa El Salvador 2		37	9.5	
TOTAL			390		100.0

³ Ver INEI “Planos estratificados de Lima Metropolitana, a nivel de manzanas según estratos socioeconómicos de los hogares”, Anexo 2

Respecto al género, el 48.5% fueron hombres y el 51.5 % mujeres. El Cuadro N° 2 informa de esta distribución por estratos socioeconómicos y grupos de edad. Estos son tres: el de los más jóvenes de 18 a 29 años (23.6%); el intermedio de 30 a 49 años (38.2%) y el mayor, entre 50 y más años (38.2%). El primer grupo de edad está en mayor proporción (43.5%) localizado en el ESE bajo o E, mientras que los de edad media, es decir entre 30 y 49 años están similarmente distribuidos en los tres ESE inferiores (C,D y E) con una ligera predominancia relativa en D. La población de mayor edad, es decir de 50 y más, está proporcionalmente representada en el ESE E (33.6%), en el C (26.8%) y en el D (24.8%). Esto es así debido a que la población mayoritaria pertenece a estos estratos. (Ver Cuadro N° 2).

La población ya señalada entre hombres y mujeres encuestados, de 48.5% y 51.5% respectivamente, está distribuida por estratos socioeconómicos diferencialmente. La mayor proporción de hombres (55%) y, por lo tanto, menor de mujeres (45%), está en B. Al revés, la mayor proporción de mujeres (53.4%), es decir menor de hombres (46.6%) está en D y E.

En cuanto a la ocupación, sólo la declararon 231 de los encuestados; de ellos, el 18.6% de la muestra estuvo constituido por obreros; el 30.3% por empleados y el 41.1% por trabajadores independientes. Tuvieron una presencia menos significativa los empleadores (4.3%), los trabajadores del hogar (3.5%), otros (1.3%), como policía (1), “trabajador urbano” (1), docente (1); y, por último, trabajo familiar no remunerado (0.9%).

CUADRO N° 2
DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA SEGÚN ESTRATOS SOCIOECONÓMICOS, GRUPOS DE EDAD Y SEXO

ESTRATOS SOCIOECONÓMICOS	TOTAL									GRUPOS ETARIOS																			
	N°	%	%	HOMBRES			MUJERES			18-29						30-49						50 A MAS							
				N°	%	%	N°	%	%	N°	%	%	H	M	N°	%	%	H	M	T	%	%	H	N					
A Alto	17	4.4	100	9	4.8	52.9	8	4	47.1	3	3.3	17.6	2	4.5	1	2.1	8	5.4	47.1	4	5.6	4	5.1	6	4	35.3	3	4	3
B Medio Alto	40	10.3	100	22	11.6	55	18	2	45	8	8.7	20	5	11.4	3	6.3	16	10.7	40	8	11.3	8	10.3	16	10.7	40	9	12.2	7
C Medio	99	25.4	100	49	25.9	49.5	50	24.9	90.5	19	20.7	21.1	10	22.7	9	18.8	40	26.8	44.4	20	28.2	20	25.4	40	26.8	44.4	19	25.7	21
D Medio Bajo	103	26.4	100	48	25.4	46.6	55	27.5	53.4	22	23.9	21.4	11	25	11	22.9	44	29.5	42.7	18	25.4	26	33.3	37	24.8	35.9	19	25.7	18
E Bajo	131	33.6	100	61	32.3	46.6	70	34.8	53.4	40	43.5	30.5	16	36.4	24	50	41	27.5	31.3	21	29.6	20	25.6	50	33.6	38.2	24	32.4	26
Total	390		100	189	100	48.5	201	100	51.5	92	100	23.6	44	100	48	100	149	100	38.2	71	100	78	100	149	100	38.2	74	100	75

n
4
9.3
28
24
34.7
100

CUADRO N° 3
DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA SEGÚN OCUPACIÓN POR ESTRATOS SOCIOECONÓMICOS Y GRUPOS DE EDAD

NIVELES SOCIO ECONOM.		GRUPOS DE EDAD				OCUPACION																		
		Edades	N°	%	%	1			2			3			4			5			6			N°
						N°	%	%	N°	%	%	N°	%	%	N°	%	%	N°	%	%	N°	%	%	
A	3	18-29	1		100	-		-	1		100	-		-	-		-	-	-	-		-	-	-
	8	30-49	8		100	-		-	6		75.0	-		-	2		25	-		-	-		-	-
	6	50 a mas	4		100	-		-	2		50.0	-		-	2		50	-		-	-		-	-
	17	Totales	13	5.6	100	-		-	9	12.9	69.2	-		-	4	40	30.8	-		-	-		-	-
B	8	18-29	4		100	-		-	4		100.0	-		-	-		-	-	-	-		-	-	-
	16	30-49	14		100	-		-	7		50.0	3		18.8	3		21.4	-		-	-		-	1
	16	50 a mas	8		100	-		-	1		12.5	6		75	1		12.5	-		-	-		-	-
	40	Totales	26	11.3	100	-		-	12	17.7	46.2	9	9.5	26	4	40	15.4	-		-	-		-	1 ⁽¹⁾
C	19	18-29	12		100	3		25	3		25.0	5		41.7	-		-	-		-	1		8.3	-
	40	30-49	27		100	7		25.9	9		33.3	10		37	-		-	-		-	1		3.7	-
	40	50 a mas	20		100	5		25	5		25.0	9		45	-		-	-		-	1		5	-
	99	Totales	59	25.5	100	15	34.9	25.4	17	24.3	28.8	24	25.3	40.7	-		-	-		-	3	37.5	5.1	-
D	22	18-29	16		100	5		33.3	4		26.7	3		20	-		-	1		6.7	2		13.3	-
	44	30-49	30		100	6		20	7		23.3	12		40	1		3.3	1		3.3	2		6.7	1
	37	50 a mas	18		100	2		11.1			16.7	13		72.2	-		-	-		-	-		-	-
	103	Totales	63	27.3	100	13	30.2	20.7	14	20	22.2	28	29.5	44.4	1	10	1.6	2	100	3.2	4	50	6.3	1 ⁽²⁾
E	40	18-29	21		100	5		23.8	9		42.9	7		33.3	-		-	-		-	-		-	-
	41	30-49	26		100	9		34.6	3		11.5	12		46.2	-		-	-		-	1		3.8	1
	50	50 a mas	23		100	1		4.3	6		26.1	15		65.2	1		4.3	-		-	-		-	-
	131	Totales	70	30.3	100	15	34.9	21.4	18	25.7	25.7	4	35.8	48.6	1	10	1.4	-		-	1	12.5	1.4	1 ⁽³⁾
				100																				
	390	TOTAL	231		100	43		18.6	70		30.3	95		41.1	10		4.3	2		0.9	8		3.5	3

- (1) Policía
(2) Trabajador urbano (transportista?)
(3) Docente

OCUPACIONES

1. Obrero
2. Empleado
3. Trabajo indep.
4. Empleador /patrón
5. Trabajo familiar n/r
6. Trabajador del hogar
7. Otro

DAD

7	
%	%
	-
	-
	-
	-
	-
	7.1
	-
33.3	3.8
	-
	-
	-
	-
	-
	3.3
	-
33.3	1.6
	-
	3.8
	-
33.3	1.4
	1.3

Es importante notar que el 41.1% que declaró trabajo independiente, pertenece mayormente a los estratos E, D y C (35.8%, 29.5% y 25.3%, respectivamente), en tanto que la categoría de empleados está repartida en todos los estratos. Los obreros, en cambio, sólo se localizan en los estratos socioeconómicos medio, medio bajo y bajo (C, D y E), en proporción de 34.9%, 30.2% y 34.9% respectivamente. (Ver Cuadro N° 3).

Por estratos socioeconómicos, el sector alto o A declaró en un 69.2% ser empleado y el 30.8% ser empleador; en B, el 46.2% dijeron ser empleados, el 26.0%, ser trabajadores independientes y sólo el 15.4% ser empleadores. En C, las categorías más importantes son los trabajadores independientes (40.7%), empleados (29.8%) y obreros (25.4%); en D y E las ocupaciones más importantes son el trabajo independiente (44.4% y 48.6%, respectivamente), seguido en proporciones muy parecidas por empleados y obreros (Ver Cuadro N° 3).

2.2 LOS PROBLEMAS DEL PAÍS

Para determinar la percepción de los problemas que aquejan al Perú se solicitó que respondieran a la pregunta ¿cuáles son los problemas más graves del Perú actual? Se ofreció un listado de problemas solicitándoles que señalen su prioridad (1,2,3, etc.). Ellos fueron:

- (1) Educación deficiente y/o falta de accesibilidad a ella.
- (2) Falta de empleo; falta de fuentes de trabajo.
- (3) Corrupción y malos políticos
- (4) Centralismo.

- (5) Pobreza y marginación.
- (6) Falta de carreteras y otras vías.
- (7) Mal manejo de la economía, baja producción.
- (8) Falta de identidad.
- (9) Desigualdad, racismo.
- (10) Mala alimentación, desnutrición.
- (11) Servicios de salud y vivienda deficientes.
- (12) Otros

En este último caso, se dejó el espacio necesario para dar lugar a posibles respuestas; sin embargo, la gran mayoría no lo utilizó. Los que sí quisieron destacar algún otro problema mencionaron principalmente la falta de seguridad ciudadana, con énfasis en la delincuencia; en segundo lugar, el incumplimiento de las leyes laborales, especialmente referidas a los jubilados, problema vinculado también a la seguridad ciudadana. Finalmente también hubo algunas menciones a la violencia y a la falta de valores.

2.3 IDENTIFICACIÓN DE CONCEPTOS DEL DESARROLLO

Para detectar cuál es el concepto de desarrollo por el que la población se inclina más, se les presentó cuatro definiciones:

- (1) Una definición muy general, teórica, pero también de uso muy corriente según la cual:
 - El desarrollo significa avance, progreso, evolución.
- (2) Una definición integral, amplia pero que a la vez comprende lo social, lo cultural y lo económico. Esta definición fue formulada de la siguiente manera:
 - Desarrollo es mejoramiento cultural, social y económico.

- (3) Una definición eminentemente económica según la cual:
- Desarrollo es el crecimiento económico de un país, el aumento de su producción.
- (4) Por último, una definición sesgada a lo social, formulada en los siguientes términos:
- Desarrollo es el mejoramiento de la calidad de vida, con mejores servicios de salud, educación y vivienda.

Complementariamente, luego de señalar la definición más satisfactoria en su concepto se solicitó dar a las cuatro definiciones un orden de prioridad. (Ver Anexos 3 y 4).

Reconociendo las limitaciones que supone ofrecer alternativas cerradas en la definición de desarrollo, se incluyó en la encuesta un listado de las áreas más importantes o sectores de actividad, como se les ha llamado aquí, sobre los que habría que actuar para lograr el desarrollo. Los encuestados debían darles un orden de prioridad, lo que complementaría más claramente su visión del desarrollo, en tanto se refieren a aspectos de la realidad que representan a la vez, expectativas de mejoramiento. La lista incluyó:

- (1) Mejorar los servicios de salud
- (2) Mejorar la educación
- (3) Ampliar los servicios a la vivienda
- (4) Más y mejores viviendas
- (5) Impulsar la agricultura
- (6) Aumentar las exportaciones
- (7) Crecimiento industrial
- (8) Mejoramiento de toda la economía
- (9) Mayores instalaciones para la producción

(10) Ampliación de la red vial

(11) Otro (especificar)

(Ver Anexo 4)

Asimismo, se solicitó una cierta fundamentación a la primera prioridad de las anteriores alternativas. Para ello se les propuso las siguientes razones posibles a la elección del sector de actividad prioritario:

- Porque es la base fundamental para el desarrollo.
- Porque genera mayor bienestar
- Porque es lo que más se necesita

Toda vez que ciertos tópicos de uso común, como democracia, centralismo, entre otros, encierran los contenidos más diversos, se ofrecieron alternativas de definiciones de democracia y descentralización, a fin de afinar en lo posible el concepto mayoritario de desarrollo. Asimismo, se presentaron otras alternativas más generales que no pertenecen sólo a un campo de actividad determinado sino que tiene que ver con políticas, programas o propuestas: fortalecer la democracia; crear empleo; desarrollar el agro; afirmar la ética, los valores; desarrollar la industria; descentralizar; tener identidad; mejorar la educación.

III. RESULTADOS

3.1 ACERCA DE LOS PROBLEMAS DEL PAÍS

El problema de primera prioridad para el mayor número de encuestados fue la falta de empleo, colocado en esa posición por 113 de ellos (29.0%), cerca de un tercio del total. Son sobre todo los ESE medio bajo y bajo los que más han incidido en este problema (35.9% y 35.1%) (Ver Cuadros N° 4 y 5); en cambio, el estrato que en menor medida le ha dado la primera prioridad es el alto o A (11.8%). En segundo lugar, los problemas que han sido considerados de primera prioridad son la corrupción, con el 17.9% de opiniones y la pobreza con el 17.4%. En el caso de la corrupción, contrariamente a lo que sucede con la falta de empleo, el estrato que más se inclinó a darle el primer lugar de importancia fue el ESE alto (41.2%) y el que menos optó por darle dicho lugar fue el ESE medio (11.1%). La pobreza y marginación, por su parte es un problema más considerado por el ESE medio alto (B) (25.0%) y en forma nula por el alto (A).

En tercer lugar, la educación como problema de primera prioridad recibió 60 opiniones (15.4%) y son los ESE Alto (A) y medio (C) los que proporcionalmente le dieron mayor significado a esa ubicación con el 23.5% de encuestados y el 21.2%, respectivamente.

Muy por debajo de esos cuatro problemas están: la falta de identidad (6.9%), la desigualdad y el racismo (2.3%), la falta de seguridad ciudadana (2.8%), que en el sondeo previo fue también muy relevado; la mala alimentación (2.3%) y el mal manejo económico (2.3%) (Ver Cuadros N° 4 y 5)

CUADRO N° 4 a

PROBLEMAS, PRIORIDAD ASIGNADA POR ESTRATO SOCIOECONÓMICO Y GRUPOS DE EDAD

ESTRATO SOCIOECON. Y G.E	1. DEFICIENC. EDUCACION											2. FALTA DE EMPLEO										3. CORRUPCION, MALOS POLITICOS													
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	T	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	T	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	T		
A. ALTO	4	7	5	1	-	-	-	-	-	-	17	2	1	9	5	-	-	-	-	-	-	-	17	7	6	2	1	-	1	-	-	-	-	-	17
18-29	1	1	-	1	-	-	-	-	-	-	3	-	1	2	-	-	-	-	-	-	-	-	3	1	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	3
30-49	1	3	4	-	-	-	-	-	-	-	8	2	-	2	4	-	-	-	-	-	-	-	8	4	2	2	-	-	-	-	-	-	-	-	8
50 a mas	2	3	1	-	-	-	-	-	-	-	6	-	-	5	1	-	-	-	-	-	-	-	6	2	3	-	-	-	1	-	-	-	-	-	6
B. MEDIO ALTO	1	1	4	7	11	7	6	3	-	-	40	10	4	5	8	4	7	2	-	-	-	40	9	4	3	7	7	7	1	2	-	-	-	40	
18-29	-	-	-	3	3	-	2	-	-	-	8	3	-	1	1	1	1	-	-	-	-	7	1	2	-	2	-	3	-	-	-	-	-	8	
30-49	1	-	1	-	5	5	2	2	-	-	16	3	2	2	4	1	4	2	-	-	-	16	6	2	-	3	3	-	-	2	-	-	-	16	
50 a mas	1	1	3	4	3	2	2	1	-	-	16	4	2	3	3	2	2	*	-	-	-	16	2	-	3	2	4	4	1	-	-	-	-	16	
C. MEDIO	22	28	4	15	8	5	7	3	4	3	99	18	33	16	12	15	1	4	-	-	-	99	11	7	22	13	8	20	6	7	5	-	-	99	
18-29	5	4	-	5	-	1	3	-	1	-	19	5	6	3	-	5	-	-	-	-	-	19	1	2	3	1	2	9	-	-	-	-	-	18	
30-49	3	13	2	7	5	2	2	3	3	-	40	7	9	5	9	8	-	2	-	-	-	40	6	3	11	7	4	3	2	2	2	-	-	40	
50 a mas	14	11	2	3	3	2	2	-	-	3 ⁽⁷⁾	40	6	18	8	3	2	1	2	-	-	-	40	4	2	8	5	2	8	4	4	3	-	-	40	
D. MEDIO BAJO	11	27	30	7	7	7	7	-	2	5	103	37	22	23	10	5	4	1	-	-	1	103	27	29	18	11	7	9	2	-	-	-	-	103	
18-29	2	4	5	3	4	-	3	-	-	1 ⁽¹²⁾	22	9	5	5	2	-	1	-	-	-	-	22	4	5	4	4	2	3	-	-	-	-	-	22	
30-49	4	11	14	3	2	4	-	-	2	4 ⁽¹³⁾	44	13	7	9	6	5	2	1	-	-	-	43	13	14	11	3	1	2	-	-	-	-	-	44	
50 a mas	5	12	11	1	1	3	4	-	-	-	37	15	10	9	2	-	1	-	-	-	-	37	10	10	3	4	4	4	2	-	-	-	-	37	
E. BAJO	24	22	22	18	9	13	10	6	6	1	131	46	23	20	10	7	10	8	1	4	2	131	16	22	13	18	15	16	11	8	5	7	-	131	
18-29	5	7	8	6	4	3	2	1	3	1	40	14	8	4	4	2	2	4	-	2	-	40	6	9	1	4	4	5	4	3	2	2	-	40	
30-49	6	9	10	7	1	5	3	-	-	-	41	15	5	6	2	3	5	2	1	1	1	41	5	6	3	7	4	3	6	4	1	2	-	41	
50 a mas	13	6	4	5	4	5	5	5	3	-	50	17	10	10	4	2	3	2	-	1	1	50	5	7	9	7	7	8	1	1	2	3	-	50	
TOTAL	62	85	65	48	35	32	30	12	12	9	390	113	83	73	45	31	22	15	1	4	3	390	70	68	58	50	37	53	20	17	10	7	-	390	
POR NIVELES PRIO	212			145				33			390	269			113				8			390	196			160				34		390			

CUADRO N° 4 b

PROBLEMAS, PRIORIDAD ASIGNADA POR ESTRATO SOCIOECONÓMICO Y GRUPOS DE EDAD

ESTRATO SOCIOECON. Y G.E	4. CENTRALISMO											5. POBREZA, MARGINAC.										6 FALTA DE CARRETERAS											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	T	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	T	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	T
A. ALTO	-	-	-	-	2	6	7	1	-	1	17	-	2	1	-	1	2	6	2	-	3	17	-	-	-	2	2	3	1	8	1	1	18
18-29	-	-	-	-	1	1	1	-	-	-	3	-	-	1	-	-	-	2	-	-	-	3	-	-	-	-	1	1	-	1	-	-	3
30-49	-	-	-	-	1	3	3	-	-	1	8	-	2	-	-	1	1	3	-	-	1 ⁽²⁾	8	-	-	-	1	-	1	1	6	-	-	9
50 a mas	-	-	-	-	-	2	3	1	-	-	6	-	-	-	-	-	1	1	2	-	2 ⁽³⁾	6	-	-	-	1	1	1	-	1	1	1	6
B. MEDIO ALTO	-	1	3	1	3	5	6	5	16	-	40	11	8	10	3	2	2	3	-	-	1	40	1	-	-	-	1	1	4	5	11	17	40
18-29	-	-	2	-	-	1	2	-	3	-	8	2	2	-	-	-	2	2	-	-	-	8	-	-	-	-	-	-	-	-	2	6	8
30-49	-	-	1	1	-	2	3	4	5 ⁽⁴⁾	-	16	4	3	7	-	-	-	1	-	-	1 ⁽⁶⁾	16	-	-	-	-	-	1	2	3	6	4	16
50 a mas	-	1	-	-	3	2	1	1	8 ⁽⁵⁾	-	16	5	3	3	3	2	-	-	-	-	-	16	1	-	-	-	1	-	2	2	3	7	16
C. MEDIO	3	3	7	9	11	12	5	8	14	27	99	16	10	8	5	10	4	13	14	11	8	99	4	-	3	11	3	15	12	14	15	22	99
18-29	-	-	-	1	3	2	2	1	6	4	19	4	3	2	-	-	1	5	1	-	3 ⁽¹⁰⁾	19	-	-	-	3	2	1	-	5	2	6	19
30-49	1	-	-	2	6	5	2	2	5	17 ⁽⁹⁾	40	9	4	3	1	5	2	2	4	5	5 ⁽¹¹⁾	40	4	-	1	3	1	6	4	6	6	9	40
50 a mas	2	3	7	6	2	5	1	5	3	6	40	3	3	3	4	5	1	6	9	6	-	40	-	-	2	5	-	8	8	3	7	7	40
D. MEDIO BAJO	1	-	-	1	6	18	13	19	16	29	103	21	13	7	24	15	7	7	6	2	1	103	-	-	1	10	6	3	12	18	14	39	103
18-29	-	-	-	-	1	3	3	4	3	8 ⁽¹⁴⁾	22	5	2	1	4	2	4	1	2	-	1	22	-	-	-	2	-	-	1	3	7	9	22
30-49	-	-	-	-	2	9	5	7	6	14 ⁽¹⁵⁾	44	10	8	2	7	6	2	5	3	1	-	44	-	-	1	4	2	2	7	9	4	15	44
50 a mas	-	-	-	1	3	6	5	8	7	7 ⁽¹⁶⁾	37	6	3	4	13	7	1	1	1	1	-	37	-	-	-	4	4	1	4	6	3	15	37
E. BAJO	-	9	5	8	9	12	13	18	17	40	131	21	20	19	15	19	9	7	11	6	4	131	-	3	4	4	7	11	22	17	24	39	131
18-29	-	2	-	1	3	6	3	2	6	17	40	9	8	9	3	3	3	-	5	-	-	40	-	-	-	1	1	5	8	4	6	15	40
30-49	-	3	4	2	2	4	5	10	4	7	41	7	6	5	5	5	2	3	3	3	2	41	-	1	3	-	2	3	6	4	9	13	41
50 a mas	-	4	1	5	4	2	5	6	7	16	50	5	6	5	7	11	4	4	3	3	2	50	-	2	1	3	4	3	8	9	9	11	50
TOTAL	4	13	15	19	31	53	44	51	63	98	391	69	53	45	47	47	24	36	33	19	17	390	5	3	8	27	19	32	51	62	65	118	390
POR NIVELES PRIO	212			145				33			390	269			113				8			390	16			129				34		390	

CUADRO N° 4 c

PROBLEMAS, PRIORIDAD ASIGNADA POR ESTRATO SOCIOECONÓMICO Y GRUPOS DE EDAD

ESTRATO SOCIOECON. Y G.E	7. MAL MANEJO ECONOM.											8. FALTA DE IDENTIDAD										9. DESIGUALDAD, RACISMO												
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	T	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	T	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	T	
A. ALTO	-	1	-	3	-	1	1	-	8	3	17	3	-	-	3	3	-	-	3	1	4	17	1	-	-	-	-	-	1	-	2	13	17	
18-29	-	-	-	-	-	1	-	-	2	-	3	-	-	-	1	-	-	-	1	1	3	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	3	
30-49	-	1	-	2	-	-	-	-	4	1	8	1	-	-	1	1	-	-	1	-	4	8	-	-	-	-	-	-	1	-	-	7	8	
50 a mas	-	-	-	1	-	-	1	-	2	2	6	2	-	-	1	2	-	-	1	-	6	6	-	-	-	-	-	-	-	-	2	4	6	
B. MEDIO ALTO	-	2	1	1	4	4	9	7	5	7	40	2	-	2	1	-	1	5	8	8	13	40	-	1	-	1	-	1	3	3	6	25	40	
18-29	-	-	-	-	2	2	-	-	3	1	8	-	-	-	-	-	-	1	3	1	3	8	-	1	-	-	-	-	-	1	1	5	8	
30-49	-	-	1	-	2	2	4	3	2	2	16	2	-	-	1	-	-	2	2	1	8	16	-	-	-	1	-	1	1	-	3	10	16	
50 a mas	-	2	1	-	-	-	5	4	-	4	16	-	-	2	-	-	1	2	3	6	2	16	-	-	-	-	-	-	2	2	2	10	16	
C. MEDIO	2	7	7	10	7	3	7	23	14	19	99	11	1	5	-	-	8	10	7	17	40	99	7	-	1	6	6	4	4	10	10	51	99	
18-29	-	2	3	-	2	3	2	3	4	5	24	1	-	2	-	-	2	-	2	1	11	19	2	-	-	5	-	-	1	2	2	7	19	
30-49	-	5	3	2	3	1	1	7	5	13	40	4	-	3	-	-	6	6	2	5	14	40	4	-	1	1	3	4	3	5	8	11	40	
50 a mas	2	-	1	8	4	2	4	13	5	1	40	6	1	-	-	-	4	3	11	15	40	40	1	-	-	-	3	-	-	3	-	33	40	
D. MEDIO BAJO	1	4	6	5	4	11	20	18	17	17	103	1	-	3	8	11	9	8	9	24	30	103	-	-	1	6	-	3	6	14	17	56	103	
18-29	1	3	2	-	2	1	7	4	1	1	22	-	-	1	2	-	2	1	2	7	7	22	-	-	-	1	-	1	1	1	3	15	22	
30-49		1	2	5	1	3	10	6	8	8	44	1	-	2	4	5	4	2	4	11	11	44	-	-	-	3	-	1	5	8	7	20	44	
50 a mas		-	2	-	1	7	3	8	8	8	37	-	-	-	2	6	3	5	3	6	12	37	-	-	1	2	-	1	-	5	7	21	37	
E. BAJO	5	14	7	9	15	15	17	20	15	14	131	10	3	6	8	6	5	9	23	19	42	131	3	3	8	11	11	12	18	12	15	38	131	
18-29	1	5	3	2	6	4	3	6	6	4	40	2	-	3	1	2	2	2	7	7	14	40	1	-	4	6	3	3	8	5	4	6	40	
30-49	1	2	1	5	4	5	4	6	4	9	41	3	2	3	5	2	2	3	9	5	7	41	1	2	1	1	4	4	5	2	6	15	41	
50 a mas	3	7	3	2	5	6	10	8	5	1	50	5	1	-	2	2	1	4	7	7	21	50	1	1	3	4	4	5	5	5	5	17	50	
TOTAL	8	28	21	28	30	34	54	68	59	60	390	27	4	16	20	20	23	32	50	69	129	390	11	4	10	24	17	20	32	39	50	183	390	
POR NIVELES PRIO.	57			146				187				390	47			95				248			390	25			93				272			390

CUADRO N° 4 d

PROBLEMAS, PRIORIDAD ASIGNADA POR ESTRATO SOCIOECONÓMICO Y GRUPOS DE EDAD

ESTRATO SOCIOECON. Y	10. MALA ALIMENTACION											11. DEFIC. SALUD Y VIVIENDA										12. OTROS											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	T	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	T	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	T
A. ALTO	-	-	-	-	1	3	1	2	3	7	17	-	-	-	3	8	2	-	1	1	2	17	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0
18-29	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	3	-	-	-	-	1	-	-	1	-	1	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0
30-49	-	-	-	-	-	3	-	1	2	2	8	-	-	-	1	5	1	-	-	1	-	8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0
50 a mas	-	-	-	-	1	-	1	1	1	2	6	-	-	-	2	2	1	-	-	-	1	6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0
B. MEDIO ALTO	1	14	3	7	7	2	1	2	2	1	40	2	2	11	3	3	5	2	3	2	7	40	4	2	-	-	-	-	-	-	1	5	12
18-29	-	2	1	1	2	-	-	-	2	-	8	-	-	3	1	-	-	2	2	-	-	8	2	-	-	-	-	-	-	-	-	1	3
30-49	1	5	1	5	1	2	1	-	-	-	16	-	2	6	1	2	1	-	1	-	3	16	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	2
50 a mas	-	7	1	1	4	-	-	2	-	1	16	2	-	2	1	1	4	-	-	2	4	16	2	-	-	-	-	-	-	-	1	4	7
C. MEDIO	3	6	13	14	17	11	18	4	4	9	99	-	3	11	5	12	16	12	12	10	18	99	3	-	1	-	2	-	-	-	-	1	7
18-29	1	2	2	3	2	1	4	1	-	3	19	-	-	4	1	3	1	2	3	4	1	19	1	-	-	-	2	-	-	-	-	-	3
30-49	2	2	5	7	2	3	9	3	2	5	40	-	2	6	1	3	8	6	7	2	5	40	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1
50 a mas	-	2	6	4	13	7	5	-	2	1	40	-	1	1	3	6	7	4	2	4	12	40	2	1	1	-	-	-	-	-	-	-	4
D. MEDIO BAJO	1	5	10	13	19	8	15	10	3	19	103	-	2	5	9	22	23	11	9	8	14	103	3	1	-	-	1	1	-	1	-	3	10
18-29	1	2	2	3	6	1	5	1	-	1	22	-	1	2	1	5	6	-	5	1	1	22	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1
30-49	-	3	3	6	9	2	5	4	1	11	44	-	-	1	3	11	12	4	2	4	7	44	2	-	-	-	-	1	-	1	-	2	6
50 a mas	-	-	5	4	4	5	5	5	2	7	37	-	1	2	5	6	5	7	2	3	6	37	1	1	-	-	1	-	-	-	-	-	3
E. BAJO	4	6	13	23	16	16	6	9	10	28	131	1	6	14	9	20	12	8	10	13	38	131	1	2	-	-	2	-	-	-	-	-	5
18-29	2	2	4	10	6	2	2	1	4	7	40	-	-	5	3	8	6	2	6	2	8	40	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0
30-49	1	3	2	6	8	5	1	1	3	11	41	1	3	3	2	6	1	3	2	5	15	41	1	-	-	-	1	-	-	-	-	-	2
50 a mas	1	1	7	7	2	9	3	7	3	10	50	-	3	6	4	6	5	3	2	6	15	50	-	2	-	-	1	-	-	-	-	-	3
TOTAL	9	31	39	57	60	40	41	27	22	64	390	3	13	41	29	65	58	33	35	34	79	390	11	5	1	-	3	1	-	1	1	9	32
POR NIVELES PRIO.	79			198				113				390				57			185				148			390							

(1) 10, 11 y 12

(2) 11

(3) 10 y 11

(4) 3 en 10 y 2 en 11

(5) 5 en 11 y 3 en 12

(6) 11

(7) 11

(8) 2 en 11 y 2 en 12

(9) 7 en 10 y 10 en 11

(10) 11

(11) 3 en 10 y 2 en 11

(12) 11

(13) 2 en 10 y 2 en 11

(14) 4 en 10 y 4 en 11

(15) 4 en 10, 9 en 11 y 1 en 12

(16) 3 en 10 y 4 en 11

CUADRO N° 5
PRIMERA PRIORIDAD ASIGNADA A LOS PROBLEMAS POR
ESTRATOS SOCIOECONÓMICOS

PROBLEMAS	A		B		C		D		E		TOTAL	
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
Empleo	2	11.8	11	27.5	17	17.2	37	35.9	46	35.1	113	29.0
Educación	4	23.5	-	-	21	21.2	11	10.7	24	18.3	60	15.4
Corrupción	7	41.2	9	22.5	11	11.1	27	26.2	16	12.2	70	17.9
Pobreza y Marg.	-	-	10	25.0	16	16.2	21	20.4	21	16.0	68	17.4
Centralismo	-	-	-	-	4	4.0	1	1.0	-	-	4	1.0
F de Carret.	-	-	1	2.5	4	4.0	-	-	-	-	5	1.3
Mal manejo económico	-	-	-	-	3	3.0	1	1.0	5	3.8	9	2.3
F. de Identidad	3	17.6	2	5.0	11	11.1	1	1.0	10	7.6	27	6.9
Desigual. Rac.	1	5.9	-	-	5	5.9	-	-	3	2.3	9	2.3
Mala Alimentación	-	-	1	2.5	3	3.0	1	1.0	4	3.1	9	2.3
Deficiente salud y Vivie.	-	-	2	5.0	1	1.0	-	-	1	0.8	4	1.0
Otros: F de seguridad	-	-	4	10.0	3	3.0	3	2.9	1	0.8	11	2.8
Total	17	100.0	40	100.0	99	100.0	103	100.0	131	100.0	390	100.0

Todos los problemas han sido abordados por todos los encuestados para darles una posición de importancia o prioridad. En vista de que varios problemas pueden ser teóricamente considerados de primera prioridad pero no siendo eso posible en la práctica por las características del estudio y de la encuesta, los once puestos de prioridad han sido ordenados en tres tercios: alta prioridad para los lugares 1,2 y 3; prioridad intermedia 4,5,6 y 7 y baja prioridad 8,9,10 y 11. (Ver Cuadro N° 6)⁴.

⁴ En los cuadros subsiguientes, los lugares 10 y 11 aparecen fusionados bajo el número 10.

3.1.1 Problemas de Alta prioridad

Asignar a un problema el nivel de alta prioridad equivale a un mayor porcentaje de las opiniones que lo colocan en los tres primeros lugares. Los resultados se pueden ver en el Cuadro N° 6. En este rango de prioridad el empleo aparece en primer lugar con 269 opiniones que lo colocan en los tres primeros lugares (69.0%). Le sigue la deficiencia educativa con 212 (54.9%), la corrupción y los malos políticos, con 196 (50.2%) y, por último la pobreza y marginación, con 167 (42.8%). En estos cuatro problemas, la opinión llega a desplazarse hasta el segundo nivel de prioridad, siempre en menor proporción, de modo tal que apenas un 2% en el caso del empleo apuntan a darle baja prioridad, un 8.5% en el caso de la educación y casi un 9% en el de la corrupción. Sólo la pobreza y marginación llega a un 17.7% que lo considera un problema de baja prioridad (Ver Cuadros N° 6 y 7).

CUADRO N° 6
PROBLEMAS SEGÚN NIVELES DE PRIORIDAD

PROBLEMAS	PRIORIDAD						Total	
	Alta prioridad		Prioridad intermedia		Baja prioridad			
	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%
1. Defic. Educativa	212	54.4	145	37.2	33	8.5	390	100
2. Falta de empleo	269	69.0	113	29.0	8	2.0	390	100
3. Corrupción, malos políticos	196	50.2	160	41.0	34	8.7	390	100
4. Centralismo	32	8.2	147	37.7	211	54.1	390	100
5. Pobreza, marginación	167	42.8	154	39.5	69	17.7	390	100
6. Falta de carretera	16	4.1	129	33.1	245	62.8	390	100
7. Mal manejo económico	57	14.6	146	37.4	187	47.9	390	100
8. Falta de identidad.	47	12.0	95	24.3	248	63.6	390	100
9. Desigualdad, racismo	25	6.4	93	23.8	272	69.7	390	100
10. Mala alimentación	79	20.2	198	50.8	113	28.9	390	100
11. Salud y vivienda deficitarias	57	14.6	185	47.4	148	37.9	390	100

CUADRO N° 7
NIVELES DE PRIORIDAD DE PROBLEMAS

PROBLEMAS DE PRIORIDAD ALTA (1,2,3)		II. PROBLEMAS DE PRIORIDAD INTERMEDIA (4,5,6,7)		III. PROBLEMAS DE BAJA PRIORIDAD (8,9,10,11)	
1. Falta de empleo	269 (69.0%)	1. Mala aliment.	198 (50.8%)	1. Desigualdad y racismo	272 (69.7%)
2. Defic. Educativa	212 (54.4%)	2. Salud y vivienda deficitarias	185 (47.4%)	2. Falta de identidad	248 (63.6%)
3. Corrupción y malos políticos	196 (50.2%)			3. Deficiencia vial	245 (62.8%)
4. Pobreza y marg.	167 (42.8%)			4. Centralismo	211 (54.1%)
				5. mal manejo económico.	187 (47.9%)

Los estratos socioeconómicos más concordantes con la priorización de los problemas en el nivel de alta prioridad (1, 2, 3) son el medio (C) y el bajo (E) en el sentido de darle mayor importancia a la falta de empleo con el 67.7% y el 68.2% respectivamente, y a la deficiencia educativa, en segundo lugar, con el 54.5% y el 52.3% respectivamente. También el ESE medio bajo (D) le da la mayor importancia a la falta de empleo, pero con mucha mayor significación, ya que el 79.6% le da los primeros tres lugares. Sin embargo, le sigue la corrupción (71.8%) antes que la educación (66.0%) (Cuadro N° 8).

Los ESE alto (A) y medio alto (B) no le dan el mismo rango al empleo que figura en tercer lugar dentro de los problemas de alta prioridad en el caso de A, y que no figura en esos rangos en el caso de B. Para A, antes que la falta de empleo, están las deficiencias de la educación (94.1%, la colocó en los primeros tres lugares), y luego la corrupción (88.2%). Para B la falta de empleo, como las deficiencias educativas y la corrupción tienen prioridad

intermedia. En cambio, privilegia la importancia de la pobreza y marginación (un 72.5% la colocó en los tres primeros lugares), la mala alimentación (45.0%) y las deficiencias en los servicios de salud y vivienda (34.3%) (Ver Cuadro N° 8).

La pobreza y marginación es un problema de alta prioridad para los ESE B (72.5%), C (34.3%) y E (45.5%); ni A ni D la incluyen en este rango. (Cuadro N° 8).

3.1.2 Problemas de prioridad intermedia

Corresponde a los problemas que han obtenido el mayor porcentaje de opiniones que los coloca en los lugares cuarto, quinto, sexto y séptimo, de prioridad. Aquí están: la mala alimentación, con 198 veces (50.8%) ubicándola en esos lugares y la salud y vivienda deficitarias, con 185 veces (47.4%).

Esta ubicación se desplaza, en ambos casos, mayormente al nivel de baja prioridad en un 28.9% y 37.9% respectivamente. De modo tal que la mala alimentación sólo fue considerada de alta prioridad por un 20.2% y las deficiencias de salud y vivienda en un 14.6%. (Ver Cuadros N° 6 y 7).

A nivel de estratos socioeconómicos, si bien están presentes estos dos problemas de prioridad intermedia, la estructura se complejiza debido a que los problemas de alta prioridad se desplazan a las posiciones intermedias en algunos estratos y, en otros, se introducen problemas que a nivel general son de baja prioridad. Por ejemplo, el ESE medio alto (B) que mostró disimilitud total con los otros estratos en los primeros lugares de prioridad, reproduce la misma estructura del ESE alto (A) del

CUADRO N° 8
DISTRIBUCION DE LOS PROBLEMAS SEGÚN NIVELES DE PRIORIDAD POR ESTRATOS SOCIOECONÓMICOS

ESE	PROBLEMAS DE ALTA PRIORIDAD (Lugares de 1 a 3)							Problemas de prioridad intermedia (Lugares de 4 a 7)							Problemas de baja prioridad (Lugares 8 -11)														
	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7								
A	EDUCAC. DEFIC. 94.1	CO-RRUP. 88.2	F. DE EMPLEO 70.6					CENTR. 88.2	DEFIC. DE SALUD 76.5						POBREZA Y MARG. 52.9							DESIGU A Y RAC. 88.2	M. ALIMENTACION 70.6	M. ECONOM. 64.7	F. DE CARRE T. 58.8			F. DE IDENT. 47.1	
B			POBREZA Y MARG. 72.5		M. ALIM 45.0	DEFIC. SAUD Y VIVIEN-DA 36.5		EDUCA CION 77.5							CORRU P. 55.0	F.DE EMPLE O 52.5						DESIG. Y RACISM 85.0	F. DE CARRE T. 82.5	F. DE IDENTI DAD 72.5			CENTR. 52.5	M. MANEJ O ECON. 47.5	
C				F. DE EMPL. 67.7	EDUCA C. DEFIC. 54.5		POBREZA Y MARG. 34.3			MALA ALIMEN T. 60.6			CORRU P. 47.5	DEFIC. SAL Y VIV. 45.5									DESIG. Y RACISM 71.7	FALTA DE IDENT. 64.6	M. MANE- JO ECON. 56.6	F. DE CARRE T. 51.5	CENTR AL. 49.5		
D		F. DE EMPLE O 79.6	CORRU P. 71.8	EDUCAC . 66.0						DEFIC. DE SALUD 63.1	MALA ALIM. 53.4	POBREZA Y MARG. 53.0									DESIG. Y RACIS 84.5		FALTA DE CARRE T. 68.9	CENTR 62.1	F. DE IDENT. 61.2			M. M. ECON. 50.5	
E				FALTA DE EMPLEO 68.2	EDUCA CION DEFIC. 52.3	POBREZA Y MARG. 45.5							MALA ALIMEN TACION 46.2	CORRU P. 45.5	MAL MANEJ. ECON. 42.4							F. DE IDENTI D. 64.4	F. DE CARRE T. 61.4	CENTR ALISMO 57.6	DESIG. RACIS. 50.0	DEFIC. SAL Y VIV. 47.0			

nivel prioridad alta pero en el segundo nivel de prioridad intermedia. Así, en los lugares de 4 a 7 está primero la deficiente educación (77.5%), le sigue la corrupción (55.0%) y por último la falta de empleo (52.5%). Hay que notar, además, que los problemas de prioridad intermedia en un plano general: mala alimentación y deficientes servicios de salud y vivienda, son para B de prioridad alta, juntamente con la pobreza y la marginación. Es decir, la alta prioridad para A es prioridad intermedia para B y la alta prioridad para B es la prioridad intermedia en el plano general y, parcialmente, en los otros estratos.

Para A, en este nivel de prioridad intermedia está primero el centralismo (88.2% le dio los lugares 4, 5, 6, y 7); le sigue la deficiencia en los servicios de salud y vivienda (76.5%) y la pobreza y marginación (52.9%). Los ESE medio (C), medio bajo (D) y bajo (E), a diferencia de los más altos (A y B), dan a la mala alimentación prioridad intermedia; pero en A es porque ese problema es de baja prioridad y en B es al revés, es decir, por ser de alta prioridad. (Cuadro N° 8 y Gráficos 1, 2 y 3).

3.1.3 Problemas de baja prioridad

Se han considerado problemas de baja prioridad (lugares 8 a 11) aquellos que han tenido el mayor porcentaje de opiniones que los coloca en los últimos lugares a partir del octavo. Ellos son: la desigualdad y el racismo, que recibió 272 (69.7%) opiniones que lo colocaron en este nivel de prioridad; la falta de identidad, con 248 (63.6%); la deficiencia vial con 245 (62.8%); el centralismo, con 211 (54.1%) y el mal manejo económico, con 187 opiniones (47.9%). Hay que indicar que los dos primeros ocupan más enfáticamente los últimos lugares, ya que la prioridad

intermedia representa el 23.8% en el caso de la desigualdad y el racismo y el 24.3% en el de la falta de identidad. En cambio, el centralismo y el mal manejo económico recibieron opiniones por un lugar intermedio en una proporción mayor: 37.7% y 37.4% respectivamente. También la deficiencia vial fue ubicada de manera relevante (33.1%) en posiciones intermedias. (Ver Cuadros N° 6 y N° 7).

Por estratos socioeconómicos hay algunas diferencias de ubicación, pero todos ellos consideraron la desigualdad y el racismo de baja prioridad, lo mismo que la falta de identidad y la deficiencia vial. En cambio, el centralismo recibió una mejor ubicación de importancia en el ESE alto (A) que en un 88.2% le dio prioridad intermedia. A su vez, el mal manejo económico recibió similarmente una mejor ubicación de importancia en el ESE bajo (E) que en un 42.4% le asignó los lugares intermedios (4 a 7). (Ver Cuadro N° 8 y Gráficos 1, 2 y 3).

3.2 LOS PRINCIPALES PROBLEMAS POR ESTRATOS SOCIOECONÓMICOS

El principal problema, el que tiene prioridad uno, es para el ESE alto (A) la corrupción (41.4%); para el medio alto (B) es la pobreza y marginación (26.8%); para el medio (C) es la deficiencia educativa (22.0%); para el medio bajo (D) es la falta de empleo (35.9%) y para el bajo (E) es también la falta de empleo (35.1%).

GRAFICO N° 1
Problemas de alta prioridad
Porcentaje de encuestados que dieron los tres primeros lugares
de importancia (1, 2, 3) a los problemas

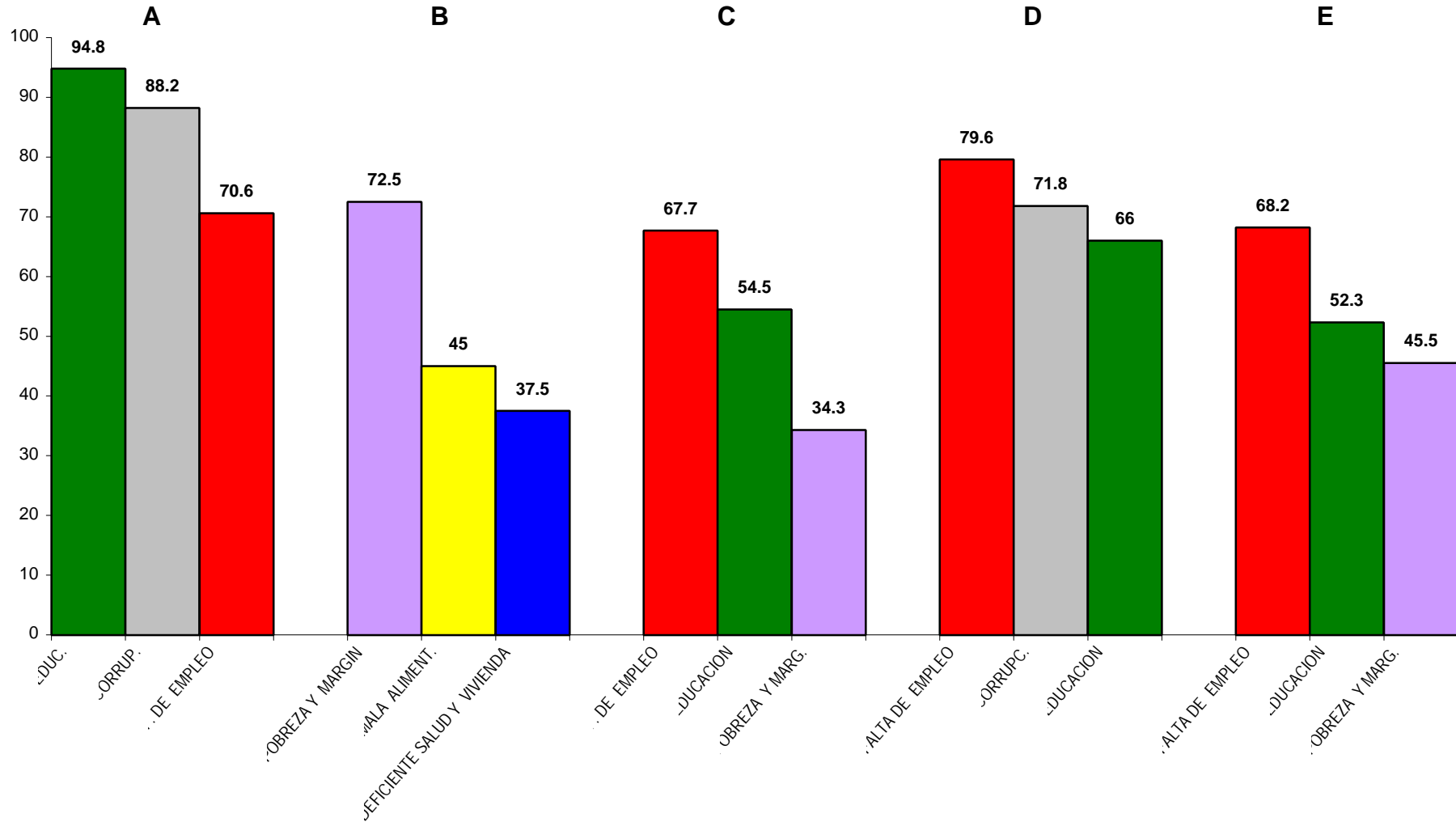


GRAFICO N° 2
Problemas de prioridad intermedia
Porcentaje de encuestados que dieron los lugares intermedis de
importancia (4, 5, 6, 7) a los problemas

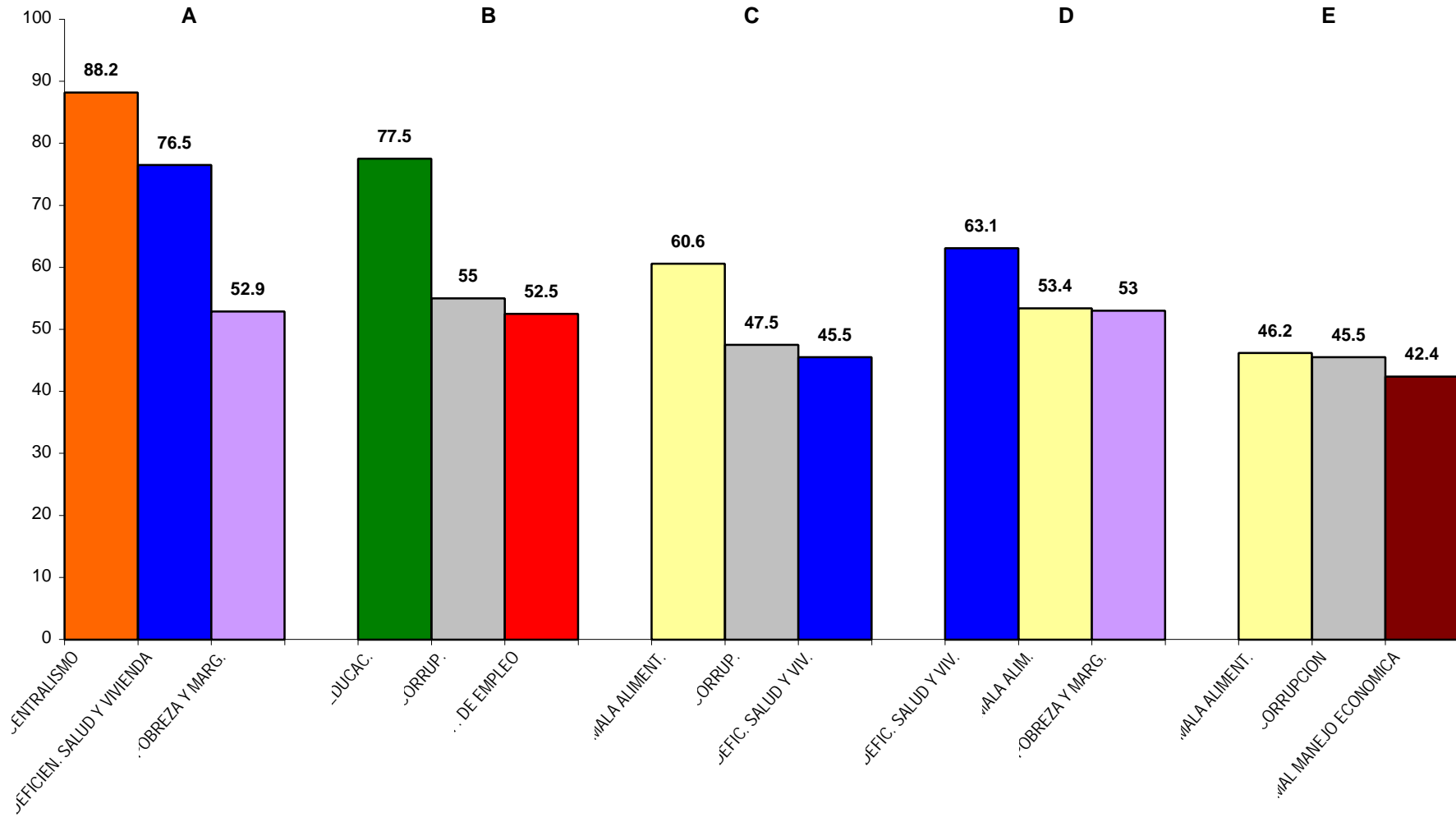
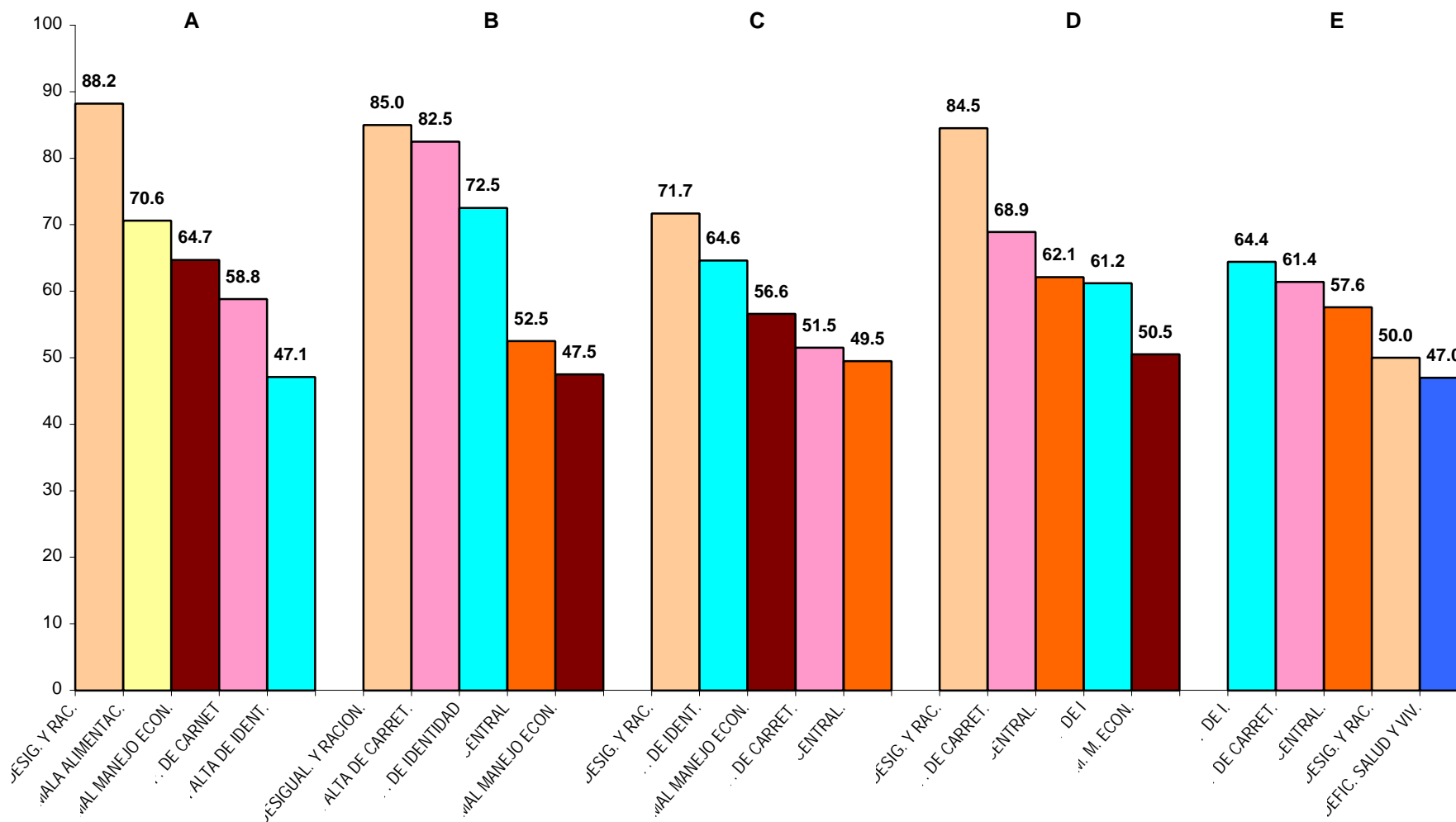


GRAFICO N° 3
Problemas de baja prioridad
Porcentaje de encuestados que dieron los últimos lugares de importancia
(8, 9, 10, 11) a los problemas



3.2.1 Estrato Socioeconómico Alto A

Si se toman en cuenta los tres primeros lugares de importancia o problemas de alta prioridad, el ESE alto valora en primer término a la deficiencia educativa, seguida por la corrupción (88.2%) y por último la falta de empleo (70.6%) (Cuadro N° 8 y Gráfico N° 1). En el nivel de prioridad intermedia (entre el cuarto y el séptimo lugar de importancia) este estrato considera primero al centralismo (88.2%), luego los deficientes servicios de salud y vivienda (76.5%) y la pobreza y marginación (52.9%) (Ver Gráfico N° 2). Finalmente, son problemas de baja prioridad (del octavo al undécimo lugar) (Ver Gráfico N° 3) para A: la desigualdad y el racismo (88.2%), la mala alimentación (70.6%), el mal manejo económico (64.7%), la falta de carreteras o deficiencia vial (58.8%) y la falta de identidad (47.1%). Es decir que en sentido inverso, es decir comenzando con la falta de identidad, que tiene el menor porcentaje la importancia del problema aumenta relativamente ya que una proporción menor en los últimos lugares significa una mayor en la intermedia y hasta en ocasiones, prioridad alta. En el caso de A, la falta de identidad tuvo un 35.3% que la colocaba en la prioridad intermedia y en el caso de la deficiencia vial un 41.2% lo consideró en dicho rango intermedio.

Por grupos de edad, si bien ellos siguen el patrón general de A, se puede observar una mayor, aunque no muy enfática, sensibilidad al problema de la corrupción y los malos políticos en el grupo intermedio de edad (30 a 49) en tanto el 100% le da el nivel de alta prioridad. Respecto al problema de la pobreza y la marginación, si bien los tres grupos de edad muestran una cierta dispersión hay que señalar una relativa mayor sensibilidad a este

problema en el grupo de edad intermedio en tanto es el único que, en un 25%, lo coloca en segundo lugar. Asimismo, se percibe en los grupos de edad intermedia y de mayor edad (30 a 49 y 50 a más) una preocupación más enfática por los problemas de salud y vivienda.

3.2.2 Estrato socioeconómico medio alto B

Por su parte, el ESE B prioriza significativamente el problema de la pobreza y la marginación social con un 72.5% de encuestados que dan a dicho problema los tres primeros lugares; le sigue la mala alimentación (45.0%) y los deficientes servicios de salud y vivienda (37.5%), lo que coloca estos tres problemas en el nivel de alta prioridad (Ver Cuadro N° 8 y Gráfico N° 1). Los problemas de prioridad intermedia para B son las deficiencias educativas (77.5%), la corrupción (55.0%) y la falta de empleo (52.5%) (Gráfico N° 2).

En el último lugar, es decir en el nivel de baja prioridad, el ESE medio alto considera; así como los otros estratos, la desigualdad y el racismo, con un 85.0% de encuestados que le dieron esos últimos lugares (del octavo al undécimo); a continuación, la falta de carreteras (82.5%), la falta de identidad (72.5%), el centralismo (52.5%) y el mal manejo de la economía (47.5%)(Gráfico N° 3). Como ya se indicó en el caso anterior (ESE-A) a menor porcentaje aquí significa que el problema en cuestión tiende a acercarse a los niveles de prioridad intermedia y aún alta; así, el mal manejo económico tiene un elevado porcentaje (45%) que lo coloca en los lugares intermedios (Ver Cuadro N° 4); asimismo el centralismo que en un 37.5% aparece en el nivel de prioridad intermedia.

En cuanto a los grupos de edad, también en este estrato B se percibe una mayor sensibilidad al problema de la corrupción y los malos políticos en el grupo de edad intermedio, es decir, entre 30 y 49 años de edad; así el 50% de este grupo etario le dio a este problema el primero y segundo lugar, mientras que para los más jóvenes ese porcentaje fue del 37.5% y para los de más edad el 12.5%. En cambio, estos dos grupos de edad, los más jóvenes y los de mayor edad, se inclinan relativamente más que el intermedio a valorar el problema de falta de empleo. La pobreza y la marginación social son problemas prioritarios para los tres grupos de edad del ESE-B, pero hay un ligero mayor énfasis relativo en el grupo de edad intermedio y en el de los mayores (Ver Cuadro N° 4).

3.2.3 Estrato socioeconómico medio C

También en este estrato los problemas de alta prioridad son, en primer lugar, la falta de empleo al recibir los tres primeros lugares por un 67.7%; le sigue la educación con el 54.5% y luego la pobreza con el 34.3%. En realidad, en este último caso la opinión es muy dispersa y son sólo dos puntos que la separa de la prioridad intermedia (32.3%) y un punto de la baja prioridad (33.3%). (Ver Cuadro N° 8 y Gráfico N° 1)

En el nivel de prioridad intermedia C privilegia la mala alimentación con el 60.6%; le sigue la corrupción, con el 47.5% y los servicios deficientes de salud y vivienda con el 45.5%. (Ver Gráfico N° 2). Son de baja prioridad la desigualdad y el racismo (71.7%), la falta de identidad (64.6%), el mal manejo económico (56.6%), la falta de carreteras (51.5%) y el centralismo (49.5%). (Gráfico N° 3)(Ver Gráfico N° 2).

Respecto a los grupos de edad, los problemas ubicados en los tres primeros lugares, tienen diferente prioridad. La falta de empleo es más destacada por el grupo etario mayor (50 a más años) con una ubicación en los tres primeros lugares de importancia por el 80%, seguido por los más jóvenes (18-29 años) en el 73.7% de ese grupo de edad. Así, el grupo etario intermedio (30-49) resulta ser relativamente menos sensible a este problema, con el 52.5% de opiniones que le dan esos lugares de importancia. En cuanto a las deficiencias en la educación, se tiene también un mayor énfasis en el grupo etario mayor con el 67.5% de opiniones que le dan los tres primeros lugares, en segundo lugar el grupo más joven (47.4%) y muy cerca de este, por último, los de edad intermedia (45.0%). En cambio, la corrupción es para este último grupo de edad (30-49) relativamente más importante (50%) que para los mayores (35%) y que para los más jóvenes (31.6%).

La mala alimentación como problema de prioridad intermedia (4-7) es apreciado homogéneamente por la población menor de 50 años, es decir por los dos primeros grupos de edad con el 52.6% (los de 18-29) y 52.5% (los de 30-49), mientras que los mayores le dan mayor relevancia a esa ubicación con el 72.5% de opiniones de dicho grupo etario. Menos diferencia se observa en la apreciación sobre las deficiencias de salud y vivienda, aunque sí un escalonamiento descendente desde los mayores que en un 50% lo ubican en posición intermedia de importancia (4-7).

Al problema vial los menores de 50 años de C lo colocan en el tercio inferior de importancia más que en posición intermedia, sobre todo los más jóvenes con el 68.4% de opiniones sobre el problema ubicándolo en esas posiciones (8-11); los de edad

intermedia (30-49) le dan un 52.5% a esa ubicación. En cambio, los de mayor edad (50 y más) le dan una importancia intermedia (4-7) en un 52.5%. Respecto a los problemas de baja prioridad, la población mayor es la que da a la desigualdad y el racismo menor relevancia. Así, el 90% de los encuestados de 50 a más años colocó ese problema en los últimos lugares (8-11), mientras que los de 30 a 49 años le dieron esa ubicación en un 60%. Para los más jóvenes ese porcentaje se redujo ligeramente al 57.9%. Algo diferente sucede con el problema de la identidad donde los más jóvenes (73.7%) y los de más edad (72.5%) colocan a dicho problema en los últimos lugares (8-11); mientras que los de edad intermedia en un 52.5%. Para este grupo etario menos importante es el centralismo (60% lo coloca en los últimos lugares), casi lo mismo que los más jóvenes (57.9%), en tanto que para los mayores el centralismo tiene una posición más dispersa: el 30% lo coloca en los tres primeros lugares, el 35% en sitios intermedios (4-7) y el 35% en los últimos.

3.2.4 Estrato socioeconómico medio bajo (D)

Este estrato socioeconómico prioriza el problema de empleo, al asignarle los tres primeros lugares de importancia casi el 80% de los encuestados de dicho estrato; le sigue la corrupción con el 71.8% y, en tercer lugar, las deficiencias en la educación con el 66.0% (Ver Cuadro N° 8 y Gráfico N° 1). Los problemas de prioridad intermedia (cuarto a séptimo lugares) para este estrato son: los deficientes servicios de salud y vivienda (63.1%), la mala alimentación (53.4%), la pobreza y la marginación (53.0%) (Ver Gráfico N° 2). En el nivel de baja prioridad (octavo a undécimo lugares) también este estrato consigna como el menos importante con el 84.5% a la desigualdad y el racismo. La falta de carreteras,

con el 68.9%; el centralismo, con el 62.1%; la falta de identidad, con el 61.2% y el mal manejo económico, con el 50.5%. (Ver Gráfico N° 3)

Por grupos etarios, se observa que el empleo, primero, y la educación, en segundo lugar, son los más importantes para el grupo mayor (de 50 a más años), en tanto el 91.9% de este grupo etario da al empleo los tres primeros lugares y el 75.7% a la educación. También para los más jóvenes (18-29), la falta de empleo recibe los primeros lugares de prioridad (86.4%), no así la educación (50%) cuyo margen de importancia abarca el nivel de alta prioridad (1-3) y de prioridad intermedia (4-7).

El grupo de edad de 30 a 49 años tiene una visión más distendida de estos problemas, a los que también les da los primeros lugares de prioridad en un 65.9% en cada caso, pero que los lugares intermedios alcanzan el 31.8% en el caso del empleo y el 20.5% en el de la educación. En cambio, este grupo de edad enfatiza más la importancia de la corrupción al asignarlo los tres primeros lugares de importancia en un 86.4% y el 13.6% restante al nivel de prioridad intermedia.

En cuanto al problema económico, se observa una mayor sensibilidad sobre su importancia en los más jóvenes, quienes lo colocan en los primeros lugares (1-3) en un 27.3%; en una posición intermedia (4-7) en un 45.5% y en los lugares de baja prioridad en el restante 27.3%. En cambio, los otros dos grupos etarios dan a dicho problema una baja prioridad en un 50% (los de 30 a 49) y en un 64.9% (los de 50 y más años).

3.2.5 Estrato socioeconómico bajo (E)

Este estrato se caracteriza por sus opiniones más dispersas, aunque siempre también para ellos los problemas del país más importantes, es decir del alta prioridad, son: el empleo, que recibió el 68.2% de opiniones que lo colocan en dicho nivel y un 26.5% en los lugares de prioridad intermedia (4-7); la educación, que en un 52.3% fue colocada en los lugares de alta prioridad (1-3) y en un 37.9% en la prioridad intermedia (4-7). La pobreza y la marginación ocupa el tercer lugar de importancia en los problemas de alta prioridad para este ESE-E o bajo, con un 45.5% de opiniones sobre ella colocándola en los tres primeros lugares, aunque el nivel intermedio de importancia (4-7) tuvo un importante 38.6%. Es importante señalar que casi un 16% le restó importancia a este problema al ubicarlo en los últimos lugares (8-11). (Ver Cuadro N° 8 y Gráficos 1, 2 y 3)

Los problemas que tienen una prioridad intermedia (4-7), está en primer lugar la deficiencia alimentaria (46.2%), seguida por la corrupción (45.5%) y el mal manejo económico (42.4%). La corrupción es uno de los problemas que más claramente percibe la población de manera diferente según el estrato al que pertenece. Así, mientras que el ESE alto (A) lo considera en los tres primeros lugares de importancia en un 88.2% y el ESE medio bajo (D) en un 71.8%, los ESE medio alto (B) y medio (C), en cambio, sólo le dan esa importancia en un 40%. El ESE bajo (E) se aproxima a este último nivel de importancia, con el 38.6%, pero es el más bajo respecto a las opiniones de los otros estratos.

Los problemas menos importantes son para E la falta de identidad con el 64.4% en los últimos lugares; le sigue la

deficiencia vial (61.4%); el centralismo (57.6%); la desigualdad y el racismo (50%); y las carencias en los servicios de salud y vivienda (47%).

Por grupos de edad, los problemas son apreciados de manera distinta; así, la falta de empleo que mayoritariamente ha sido considerado, como el más importante, para el grupo etario de 50 y más años es de alta prioridad en un 74%, mientras que para los más jóvenes y los de edad intermedia esa prioridad se la dan en un 65.9% y 63.4%, respectivamente. En cambio, el problema en la educación es más sentido por los de edad mediana (30-49) con el 61% que lo coloca en los tres primeros lugares, muy superior al 51.2% de los más jóvenes y el 46% de los mayores. La pobreza, por otro lado, tiene mayor prioridad para los más jóvenes (63.4%) que para los de edad media (43.9%) y que para los mayores (32%). Respecto a la corrupción la estructura de prioridad no muestra grandes diferencias de parecer por grupos de edad. Estos le asignan una prioridad intermedia con valores parecidos destacando ligeramente los de edad mediana (30-49 años) con un 48.8% frente al 46% de los mayores y al 41.5% de los más jóvenes. Igualmente la deficiencia alimentaria es un problema percibido de manera similar por los tres grupos etarios. No sucede lo mismo con la percepción del problema económico, donde el grupo de mayor edad (50 y más) es el más representativo de E, en tanto una mayoría (46%) ubicó este problema en la prioridad intermedia y los más jóvenes (41.5) se inclinaron algo más a darle los últimos lugares, lo mismo que los de mediana edad o de 30 a 49 años.

Los problemas de baja prioridad (8-11) como la falta de identidad (64.4%), mantiene la estructura de priorización por

grupos de edad, aunque en los de mediana edad (30-49) la proporción de los últimos lugares disminuye (51.2%) a favor de las ubicaciones intermedias (4-7) con el 29.3%. Los otros de grupos de edad, los más jóvenes y los mayores, dan los últimos lugares a la falta de identidad en un 70.7% y 70%, respectivamente. Las deficiencias viales muestran resultados por grupos de edad semejantes al total del ESE-E y, en cierta forma, también el centralismo.

La desigualdad y el racismo, por otro lado, es un problema mucho más significativo para los más jóvenes, que en un 48.8% le dan un nivel de prioridad intermedia y el 39% los últimos lugares (8-11). Los de mediana edad y los mayores consideran, en cambio, la desigualdad y el racismo como de última prioridad en un 56.1% y en un 54% respectivamente. Algo muy parecido al tema de la desigualdad sucede con la falta de servicios de salud y vivienda que también es considerado de prioridad intermedia por los más jóvenes (46.3%) algo más las opiniones que lo colocan en el rango de baja prioridad (41.5%).

3.3. LOS PROBLEMAS DE ALTA PRIORIDAD POR GRUPOS DE EDAD

Como puede verse en el Cuadro N° 9, en términos generales, el grupo de edad más joven (18-29) le da más importancia a la falta de empleo con el 73.1% de entrevistados que le dan alta prioridad; en cambio los de mediana edad (30-49) han privilegiado más a la corrupción con el 58.7% del total de entrevistados de esa edad, dejando al empleo en segundo lugar. Los de 50 y más años también han colocado en los primeros lugares o ala prioridad a la falta de empleo, con el 78.5%. Para los

más jóvenes después de la falta de empleo le sigue en importancia la pobreza y marginación (51.6%); para los de mediana edad el orden es: corrupción y falta de empleo (58.7% y 57.1%, respectivamente). (Ver Cuadro N° 9, 10 y 11)

El problema económico no es considerado de alta prioridad por los más jóvenes de los estratos A y B en ninguna medida, aunque sí de prioridad intermedia en 33.3% y 50.0%, respectivamente. En cambio, los de C (26.3%), D (27.3%) y E (22.0%) al menos parcialmente dan a ese problema importancia o prioridad alta. El problema de la mala alimentación es también proporcionalmente más reconocido por este grupo de edad joven del ESE-B (37.5%) que por C (26.3%), D (22.7%) y E (19.5%) en sus opiniones sobre la mayor prioridad (alta prioridad). Los más jóvenes del ESE-A no le dan a dicho problema ninguna relevancia, en tanto el 100% le da el décimo lugar de importancia.

CUADRO N° 9
PROBLEMAS DE ALTA PRIORIDAD PARA EL GE 18-29

ESE	1. FALTA DE EMPLEO		2. DEFICIENCIA EDUCATIVA		3. CORRUPCIÓN Y MALOS POLÍTICOS		4. POBREZA Y MARGINAC.		TOTAL PARA C/PROBLE. DEL G.E 18-29 POR ESE
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	
A	3	100.0	2	66.7	2	66.7	1	33.3	3
B	5	62.5	-	-	3	37.5	4	50.0	8
C	14	73.7	9	47.4	6	31.6	9	47.3	19
D	19	86.4	11	50.0	13	59.1	8	36.4	22
E	27	65.9	21	51.2	16	39.0	26	63.4	41
TOTAL	68	73.1	43	46.2	40	43.0	48	51.6	93

CUADRO N° 10
PROBLEMAS DE ALTA PRIORIDAD PARA EL GE DE 30 A 49

ESE	1. FALTA DE EMPLEO		2. DEFICIENCIA EDUCATIVA		3. CORRUPCIÓN Y MALOS POLÍTICOS		4. POBREZA Y MARGINACIÓN		TOTAL PARA C/PROBLEM. G. E 30-49	
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
A	4	50.0	8	100.0	8	100.0	2	25.0	8	100
B	5	31.3	2	12.5	8	50.0	14	87.5	16	100
C	21	52.5	18	45.0	20	50.0	16	40.0	40	100
D	29	65.9	29	65.9	38	86.4	20	45.5	44	100
E	26	63.4	25	61.0	14	34.1	18	43.9	41	100
TOTAL	85	57.1	82	54.7	88	58.7	70	46.7	150	100

CUADRO N° 11
PROBLEMAS DE ALTA PRIORIDAD PARA EL GE 50 A MÁS EDAD

ESE	1. FALTA DE EMPLEO		2. DEFICIENCIA EDUCATIVA		3. CORRUPCIÓN Y MALOS POLÍTICOS		4. POBREZA Y MARGINACIÓN		TOTAL PARA C/PROBLEMA G.E 50 A MAS	
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
A	5	83.3	6	100	5	83.3	-	-	6	100.0
B	9	56.3	4	25.0	5	31.3	11	68.8	16	100.0
C	32	80.0	27	67.5	14	35.0	9	22.5	40	100.0
D	34	91.9	28	75.7	23	62.2	13	35.1	37	100.0
E	37	74.0	23	46.0	21	42.0	16	32.0	50	100.0
TOTAL	117	78.5	88	59.1	68	45.6	49	32.9	149	100.0

3.4 CLASES DE CONCEPTOS DE DESARROLLO

Los conceptos de desarrollo han sido presentados de la siguiente manera:

- Avance, progreso, evolución.
- Mejoramiento cultural, social y económico.
- Crecimiento económico de un país, aumento de su producción.
- Mejoramiento de la calidad de vida, con servicios de salud, educación y otros adecuados.

Estas fórmulas están basadas en un cuestionario previo realizado en diferentes sectores sociales, de preguntas abiertas, donde cada quien dio libremente su concepto de desarrollo, los que fueron agrupados en su procesamiento como:

- Concepto teórico, en el cual se apela a términos generales, abstractos, como avance, progreso, evolución, muy repetidos por los entrevistados.
- Concepto integral, caracterizado por una visión más completa del desarrollo, como proceso que afecta las áreas económica, social, cultural, en un sentido positivo.
- Concepto económico, es aquel que privilegia el crecimiento de la producción y, en general, de la economía.
- Concepto social, es el concepto que apunta principalmente a los beneficios sociales que la población demanda, como la calidad de vida definida por servicios educativos, de salud y vivienda mejorados.

De las cuatro clases de conceptos de desarrollo, la más generalizada es la última, es decir el concepto social de desarrollo, con el 41% (160) de opiniones que lo colocaron en el primer lugar.

El segundo concepto de desarrollo más aceptado fue el concepto económico, con el 21.5% (84) del total de opiniones. Los conceptos menos aceptados son el teórico, es decir el que define desarrollo como progreso, avance o evolución, con el 17.7% (69) de opiniones que lo adoptaron en primer lugar, y el concepto integral o más completo, con el 19.8% (77).

La preferencia por el concepto social de desarrollo, en términos generales, se verifica también en los distintos estratos socioeconómicos y en los tres grupos de edad. Sin embargo, esa preferencia es notablemente más enfática en el ESE A o alto, donde el concepto social representó el 70.5% de las opiniones que le dieron el primer lugar. Mucho más lejos quedan los ESE-C o medio y B o medio alto que siguen en el orden con el 41.4% y el 40%, respectivamente. A estos le siguen los ESE bajo o D y bajo o E, con el 39.8% y el 38.2%, respectivamente. Otras diferencias destacables son que el ESE-C o medio y el ESE-E o bajo, después del concepto social, optan en segundo término por el concepto integral con el 25.3% de encuestados que le dieron el primer lugar en el caso de C y el 26.7% en el de E. También es interesante detectar que el segundo lugar en conceptos de desarrollo preferidos por el ESE medio alto o B fue el concepto teórico, con el 30% en vez del económico como en la tendencia general. Aunque en distinta proporción, esta misma característica se observa en el ESE-D (26.2%) (Ver Cuadros N° 12a y 12b).

Por grupos de edad, se observa que los más jóvenes y los de mediana edad dan como segundo concepto del desarrollo el integral, como en los ESE-C y E, en cambio, los de mayor edad representan la tendencia general al señalar como segunda concepción de desarrollo la económica.

El concepto teórico ha tenido la mayor preferencia relativa por el grupo de edad de 50 a más años (40.6%), mientras que el concepto integral es preferido por los de edad mediana (30-49) (42.8%). El concepto económico ha sido también ligeramente más significativo (40.5%) entre los mayores (50 y más años) que entre los de mediana edad (30-49) (38.1%). Este último grupo de edad también ha mostrado una mayor inclinación relativa a conceptualizar el desarrollo en su forma social, con el 41.9%. (Ver Cuadros N° 12a, 12b, 13a, 13b)

Los conceptos de desarrollo por estratos socioeconómicos muestran que si bien todos estos han privilegiado la concepción social, el mayor peso relativo del concepto teórico proviene del ESE-D (39.1%); del concepto integral proviene en un 45.4% del ESE bajo o E y el concepto económico (34.5%) proviene también del ESE bajo o E. (Ver Cuadro N° 14)

CUADRO N° 12 A
DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS ENCUESTADOS POR ESTRATOS SOCIOECONÓMICOS Y GRUPOS
DE EDAD SEGÚN SU CONCEPTO DE DESARROLLO

N° DE ORDEN	CONCEPTOS DE DESARROLLO	ESE A								ESE B								ESE C							
		TOTAL		18-29		30 - 49		50 A MAS		TOTAL		18 - 29		30 - 49		50 A MAS		TOTAL		18 - 29		30 - 49		50 A MAS	
		N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
1	CONCEPTO TEÓRICO Avance, progreso, evolución	1	5.9	-	-	1	12.5	-	-	12	30	2	25	3	18.7	7	43.8	12	12.1	2	10.5	5	12.5	5	12.5
2	CONCEPTO INTEGRAL Mejor, Soc., Cult., Económico	2	11.8	-	-	-	-	2	33.3	5	12.5	-	-	4	25	1	6.2	25	25.3	8	42.1	10	25	7	17.5
3	CONCEPTO ECONOM. Aumento de produce. Crecimiento Económico	2	11.8	1	33.3	-	-	1	16.7	7	17.5	3	37.5	2	12.5	2	12.5	21	21.2	1	5.3	7	17.5	13	32.5
4	CONCEPTO SOCIAL Mejor calidad de vida	12	70.5	2	66.7	7	87.5	3	50	16	40.0	3	37.5	7	43.8	6	37.5	41	41.4	8	42.1	18	45	15	37.5
TOTAL		17	100	3	100	8	100	6	100	40	100	8	100	16	100	16	100	99	100	19	100	40	100	40	100

CUADRO N° 12 B
DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS ENCUESTADOS POR ESTRATOS SOCIOECONÓMICOS Y GRUPOS
DE EDAD SEGÚN SU CONCEPTO DE DESARROLLO

N° DE ORDEN	CONCEPTOS DE DESARROLLO	ESE D								ESE E								TOTAL							
		TOTAL		18-29		30 - 49		50 A MAS		TOTAL		18 - 29		30 - 49		50 A MAS		TOTAL		18 - 29		30 - 49		50 A MAS	
		N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
1	CONCEPTO TEÓRICO Avance, progreso, evolución	27	26.2	8	36.4	9	20.5	10	27.0	17	13.0	7	14.6	4	8.7	6	16.2	69	17.7	19	19.0	22	14.3	28	20.6
2	CONCEPTO INTEGRAL Mejor, Soc., Cult., Económico	10	9.7	2	9.1	4	9.1	4	10.8	35	26.7	10	20.8	15	32.6	10	27.0	77	19.8	20	20.0	33	21.4	24	17.6
3	CONCEPTO ECONOM. Aumento de produc. Crecimiento Económico.	25	24.3	5	22.7	13	29.5	7	18.9	29	22.1	8	16.7	10	21.7	11	29.8	84	21.5	18	18.0	32	20.8	34	25.0
4	CONCEPTO SOCIAL Mejor calidad de vida	41	39.8	7	31.8	18	40.9	16	43.3	50	38.2	23	47.9	17	37.0	10	27.0	160	41.0	43	43.0	67	43.5	50	36.8
TOTAL		103	100	22	100	44	100	37	100	131	100	48	100	46	100	37	100	390	100	100	100	154	100	136	100

CUADRO N° 13A

DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS ENCUESTADOS SEGÚN CADA CLASE DE CONCEPTO DE DESARROLLO POR ESTRATOS SOCIOECONÓMICOS Y GRUPOS DE EDAD

N° DE ORDEN	CONCEPTOS DE DESARROLLO	ESE A								ESE B								ESE C							
		TOTAL		18-29		30 - 49		50 A MAS		TOTAL		18 - 29		30 - 49		50 A MAS		TOTAL		18 - 29		30 - 49		50 A MAS	
		N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
1	CONCEPTO TEÓRICO Avance, progreso, evolución	1	100	-	-	1	100	-	-	12	100	2	16.7	3	35.0	7	58.3	12	100	2	16.6	5	41.7	5	41.7
2	CONCEPTO INTEGRAL Mejor, Soc., Cult., Económico	2	100	-	-	-	-	2	100	5	100	-	-	4	80.0	1	20.0	25	100	8	32.0	10	40.0	7	28.0
3	CONCEPTO ECONOM. Aumento de produce. Crec. Eco.	2	100	1	50.0	-	-	1	50	7	100	3	42.8	2	28.6	2	28.6	21	100	1	4.8	7	33.3	13	61.9
4	CONCEPTO SOCIAL Mejor calidad de vida	12	100	2	16.7	7	58.3	3	25.0	16	100	3	18.7	7	43.8	6	37.5	41	100	8	19.5	18	43.9	15	36.6
TOTAL		17	100	3	17.6	8	47.1	6	35.3	40	100	8	20.2	16	40.0	16	40.0	99	100	19	19.2	40	40.4	40	40.4

CUADRO N° 13 B
DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS ENCUESTADOS SEGÚN CADA CLASE DE CONCEPTO DE
DESARROLLO POR ESTRATOS SOCIOECONÓMICOS Y GRUPOS DE EDAD

N° DE ORDEN	CONCEPTOS DE DESARROLLO	ESE A								ESE B								ESE C							
		TOTAL		18-29		30 - 49		50 A MAS		TOTAL		18 - 29		30 - 49		50 A MAS		TOTAL		18 - 29		30 - 49		50 A MAS	
		N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
1	CONCEPTO TEÓRICO Avance, progreso, evolución	1	100	8	29.6	9	33.3	10	37.0	17	100	7	41.2	4	23.5	6	35.3	69	100	19	27.5	22	31.9	28	40.6
2	CONCEPTO INTEGRAL Mejor, Soc., Cult., Económico	2	100	2	20.0	4	40.0	4	40.0	35	100	10	28.6	15	42.8	10	28.6	77	100	20	26.0	33	42.8	24	31.2
3	CONCEPTO ECONOM. Aumento de produce. Crec. Eco.	2	100	5	20.0	13	52.0	7	28.0	29	100	8	27.6	10	34.5	11	37.9	84	100	18	21.4	32	38.1	34	40.5
4	CONCEPTO SOCIAL Mejor calidad de vida	12	100	7	17.1	18	43.9	16	39.0	50	100	23	46.0	17	34.0	10	20.0	160	100	43	26.9	67	41.9	50	31.2
TOTAL		17	100	22	21.4	44	42.7	37	35.9	131	100	48	36.6	46	35.1	37	28.2	390	100	100	25.6	154	39.5	136	34.9

CUADRO N° 14
DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS ENCUESTADOS POR CADA CONCEPTO DE DESARROLLO SEGÚN
ESTRATOS SOCIO ECONÓMICOS

NIVEL SOCIO ECONÓMICO	TOTAL		DESARROLLO SIGNIFICA AVANCE, PROGRESO, EVOLUCIÓN		DESARROLLO ES MEJORAMIENTO CULTURAL, SOCIAL Y ECONÓMICO		DESARROLLO ES EL CRECIMIENTO ECONÓMICO DE UN PAÍS, EL AUMENTO DE SU PRODUCCIÓN		DESARROLLO ES EL MEJORAMIENTO DE LA CALIDAD EDE VIDA, CON MEJORES SERVICIOS DE SALUD	
	n	%	n	%	N	%	n	%	n	%
ALTO	17	4.4	1	1.4	2	2.6	2	2.4	12	7.5
MEDIO ALTO	40	10.3	12	17.4	5	6.5	7	8.3	16	10.0
MEDIO	99	25.4	12	17.4	25	32.5	21	25.0	41	25.6
MEDIO BAJO	103	26.4	27	39.1	10	13.0	25	29.8	41	25.6
BAJO	131	33.6	17	24.6	35	45.4	29	34.5	50	31.3
Total	390	100.0	69	100.0	77	100.0	84	100.0	160	100.0

3.5 LOS SECTORES DE ACTIVIDAD MÁS IMPORTANTES PARA EL DESARROLLO

Para determinar la concepción del desarrollo en la población es necesario conocer cuáles son los sectores o áreas de actividad que considera más importante para el desarrollo. Las áreas fueron:

- Mejoramiento de la educación.
- Mejoramiento de los servicios de salud.
- Crecimiento industrial
- Mayores instalaciones para la producción.
- Mejoramiento de toda la economía.
- Impulso a la agricultura.
- Ampliación de servicios a la vivienda.
- Ampliación de la red vial.
- Más y mejores viviendas.
- Aumento de las exportaciones

Como puede verse en el Cuadro N° 15, para la gran mayoría de los encuestados, el 82.8%, la educación está en los primeros cinco lugares de importancia par el desarrollo. Le sigue la salud, cuyo mejoramiento en la atención fue demandado, en los cinco primeros lugares de importancia, por el 74.1% de los encuestados.

En tercer lugar, la población tomó en cuenta factores económicos, como el crecimiento industrial (60.0% lo colocó en los primeros cinco lugares), el mejoramiento económico en general (59.5%) y el aumento de las exportaciones (52.0%). En cuarto lugar, otro sector que también preocupa a la población y

que tiene que ver con la economía es la agricultura; un 46.1% consideró que para desarrollar el país se debe impulsar la agricultura (Ver Cuadro N° 15 y 16).

3.5.1 Importancia de los sectores de actividad por estratos socioeconómicos

Según estratos socioeconómicos se pueden observar algunas diferencias significativas. Así para el ESE alto (A), la opinión sobre la educación es en un 100% altamente prioritaria en tanto nadie de dicho estrato le dio una posición inferior en importancia al tercer lugar y, sólo el primer lugar, representó el 70.6% de las opiniones sobre dicho sector de los entrevistados de A. En cambio, el ESE medio alto (B), en un 72.5% dió a la educación los cinco primeros lugares y en un 45% los tres primeros. Para el ESE medio (C) esos porcentajes son el 76.8% y el 59.6%, respectivamente; el ESE medio bajo (D) tiene una apreciación sobre la educación, respecto al desarrollo, similar a la del ESE alto (A), en tanto el 96.1 de los encuestados de dicho sector socioeconómico consideraron a la educación en los primeros cinco lugares, y el 82.5% en los tres primeros. Por su lado en el ESE bajo (E) la proporción fue del 77.3% y del 65.2%, respectivamente.

En el caso del servicio de salud también se observa que el 100% de los encuestados del ESE alto (A) le dio los primeros cinco lugares de importancia; el ESE medio alto (B), el 60%; el medio (C), el 67.7%; el medio bajo (D), el 86.4%; el bajo (E), el 69.7%. Otra vez, se puede observar que D se aproxima más a A en su apreciación de la importancia de la salud, como de la educación. (Ver Cuadros N° 16 y 17)

CUADRO N° 15
DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS ENCUESTADOS POR ESTRATOS SOCIOECONÓMICO QUE
CONSIDERARON EN LOS PRIMEROS CINCO LUGARES DE IMPORTANCIA PARA EL DESARROLLO A
SECTORES DE ACTIVIDAD

Sectores de Actividad	Estratos Socioeconómicos																				TOTAL			
	A				B				C				D				E							
	N° (1)	%	n(2)	%	N° (1)	%	n(2)	%	N° (1)	%	n(2)	%	N° (1)	%	n(2)	%	N° (1)	%	n(2)	%	T (1)	%	t(2)	%
1. Mejoramiento educativo	17	100	-	-	29	72.5	11	27.5	76	76.8	23	23.2	99	96.1	4	3.9	102	77.3	30	22.7	323	82.8	68	17.2
2. Mejoramiento de salud	17	100	-	-	24	60	16	40	67	67.7	32	32.3	89	86.4	14	13.6	92	69.7	40	30.3	289	74.1	102	25.9
3. Crecimiento industrial	15	88.2	2	11.8	30	75	10	25	50	50.5	49	49.5	68	66	35	34	71	53.8	61	46.2	234	60.0	157	40.0
4. Mejoramiento económico	10	58.8	7	41.2	34	85	6	15	60	60.6	39	39.4	52	50.5	51	49.5	76	57.6	56	42.4	232	59.5	159	40.5
5. Aumentar las X	1	5.9	16	94.1	31	77.5	9	22.5	70	70.7	29	29.3	43	41.7	60	58.3	58	43.9	74	56.1	203	52.0	188	48.0
6. Impulsar la agricultura	3	17.6	14	82.4	20	50	20	50	48	48.5	51	51.5	35	34	68	66	74	56.1	58	43.9	180	46.1	211	53.9
Subtotales																								
Total(3)	17	100.0			40	100.0			99	100.0.0			103	100.0			131	100.0			390	100		

- (1) Total de encuestados que consideraron el sector correspondiente en los primeros cinco lugares.
(2) Total de encuestados que dieron al sector correspondiente los lugares de seis a diez de importancia.
(3) Total de encuestados por cada ESE.

Los aspectos que tienen que ver con la política económica son importantes tanto por estar vinculados a las acciones para el desarrollo, como porque también remiten a la generación de empleo, cuestión de interés prioritario para la población. Para ella la percepción del desenvolvimiento económico y su relación con el desarrollo es muy desigual. Así, se puede observar que mientras para el ESE alto el crecimiento industrial es muy importante (88.2% le dio los primeros cinco lugares), para el ESE medio alto su visión parece ser más amplia cuando privilegia el mejoramiento económico (85.0%) sobre el aumento de las exportaciones (77.5%) y sobre el crecimiento industrial (75%). En cambio, para el ESE medio, aumentar las exportaciones (70.7%) es mucho más significativo que el mejoramiento económico (60.6%) y que el crecimiento industrial (50.5%).

El ESE medio bajo también aquí se aproxima en términos proporcionales al ESE alto más que los otros estratos. En efecto, también D considera más importante el crecimiento industrial (66.0%) que el mejoramiento económico en general (50.5%) y que el aumento de las exportaciones (41.7%), lo mismo que A, pero este último estrato, el alto, aunque no deja de considerar el mejoramiento económico (58.8%) como relevante para el desarrollo, las exportaciones han merecido que apenas un 5.9% de los entrevistados le den un rol importante para el desarrollo.

Si se jerarquiza la importancia de estos sectores de actividad por estratos socioeconómicos se observa que para el ESE alto los sectores o áreas de actividad prioritarias pertenecen al campo de lo social: la educación, en primer lugar, ya que el 70.6% le dio ese lugar de importancia, y la salud, en segundo lugar, con el 64.7% de ese rango y el 29.4% otorgándole la

primera prioridad. Después de estos dos sectores, el crecimiento industrial es valorado en tercer lugar con el 35.3% que le dio ese lugar (y el 29.4% que le dio el cuarto). En cuarto lugar este estrato socioeconómico valoró los servicios a la vivienda, con el 29.4%. Los encuestados de este estrato dieron a esta clase de servicios los cinco primeros lugares en un 70.6%. El ESE alto (A) no le dio relevancia a la ampliación de la red vial ni a las exportaciones como sectores favorecedores del desarrollo.

Para el ESE medio alto, la primera prioridad para lograr el desarrollo radica en el crecimiento industrial con el 32.5% de encuestados que le dieron el primer lugar; en segundo lugar, ese estrato considera al mejoramiento económico (32.5% le dio esa posición); este sector de actividad recibió del 52.5% de entrevistados los dos primeras posiciones de importancia.

Recién en tercer lugar figuran el mejoramiento educativo (17.5%) y el mejoramiento de los servicios de salud (17.5%). Estos sectores, sin embargo, absorben respectivamente el 45.0% y el 25.0% de opiniones que les dan los tres primeros lugares. Impulsar la agricultura es también para este estrato un sector de relativa importancia, con el 15.0% de encuestados que le dieron el primer lugar; el 20%, los dos primeros lugares, y el 50% los cinco primeros lugares. Por lo que se ve, la agricultura motiva las opiniones más diversas sobre su importancia.

Para el ESE medio el sector más importante, con el 26.3% de encuestados que le dan el primer lugar y otro 26.3% que le da el segundo, es la educación. El segundo lugar lo ocupa el subsector económico de las exportaciones, con el 23.2% de encuestados que lo colocan en dicho lugar de importancia. En

tercer lugar están el mejoramiento de la salud y los servicios a la vivienda, cada una con el 16.2% de encuestados que le dieron el primer lugar; sin embargo, la mayor significación del sector salud para este estrato se puede ver al observar los tres primeros lugares, que sumados comprenden al 45.5% de los encuestados, mientras que en los servicios a la vivienda, sólo alcanzan el 23.4%. (Cuadros N° 16 y 17)

Para el ESE medio bajo (D) los sectores de actividad más importantes para el desarrollo son el mejoramiento educativo, con el 36.9% de encuestados que le asignó el primer lugar y otro 36.9% el segundo (73.8%), con lo cual, un 81.6% de los encuestados le asignaron uno de los tres primeros lugares. Después de la educación, el estrato D considera muy importante el mejoramiento de los servicios de salud; así, el 28.2% de los encuestados lo ubicaron en el primer lugar de importancia y un 27.2% en el segundo (55.4%); si se consideran los tres primeros lugares, el porcentaje asciende al 70.0%. En tercer lugar, se puede observar en este estrato una preocupación marcada por la vivienda, tanto en lo concerniente a los servicios (agua, desagüe, luz) (18.4% le dio el tercer lugar), como el incremento y mejoramiento de las viviendas (el 17.5% le dio a este aspecto el tercer lugar).

CUADRO N° 16

SECTORES DE ACTIVIDAD MÁS IMPORTANTES PARA EL DESARROLLO DISTRIBUCION DE PRIORIDADES SEGUN ESTRATOS SOCIOECONOMICOS Y GRUPOS DE EDAD

SECTORES DE ACTIVIDAD Y PRIORIDAD	ESTRATOS SOCIOECONOMICOS																							
	ESE A 17						ESE B 40						ESE C 99											
	Total		18-29		30-49		50 a más		Total		18-29		30-49		50 a más		Total		18-29		30-49		50 a más	
1. MEJORAM. EDUC.	17	100.0	3	17.6	8	47.1	6	35.3	40	100.0	8	20.0	16	40.0	16	40.0	99	100.0	19	19.2	40	40.4	40	40.4
1	12	70.6	1	5.9	7	41.2	4	23.5	6	15.0	1	2.5	2	5.0	3	7.5	26	26.3	8	8.1	12	12.1	6	6.1
2	4	23.5	2	11.7	1	5.9	1	5.9	5	12.5	2	5.0	2	5.0	1	2.5	26	26.3	3	3.0	9	2.1	14	14.1
3	1	59.0					1	5.9	7	17.5	-	-	1	2.5	6	15.0	7	7.1	2	2.0	3	3.0	2	2.0
4	-						-		11	27.5	2	5.0	5	12.5	4	10.0	7	7.1	1	1.0	1	1.0	5	5.1
5	-						-		-	-	-	-	-	-	-	-	10	10.1	1	1.0	6	6.1	3	3.0
Sub Total	17	100.0	3	17.6	8	47.1	6	35.3	29	72.5	5	12.5	10	25.0	14	35.0	76	76.8	15	15.2	31	31.3	30	30.3
6	-	-	-	-	-	-	-	-	6	15.0	2	5.0	2	5.0	2	5.0	12	12.1	4	4.0	2	2.0	6	6.1
7	-	-	-	-	-	-	-	-	3	7.5	1	2.5	2	5.0	-	-	8	8.1	-	-	5	5.1	3	3.0
8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	3.0	-	-	2	2.0	1	1.0
9	-	-	-	-	-	-	-	-	2	5.0	-	-	2	5.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
10	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Sub Total	-	-	-	-	-	-	-	-	11	27.5	3	7.5	6	15.0	2	5.0	23	23.2	4	4.0	9	9.1	10	10.1
2. MEJORAM. S. SALUD	17	100.0	3	17.6	8	47.1	6	35.3	40	100	8	20.0	16	40.0	16	40.0	99	100	19	19.2	40	40.4	40	40.4
1	5	29.4	2	11.7	1	5.2	2	11.7	1	2.5	-	-	-	-	1	2.5	16	16.2	3	3.0	2	2.0	11	11.1
2	11	64.7	1	5.9	7	41.2	3	17.6	2	5.0	-	-	-	-	2	5.0	13	13.1	4	4.0	6	-	3	3.0
3	-	-	-	-	-	-	-	-	7	17.5	2	5.0	4	10.0	1	2.5	16	16.2	-	-	5	5.1	11	11.1
4	-	-	-	-	-	-	-	-	3	7.5	-	-	-	-	3	7.5	18	18.2	5	5.2	6	-	7	7.1
5	1	5.9	-	-	-	-	1	5.9	11	27.5	3	7.5	4	10.0	4	10.0	4	4.0	-	-	3	3.0	1	1.0
Sub Total	17	100.0	3	17.6	8	47.1	6	35.3	24	60.0	5	12.5	8	20.0	11	27.5	67	67.7	12	12.2	22	22.2	33	33.3
6	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2.5	-	-	1	2.5	-	-	21	21.2	3	3.0	14	14.1	4	4.0
7	-	-	-	-	-	-	-	-	8	20.0	-	-	3	7.5	5	12.5	7	7.1	3	3.0	1	1.0	3	3.0
8	-	-	-	-	-	-	-	-	5	12.5	3	7.5	2	5	-	-	2	2	-	-	2	2.0	-	-
9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	2	1	1.0	1	1.0	-	-
10	-	-	-	-	-	-	-	-	2	5	-	-	2	5.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Sub Total	-	-	-	-	-	-	-	-	16	40	3	7.5	8	20.0	5	12.5	32	32.3	7	7.1	18	18.2	7	7.1
3. CRECIMIENTO INDUST	17	100	3	17.6	8	47.1	6	35.3	40	100.0	8	20.0	16	40.0	16	40.0	99	100.0	19	19.2	40	40.4	40	40.4
1	-	-	-	-	-	-	-	-	13	32.5	2	5.0	6	15.0	5	12.5	2	2.0	2	2.0	-	-	-	-
2	1	5.9	-	-	-	-	1	5.9	7	17.5	1	2.5	3	7.5	3	7.5	5	5.2	-	-	3	3.0	2	2.0
3	6	35.3	1	5.9	3	17.6	2	11.7	5	12.5	2	5.0	3	7.5	-	-	15	15.2	3	3.0	8	-	4	4.0
4	5	29.4	2	11.7	3	17.6	-	-	4	10	1	2.5	2	5.0	1	2.5	22	12.2	2	2.0	11	-	9	2.1
5	3	17.6	-	-	1	5.9	2	11.7	1	2.5	-	-	-	-	1	2.5	6	6.1	4	4.0	1	1.0	1	1.0
Sub Total	15	88.2	3	17.6	7	41.2	5	29.4	30	75.0	6	15.0	14	35.0	10	25.0	50	50.5	11	11.1	23	4.0	16	16.2
6	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2.5	-	-	-	-	1	2.5	9	9.1	2	2.0	5	5.1	2	2.0
7	2	11.8	-	-	1	5.9	1	5.9	3	7.5	2	5.0	-	-	1	2.5	9	9.1	-	-	1	1.0	8	8.1
8	-	-	-	-	-	-	-	-	2	5.0	-	-	1	2.5	1	2.5	18	18.2	4	4.0	7	7.1	7	7.1
9	-	-	-	-	-	-	-	-	2	5.0	-	-	1	2.5	1	2.5	12	12.1	2	2.0	3	3.0	7	7.1
10	-	-	-	-	-	-	-	-	2	5.0	-	-	-	-	2	5.0	1	1.0	-	-	1	1.0	-	-
Sub Total	2	11.8	-	-	1	5.9	1	5.9	10	25.0	2	5.0	2	5.0	6	15.0	49	49.4	8	8.1	17	17.2	24	24.2

4. INSTALAC. PARA PRO	17	100.0	3	17.6	8	47.1	6	35.3	40	100.0	8	20.0	16	40.0	16	40.0	99	100.0	19	19.2	40	40.4	40	40.4
1	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2.5	-	-	1	2.5	-	-	1	1.0	-	-	1	1.0	-	-
2	-	-	-	-	-	-	-	-	4	10.0	2	5.0	-	-	2	5.0	6	6.1	1	1.0	3	3.0	2	2.0
3	-	-	-	-	-	-	-	-	5	12.5	-	-	2	5.0	3	7.5	2	2.0	-	-	1	1.0	1	1.0
4	2	11.8	-	-	1	5.9	1	5.9	6	15.0	1	2.5	5	12.5	-	-	18	18.2	2	2.0	11	-	5	5.1
5	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2.5	-	-	1	2.5	-	-	13	13.1	3	3.0	4	4.0	6	6.1
Sub Total	2	11.8	-	-	1	5.9	1	5.9	17	42.5	3	7.5	9	22.5	5	12.5	40	40.4	6	6.1	20	20.2	14	14.1
6	2	11.8	-	-	2	11.8	-	-	6	15.0	3	7.5	1	2.5	2	5.0	14	14.1	-	-	6	6.1	8	8.1
7	3	17.6	1	5.9	1	5.9	1	5.9	4	10.0	-	-	3	7.5	1	2.5	12	12.1	-	-	6	6.1	6	6.1
8	1	5.9	-	-	1	5.9	-	-	8	20.0	1	2.5	2	5.0	5	12.5	14	14.1	5	5.1	4	4.0	5	5.1
9	8	47.1	2	11.8	2	11.8	4	23.5	4	10.0	1	2.5	-	-	3	7.5	15	15.2	6	6.1	4	4.0	5	5.1
10	1	5.9	-	-	1	5.9	-	-	1	2.5	-	-	1	2.5	-	-	4	4	2	2.0	-	-	2	2
Sub Total	15	88.2	3	17.6	7	41.2	5	29.4	23	57.5	5	12.5	7	17.5	11	27.5	59	59.6	13	13.1	20	20.2	26	26.3
5. MEJOR. ECONOM.	17	100.0	3	17.6	8	47.1	6	35.3	74	100.0	8	20.0	16	40.0	16	40.0	99	100.0	19	19.2	40	40.4	40	40.4
1	-	-	-	-	-	-	-	-	8	20.0	3	7.5	4	10.0	1	2.5	8	8.1	1	1.0	4	4.0	3	3.0
2	-	-	-	-	-	-	-	-	13	32.5	2	5.0	6	-	5	12.5	10	10.1	2	2.0	4	4.0	4	4.0
3	2	11.8	1	5.9	-	-	1	5.9	6	15.0	1	2.5	1	2.5	4	10.0	10	10.1	2	2.0	6	6.1	2	2.0
4	4	23.5	1	5.9	1	5.9	2	11.8	1	2.5	-	-	1	2.5	-	-	11	11.1	3	3.0	4	4.0	4	4.0
5	4	23.5	-	-	3	17.6	1	5.9	6	15.0	2	5.0	3	7.5	1	2.5	21	21.2	5	5.1	7	7.1	9	2.1
Sub Total	10	58.8	2	11.8	4	23.5	4	23.5	34	85	8	20.0	15	37.5	11	27.5	60	60.6	13	13.1	25	25.2	22	22.2
6	4	23.5	1	5.9	1	5.9	2	11.8	-	-	-	-	-	-	-	-	8	8.1	1	1.0	-	-	7	7.1
7	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2.5	-	-	1	2.5	-	-	11	11.1	2	2.0	5	5.1	4	4.0
8	2	11.8	-	-	2	11.8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	9	9.1	3	3.0	3	3.0	3	3.0
9	1	5.9	-	-	1	5.9	-	-	5	12.5	-	-	-	-	5	12.5	9	9.1	-	-	5	5.1	4	4.0
10	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	2.0	-	6.1	2	2.0	-	-
Sub Total	7	41.2	1	5.9	4	23.5	2	11.8	6	15	-	-	1	2.5	5	12.5	39	39.4	6	19.2	15	15.2	18	18.2
6. IMPULSAR AGRIC.	17	100.0	3	17.6	8	47.1	6	35.3	40	100.0	8	20.0	16	40.0	16	40.0	99	99.5	19	19.2	40	40.4	40	40.4
1	-	-	-	-	-	-	-	-	6	15.0	2	5.0	-	-	4	10.0	5	5.1	-	-	1	1.0	4	4.0
2	-	-	-	-	-	-	-	-	2	5.0	-	-	2	5.0	-	-	10	10.1	3	3.0	3	3.0	4	4.0
3	-	-	-	-	-	-	-	-	4	10.0	1	2.5	2	5.0	1	2.5	16	16.2	3	3.0	6	6.1	7	7.1
4	-	-	-	-	-	-	-	-	4	10.0	-	-	2	5.0	2	5.0	3	3.0	2	2.0	-	-	1	1.0
5	3	17.6	1	5.9	1	5.9	1	5.9	4	10.0	1	2.5	2	5.0	1	2.5	14	14.1	2	2.0	9	9.1	3	3.0
Sub Total	3	17.6	1	5.9	1	5.9	1	5.9	20	50.0	4	10.0	8	20.0	8	20.0	48	48.5	10	10.1	19	19.2	19	19.2
6	2	11.8	-	-	2	11.8	-	-	4	10.0	1	2.5	2	5.0	1	2.5	9	9.1	-	-	5	5.1	4	4.0
7	5	29.4	-	-	3	17.6	2	11.8	5	12.5	1	2.5	1	2.5	3	7.5	10	10.1	3	3.0	2	2.0	5	5.1
8	3	17.6	1	5.9	-	-	2	11.8	1	2.5	-	-	-	-	1	2.5	9	9.1	2	2.0	5	5.1	2	2.0
9	4	23.5	1	5.9	2	11.8	1	5.9	4	10.0	2	5.0	-	-	2	5.0	3	3.0	-	-	2	2.0	1	1.0
10	-	-	-	-	-	-	-	-	6	15.0	-	-	5	12.5	1	2.5	20	20.2	4	4.0	7	7.1	9	2.1
Sub Total	14	82.4	2	11.8	7	41.2	5	29.4	20	50.0	4	10.0	8	20.0	8	20.0	51	51	9	9.1	21	21.2	21	21.2
7. SERVICIOS A VIVI.	17	100.0	3	17.6	8	47.1	6	35.3	40	100.0	8	20.0	16	40.0	16	40.0	99	100.0	19	19.2	40	40.4	40	40.4
1	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2.5	-	-	1	2.5	-	-	16	16.2	1	1.0	2	2.0	13	13.1
2	1	5.9	-	-	-	-	1	5.9	-	-	-	-	-	-	-	-	2	2.0	-	-	1	1.0	1	1.0
3	5	29.4	-	-	4	23.5	1	5.9	2	5	-	-	-	-	2	5.0	5	5.2	-	-	1	1.0	4	4.0
4	1	5.9	-	-	1	5.9	-	-	2	5	-	-	1	2.5	1	2.5	4	4.0	-	-	2	2.0	2	2.0
5	5	29.4	2	11.8	3	17.6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7	7.1	2	2.0	3	3.0	2	2.0
Sub Total	12	70.6	2	11.8	8	47.1	2	11.8	5	12.5	-	-	2	5.0	3	7.5	34	34.3	3	3.0	9	9.1	22	22.2

6	2	11.8	-	-	-	-	2	11.8	5	12.5	-	-	1	2.5	4	10.0	14	14.1	6	6.1	3	3.0	5	5.1
7	1	5.9	1	5.9	-	-	-	-	5	12.5	2	5.0	1	2.5	2	5.0	16	16.2	3	3.0	11	11.1	2	2.0
8	2	11.8	1	-	-	-	2	11.8	15	37.5	2	5.0	8	20.0	5	12.5	9	9.1	2	2.0	4	4.0	3	3.0
9	-	-	1	-	-	-	-	-	6	15.0	2	5.0	3	7.5	1	2.5	16	16.2	1	1.0	11	11.1	4	4.0
10	-	-	1	-	-	-	-	-	4	10.0	2	5.0	1	2.5	1	2.5	10	10.1	4	4.0	2	2.0	4	4.0
Sub Total	5	29.4	1	5.9	-	-	4	23.5	35	87.5	8	20.0	14	35.0	13	32.5	65	65.7	16	16.2	31	31.3	18	18.2
8. AMPLIACION RED VIA	17	100.0	3	17.6	8	47.1	6	35.3	40	100.0	8	20.0	16	40.0	16	40.0	99	100.0	19	19.2	40	40.4	40	40.4
1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2.5	-	-	1	2.5	-	-	2	2.0	-	-	2	2.0	-	-
3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7	7.1	3	3.0	2	2.0	2	2.0
4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	2.0	2	2.0	-	-	-	-
5	-	-	-	-	-	-	-	-	3	7.5	1	2.5	2	5.0	-	-	7	7.1	2	2.0	2	2.0	3	3.0
Sub Total	-	-	-	-	-	-	-	-	4	10.0	1	2.5	3	7.5	-	-	18	18.2	7	7.1	6	6.1	5	5.1
6	-	-	-	-	-	-	-	-	5	12.5	-	-	2	5.0	3	7.5	5	5.1	-	-	3	3.0	2	2.0
7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5	5.1	1	1.0	2	2.0	2	2.0
8	-	-	-	-	-	-	-	-	5	12.5	2	5.0	1	2.3	2	5.0	8	8.1	-	-	6	6.1	2	2.0
9	1	5.9	-	-	1	5.9	-	-	10	25	1	2.5	7	17.5	2	5.0	21	21.2	4	4.0	3	3.0	14	14.1
10	16	94.1	3	17.6	7	41.2	6	35.3	16	40	4	10.0	3	7.5	9	22.5	42	42.4	7	7.1	20	20.2	15	15.2
Sub Total	17	100	3	17.6	8	47.1	6	35.3	36	90	7	17.5	13	32.5	16	40.0	81	81.8	12	12.1	34	34.3	35	35.3
9. INCREMENTO DE VIVI	17	100.0	3	17.6	8	74.1	6	35.3	40	100.0	8	20.0	16	40.0	16	40.0	99	100.0	19	19.2	40	40.4	40	40.4
1	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2.5	-	-	-	-	1	2.5	13	13.1	3	3.0	8	8.1	2	2.0
2	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2.5	-	-	-	-	1	2.5	6.1	6.1	2	2.0	2	2.0	2	2.0
3	3	17.6	1	5.9	1	5.9	1	5.9	-	-	-	-	-	-	-	-	9	9.1	1	1.0	6	6.1	2	2.0
4	4	23.5	-	-	2	11.8	2	11.8	3	7.5	-	-	-	-	3	7.5	4	4.1	-	-	3	3.0	1	1.0
5	1	5.9	-	-	-	-	1	5.9	2	5.0	-	-	-	-	2	5.0	3	3.1	-	-	1	1.0	2	2.0
Sub Total	8	47.0	1	5.9	3	17.6	4	23.5	7	17.5	*	*	-	-	7	17.5	35	35.3	6	6.1	20	20.2	9	9.1
6	5	29.4	2	11.8	2	11.8	1	5.9	6	15.0	2	5.0	3	7.5	1	2.5	5	5.1	2	2.0	2	2.0	1	1.0
7	2	11.8	-	-	1	5.9	1	5.9	9	22.5	2	5.0	5	12.5	2	5.0	12	12.1	5	5.1	1	1.0	6	6.1
8	2	11.8	-	-	2	11.8	-	-	4	10.0	-	-	2	5.0	2	5.0	15	15.2	1	1.0	3	3.0	11	-
9	-	-	-	-	-	-	-	-	6	15.0	2	5.0	3	7.5	1	2.5	17	17.2	4	4.0	9	9.1	4	4.0
10	-	-	-	-	-	-	-	-	8	20.0	2	5.0	3	7.5	3	7.5	15	15.2	1	1.0	5	5.1	9	9.1
Sub Total	9	53.0	2	11.8	5	29.4	2	11.8	33	82.5	8	20.0	16	40.0	9	22.5	64	64	13	13.1	20	20.2	31	31.3
10. AUMENTAR LAS EXP	17	100.0	3	17.6	8	47.1	6	35.3	40	100.0	8	20.0	16	40.0	16	40.0	99	100.0	19	19.2	40	40.4	40	40.4
1	-	-	-	-	-	-	-	-	3	7.5	-	-	2	5.0	1	2.5	11	11.1	1	1.0	9	9.1	1	1.0
2	-	-	-	-	-	-	-	-	4	10.0	1	2.5	2	5.0	1	2.5	23	23.2	4	4.0	9	9.1	10	10.1
3	-	-	-	-	-	-	-	-	5	12.5	2	5.0	3	7.5	-	-	14	14.1	5	5.1	3	3.0	6	6.1
4	1	5.9	-	-	-	-	1	5.9	7	17.5	4	-	-	-	3	7.5	8	8.1	2	2.0	1	1.0	5	5.1
5	-	-	-	-	-	-	-	-	12	30.0	1	2.5	4	10.0	7	17.5	14	14.1	-	-	4	4.0	10	10.1
Sub Total	1	5.9	-	-	-	-	1	5.9	31	77.5	8	20.0	11	27.5	12	30.0	70	70.7	12	12.1	26	26.3	32	32.3
6	2	11.8	-	-	1	5.9	1	5.9	6	15.0	-	-	4	10.0	2	5.0	3	3.0	1	1.0	1	1.0	1	1.0
7	4	23.5	1	5.9	2	11.8	1	5.9	2	5.0	-	-	-	-	2	5.0	10	10.1	2	2.0	6	6.1	2	2.0
8	7	41.2	2	11.8	3	17.6	2	11.8	-	-	-	-	-	-	-	-	11	11.1	2	2.0	4	4.0	5	5.1
9	3	17.6	-	-	2	11.8	1	5.9	-	-	-	-	-	-	-	-	4	4.1	1	1.0	3	3.0	-	-
10	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2.5	-	-	1	2.5	-	-	1	1.1	1	1.0	-	-	-	-
Sub Total	16	94.1	3	17.6	8	47.1	5	29.4	9	22.5	-	-	5	12.5	4	10.0	29	29.3	7	7.1	14	14.1	8	8.1

CUADRO N° 16

SECTORES DE ACTIVIDAD MÁS IMPORTANTES PARA EL DESARROLLO DISTRIBUCIÓN DE PRIORIDADES SEGUN ESTRATOS SOCIOECONÓMICOS Y GRUPOS DE EDAD

SECTORES DE ACTIVIDAD Y PRIORIDAD	ESTRATOS SOCIOECONÓMICOS																				
	ESE D 103						ESE E 132						TOTAL								
	Total		18-29		30-49		50 a más		Total		18-29		30-49		50 a más		Total	18-29	30-49	50 a más	
1. MEJORAM. EDUC.	103	100.0	22	21.3	44	42.7	37	35.9	132	100.0	40	30.3	42	31.8	50	37.9	N°	%			
1	38	36.9	9	8.7	15	14.6	14	13.6	46	34.8	18	13.6	15	11.4	13	9.8	128				
2	38	36.9	4	3.9	18	17.5	16	15.5	25	18.9	4	3	9	6.8	12	9.1	98				
3	8	7.8	2	1.9	4	3.9	2	1.9	15	11.4	9	6.8	-	-	6	4.5	38				
4	8	7.8	4	3.9	3	2.9	1	1.0	7	5.3	3	2.3	1	0.8	3	2.3	33				
5	7	6.7	2	1.9	2	1.9	3	2.9	9	6.8	-	-	4	3.0	5	3.8	26				
Sub Total	99	96.1	21	20.4	42	40.8	36	34.9	102	77%	34	25.8	29	22	39	29.5	323	82.8			
6	2	1.9	-	-	1	1.0	1	1.0	10	7.6	3	2.3	6	4.5	1	0.8					
7	1	1	-	-	1	1.0	-	-	7	5.3	1	0.8	3	2.3	3	2.3					
8	1	1	1	1	-	-	-	-	9	6.8	2	1.5	3	2.3	4	3					
9	-	-	-	-	-	-	-	-	2	1.5	-	-	-	-	2	1.5					
10	-	-	-	-	-	-	-	-	2	1.5	-	-	1	0.8	1	0.8					
Sub Total	4	3.9	1	1.0	2	1.9	1	1.0	30	22.7	6	4.5	13	9.8	11	8.3					
2. MEJORAM. S. SALUD	103	100.0	22	21.3	44	42.7	37	35.9	132	100.0	40	30.3	42	31.8	50	37.9					
1	29	28.2	3	2.9	15	14.6	11	10.7	27	20.5	6	4.5	11	8.3	10	7.6	78				
2	28	27.2	6	5.8	13	12.6	9	8.7	22	16.7	12	9.1	3	2.3	7	5.3	76				
3	15	14.6	3	2.9	6	5.8	6	5.8	13	9.8	4	3.0	3	2.3	6	4.5	51				
4	11	10.7	1	1.0	4	3.9	6	5.8	16	12.1	3	2.3	3	2.3	10	7.6	48				
5	6	5.8	3	2.9	2	1.9	1	1.0	14	10.6	5	3.8	6	4.5	3	2.3	36				
Sub Total	89	86.4	16	15.5	40	38.8	33	32.0	92	69.7	30	22.7	26	19.7	36	27.3	289	74.1			
6	7	6.7	3	2.9	2	1.9	2	1.9	13	9.8	1	0.8	5	3.8	7	5.3					
7	3	2.9	1	1.0	-	-	2	1.9	13	9.8	4	3.0	6	4.5	3	2.3					
8	1	1	1	1.0	-	-	-	-	3	2.3	-	-	1	0.8	2	1.5					
9	2	1.9	1	1.0	1	1.0	-	-	9	6.8	5	3.8	2	1.5	2	1.5					
10	1	1	-	-	1	1.0	-	-	2	1.5	2	1.5	-	-	-	-					
Sub Total	14	13.6	6	5.8	4	3.9	4	3.9	40	30.3	12	9.1	14	10.6	14	10.6					
3. CRECIMIENTO INDUST	103	100.0	22	21.3	44	42.7	37	35.9	132	100.0	40	30.3	42	31.8	50	37.9					
1	4	3.9	3	2.9	1	1.0	-	-	3	2.3	1	0.8	-	-	2	1.5	22				
2	12	11.7	4	3.9	7	6.7	1	1.0	13	9.8	6	4.5	3	2.3	4	3.0	38				
3	13	12.6	1	1.0	9	8.7	3	2.9	16	12.1	5	3.8	5	3.8	6	4.5	55				
4	19	18.4	4	3.9	8	7.8	7	6.7	22	16.7	5	3.8	7	5.3	10	7.6	72				
5	20	19.4	3	2.9	6	5.8	11	10.7	17	12.9	3	2.3	5	3.8	9	6.8	47				
Sub Total	68	66.0	15	14.6	31	30.1	22	21.3	71	53.8	20	15.2	20	15.2	31	28.5	234				
6	10	9.7	-	-	4	3.9	6	5.8	15	11.4	6	4.5	4	3.0	5	3.8					
7	10	9.7	2	1.9	3	2.9	5	4.9	14	10.6	7	5.3	4	3.0	3	2.3					
8	9	8.7	4	3.9	3	2.9	2	1.9	14	10.6	2	1.5	6	4.5	6	4.5					
9	3	2.9	-	-	2	1.9	1	1.0	9	6.8	2	1.5	4	3.0	3	2.3					
10	3	2.9	1	1.0	1	1.0	1	1.0	9	6.8	3	2.3	4	3.0	2	1.5					
Sub Total	35	34.0	7	6.7	13	12.6	15	14.6	61	46.2	20	15.2	22	16.7	19	14.4					

4. INSTALAC. PARA PRO	103	100.0	22	21.3	44	42.7	37	35.9	132	100.0	40	30.3	42	31.8	50	37.9				
1	3	2.9	2	1.9	1	1.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5			
2	2	1.9	-	-	1	1.0	1	1.0	3	2.3	-	-	1	0.8	2	1.5	15			
3	-	-	-	-	-	-	-	-	11	8.3	4	3.0	2	1.5	5	3.8	18			
4	8	7.8	1	1.0	5	4.9	2	1.9	17	12.9	7	5.3	5	3.8	5	3.8	51			
5	4	3.9	1	1.0	3	2.9	-	-	19	14.4	6	4.5	11	8.3	2	1.5	37			
Sub Total	17	16.5	4	3.9	10	9.7	3	2.9	50	37.9	17	12.9	19	14.4	14	10.6	126			
6	14	13.6	4	3.9	6	5.8	4	3.9	12	9.1	5	3.8	1	0.8	6	4.5				
7	12	11.7	2	1.9	6	5.8	4	3.9	17	12.9	3	2.3	6	4.5	8	6.1				
8	13	12.6	1	1.0	5	4.9	7	6.7	19	14.4	7	5.3	5	3.8	7	5.3				
9	29	28.2	6	5.8	10	9.7	13	12.6	16	12.1	3	2.3	5	3.8	8	6.1				
10	18	17.5	5	4.9	7	6.7	6	5.8	18	13.6	5	3.8	6	4.5	7	5.3				
Sub Total	86	83.5	18	17.5	34	33.0	34	33.0	82	62.1	23	17.4	23	17.4	36	27.3				
5. MEJOR. ECONOM.	103	100.0	22	21.3	44	42.7	37	35.9	132	100.0	40	30.3	42	31.8	50	37.9				
1	12	11.7	3	2.9	6	5.8	3	2.9	13	9.8	6	4.5	3	2.3	4	3	41			
2	9	8.7	2	1.9	2	1.9	5	4.9	12	9.1	6	4.5	2	1.5	4	3	44			
3	12	11.7	2	1.9	7	6.7	3	2.9	24	18.2	3	2.3	11	8.3	10	7.6	54			
4	5	4.9	-	-	3	2.9	2	1.9	16	12.1	3	2.3	7	5.3	6	4.5	37			
5	14	13.6	4	3.9	7	6.7	3	2.9	11	8.3	5	3.8	2	1.5	4	3	56			
Sub Total	52	50.5	11	10.7	25	24.3	16	15.5	76	57.6	23	17.4	25	18.9	28	21.2	232			
6	13	12.6	2	1.9	4	3.9	7	6.7	15	11.4	3	2.3	8	6.1	4	3.0				
7	14	13.6	4	3.9	6	5.8	4	3.9	11	8.3	3	2.3	3	2.3	5	3.8				
8	13	12.6	3	2.9	4	3.9	6	5.8	13	9.8	4	3.0	3	2.3	6	4.5				
9	8	7.8	2	1.9	3	2.9	3	2.9	12	9.1	5	3.8	2	1.5	5	3.8				
10	3	2.9	-	-	2	1.9	1	1	5	3.8	2	1.5	1	0.8	2	1.5				
Sub Total	51	49.5	11	10.7	19	18.4	21	20.4	56	42.4	17	12.9	17	12.9	22	16.7				
6. IMPULSAR AGRIC.	103	100.0	22	21.3	44	42.7	37	35.9	132	100.0	40	30.3	42	31.8	50	37.9				
1	3	2.9	-	-	-	-	3	2.9	5	3.8	1	0.8	2	1.5	2	1.5				
2	6	5.8	1	1	1	1.0	4	3.9	8	6.1	2	1.5	4	3.0	2	1.5				
3	4	3.9	2	1.9	1	1.0	1	1.0	22	16.7	7	5.3	9	6.8	6	4.5				
4	6	5.8	3	2.9	-	-	3	2.9	21	15.9	5	3.8	11	8.3	5	3.8				
5	16	15.5	2	1.9	8	7.8	6	5.8	18	13.6	6	4.5	4	3.0	8	6.1				
Sub Total	52	34.0	8	7.8	10	9.7	17	16.5	74	56.1	21	15.9	30	22.7	23	17.4	180			
6	13	12.6	3	2.9	8	7.8	2	1.9	18	13.6	6	13.6	3	2.3	9	6.8				
7	15	14.6	2	1.9	10	9.7	3	2.9	12	9.1	3	9.1	2	1.5	7	5.3				
8	12	11.7	2	1.9	5	4.9	5	4.9	11	8.3	1	8.3	4	3	6	0.5				
9	16	15.5	3	2.9	7	6.7	6	5.8	3	2.3	-	2.3	1	0.8	2	1.5				
10	12	11.7	4	3.9	4	3.9	4	3.9	14	10.6	9	10.6	2	1.5	3	2.3				
Sub Total	68	66.0	14	13.6	34	33.0	20	19.4	58	43.9	19	43.9	12	9.1	27	20.5				
7. SERVICIOS A VIVI.	103	100.0	22	21.3	44	42.7	37	35.9	132	100.0	40	30.3	42	31.8	50	37.9				
1	2	1.9	-	-	1	1.0	1	1.0	9	6.8	2	1.5	5	3.8	2	1.5	28			
2	3	2.9	2	1.9	1	1.0	-	-	13	9.8	2	1.5	6	4.5	5	3.8	19			
3	19	18.4	3	2.9	5	4.9	11	10.7	7	5.3	2	1.5	4	3.0	1	0.8	38			
4	20	19.4	4	3.9	9	8.7	7	6.7	10	7.6	1	0.8	5	3.8	4	3.0	37			
5	12	11.7	1	1.0	6	5.8	5	4.9	10	7.6	5	3.8	1	0.8	4	3.0	34			
Sub Total	56	54.4	10	9.7	22	21.3	24	23.3	49	37.1	12	9.1	21	15.9	16	12.1	156			

6	6	5.8	3	2.9	2	1.9	1	1.0	15	11.4	5	3.8	3	2.3	7	5.3				
7	9	8.7	5	4.9	2	1.9	2	1.9	21	15.9	9	6.8	5	3.8	7	5.3				
8	13	12.6	2	1.9	8	7.8	3	2.9	15	11.4	4	3.0	8	6.1	3	2.3				
9	11	10.7	2	1.9	5	4.9	4	3.9	17	12.9	4	3.0	3	2.3	10	7.6				
10	8	7.8	-	-	5	4.9	3	2.9	15	11.4	6	4.5	2	1.5	7	5.3				
Sub Total	47	45.6	12	11.7	22	21.3	13	12.6	83	62.9	28	21.2	21	15.9	34	25.8				
8. AMPLIACION RED VIA	103	100.0	22	21.3	44	42.7	37	35.9	132	100.0	40	30.3	42	31.8	50	37.9				
1	1	1.0	1	1.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1			
2	1	1.0	1	1.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4			
3	2	1.9	-	-	1	1.0	1	1.0	4	3.0	-	-	1	0.8	3	2.3	13			
4	3	2.9	-	-	3	2.9	-	-	9	6.8	2	1.5	3	2.3	4	3.0	14			
5	3	2.9	1	1.0	2	1.9	-	-	15	11.4	2	1.5	6	4.5	7	5.3	28			
Sub Total	10	9.7	3	2.9	6	5.8	1	1.0	28	21.2	4	3.0	10	7.6	14	10.0	60			
6	5	4.9	2	1.9	3	2.9	-	-	11	8.3	3	2.3	4	3.0	4	3.0				
7	11	10.7	1	1.0	5	4.9	5	4.9	17	12.9	6	4.5	6	4.5	5	3.8				
8	19	18.4	1	1.0	10	9.7	8	7.8	25	18.9	10	7.6	5	3.8	10	7.6				
9	16	15.5	5	4.9	5	4.9	6	5.8	20	15.2	9	6.8	6	4.5	5	3.8				
10	42	40.8	10	9.7	15	14.6	17	16.5	31	23.5	8	6.1	11	8.3	12	9.1				
Sub Total	93	90.3	19	18.4	38	36.9	36	35.0	78.8	36	27.3	32	24.2	36	27.3					
9. INCREMENTO DE VIVI	103	100.0	22	21.3	44	42.7	37	35.9	132	100.0	40	30.3	42	31.8	50	37.9				
1	7	6.7	-	-	3	2.9	4	3.9	15	11.4	1	0.8	4	3.0	10	7.6	36			
2	4	3.9	2	1.9	-	-	2	1.9	15	11.4	3	2.3	7	5.3	5	3.8	26			
3	18	17.5	6	5.8	4	3.9	8	7.8	10	7.6	4	3.0	4	3.0	2	1.5	40			
4	11	10.7	1	1.0	5	4.9	5	4.9	8	6.1	7	5.3	-	-	1	0.8	30			
5	8	7.8	3	2.9	4	3.9	1	1.0	10	7.6	4	3.0	2	1.5	4	3.0	24			
Sub Total	48	46.6	12	11.7	16	15.5	20	19.4	58	43.9	19	14.4	17	12.9	22	16.7	156			
6	11	10.7	2	1.9	5	4.9	4	3.9	9	6.8	2	1.5	2	1.5	5	3.8				
7	12	11.7	2	1.9	6	5.8	4	3.9	11	8.3	2	1.5	6	4.5	3	2.3				
8	11	10.7	3	2.9	4	3.9	4	3.9	14	10.6	7	5.3	5	3.8	2	1.5				
9	10	9.7	1	1.0	8	7.8	1	1.0	19	14.4	6	4.5	6	4.5	7	5.3				
10	11	10.7	2	1.9	5	4.9	4	3.9	21	15.9	4	3.0	6	4.5	11	8.3				
Sub Total	55	53.4	10	9.7	28	27.2	17	16.5	74	56.1	21	15.9	25	18.9	28	21.2				
10. AUMENTAR LAS EXP	103	100.0	22	21.3	44	42.7	37	35.9	132	100.0	40	30.3	42	31.8	50	37.9				
1	3	2.9	1	1.0	1	1.0	1	1.0	13	9.8	5	3.8	1	0.8	7	5.3	30			
2	2	1.9	-	-	2	1.9	-	-	19	14.4	4	3.0	7	5.3	8	6.1	48			
3	11	10.7	3	2.9	6	5.8	2	1.9	10	7.6	3	2.3	2	1.5	5	3.8	40			
4	12	11.4	4	3.9	4	3.9	4	3.9	9	6.8	4	3.0	1	0.8	4	3.0	37			
5	15	14.6	2	1.9	6	5.8	7	6.7	7	5.3	4	3.0	-	-	3	2.3	48			
Sub Total	43	41.7	10	9.7	19	18.4	14	13.6	58	43.9	20	15.2	11	8.3	27	20.5	203			
6	24	23.3	3	2.9	8	7.8	13	12.6	13	9.8	6	4.5	5	3.8	2	1.5				
7	13	12.6	3	2.9	6	5.8	4	3.9	11	8.3	2	1.5	3	2.3	6	4.5				
8	10	9.7	4	3.9	4	3.9	2	1.9	12	9.1	3	2.3	4	3.0	5	3.8				
9	6	5.8	2	1.9	3	2.9	1	1.0	22	16.7	7	5.3	10	7.6	5	3.8				
10	7	6.7	-	-	4	3.9	3	2.9	16	12.1	2	1.5	9	6.8	5	3.8				
Sub Total	60	58.3	12	11.7	25	24.3	23	22.3	74	56.1	20	15.2	31	23.5	23	17.4				

CUADRO N° 17
DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS ENCUESTADOS QUE DIERON
LOS PRIMEROS LUGARES A LOS SECTORES DE ACTIVIDAD

	1	%	2	%	3	%	4	%	5	%
1. Mejoramiento educativo	128	33.0	98	24.9	38	9.7	33	8.4	26	6.6
2. Mejoramiento de la salud	78	19.9	76	19.3	51	13.0	48	12.2	36	9.2
3. Mejoramiento económico	41	10.5	44	11.2	54	13.7	37	9.4	56	14.3
4. Incremento de viviendas	36	9.2	26	6.6	40	10.2	30	7.6	24	6.1
5. Incremento de las exportaciones	30	7.7	48	12.2	40	1.0	37	9.4	48	12.3
6. Servicios a la vivienda	28	7.2	19	48.0	38	9.7	37	9.4	34	8.7
7. Crecimiento industrial	22	5.6	38	9.6	55	14.0	72	18.3	47	12.0
8. Impulsar la agricultura	19	4.8	26	6.6	46	11.7	31	8.7	55	14.1
9. Instalaciones para la producción	5	1.3	15	3.8	18	4.6	51	13.0	37	9.5
10. Ampliación vial	1	0.3	4	1.0	13	3.3	14	33.6	28	7.2

En cuanto al ESE bajo (E), también aseguró los primeros lugares al mejoramiento educativo y al mejoramiento de los servicios de salud. En el primer caso, el 34.8% de los encuestados le dio el primer lugar de importancia y el 18.9%, el segundo lugar (53.7%); respecto a los servicios de salud, el 20.5% lo consideró de primera prioridad y el 16.7% lo puso en segundo lugar. Si se toman en cuenta los tres primeros lugares, la educación fue anotada por el 65.1% de los encuestados y la salud por el 47%. También han sido considerados con una relativa importancia el mejoramiento económico (el 18.2% le dio el tercer lugar), el impulso a la agricultura (el 16.7% le asignó el tercer lugar).

CUADRO N° 18

DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL POR GRUPOS DE EDAD DE LAS OPINIONES QUE DAN LOS CINCO PRIMEROS LUGARES A LOS SECTORES DE ACTIVIDAD POR ESTRATOS SOCIOECONÓMICOS

SECTORES DE ACTIVIDAD Y PRIORIDAD	ESTRATOS SOCIOECONÓMICOS																							
	ESE A 17						ESE B 40						ESE C 99											
	Total		18-29		30-49		50 a más		Total		18-29		30-49		50 a más		Total		18-29		30-49		50 a más	
1. MEJORAM. EDUC.	17	100.0	3	100	8	100	6	100	29	72.5	5	62.5	10	62.5	14	87.5	76	76.8	15	79	31	77.5	30	75
1	12	7.6	1	33.3	7	87.5	4	66.7	6	15.0	1	12.5	2	12.5	3	17.8	26	26.3	8	42.1	12	30	6	15
2	4	23.5	2	66.7	1	12.5	1	16.7	5	12.5	2	25.0	2	12.5	1	6.3	26	26.3	3	15.8	9	22.5	14	35
3	1	5.9	-	-	-	-	1	16.7	7	17.5	-	-	1	6.3	6	37.5	7	7.1	2	10.5	3	7.5	2	5.0
4	-	-	-	-	-	-	-	-	11	27.5	2	25.0	5	31.2	4	25.0	7	7.1	1	5.3	1	2.5	5	12.5
5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	10	10.1	1	5.3	6	15	3	7.5
2. MEJORAM. S. SALUD	17	100.0	3	100	8	100	6	100	24	60	5	62.5	8	50.0	11	68.8	67	67.7	12	63.1	22	55	33	82.5
1	5	22.4	2	66.7	1	12.5	2	33.3	1	2.5	-	-	-	-	1	6.3	16	16.2	3	15.8	2	5.0	11	27.5
2	11	64.7	1	-	7	87.5	3	50	2	5.0	-	-	-	-	2	12.5	13	13.1	4	21.0	6	15.0	3	7.5
3	-	-	-	-	-	-	-	-	7	17.5	2	25.0	4	25.0	1	6.3	16	16.2	-	-	5	12.5	11	27.5
4	-	-	-	-	-	-	-	-	3	7.5	-	-	-	-	3	18.7	18	18.2	5	26.3	6	15.0	7	17.5
5	1	5.9	-	-	-	-	1	16.7	11	27.5	3	37.5	4	25.0	4	25.0	4	4.0	-	-	3	7.5	1	2.5
3. CRECIMIENTO INDUST	15	88.2	3	17.6	7	87.5	5	83.3	30	75.0	6	75.0	14	87.5	10	62.5	50	50.5	11	57.9	23	57.5	16	40
1	-	-	-	-	-	-	-	-	13	32.5	2	25.0	6	37.5	5	31.2	2	2.0	2	10.5	-	-	-	-
2	1	5.9	-	-	-	-	1	16.7	7	17.5	1	12.5	3	18.7	3	18.7	5	5.2	-	-	3	7.5	2	5.0
3	6	35.3	1	33.3	3	37.5	2	33.3	5	12.5	2	25.0	3	18.7	-	-	15	15.2	3	15.8	8	20.0	4	10.0
4	5	29.4	2	66.7	3	37.5	-	-	4	10	1	12.5	2	12.5	1	6.3	22	22.2	2	10.5	11	27.5	9	22.5
5	3	17.6	-	-	1	12.5	2	33.3	1	2.5	-	-	-	-	1	6.3	6	6.1	4	21.0	1	2.5	1	2.5
4. INSTALAC. PARA PRO	2	11.8	-	-	1	12.5	1	16.7	17	42.5	3	37.5	9	53.6	5	31.2	40	40.4	6	31.6	20	50	14	35
1	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2.5	-	-	1	6.3	-	-	1	1.0	-	-	1	2.5	-	-
2	-	-	-	-	-	-	-	-	4	10.0	2	25.0	-	-	2	12.5	6	6.1	1	5.3	3	7.5	2	5.0
3	-	-	-	-	-	-	-	-	5	12.5	-	-	2	12.5	3	18.7	2	2.0	-	-	1	2.5	1	2.5
4	2	11.8	-	-	1	12.5	1	16.7	6	15.0	1	12.5	5	31.2	-	-	18	18.2	2	10.5	11	27.5	5	12.5
5	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2.5	-	-	1	6.3	-	-	13	13.1	3	15.8	4	10.0	6	15
5. MEJOR. ECONOM.	10	58.8	2	66.7	4	50	4	66.7	34	85.0	8	100.0	15	93.8	11	68.7	60	60.6	13	68.4	25	62.5	22	55
1	-	-	-	-	-	-	-	-	8	20.0	3	37.5	4	25.0	1	31.2	8	8.1	1	5.3	4	10.0	3	7.5
2	-	-	-	-	-	-	-	-	13	32.5	2	25.0	6	37.5	5	25	10	10.1	2	10.5	4	10.0	4	10.0
3	2	11.8	1	33.3	-	-	1	16.7	6	15.0	1	12.5	1	6.3	4	-	10	10.1	2	10.5	6	15.0	2	5.0
4	4	23.5	1	33.3	1	12.5	2	33.3	1	2.5	-	-	1	6.3	-	6.3	11	11.1	3	15.8	4	10.0	4	10.0
5	4	23.5	-	-	3	37.5	1	16.7	6	15.0	2	25.0	3	18.7	1	50	21	21.2	5	26.3	7	17.5	9	22.5
6. IMPULSAR AGRIC.	3	17.6	1	33.3	1	12.5	1	16.7	20	50.0	4	50.0	8	50.0	8	25.0	48	48.5	10	52.6	19	47.5	19	47.5
1	-	-	-	-	-	-	-	-	6	15.0	2	25.0	-	-	4	-	5	5.1	-	-	1	2.5	4	10.0
2	-	-	-	-	-	-	-	-	2	5.0	-	-	2	12.5	-	6.3	10	10.1	3	15.8	3	7.5	4	10.0
3	-	-	-	-	-	-	-	-	4	10.0	1	12.5	2	12.5	1	12.5	16	16.2	3	15.8	6	15.0	7	17.5
4	-	-	-	-	-	-	-	-	4	10.0	-	-	2	12.5	2	6.3	3	3.0	2	10.5	-	-	1	2.5

5	3	17.6	1	33.3	1	12.5	1	16.7	4	10.0	1	12.5	2	12.5	1	18.7	14	14.1	2	10.5	9	22.5	3	7.5
7. SERVICIOS A VIVI.	12	70.6	2	66.7	8	100	2	33.3	5	12.5	-	-	2	12.5	3	-	34	34.3	3	15.8	-	22.5	22	55
1	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2.5	-	-	1	6.3	-	-	16	16.2	1	5.3	2	5.0	13	32.5
2	1	5.9	-	-	-	-	1	16.7	-	-	-	-	-	-	-	12.5	2	2.0	-	-	1	2.5	1	2.5
3	5	29.4	-	-	4	50	1	16.7	2	5	-	-	-	-	2	6.3	5	5.2	-	-	1	2.5	4	10.0
4	1	5.9	-	-	1	12.5	-	-	2	5	-	-	1	6.3	1	-	4	4.0	-	-	2	5.0	2	5.0
5	5	29.4	2	66.7	3	37.5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7	7.1	2	10.5	3	7.5	2	5.0
8. AMPLIACION RED VIA	-	-	-	-	-	-	-	-	4	10.0	1	12.5	3	18.7	-	-	18	18.2	7	36.8	6	15	5	12.5
1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2.5	-	-	1	6.3	-	-	2	2.0	-	-	2	5.0	-	-
3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7	7.1	3	15.8	2	5.0	2	5.0
4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	2.0	2	10.5	-	-	-	-
5	-	-	-	-	-	-	-	-	3	7.5	1	12.5	2	12.5	-	-	7	7.1	2	10.5	2	5.0	3	7.5
9. INCREMENTO DE VIVI	8	47.0	1	33.3	3	37.5	4	66.7	7	17.5	-	-	-	-	7	43.7	35	35.3	6	31.6	20	50	9	22.5
1	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2.5	-	-	-	-	1	6.3	13	13.1	3	15.8	8	20	2	5.0
2	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2.5	-	-	-	-	1	6.3	6	6.1	2	10.5	2	5.0	2	5.0
3	3	17.6	1	33.3	1	12.5	1	16.7	-	-	-	-	-	-	-	-	9	9.1	1	5.3	6	15.0	2	5.0
4	4	23.5	-	-	2	25	2	33.3	3	7.5	-	-	-	-	3	18.7	4	4.1	-	-	3	7.5	1	2.5
5	1	5.9	-	-	-	-	1	16.7	2	5.0	-	-	-	-	2	12.5	3	3.1	-	-	1	2.5	2	5.0
10. AUMENTAR LAS EXP	1	5.9	-	-	-	-	1	16.7	31	77.5	8	100.0	11	68.7	12	75.0	70	70.7	12	63.1	26	65	32	80
1	-	-	-	-	-	-	-	-	3	7.5	-	-	2	12.5	1	6.3	11	11.1	1	5.3	9	22.5	1	2.5
2	-	-	-	-	-	-	-	-	4	10.0	1	12.5	2	12.5	1	6.3	23	23.2	4	21.0	9	22.5	10	25.0
3	-	-	-	-	-	-	-	-	5	12.5	2	25.0	3	18.7	-	-	14	14.1	5	26.3	3	7.5	6	15.0
4	1	5.9	-	-	-	-	1	16.7	7	17.5	4	50	-	-	3	18.7	8	8.1	2	10.5	1	2.5	5	12.5
5	-	-	-	-	-	-	-	-	12	30.0	1	12.5	4	25.0	7	43.7	14	14.1	-	-	4	10.0	10	25.0
TOTAL	17	100	3	100	8	100	6	100	40	10	8	100	16	100	16	100	99	100	19	100	40	100	40	100

CUADRO N° 18

SECTORES DE ACTIVIDAD MÁS IMPORTANTES PARA EL DESARROLLO DISTRIBUCIÓN DE PRIORIDADES SEGÚN ESTRATOS SOCIOECONÓMICOS Y GRUPOS DE EDAD

SECTORES DE ACTIVIDAD Y PRIORIDAD	ESTRATOS SOCIOECONÓMICOS																				
	ESE D 103								ESE E 132								TOTAL				
	Total		18-29		30-49		50 a más		Total		18-29		30-49		50 a más		Total	18-29	30-49	50 a más	
1. MEJORAM. EDUC.	99	96.1	21	95.0	42	95.4	36	97.3	102	77.3	34	85	29	69	39	78	323	82.9			
1	38	36.9	9	40.9	15	31.1	14	37.8	46	34.8	18	45	15	35.7	13	26	128				
2	38	36.9	4	18.2	18	40.9	16	43.2	25	18.9	4	10	9	21.4	12	24	98				
3	8	7.8	2	9.1	4	9.1	2	5.4	15	11.4	9	22.5	-	-	6	12	38				
4	8	7.8	4	18.2	3	6.8	1	2.7	7	5.3	3	7.5	1	2.4	3	6	33				
5	7	6.7	2	9.1	2	4.5	3	8.1	9	6.8	-	-	4	9.5	5	10	26				
2. MEJORAM. S. SALUD	89	80.4	16	72.7	40	90.9	33	89.2	92	69.7	30	75	26	61.9	36	72	289	73.9			
1	29	28.2	3	13.6	15	31.3	11	29.7	27	20.5	6	15	11	26.2	10	20	78				
2	28	27.2	6	27.3	13	29.5	9	24.3	22	16.7	12	30	3	7.1	7	14	76				
3	15	14.6	3	13.6	6	13.6	6	16.2	13	9.8	4	10.0	3	7.1	6	12	51				
4	11	10.7	1	4.5	4	9.1	6	16.2	16	12.1	3	7.5	3	7.1	10	2	48				
5	6	5.8	3	13.6	2	4.5	1	2.7	14	10.6	5	12.5	6	14.3	3	6	36				
3. CRECIMIENTO INDUST	68	66.0	15	68.2	31	70.4	22	59.4	71	53.8	20	50	20	47.6	31	62	234	59.8			
1	4	39	3	13.6	1	2.3	-	-	3	2.3	1	2.5	-	-	2	4	22				
2	12	11.7	4	18.2	7	15.9	1	2.7	13	9.8	6	15	3	7.1	4	8.0	38				
3	13	12.6	1	4.5	9	20.4	3	8.1	16	12.1	5	12.5	5	11.9	6	12	55				
4	19	18.4	4	18.2	8	18.2	7	18.9	22	16.7	5	12.5	7	16.7	10	20	72				
5	20	19.4	3	13.6	3	13.6	11	29.7	17	12.9	3	7.5	5	11.9	9	18	47				
4. INSTALAC. PARA PRO	17	16.5	4	18.2	10	22.7	3	8.1	50	37.9	17	42.5	19	45.2	14	28	126				
1	3	2.9	2	9.1	1	2.3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5				
2	2	1.9	-	-	1	2.3	1	2.7	3	2.3	-	-	1	2.4	2	4	15				
3	-	-	-	-	-	-	-	-	11	8.3	4	10.0	2	4.8	5	10	18				
4	8	7.8	1	4.5	5	11.4	2	5.4	7	12.9	7	17.5	5	11.9	5	10	51				
5	4	3.9	1	4.5	3	6.8	-	-	19	14.4	6	15	11	26.2	2	4	37				
5. MEJOR. ECONOM.	52	50.5	11	50	25	56.8	16	43.2	76	57.6	23	57.5	25	59.5	28	56	232				
1	12	11.7	3	13.6	6	13.6	3	8.1	13	9.8	6	15	3	7.1	4	8	41				
2	9	8.7	2	9.1	2	4.5	5	13.5	12	9.1	6	15	2	4.8	4	8	44				
3	12	11.7	2	9.1	7	15.9	3	8.1	24	18.2	3	7.5	11	26.2	10	20	54				
4	5	4.9	-	-	3	6.8	2	5.4	16	12.1	3	7.5	7	16.7	6	12	37				
5	14	13.6	4	18.2	7	15.9	3	8.1	11	8.3	5	12.5	2	4.8	4	8	56				
6. IMPULSAR AGRIC.	35	34.0	8	36.4	10	22.7	17	45.9	74	56.1	21	52.5	30	71.4	23	46	180				
1	3	2.9	-	-	-	-	3	8.1	5	3.8	1	2.5	2	4.8	2	4	19				
2	6	5.8	1	4.5	1	2.3	4	10.8	8	6.1	2	2	4	9.5	2	4	26				
3	4	3.9	2	9.1	1	2.3	1	2.7	22	16.7	7	17.5		21.4	6	12	46				
4	6	5.8	3	13.6	-	-	3	8.1	21	15.9	5	12.5	11	26.2	5	10	34				

5	15	15.5	2	9.1	8	18.2	6	16.2	18	13.6	6	15	4	9.5	8	16	55			
7. SERVICIOS A VIVI.	56	54.4	10	45.5	22	50	24	64.9	49	37.1	12	30	21	50	16	32	156			
1	2	1.9	-	-	1	2.3	1	2.7	9	6.8	2	5	5	11.9	2	4	28			
2	3	2.9	2	9.1	1	2.3	-	-	13	9.8	2	5	6	14.3	5	10	19			
3	19	18.4	3	13.6	5	11.4	11	29.7	7	5.3	2	5	4	9.5	1	2	38			
4	20	19.4	4	18.2	9	20.4	7	18.9	10	7.6	1	2.5	5	11.9	4	8.0	37			
5	12	11.7	1	4.5	6	13.6	5	13.5	10	7.6	5	12.5	1	2.4	4	8.0	34			
8. AMPLIACION RED VIA	10	9.7	3	13.6	6	16.3	1	2.7	28	21.2	4	10	10	23.8	14	28	60			
1	1	1.0	1	4.5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1			
2	1	1.0	1	4.5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4			
3	2	1.9	-	-	1	2.3	1	2.7	4	3.0	-	-	1	2.4	3	6.0	13			
4	3	2.9	-	-	3	6.8	-	-	9	6.8	2	5	3	7.1	4	8.0	14			
5	3	2.9	1	4.5	2	4.5	-	-	15	11.4	2	5	6	14.3	7	14.0	28			
9. INCREMENTO DE VIVI	48	46.6	12	54.5	16	36.4	20	54	58	43.9	19	47.5	17	40.5	22	44	156			
1	7	6.7	-	-	3	6.8	4	10.8	15	11.4	1	2.5	4	9.5	10	20	36			
2	4	3.9	2	9.4	-	-	2	5.4	15	11.4	3	7.5	7	16.7	5	10	25			
3	18	17.5	6	27.3	4	9.1	8	21.6	10	7.6	4	10.0	4	9.5	2	4	40			
4	11	10.7	1	4.5	5	11.4	5	13.5	8	6.1	7	17.5	-	-	1	2	30			
5	8	7.8	3	13.6	4	9.1	1	2.7	10	7.6	4	10.0	2	4.8	4	8.0	24			
10. AUMENTAR LAS EXP	43	41.7	10	45.5	19	43.2	14	37.8	58	43.9	20	50	11	26.2	27	54	203			
1	3	2.9	1	4.5	1	2.3	1	2.7	13	9.8	5	12.5	1	2.4	7	14	30			
2	2	1.9	-	-	2	4.5	-	-	19	14.4	4	10.0	7	16.7	8	16	48			
3	11	10.7	3	13.6	6	13.6	2	5.4	10	7.6	3	7.5	2	4.8	5	10	10			
4	12	11.4	4	18.2	4	9.1	4	10.8	9	6.8	4	10.0	1	2.4	4	8.0	37			
5	15	14.6	2	9.1	6	13.6	7	18.9	7	5.3	4	10.0	-	-	3	6	18			
TOTAL	103	100	22	100	44	100	37	100	132	100	40	100	42	100	50	100	1959			

3.5.2 Sectores sociales y económicos de actividad

El gráfico N° 4, elaborado a partir del cuadro N°16, muestra cuáles son los sectores de actividad que, en la opinión de los encuestados, son más importantes para promover el desarrollo. Así, se puede ver claramente que el ESE alto (A) da un fuerte peso a los sectores sociales, en tanto que los económicos están mayormente ocupando entre el cuarto y el décimo lugar. Pero no son todos los sectores sociales que interesan a este estrato sino casi exclusivamente el mejoramiento educativo y el mejoramiento de los servicios de salud. El primero, es decir el mejoramiento educativo, fue considerado de primera prioridad por el 70.6% de los entrevistados de A, y el 100% le dio uno de los tres primeros lugares de importancia. El mejoramiento de los servicios de salud recibió el primer lugar de importancia por un 29.4%, y el 94.1% le otorgó uno de los tres primeros lugares de importancia para el desarrollo. En cambio, los servicios a la vivienda (agua, luz, desagüe) ni la ampliación y mejoramiento de la vivienda han sido considerados como requisito prioritario para el desarrollo.

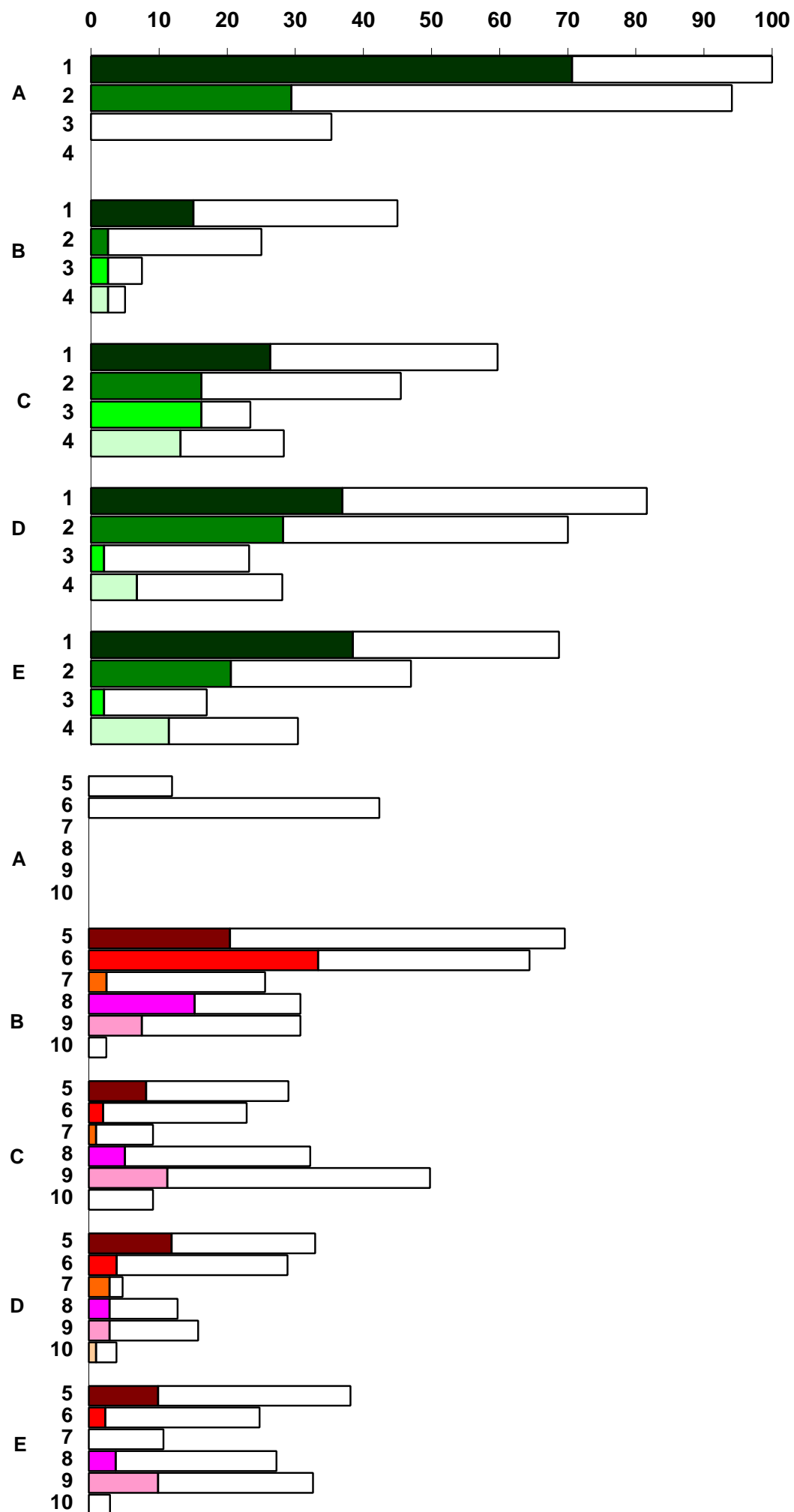
En cuanto a los sectores económicos de actividad, ninguno de ellos fue considerado por el ESE alto de primera prioridad. Un 11.8% de los encuestados de dicho estrato dio al mejoramiento económico el tercer lugar, y un 41.2% validó el crecimiento industrial en el segundo (5.9%) y tercer (35.3%) lugar.

Contrastando con el ESE alto, el ESE medio alto (B) es el que menos énfasis pone en los sectores sociales. Sólo un 15% dio al mejoramiento educativo la primera prioridad y un 45% uno de los tres primeros lugares. El mejoramiento de los servicios de salud fue valorado como de prioridad uno sólo por el 2.5% y otro

22.5% le dio el segundo y tercer lugar, es decir que un 25% estimó la salud como un área importante para el desarrollo. La falta de servicios a la vivienda y la vivienda misma recibieron una muy reducida atención: 2.5% les dio sendos primeros lugares y el 7.5% y 5.0% respectivamente las prioridades 1,2 y 3 (Ver Gráfico N° 4 y hoja anexa).

La importancia relativa del mejoramiento educativo en los otros estratos es la mitad y menos que en el ESE alto: el medio bajo (D) le asignó la primera prioridad en un 36.9%; el bajo (E) en un 34.8% y el medio (C) en un 26.3%. Sólo considerando los tres primeros lugares esos porcentajes ascendieron, respectivamente, a 81.6% (en D), 65.1% (en E) y 59.7% (en C). El mismo orden se observa en la cuestión de la salud: 28.2%, 20.5% y 16.2% dándole la primera prioridad y 70%, 47% y 45.5% sumados los tres primeros lugares, siempre en D, E y C, respectivamente. Consecuentemente, para estos estratos los sectores económicos reciben una mayor prioridad, comenzando con B, luego D, E y C. El ESE medio alto (B) privilegia el crecimiento industrial seguido por el mejoramiento económico; el ESE medio bajo (D), al contrario: prioriza más el mejoramiento económico que el crecimiento industrial. Al ESE medio (C) le interesan más las exportaciones y menos el mejoramiento económico. En cambio, estos dos últimos sectores de actividad reciben una preferencia muy parecida entre sí en el ESE bajo (E) (Ver Gráfico N° 4 y hoja anexa)

GRAFICO N° 4
PRIMERA PRIORIDAD DE SECTORES SOCIALES Y SECTORES ECONÓMICOS DE ACTIVIDAD
POR ESTRATOS SOCIOECONÓMICOS (CON PROLONGACIÓN A LOS TRES PRIMEROS
LUGARES)



- | | |
|---------------------------------------|-------------------------------------|
| 1. Mejoramiento Educativo | 5. Mejoramiento económico |
| 2. Mejoramiento Servicios de Salud | 6. Crecimiento industrial |
| 3. Ampliación Servicios a la Vivienda | 7. Instalaciones para la producción |
| 4. Incremento de viviendas | 8. Impulso a la agricultura |
| | 9. Aumento a las exportaciones |
| | 10. Ampliación de la red vial |

Grafico 4 Anexo.

		1°	2° y 3°	1, 2, 3 Total
A	1	70.6	29.4	100.00
	2	29.4	64.7	94.10
	3		35.3	35.30
	4			
B	1	15	30	45.00
	2	2.5	22.5	25.00
	3	2.5	5	7.50
	4	2.5	2.5	5.00
C	1	26.3	33.4	59.70
	2	16.2	29.3	45.50
	3	16.2	7.2	23.40
	4	13.1	15.2	28.30
D	1	36.9	44.7	81.60
	2	28.2	41.8	70.00
	3	1.9	21.3	23.20
	4	6.7	21.4	28.10
E	1	38.4	30.3	65.10
	2	20.5	26.5	47.00
	3	1.9	15.1	21.90
	4	11.4	19	30.40

A	5		11.8	11.80
	6		41.2	41.20
	7			
	8			
	9			
	10			
B	5	20	47.5	67.50
	6	32.5	30	62.50
	7	2.5	22.5	25.00
	8	15	15	30.00
	9	7.5	22.5	30.00
	10		2.5	2.50
C	5	8.1	20.2	28.30
	6	2	20.4	22.40
	7	1	8.1	9.10
	8	5.1	26.3	31.40
	9	11.1	37.3	48.40
	10		9.1	9.10
D	5	11.7	20.4	32.10
	6	3.9	24.3	28.20
	7	2.9	1.9	4.80
	8	2.9	9.7	12.60
	9	2.9	12.6	15.50
	10	1	2.9	3.90
E	5	9.8	27.3	37.10
	6	2.3	21.9	24.20
	7		10.6	10.60
	8	3.8	22.8	26.60
	9	9.8	22	31.80
	10		3	3.00

3.5.3 Sectores de actividad más importantes por grupos de edad

Respecto a los sectores sociales de actividad, es decir el mejoramiento educativo, el mejoramiento de los servicios de salud, los servicios a la vivienda y el mejoramiento y ampliación de la vivienda, se observa que la prioridad de la educación en todos los estratos socioeconómicos es una constante aunque con características diferentes en cada uno de ellos y por grupos de edad. Así, en el ESE alto (A) todos los grupos de edad sin distinción le dan alta prioridad, aunque la primera prioridad (prioridad uno) la recibe en mayor proporción del grupo de mediana edad (30-49), el cual en un 87.5% le dio ese lugar, mientras que los mayores (50 a más) en un 66.7% y los menores (18-29) en un 33.3%.(Ver Cuadro N° 18)

En el ESE medio alto (B) es el que menor significado le otorga al mejoramiento educativo, esto es 15.0% al primer lugar y 45.0% a los tres primeros lugares; el grupo de edad mayor (50 a más) es el que le da en mayor proporción los cinco primeros lugares (87.5%) y también el primer lugar (18.7%), mientras que los otros dos grupos de edad le dan sendos 62.5% (cinco primeros lugares) y 12.5% (primer lugar).

Los ESE medio (C), medio bajo (D) y bajo (E) dan alta relevancia a la educación con una relativa mayor homogeneidad en sus apreciaciones, aunque se observa también que aquí son los grupos de menor edad (18-29) los que ligeramente privilegian más la importancia de dicho sector. En el ESE bajo (E) el grupo de mediana edad (30-49) pone ligeramente menos énfasis en la educación (69.0% le dio los primeros cinco lugares)

comparativamente con los grupos de edad más joven y mayor (85.0% y 78.9%, respectivamente).

La necesidad de mejorar los servicios de salud, al igual que la educación, es más sentida por el ESE alto (A) en conjunto; aunque el grupo de edad más joven le asigna el primer lugar en mayor proporción (66.7%) que los de mediana edad (12.5%) y que los mayores (33.3%). En cambio, para el ESE medio alto (B) que da relativamente menor significación a la salud, sólo el grupo de mayor edad le otorga el 6.3% al primer lugar y el 12.5% al segundo, en tanto que los otros grupos de edad ubican este sector en tercero, quinto y demás lugares. También en el plano general de los cinco primeros lugares, el grupo de mayores en casi el 70% (68.8) ubica a la salud en ellos, en tanto que los más jóvenes en un 62.5% y los de mediana edad en un 50.0%. En el ESE medio (C) es el grupo de edad mayor el que destaca en su priorización la salud, en tanto que en los ESE medio bajo (D) y bajo (E), son los grupos de mediana edad los que enfatizan relativamente más la salud, seguidos por los más jóvenes.

En cuanto a los servicios a la vivienda, el ESE alto (A) estima, en un 70.6%, que tiene los cinco primeros lugares de importancia, aunque a partir del tercero para los de mediana edad, los mismos que en su totalidad (100.0%) le dan las posiciones 3,4 y 5. Ningún grupo etario le da el primer lugar y los más jóvenes sólo le dan el quinto lugar en un 66.7%, en tanto que el 33.4% de los mayores le dan conjuntamente el segundo y tercer lugar (16.7% en cada caso). El ESE medio alto (B) da a este sector menor relevancia, sobre todo los más jóvenes que no le dan ninguna presencia en los cinco primeros lugares. Los de mayor edad, en un 18.7% le otorgan el cuarto y quinto lugar y en los de

mediana edad, sólo un 12.5% coloca los servicios a la vivienda en primer (6.3%) y cuarto (6.2%) lugar. Los ESE medio (C) y medio bajo (D) y bajo (E) ponen ligeramente mayor atención a este sector comparativamente con A y B respecto al primer lugar pero menos en términos de los primeros cinco lugares. En C y D es el grupo de mayor edad que le da los cinco primeros lugares en un 55.0% y un 65%, respectivamente. En tanto que en E son los de mediana edad que le dan el mayor porcentaje (50%) a ese rango de importancia. (Ver Cuadro N° 18)

El incremento y ampliación de viviendas no reviste importancia significativa en los estratos alto (A) y, menos aún, medio alto(B). En el primero, un 66.7% del grupo mayor le da los lugares tercero a quinto, seguido por el de mediana edad (37.5%) que le coloca en tercer y cuarto lugar y el de jóvenes (33.3%), que considera este sector en un tercer lugar. En cambio, los más jóvenes y los de edad mediana de B, no le dan a la vivienda ninguno de estos primeros lugares; sólo los de mayor edad, en un 43% lo colocan en cuarto lugar (19%) y quinto lugar (12.5%). Sólo el 6% le da el primer lugar y otro 6% el segundo. Los ESE medio (C), medio bajo (D) y bajo (E) dan a la vivienda como factor (o indicador) de desarrollo una relativa importancia, en términos generales. Por grupos de edad, en C destacan los de mediana edad tanto en lo que concierne a los cinco primeros lugares (50%) como a los dos primeros (25.0%). En D y E los dos extremos, es decir los más jóvenes y los mayores tienen una apreciación parecida, con el 54% de cada grupo de edad en D y con el 47% y 44%, respectivamente en E.

Respecto a los sectores económicos de actividad, el estrato socioeconómico que más importancia ha dado al mejoramiento

económico es el medio alto (B), cuyo 85.0% de entrevistados lo consideró en los cinco primeros lugares. De ellos, el 100% de los más jóvenes y el 93.8% de los de mediana edad estiman que el crecimiento económico es fundamental para el desarrollo, apreciación no tan enfática para los mayores (68.7%).

Muy por debajo del ESE medio alto está el ESE medio (C), el mismo que en un 60.6% ve al mejoramiento económico en los cinco primeros lugares de prioridad, con igual estructura por edades que en B en esa consideración: primero lo más jóvenes (68.4%), después los de mediana edad (62.5%) y por último los mayores (55.0%). En tercer lugar, el ESE alto (A) relleva el mejoramiento económico en un 58.8%, proporción muy parecida a la de C, pero con la observación que A no da a este sector ni el primero ni segundo lugar, e inclusive los de mediana edad ni el tercero. En la estructura de edades, los más jóvenes y los mayores le dieron la misma importancia relativa en el tercero, cuarto y quinto lugar (66.7%).

Algo menos importante es este mismo sector para el ESE bajo (E) puesto que el 57.6% le dio los primeros cinco lugares y finalmente el ESE medio bajo (D), con el 50.5%. Lo interesante es que en estos estratos son los grupos etarios intermedios o de mediana edad los que dieron una relativa mayor importancia al tema económico: el 59.5% en E y el 56.8% en D, seguidos por los más jóvenes (57.5% y 50.0%, respectivamente) y sólo al final los mayores (56.0% y 43.3%, respectivamente). (Ver Cuadro N° 18)

Respecto al crecimiento industrial, el ESE alto (A) es el que le da mayor relevancia, ya que el 88.2% de sus encuestados lo colocó en los cinco primeros lugares de importancia; le sigue el

medio alto (B), con el 75.0%; el medio bajo (D), con el 66%; el bajo (E) con el 53.8% y el medio (C) con el 50.5%. Es decir, son los estratos más altos, A y B, los que le dan la mayor importancia a la industria, frente a los estratos medio (C) y bajos (D y E), aunque dentro de este grupo es interesante observar que D se acerca un poco más a B en la visión de la industria para el desarrollo.

La estructura por edades en esa apreciación es compleja; así, en A los grupos de edad mediana (87.5%) y de mayores (83.3%) son notoriamente los que más significación dan a la industria, frente a los jóvenes que en sólo 11.6% la consideraron en los cinco primeros lugares. En B también son los de edad mediana quienes más valor dan a la industria 87.5% pero aquí le siguen los más jóvenes, con el 75.0% y finalmente, y a cierta distancia, los mayores (62.5%). Por su parte en C son, en forma casi pareja, los más jóvenes (57.9%) y los de mediana edad (57.5%) los que dieron más énfasis a la industria, lo mismo que en D, sólo que en este último caso es ligeramente más significativo el grupo de mediana edad (70.4%) frente a los más jóvenes (68.2%). El ESE bajo (E) es el único en el que los mayores valoran relativamente más (62.0%) a la industria seguido por los más jóvenes (50.0%) y por último los de edad mediana (47.6%).

Las instalaciones para la producción, como ya se señaló antes, son apreciadas poco significativamente y de manera semejante por los ESE medio alto (B) (42.5%), medio (C) (40.4%) y bajo (E) (37.9%) al dar a este sector los cinco primeros lugares con una casi total ausencia de la primera prioridad. En B y C son los de mediana edad quienes aprecian más este aspecto, con el 56.3% y el 50.0% de encuestados, respectivamente que le otorgan los cinco primeros lugares, aunque ese porcentaje está

principalmente concentrado en el cuarto lugar (31.2% y 27.5%, respectivamente). En el ESE bajo (E), aunque también son los de mediana edad quienes priorizan algo más este sector (45.2%) respecto a los otros grupos de edad, la mayor proporción (26.2%) se concentra en el quinto lugar. Por su parte, los ESE alto (A) y medio bajo (D) dan a este sector una importancia muy reducida (11.8% y 16.5%, respectivamente le dan los cinco primeros lugares), totalmente concentrado en el cuarto lugar en el caso de A y más disperso en D. En este último son también los de mediana edad que valoran relativamente más a este sector mientras que en A son los de mayor edad.

Respecto a la agricultura las opiniones son muy variadas pero ningún estrato deja de darle algún grado de importancia. El ESE bajo (E) es el que mayor importancia le da con el 56.1% de encuestados que la colocaron en alguno de los cinco primeros lugares y el ESE alto (A) es el que menor importancia le da con ninguna mención en los primeros cuatro lugares; un 17.6% de encuestados la consideró en el quinto lugar. Contrariamente a lo esperado, el ESE medio alto (B) considera a la agricultura importante para el desarrollo, con el 50.0% de encuestados que le otorgan los cinco primeros lugares; también el ESE medio (C) (48.5%) y, el ESE medio bajo (D) (34.0%). En A, los más jóvenes dan la relativa mayor relevancia a este sector; en B, las opiniones en los tres grupos de edad son homogéneas; casi lo mismo sucede en C, con un porcentaje mayor en el grupo más joven. En D, el grupo de edad mayor destaca más su opinión a favor de la agricultura y en E son los de mediana edad los que de manera notable (71.4%) colocan a la agricultura en los cinco primeros lugares. (Ver Cuadro N° 18)

Las exportaciones, que para el ESE alto (A), son de mínima importancia, con los tres primeros lugares vacíos, son mucho mejor consideradas por el ESE medio alto (C) valora significativamente este sector al asignarle el 48.4%, en de los encuestados uno de los tres primeros lugares el 62.5% de encuestados, en especial los mayores quienes enfatizan más esa importancia, seguidos por los de mediana edad y sólo 1 final los más jóvenes. El ese bajo asignó a las exportaciones los tres primeros lugares en un 31.8%, mientras que el ESE medio alto en un 30%; lo mismo que el ESE medio, fue el grupo de edad mayor el que valoró más este sector, en tanto que en D, con mínima diferencia relativa entre los grupos de edad, el orden de valoración comienza con los más jóvenes, luego los de mediana edad y por último, los mayores.

La ampliación de la red vial no tiene mayor importancia en general y ninguna prioridad para A, la tiene mínima para B (10,0%), y D (9.7%) localizada sobre todo en los de mediana edad (B y D) y en los más jóvenes (D). Para C y E la red vial es ligeramente más significativa, aunque siempre baja (18.2% y 21.2%, respectivamente); en C, son los más jóvenes que le dan algo más de importancia y en E los de mayor edad. (Ver Cuadro N° 18)

3.6 LAS RAZONES DE LA IMPORTANCIA ASIGNADA AL FACTOR DE DESARROLLO

Los argumentos esgrimidos por los encuestados respecto a su elección de los sectores de actividad como principales factores de desarrollo se han orientado mayoritariamente a lo necesario (46.1%) y, en segundo lugar, al criterio de punto de partida, fundamento o base del desarrollo (38.5%). En cambio, la razón del bienestar es la que menos ha importado, al menos explícitamente. (Ver Cuadro N° 19)

La razón más importante, es decir la encerrada en la fórmula “porque es lo que más se necesita” no es aplicable a todos los estratos socioeconómicos sino principalmente al ESE bajo (E). Muy cerca del 60% (57.3%) de los encuestados de este estrato prefirió el argumento de lo necesario (Ver Cuadro N° 19). En segundo lugar, el ESE medio o C también optó mayoritariamente (49.5%) por esa razón para justificar su elección del principal sector de actividad como factor del desarrollo.

En cambio, los estratos socioeconómicos alto y medio alto (A y B) se orientaron claramente, con el 64.7% y el 62.5%, respectivamente, al argumento de lo que es fundamental o básico para el desarrollo (Cuadro N° 19). En el caso del ESE medio bajo (D) su énfasis en esta explicación es menor (44.7%) y estuvo casi parejo o proporcionalmente similar al primer argumento, es decir al de lo más necesario (40.8%).

En general, ninguno de los estratos socioeconómicos valoró significativamente la cuestión de procurar el mayor bienestar a la población. Alrededor del 15% (15.4%) de los encuestados

anotaron este argumento lo que se verifica también en cada estrato, excepto en el alto (A), el cual apenas en un 6% lo consideró como argumento para validar algún sector de actividad. En resumen, la explicación del bienestar está relegada al último lugar en todos los estratos, aunque, mucho más en el alto (A) y menos en el bajo (E) (Ver Cuadro N° 19).

CUADRO N° 19

DISTRIBUCIÓN DE LAS RAZONES O CONSIDERACIONES MÁS ADECUADAS A LA PRIMERA PRIORIDAD

RAZONES	A		B		C		D		E		TOTAL	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
PORQUE ES LA BASE FUNDAMENTAL PARA EL DESARROLLO	11	64.7	25	62.5	35	35.3	46	44.7	33	25.2	150	38.5
PORQUE GENERA MAYOR BIENESTAR	1	5.9	6	15.0	15	15.1	15	14.6	23	17.5	60	15.4
PORQUE ES LO QUE MAS SE NECESITA	5	29.4	9	22.5	49	44.5	42	40.8	75	57.3	180	46.1
TOTAL	17	100.0	40	100.0	99	100.0	103	100.0	131	100.0	390	100.0

3.7 LO MÁS IMPORTANTE QUE SE DEBE CONSEGUIR EN EL PERÚ

Si bien los sectores de actividad como factores del desarrollo apuntan a enfocar las áreas sobre las que hay que actuar para lograr el desarrollo, que deben ser fortalecidas y objeto de las políticas de gobierno y de las autoridades en general, ellas no dicen para qué, no llegan a mostrar qué es lo que se espera lograr o lo que finalmente debería resultar de esas actuaciones. Se presume que con ellas se logrará el desarrollo, pero otra vez se trata de una entelequia a traducir: cuál es la situación deseada que puede ser interpretada como desarrollo. Con el fin de aclarar ese vacío y de lograr una mejor interpretación del concepto de desarrollo se formuló a los encuestados la pregunta: qué es lo más importante que debemos tratar de conseguir en el Perú, lo que por otro lado se puede interpretar como un objetivo nacional.

El mayor número de opiniones (145) dieron el primer lugar a la creación de empleo (37.2%), en tanto que 97 (24.9%) asignaron ese nivel de importancia al mejoramiento de la educación. Este objetivo es además el que prevalece en el segundo lugar con 95 opiniones (24.4%) que le dan ese lugar, seguido por la creación de empleo con 92 opiniones (23.6%) (Ver Cuadro N° 20). Con lo cual está claramente definido que los dos grandes objetivos deben ser: creación de empleo y mejoramiento de la educación.

En posición secundaria está la ética que ha recibido el mayor número de opiniones que la coloca en tercer lugar (79), lo que representa el 20.2% de encuestados. También el

fortalecimiento de la democracia concentró en el tercer lugar e mayor número de opiniones concernientes a ese objetivo (67), aunque algo menor al tercer lugar en general. El desarrollo de la industria y del agro, así como la descentralización y la identidad concentran las opiniones entre el quinto y octavo lugar, en especial estos dos últimos con sendos 45.6% de opiniones que los colocan en el séptimo y octavo lugar (Ver Cuadro N° 20).

3.7.1 Objetivos del desarrollo por estratos socioeconómicos

El ESE Alto (A) pone el énfasis tanto en la creación de empleo como en el mejoramiento de la educación, con el 47.0% en cada caso de opiniones que colocan a estos objetivos en el primer lugar. El logro de la democracia está en el tercer lugar, mientras que a nivel general ese lugar lo ocupa la ética; este objetivo concentró el 47.0% de opiniones de dicho estrato asignándole dicho tercer lugar. La mayoría le dio el cuarto lugar a la identidad (41.2%) y a la ética (35.3%) todos los otros objetivos han sido considerados en (41.2%) y a la ética (35.3%) los últimos lugares.

El ESE medio alto (B) tiene opiniones más dispersas, aunque privilegiando también la creación de empleo en el primer y segundo lugar de sus opiniones mayoritarias; 37.5% para cada uno es decir el 75% dieron el empleo de los primeros lugares. Para este estrato, después del empleo están los valores, establecer una ética, objetivo que recibió un 25.0% de opiniones que le dieron el primer lugar y un 20% que le dio el segundo y un 35% el tercero. Sólo después de la ética está la educación, a la cual el 42% le asignó uno de los dos primeros lugares (20 y 22%). Se percibe mejor esta preferencia de opinión por la ética si se toman los tres primeros lugares, sumados dan el 80.0% de opiniones de

B a favor de dicho objetivo, en tanto que la educación concentra sólo el 57.5%. Las opiniones sobre la democracia son muy dispersas entre las posiciones intermedias y de menor prioridad. La industria y el agro reciben una preferencia intermedia, mientras que la descentralización y la identidad son los menos consideradas 57.5% consideró a la primera en los lugares séptimo y octavo y el 62.5% a la segunda en esos mismos lugares.

El ESE medio (C) prioriza en el primer lugar al objetivo educativo con el 28.3% sobre el de crear empleo (22.2%); pero si se toman los dos primeros lugares de importancia los porcentajes son idénticos para ambos objetivos: 47.5%. Aún así la educación es particularmente destacada por este estrato que suma el 73.8% de opiniones dándole los tres primeros lugares, mientras que el empleo llega al 55.5%. Aunque las opiniones están más dispersas en este estrato, el tercer lugar de importancia lo tiene la ética y la democracia, ya que si bien esta última fue considerada en el tercer lugar por el 26.3% mientras que la primera sólo por el 14.1%; sin embargo, esta, es decir la ética, sumó un 47.4% en los tres primeros lugares; la democracia fue considerada en esos mismos puestos por el 45.5%. Este estrato muestra respecto al resultado general y a otros estratos una diferencia importante sobre los otros cuatro objetivos. Los objetivos como la identidad y los económicos como desarrollar, el agro y la industria, en ese orden, son menos apreciados que la descentralización. El 66.7 dio los tres últimos lugares a la identidad el 62.6% al agro y el 53.5% a la industria, mientras que la descentralización fue más valorada como prioridad intermedia (52.5%) antes que baja (34.3%, los tres últimos lugares).

CUADRO N° 20

Distribución de lo más importante que se debe tratar de conseguir para el desarrollo

LO MÁS IMPORTANTE A CONSEGUIR	ORDEN DE IMPORTANCIA															
	1		2		3		4		5		6		7		8	
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
1. Creación de empleo	145	37.2	92	23.6	33	8.5	47	12.0	27	6.9	23	5.9	13	3.3	10	2.6
2. Mejoramiento de educación	97	24.9	95	24.4	76	19.5	45	11.5	23	5.9	25	6.4	10	2.6	18	4.6
3. Ética, valores	57		70		79	20.2	51		41		37		33		22	
4. Fortalecimiento de la democracia	32		47		67		59	15.1	59		48		47		31	
5. Desarrollo de la industria	11		30		45		58		81	20.8	66		64		34	
6. Desarrollo del agro	9		25		30		39		62		84	21.5	82		58	
7. Descentralización	21		8		21		50		56		56		76		102	
8. Identidad	16		20		41		40		44		51		64		114	

El ESE medio bajo (D) es el que relativamente da al objetivo de crear empleo la primera prioridad más alta, respecto a los otros estratos; un 57.3% de los encuestados dio a ese objetivo el primer lugar y un 78.6% los dos primeros lugares; en cambio, el mejoramiento educativo fue considerado en el primer lugar por el 21.3% y en los dos primeros lugares por el 49.5%. El tema de los valores o ética también en este estrato ocupa el tercer lugar con el 28.1% de los encuestados que le asignaron ese lugar, con extensión al segundo en las preferencias: es decir que un 48.5% ubicó a la ética en el segundo y tercer lugar conjuntamente. El fortalecimiento de la democracia y el desarrollo industrial ocupan posiciones intermedias (lugares 3 a 5) con el 47.6% y el 51.4%, respectivamente. La descentralización, primero y la identidad, después, ocupan los últimos lugares con el 81.5% y el 45.6%, respectivamente, es decir que para este estrato la identidad tiene mucho más valor que la descentralización, lo que también se puede notar al observar los dos primeros lugares que un 14.6% le da a la identidad frente al 2.9% que le dio a la descentralización esas mismas ubicaciones.

El ESE bajo (E) en tanto es el más numeroso también se puede ver una mayor dispersión de opinión. Como en los casos anteriores, el objetivo prioritario es la creación de empleo (32.1%) seguido por el mejoramiento educativo (24.4%) diferencia que se mantiene si se toman los dos primeros lugares (51.2%, 45.8%). Este estrato también otorga un cierto significado a los valores: un 16.0% le dio el primer lugar y un 34.3% los dos primeros lugares; pero igualmente hay otro tercio que lo coloca aproximadamente en posición intermedia y otro tercio en los últimos lugares. La democracia (45.8%), el desarrollo industrial (48.1%) y el agro (41.1%) ocupan más claramente las posiciones intermedias y la

descentralización (55.7%) como la identidad (65.7%), los últimos lugares (6, 7 y 8).

3.7.2 Objetivos del desarrollo por grupos de edad

Respecto al primer gran objetivo de desarrollo, esto es la creación de empleo, se observa en general que, a mayor edad mayor importancia relativa se otorga a ese propósito: 57.6% de los más jóvenes le dio los dos primeros lugares; el 61.1%, los de edad intermedia y el 63.1% los de mayor edad. Por estratos, los ESE alto (A) y medio alto (B) muestran concordancia con esta estructura general pero con mayores contrastes: en A los dos primeros lugares de importancia muestran las siguientes proporciones 66.6% en los más jóvenes, 75.0% en los de edad intermedia y 83.3% en los mayores (Ver Cuadro N° 21). Similarmente, en B, esos porcentajes son, en el mismo orden: 50.0%, 75.1% y 87.5%.

Por el contrario, en el ESE medio (C) son los más jóvenes los que más importancia han dado a ese objetivo, con el 63.1%, seguidos por los de mayor edad con el 50.0% y finalmente los de edad intermedia quienes pusieron en los dos primeros lugares al empleo en sólo un 37.5%.

En el ESE medio bajo (D) es el grupo de edad intermedio el que privilegió más rotundamente el objetivo de crear empleo con el 88.6% de opiniones referidas a los dos primeros lugares, seguido por los de mayor edad, con el 72.9% y por último el grupo de los más jóvenes con el 68.2%. Por su parte, el ESE bajo (E) es el que muestra mayor homogeneidad de posición al respecto, con

porcentajes similares en los tres grupos de edad: 50.0%, 46.3% y 51.2% de menor a mayor. (Ver Cuadro N° 21).

En cuanto al objetivo del mejoramiento educativo, en general los tres grupos de edad le dieron prácticamente el mismo peso: alrededor del 50% lo anotó en el primer o segundo lugar (48.9%, 49.0% y 49.7%). Por estratos, al ESE alto (A) en sus tres grupos de edad dieron al postulado del mejoramiento educativo los dos primeros lugares en un 100%. La única diferencia es que los más jóvenes dieron el mayor porcentaje (66.7%) al primer lugar de importancia. En el ESE medio alto (B), el grupo de edad más joven fue el que más apuntaló el objetivo educativo con el 87.5% de sus opiniones a favor de los dos primeros lugares; en cambio los de edad intermedia sólo en un 43.7% le asignaron ese nivel de importancia. El grupo de mayores asignó a este objetivo una importancia menos significativa: sólo el 18.8% le dio los dos primeros lugares. Los ESE medio (C) y medio bajo (D) muestran apreciaciones muy cercanas respecto a la educación. En el caso de C, siguiendo el orden de menor a mayor, los porcentajes para los dos primeros lugares fueron 47.4%, 55.0% y 40.0% y en D: 50.0%, 40.9% y 49.5%. En el ESE bajo (E) hay diferencias más marcadas respecto a la educación, donde su relevancia aumenta con la edad: 37.5%, los más jóvenes; 43.9% los de edad intermedia y 54.0% los de mayor edad. (Ver Cuadro N° 21).

El tema de los valores y de la ética no tienen, como ya se vió la primera prioridad pero ocupan de todos modos un lugar de importancia que es similar en los tres grupos de edad: el 30.4% de los más jóvenes le dio los dos primeros lugares; el 34.9% de los de edad intermedia y el 31.5% de los mayores. Las que menos importancia le dan son los de edad intermedia en el ESE alto (A):

12.5%, frente al 16.7% de los mayores y al 33.3% de los más jóvenes, adjudicándole los dos primeros lugares así como en A, en el ESE medio (C) son los más jóvenes que destacan más este objetivo con el 42.1%, seguidos por los de edad intermedia (35.0%) y los mayores (27.5%). En cambio el ESE medio alto (B) y el medio bajo (D), es más jóvenes se interesan menos por la ética (25.0% y 18.1% respectivamente; sólo que en B el orden es ascendente en relación directa con la edad: 25.0%, 43.7%, 56.2%, mientras que en D aparte de los más jóvenes (18.1%), los otros dos grupos de edad le asignan la misma importancia a la ética (29.6%, 29.7%). En el ESE bajo (E), al revés de A, son los de edad intermedia los que más relevancia le dan a la ética (41.4%) internamente ya que en B ese mismo grupo de edad la anotó en los dos primeros lugares en un 43.7% pero aquí fueron superados por los mayores (56.2%), mientras que en E los porcentajes son: 32.5%, 41.4% y 30.0%.

La democracia tampoco preocupa mucho a la población. Sólo un 19.6% de los más jóvenes la consideró en primero o segundo lugar; similarmente los de mediana edad le dieron el 18.1% y los mayores de 22.8%. Sobre todo para los ESE alto (5.8%), medio bajo (8.7%) y medio alto (10.0%) la democracia tiene relevancia menor, no así para el ESE medio (29.3% le dio los dos primeros lugares) ni para el ESE bajo (27.5%).

Por grupos de edad y estratos se observa que en A sólo el grupo de edad intermedia le da, en un 12.5% los dos primeros lugares; en B tanto los de edad intermedia (12.5%) como los mayores (12.5%) les dan esos mismos lugares. los más jóvenes en ambos estratos dan a la democracia importancia de segundo y tercer orden, es decir a partir del tercero o cuarto lugar. C, D y E

relievan algo más este objetivo pero de manera desigual. En C, claramente los de edad mayor la valoran más (42.5%), es decir el doble de los más jóvenes (21.1%) y de los intermedios (20.0%) mientras que en D es el revés, los jóvenes y los de edad intermedios, cuyas apreciaciones son semejantes (13.6% y 11.3%), destacan más la democracia, relativamente, que los mayores (2.7%). En E los tres grupos de edad le dan muy semejante valoración: 27.5%, 26.8% y 28.0% de opiniones en los dos primeros lugares.

Relativamente fueron muy pocos los que consideraron al desarrollo industrial como objetivo de primer orden (puestos 1 y 2). A no lo consideró en el primer ni segundo lugar, B en un 10%, C en un 9.1%, D en 7.8% y E en 15.3%. Por edades sólo un 16.3% de los más jóvenes validó la industria en esos dos primeros lugares; los de edad intermedia presentaron el porcentaje más bajo: 6.7% y los mayores un 10.7%. En los estratos alto, medio alto y medio los jóvenes validaron mínimamente la industria en los primeros lugares: A y C sólo la anotaron a partir del cuarto lugar y en B sólo un 12.5% de ese grupo de edad le asignó el primero o segundo lugar. En cambio, los jóvenes de D (18.2%) y E (25.0%) perciben el desarrollo industrial como un objetivo, al menos parcialmente, como importante. Los de edad intermedia dan los primeros dos lugares a la industria entre el 4.5% (D) y el 10% (C), pasando por el 6.3% (B) y el 7.3% (E). Los de mayor edad valoran más el desarrollo industria en E (14%) que en B y C (12.5% en cada caso) y más aún que en D (5.4%).

También los objetivos de desarrollo del agro, descentralización y fortalecimiento de la identidad recibieron en general menor estima, en especial por los ESE alto y medio alto,

aunque en este último un 18.8% de los encuestados de edad intermedia le dieron al agro el primer o segundo lugar, un 25.0% de sus jóvenes anotó ese nivel de importancia a la identidad y un 12.5% de los mayores también a la identidad. En B y C los jóvenes estiman que el agro merece a lo mucho el cuarto lugar; los de mediana edad de C sólo un 5% asignó los dos primeros lugares al agro; en tanto que los mayores, en un 15%. También D y E le dieron al agro poca importancia en general, destacando los de edad intermedia en D (13.7%) seguidos por los mayores (10.8%) y por último los más jóvenes (4.5%). En E las opiniones sobre el agro son más homogéneas en los tres grupos de edad: 10%, 9.7% y 8.0%.

La descentralización preocupa más a los de edad intermedia de C (22.5%) y E (17.1%), no así D. Los más jóvenes y los mayores le asignan valores menores (de 4.5% a 10%). En cambio, la cuestión de la identidad preocupa más a los jóvenes de B (25.0%), C (21.0%) y D (22.7%).

CUADRO N° 21

DISTRIBUCIÓN DE OBJETIVOS EN ORDEN DE PRIORIDAD POR ESTRATOS SOCIOECONÓMICOS Y GRUPOS DE EDAD

OBJETIVOS	Pr	ESE ALTO (A)								ESE MEDIO ALTO (B)									
		18-29		30-49		50 a mas		Total		18-29		30-49		50 a mas		Total		18-29	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1. CE	1	1	33.3	5	62.5	2	33.3	8	47.1	1	12.5	5	31.3	9	56.8	15	37.5	4	21.0
	2	1	33.3	1	12.5	3	50.0	5	29.4	3	37.5	7	43.8	5	31.2	15	37.5	8	42.1
	3	-	-	-	-	-	-	-	-	1	12.5	-	-	2	12.5	3	7.5	-	-
	4	1	33.3	-	-	1	16.7	2	11.7	2	2.5	1	6.3	-	-	3	7.5	2	10.5
	5	-	-	1	12.5	-	-	1	5.8	1	12.5	2	12.5	-	-	3	7.5	2	10.5
	6	-	-	1	12.5	-	-	1	5.8	-	-	1	6.3	-	-	1	2.5	1	5.2
	7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	10.5
Total		3	100.0	8	100.0	6	100.0	17	100.0	8	100.0	16	100.0	16	100.0	40	100.0	19	100.0
2. EDUCACION	1	2	66.3	3	37.5	3	50.0	8	47.1	3	37.5	1	25.0	1	6.3	8	20.0	6	31.6
	2	1	33.3	5	62.5	3	50.0	9	52.9	4	50.0	2	18.7	2	12.5	9	22.5	3	15.8
	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5	6.3	5	31.2	6	15.0	7	36.8
	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	18.7	3	18.7	6	15.0	3	15.8
	5	-	-	-	-	-	-	-	-	1	12.5	2	6.3	2	12.5	4	10.0	-	-
	6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	12.5	3	18.7	5	12.5	-	-
	7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	12.5	-	-	2	5.0	-	-
	8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Total		3	100.0	8	100.0	6	100.0	17	100.0	8	100.0	16	100.0	16	100.0	40	100.0	19	100.0
3. VALOR ETICA	1	1	-	-	-	1	16.7	1	5.8	1	12.5	4	21.2	5	25.0	10	25.0	5	26.3
	2	1	-	1	12.5	-	-	2	11.7	1	12.5	5	12.5	2	31.2	8	20.0	3	15.8
	3	-	33.3	-	-	3	50.0	4	23.5	5	62.5	2	43.7	7	12.5	14	35.0	2	10.5
	4	-	33.3	5	62.5	1	16.7	6	35.3	1	12.5	2	-	-	12.5	3	7.5	2	10.5
	5	-	-	-	-	1	16.7	1	5.8	-	-	1	-	-	6.3	1	2.5	3	15.8
	6	-	-	2	25.0	-	-	2	11.7	-	-	1	-	-	6.3	1	2.5	2	10.5
	7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	12.5	2	6.3	3	7.5	2	10.5
	8	1	33.3	-	-	-	-	1	5.8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Total		3	100.0	8	100.0	6	100.0	-	100.0	8	100.0	16	100.0	16	100.0	40	100.0	19	100.0
4. FORTALECER DEMOGRACIA	1	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	5.3
	2	-	-	1	12.5	-	-	8	5.8	-	-	2	12.5	2	12.5	4	10.0	3	15.8
	3	1	33.3	7	87.5	-	-	-	47.1	-	-	1	6.3	-	-	1	2.5	7	36.8
	4	-	-	-	-	-	-	1	-	4	50.0	6	37.5	-	-	10	25.0	3	15.8
	5	1	33.3	-	-	-	-	4	5.8	2	25.0	2	12.5	-	-	4	10.0	1	5.3
	6	1	33.3	-	-	3	50.0	5	23.5	1	12.5	2	12.5	5	31.2	8	20.0	1	5.3
	7	-	-	-	-	3	50.0	3	17.6	-	-	3	18.7	6	37.2	9	22.5	-	-
	8	-	-	-	-	-	-	-	-	1	12.5	-	-	3	18.7	4	10.0	3	15.8
Total		3	100.0	8	100.0	6	100.0	17	100.0	8	100.0	16	-	16	100.0	40	100.0	19	100.0
5. DESARRO.	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1	12.5	1	6.3	-	-	2	5.0	-	-

OBJETIVOS	Pr	ESE ALTO (A)								ESE MEDIO ALTO (B)									
		18-29		30-49		50 a mas		Total		18-29		30-49		50 a mas		Total		18-29	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
INDUSTRIAL	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	12.5	2	5.0	-	-
	3	-	-	-	-	-	-	-	-	1	12.5	5	36.2	4	12.5	10	25.0	-	-
	4	-	-	-	-	1	16.7	1	5.8	-	-	2	12.5	2	12.5	4	10.0	4	21.0
	5	2	66.7	1	12.5	3	50.0	6	35.3	1	12.5	4	25.0	5	31.2	10	25.0	5	26.3
	6	-	-	3	37.5	1	16.7	4	23.5	2	25.0	4	25.0	2	12.5	8	20.0	3	15.8
	7	1	33.3	3	37.5	1	16.7	5	29.4	3	37.5	-	-	1	6.3	4	10.0	6	31.8
	8	-	-	1	12.5	-	-	1	5.8	-	-	-	-	-	-	-	-	1	5.3
	Total		3	100.0	8	100.0	6	100.0	17	100.0	8	100.0	16	100.0	16	100.0	40	100.0	19
6. AGRO	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	6.3	-	-	1	2.5	-	-
	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	12.5	-	-	2	5.0	-	-
	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	12.7	1	6.3	4	10.0	-	-
	4	1	33.3	-	-	-	-	1	5.8	1	12.5	2	12.5	2	12.5	5	12.5	3	15.8
	5	-	-	3	37.5	1	16.7	4	23.5	3	37.5	1	6.3	4	25.0	8	20.0	-	-
	6	1	33.3	1	12.5	1	16.7	3	17.6	3	37.5	2	12.5	5	31.2	10	25.0	4	21.0
	7	1	33.3	3	37.5	1	16.7	5	29.4	1	12.5	-	-	4	25.0	5	12.5	10	52.6
	8	-	-	1	12.5	3	50.0	4	23.9	-	-	5	31.2	-	-	5	12.5	2	10.5
Total		3	100.0	8	100.0	6	100.0	17	100.0	8	100.0	16	100.0	16	100.0	40	100.0	19	100.0
7. DESCENTR.	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5.3
	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-
	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	6.3	1	2.5	1	5.3
	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	12.5	7	43.7	9	22.5	2	10.5
	5	-	-	-	-	1	16.7	1	5.8	-	-	2	12.5	1	6.3	3	7.5	8	42.1
	6	1	33.3	-	-	1	16.7	2	11.7	1	12.5	3	18.7	-	-	4	10.0	6	31.6
	7	-	-	2	25.0	1	16.7	3	17.6	4	50.0	4	25.0	3	18.7	11	27.5	1	5.3
	8	2	66.7	6	75.0	3	50.0	11	64.3	3	37.0	5	31.2	4	25.0	12	30.0	-	-
Total		3	100.0	8	100.0	6	100.0	17	100.0	8	100.0	16	100.0	16	100.0	40	100.0	19	100.0
8. IDENTIDAD	1	-	-	-	-	-	-	-	-	2	25.0	-	-	2	10.0	4	10.0	2	10.5
	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	10.5
	3	1	33.3	1	12.5	3	50.0	5	29.4	1	12.5	-	-	1	5.0	2	5.0	2	10.5
	4	1	33.3	3	37.5	3	50.0	7	41.2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	5	-	-	3	37.5	-	-	3	17.6	-	-	3	18.7	3	15.0	6	15.0	1	5.3
	6	-	-	1	12.5	-	-	1	5.8	1	12.5	2	12.5	-	7.5	3	7.5	1	5.3
	7	1	33.3	-	-	-	-	1	5.8	-	-	5	31.2	1	15.0	6	15.0	1	5.3
	8	-	-	-	-	-	-	-	-	4	50.0	6	37.5	-	17.5	19	47.5	10	52.6
Total		3	100.0	8	100.0	6	100.0	17	100.0	8	100.0	16	100.0	16	100.0	40	100.0	19	100.0

ESE MEDIO (C)						ESE MEDIO BAJO (D)						ESE MEDIO BAJO (E)								
30-49		50 a mas		Total		18-29		30-49		50 a mas		Total		18-29		30-49		50 a mas		To
N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
7	17.5	11	27.5	22	22.2	9	40.9	29	65.9	21	56.7	59	57.3	13	32.5	9	21.9	20	40.0	42
8	20.8	9	22.5	25	25.3	6	27.3	10	22.7	6	16.2	22	21.3	7	17.5	10	24.4	8	16.0	25
4	10.0	4	10.0	8	8.1	3	13.6	2	4.5	6	16.2	11	10.7	4	10.0	2	4.9	5	10.0	11
7	17.5	2	5.0	11	11.1	4	18.2	1	2.3	4	10.8	9	8.7	6	15.0	8	19.5	7	14.0	21
6	15.0	2	5.0	10	10.1	-	-	1	2.3	-	-	1	1.0	4	10.0	7	17.1	1	2.0	12
3	7.5	9	22.5	13	13.1	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2.5	3	7.3	4	8.0	8
3	7.5	3	7.5	6	6.1	-	-	1	2.3	-	-	1	1.0	3	7.5	1	2.4	2	4.0	6
2	5.0	-	-	4	4.0	-	-	-	-	-	-	-	-	2	5.0	1	2.4	3	6.0	6
40	100.0	40	100.0	99	100.0	22	100.0	44	100.0	37	100.0	103	100.0	40	100.0	41	100.0	50	100.0	131
12	30.0	10	25.0	28	28.3	6	27.3	6	13.6	10	27.0	22	21.3	8	20.0	11	26.8	13	26.0	32
10	25.0	6	15.0	19	19.2	5	22.7	12	27.3	12	32.4	29	28.2	7	17.5	7	17.1	14	28.0	28
9	22.5	10	25.0	26	26.3	7	34.8	11	25.0	7	18.2	25	24.3	2	5.0	6	14.6	11	22.0	19
3	7.5	7	17.5	13	13.1	3	13.6	7	15.9	5	13.5	15	14.6	4	10.0	6	14.6	2	4.0	12
-	-	3	7.5	3	3.0	-	-	4	9.1	-	-	4	3.9	5	12.5	2	4.9	5	10.0	12
3	7.5	4	10.0	7	7.1	-	-	1	2.3	1	2.7	2	1.9	3	7.5	5	12.2	3	6.0	11
2	5.0	-	-	2	2.0	1	4.5	-	-	1	2.7	2	1.9	2	5.0	-	-	2	4.0	4
1	2.5	-	-	1	1.0	-	-	3	6.8	1	2.7	4	3.9	9	22.5	4	9.7	-	-	13
40	100	40	100.0	99	100.0	22	100.0	44	100.0	37	100.0	103	100.0	40	100.0	41	100.0	50	100.0	131
7	17.5	6	15.0	18	18.2	1	4.5	5	11.4	1	2.7	7	6.8	7	17.5	8	19.5	6	12.0	21
7	17.5	5	12.5	15	15.1	3	13.6	8	18.2	10	2.7	21	20.4	6	15.0	9	21.9	9	18.0	24
6	15.0	6	15.0	14	14.1	6	23.3	17	38.6	6	16.2	29	28.2	5	12.5	8	19.5	5	10.0	18
4	10.0	5	12.5	11	11.1	7	31.8	5	11.4	7	18.9	19	18.4	4	10.0	2	4.9	6	12.0	12
9	22.5	1	2.5	13	13.1	2	9.1	4	9.1	4	10.8	10	9.7	7	7.3	3	7.3	6	12.0	16
2	5.0	5	12.5	9	9.1	2	9.1	2	4.5	6	16.2	10	9.7	3	17.5	3	7.3	8	16.0	14
5	12.5	8	20.0	15	15.1	1	4.5	1	2.3	1	2.7	3	2.9	4	7.5	5	12.2	3	6.0	12
-	-	4	10.0	4	4.0	-	-	2	4.5	2	5.4	4	3.9	4	10.0	3	7.3	7	14.0	14
40	100	40	100.0	99	100.0	22	100.0	44	100.0	37	100.0	103	100.0	40	100.0	41	100.0	50	100.0	131
4	10	5	12.5	10	10.1	2	9.1	3	6.8	1	2.7	6	5.8	6	15.0	4	9.7	6	12.0	16
4	10	12	30.0	19	19.2	1	4.5	2	4.5	-	-	3	2.9	5	12.5	7	17.1	8	16.0	20
9	22.5	10	25.0	26	26.3	2	9.1	3	6.8	4	10.8	9	8.7	7	17.5	4	9.7	12	24.0	23
6	15.0	3	7.5	12	12.1	1	4.5	9	20.4	7	18.9	17	16.5	5	12.5	8	19.5	7	14.0	20
8	20.0	5	12.5	14	14.1	7	34.8	8	18.2	8	21.6	23	22.3	4	10.0	5	12.2	8	16.0	17
2	5.0	1	2.5	4	4.0	4	18.2	8	18.2	5	13.5	17	16.5	6	15.0	5	12.2	4	8.0	15
5	12.5	2	5.0	7	7.1	1	4.5	9	20.4	6	16.2	16	15.5	6	15.0	3	7.3	3	6.0	12
2	5	2	5.0	7	7.1	4	18.2	2	4.5	6	16.2	12	11.6	1	2.5	5	12.2	2	4.0	8
40	100.0	40	100.0	99	100.0	22	100.0	44	100.0	37	100.0	103	100.0	40	100.0	41	100.0	50	100.0	131
-	-	3	7.5	3	3.0	2	9.1	-	-	1	2.7	3	2.9	-	-	1	2.4	2	4.0	3

total
%
32.1
19.1
8.4
16.0
9.2
6.1
4.6
4.6
100.0
24.4
21.4
14.5
9.2
9.2
8.4
3.0
9.9
100.0
16.0
18.3
13.7
9.2
12.2
10.7
9.2
10.7
100.0
12.2
15.3
17.6
15.3
13.0
11.4
9.2
6.1
100.0
2.3

ESE MEDIO (C)						ESE MEDIO BAJO (D)						ESE MEDIO BAJO (E)								
30-49		50 a mas		Total		18-29		30-49		50 a mas		Total		18-29		30-49		50 a mas		To
N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N
4	10	2	5.0	6	6.1	2	9.1	2	4.5	1	2.7	5	4.8	10	25.0	2	4.9	5	10.0	17
4	10.0	2	5.0	6	6.1	1	4.5	5	11.4	4	10.8	10	9.7	6	15.0	8	19.5	5	10.0	19
5	12.5	6	15.0	15	15.1	1	4.5	8	18.2	5	13.5	14	13.6	6	15.0	6	14.6	12	24.0	24
4	10.0	7	17.5	16	16.2	4	18.2	16	36.4	10	27.0	30	29.1	7	17.5	5	12.2	8	16.0	20
12	30.0	5	12.5	20	20.2	5	22.7	4	9.1	8	21.6	17	16.5	4	10.0	7	17.1	6	12.0	17
5	12.5	9	22.5	20	20.2	6	27.3	6	13.6	5	13.5	17	16.5	4	10.0	8	19.5	6	12.0	18
6	15	6	15.0	13	13.1	1	4.5	3	6.8	3	8.1	7	6.8	3	7.5	4	9.7	6	12.0	13
40	100.0	40	100.0	99	100.0	22	100.0	44	100.0	37	100.0	103	100.0	40	100.0	41	100.0	50	100.0	131
-	-	3	7.5	3	3.0	-	-	1	2.3	1	2.7	2	1.9	1	2.5	1	2.4	-	-	2
2	5	3	7.5	5	5.0	1	4.5	5	11.4	3	8.1	9	8.7	3	7.5	3	7.3	4	8.0	10
1	2.5	3	7.5	4	4.0	1	4.5	1	2.3	2	5.4	4	3.9	5	12.5	7	17.1	6	12.0	18
2	5.0	4	10.0	9	9.1	1	4.5	1	2.3	4	10.8	6	5.8	7	17.5	3	7.3	8	16.0	18
5	12.5	11	27.5	16	16.2	5	22.7	4	9.1	7	18.9	16	15.5	4	10.0	7	17.1	7	14.0	18
5	12.5	8	20.0	17	17.2	7	31.8	15	34.1	5	13.5	27	26.2	11	27.5	7	17.1	9	18.0	27
15	37.5	5	12.5	30	30.3	4	18.2	8	18.2	9	24.3	21	20.4	6	15.0	8	19.5	8	16.0	22
10	25	3	7.5	15	15.1	3	13.6	9	20.4	6	16.2	18	17.5	3	7.5	5	12.2	8	16.0	16
40	100.0	40	100.0	99	100.0	22	100.0	44	100.0	37	100.0	103	100.0	40	100.0	41	100.0	50	100.0	131
9	22.5	2	5.0	12	12.1	-	-	-	-	-	-	-	-	3	7.5	5	12.2	1	2.0	9
-	-	1	2.5	1	1.0	1	4.5	-	-	2	5.4	3	2.9	1	2.5	2	4.9	1	2.0	4
7	17.5	-	-	8	8.1	-	-	1	2.3	1	2.7	2	1.9	3	7.5	2	4.9	5	10.0	10
6	15.0	11	27.5	19	19.2	-	-	4	9.1	2	2.5	6	5.8	5	12.5	6	14.6	5	10.0	16
6	15	10	25.0	24	24.2	2	9.1	1	2.3	5	13.5	8	7.8	7	17.5	7	17.1	5	10.0	19
5	12.5	5	12.5	16	16.2	3	13.6	9	20.4	7	18.9	19	18.4	5	12.5	4	9.7	7	14.0	16
1	2.5	6	15.0	8	8.1	5	22.7	12	27.3	9	24.3	26	25.2	7	17.5	9	21.9	12	24.0	28
6	15	5	12.5	11	11.1	11	50.0	17	38.6	11	29.7	39	37.9	9	22.5	6	14.6	14	28.0	29
40	100	40	100.0	99	100.0	22	100.0	44	100.0	37	100.0	103	100.0	40	100.0	41	100.0	50	100.0	131
1	2.5	-	-	3	3.0	2	9.1	-	-	2	5.4	4	3.9	1	2.5	2	4.9	2	4.0	5
5	12.5	-	-	7	7.1	3	13.6	5	11.4	3	8.1	11	10.7	1	2.5	1	2.4	-	-	2
1	2.5	5	12.5	8	8.1	2	9.1	4	9.1	7	18.9	13	12.6	7	17.5	4	9.7	2	4.0	13
7	17.5	2	5.0	9	9.1	5	22.7	9	20.4	3	8.1	17	16.5	3	7.5	2	4.9	2	4.0	7
3	7.5	2	5.0	6	6.1	2	9.1	6	13.6	3	8.1	11	10.7	3	7.5	5	12.2	10	20.0	18
7	17.5	3	7.5	11	11.1	1	4.5	5	11.4	5	13.5	11	10.7	7	17.5	8	19.5	10	2.0	25
4	10	7	17.5	12	12.1	4	18.2	7	15.4	6	16.2	17	16.5	8	20.0	7	17.1	13	26.0	28
12	30	21	52.5	43	43.4	3	13.6	8	18.2	8	21.6	19	18.4	10	25.0	12	29.3	11	22.0	33
40	100	40	100.0	99	100.0	22	100.0	44	100.0	37	100.0	103	100.0	40	100.0	41	100.0	50	100.0	131

tal
%
13.0
14.5
18.3
15.3
13.0
13.7
9.9
100.0
1.5
7.6
13.7
13.7
13.7
20.6
16.8
12.2
100.0
6.9
3.0
7.6
12.2
14.5
12.2
21.4
22.1
100.0
3.8
1.5
9.9
5.3
13.7
19.1
21.4
25.2
100.0

Grafico N° 5
Distribución porcentual de los problemas de mas alta prioridad (1,2,3)
por grupos de edad

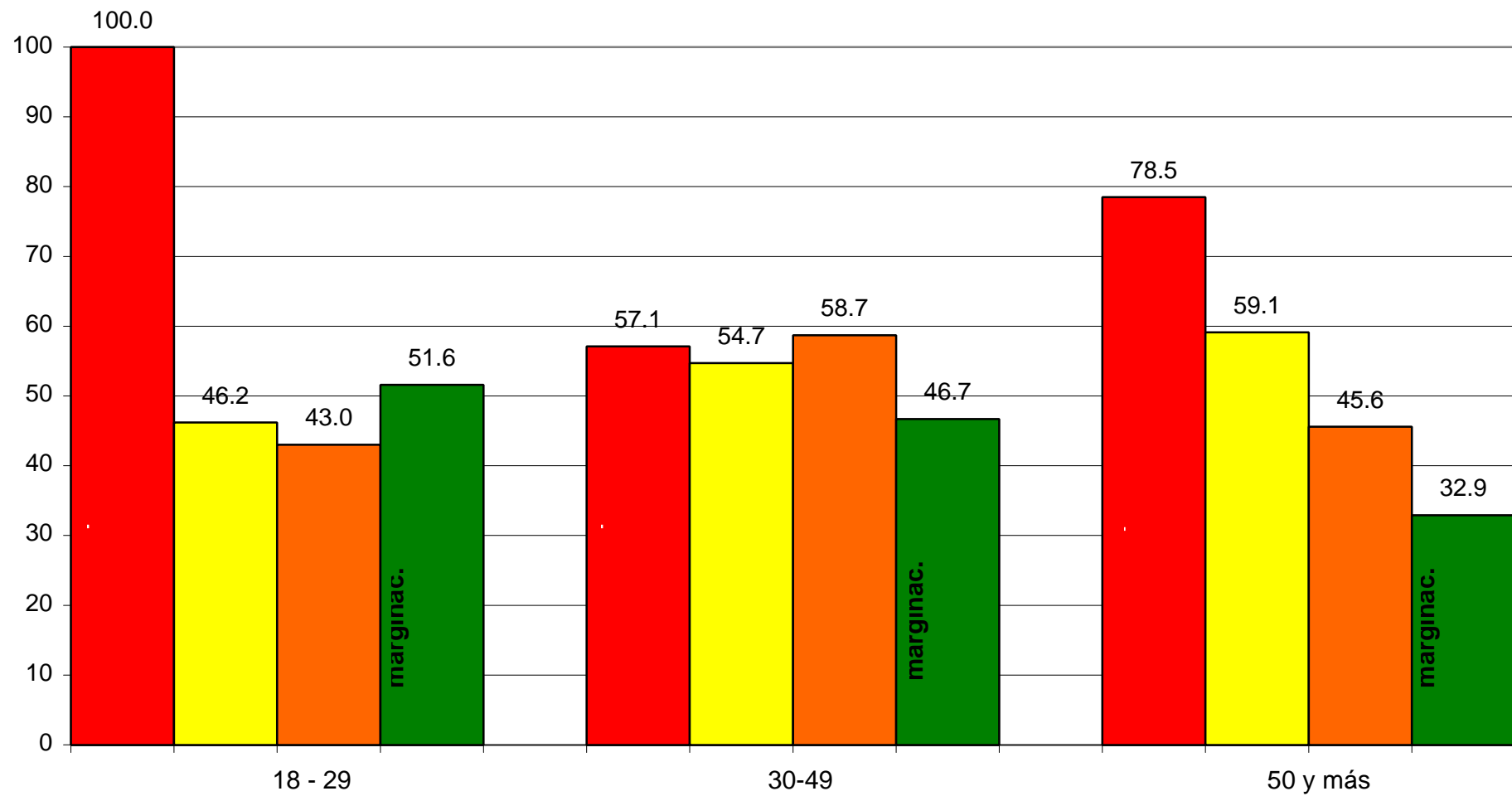


Grafico N° 6
Distribución porcentual de los problemas de mas alta prioridad (1,2,3)
para el grupo de edad de 18-29 por estratos socioeconómicos

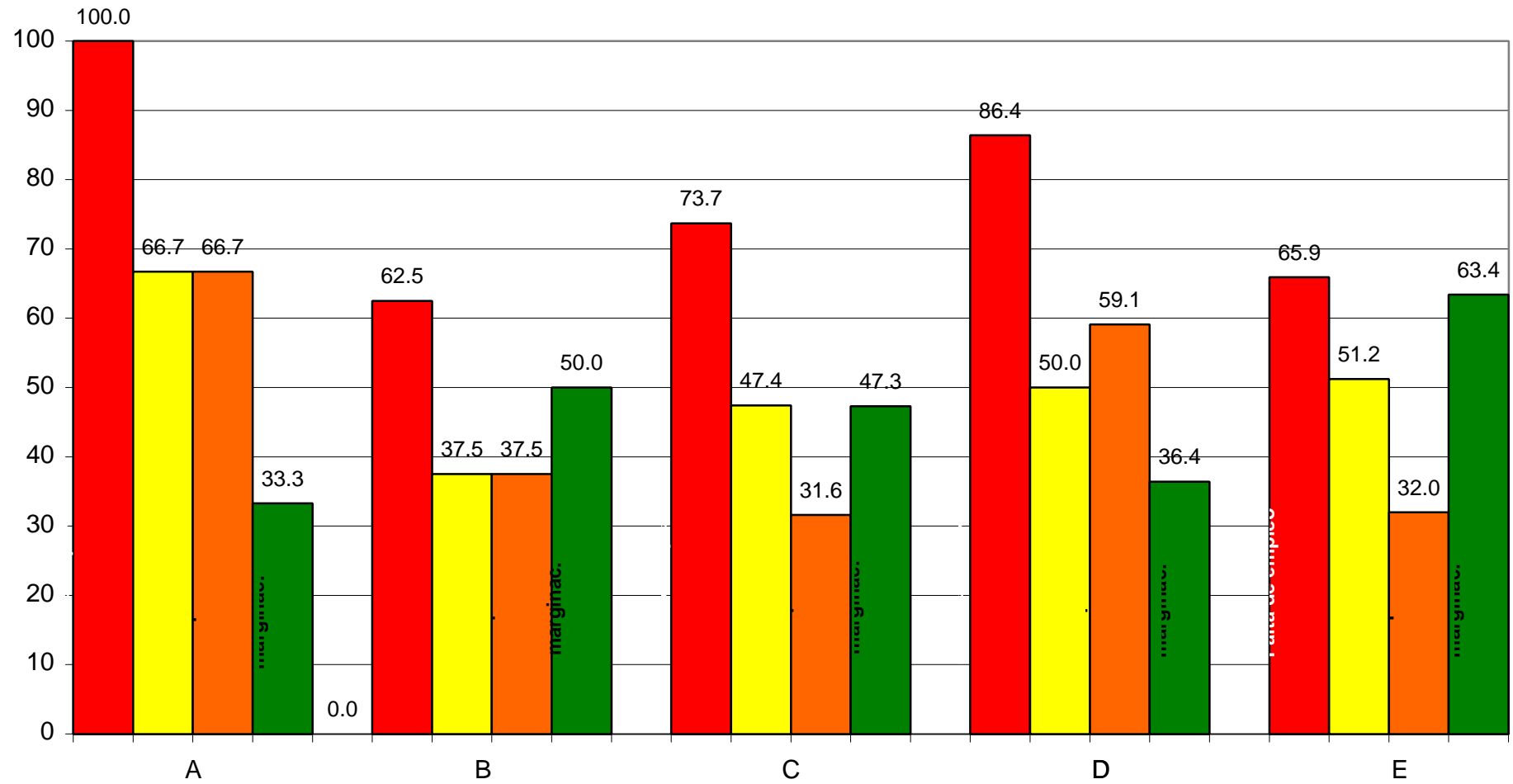


Grafico N° 7
Distribución porcentual de los problemas de más alta prioridad (1,2,3)
para el grupo de edad de 30-49 por estratos socioeconómicos

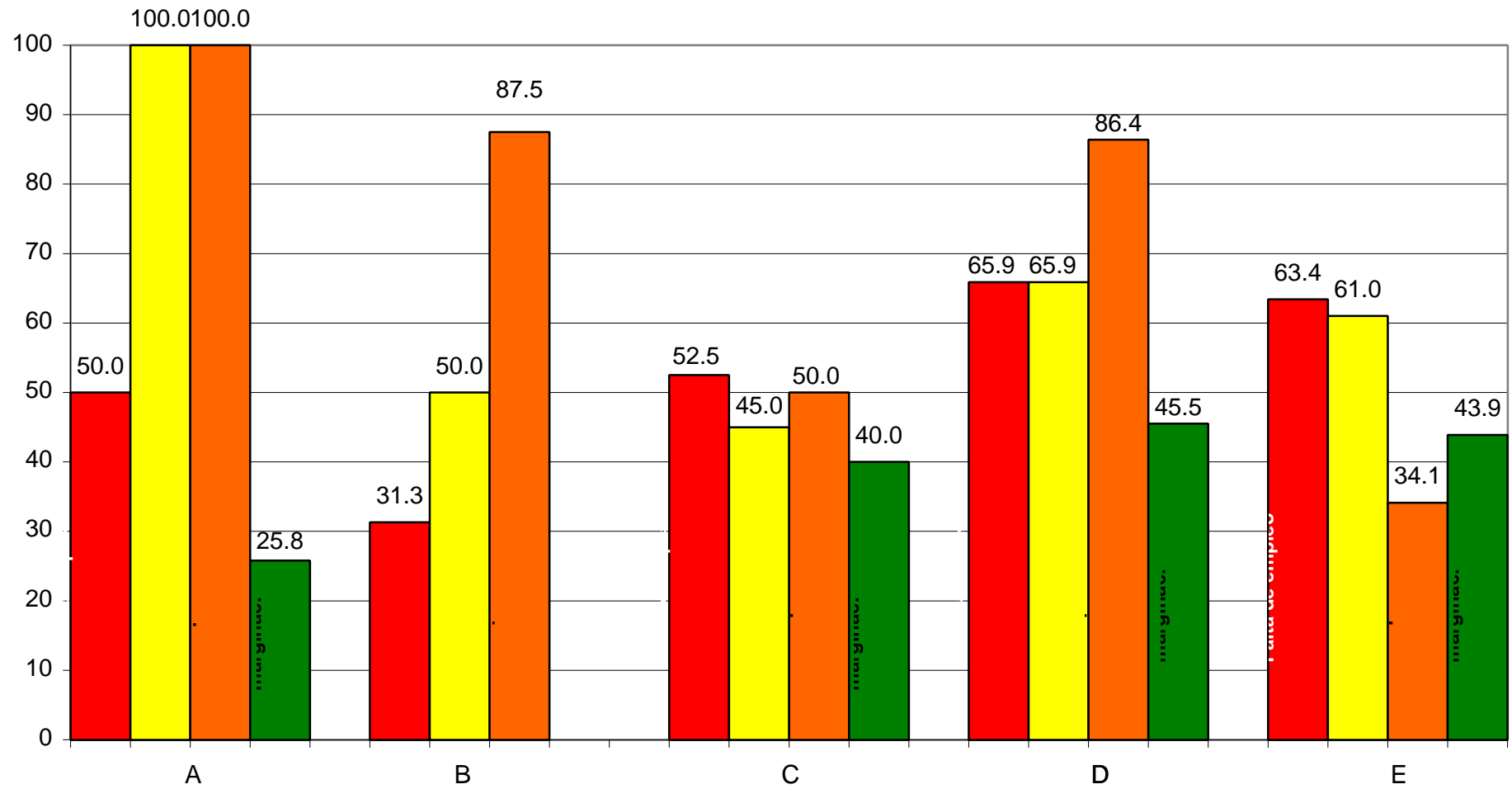


Grafico N° 8
Distribución porcentual de los problemas de más alta prioridad (1,2,3)
para el grupo de edad de 50 a más años por estratos socioeconómicos

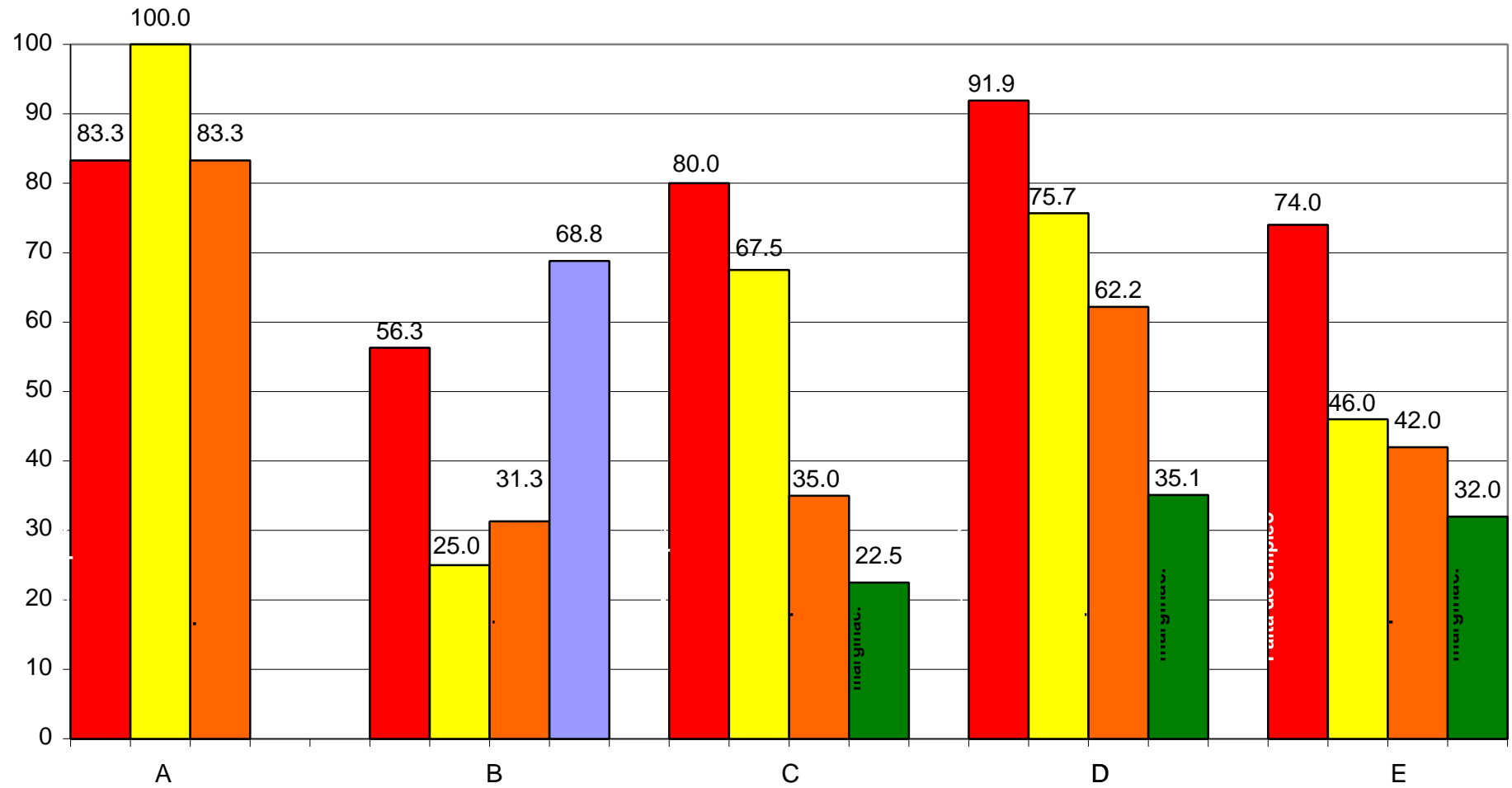
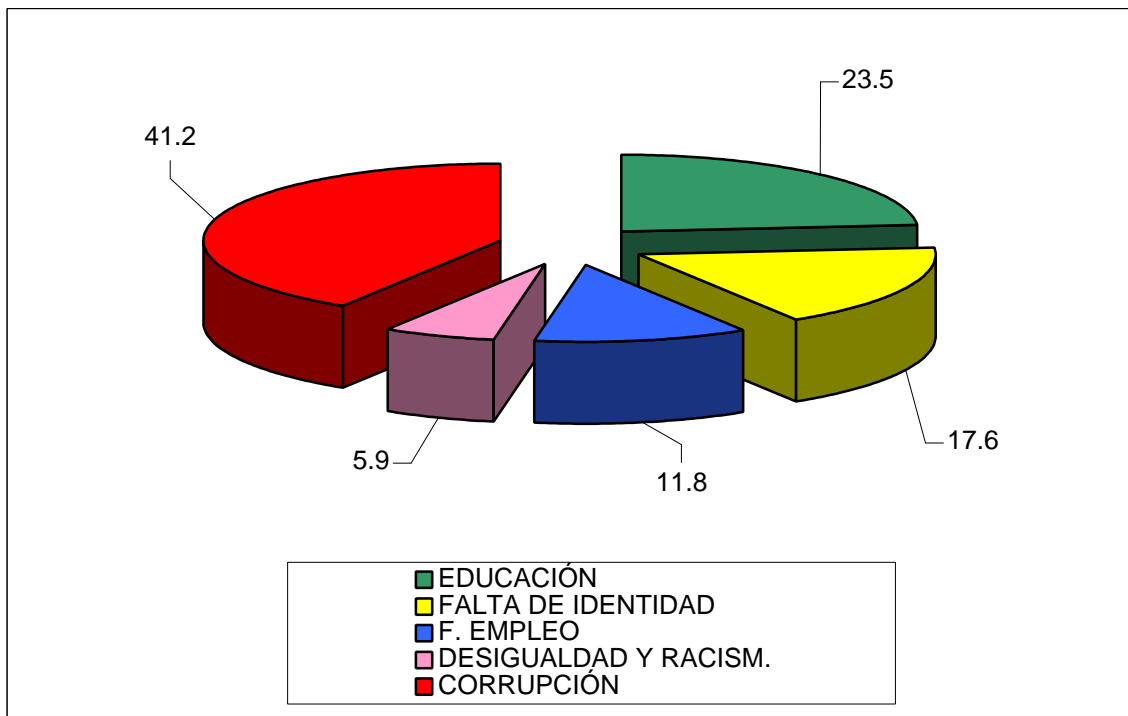
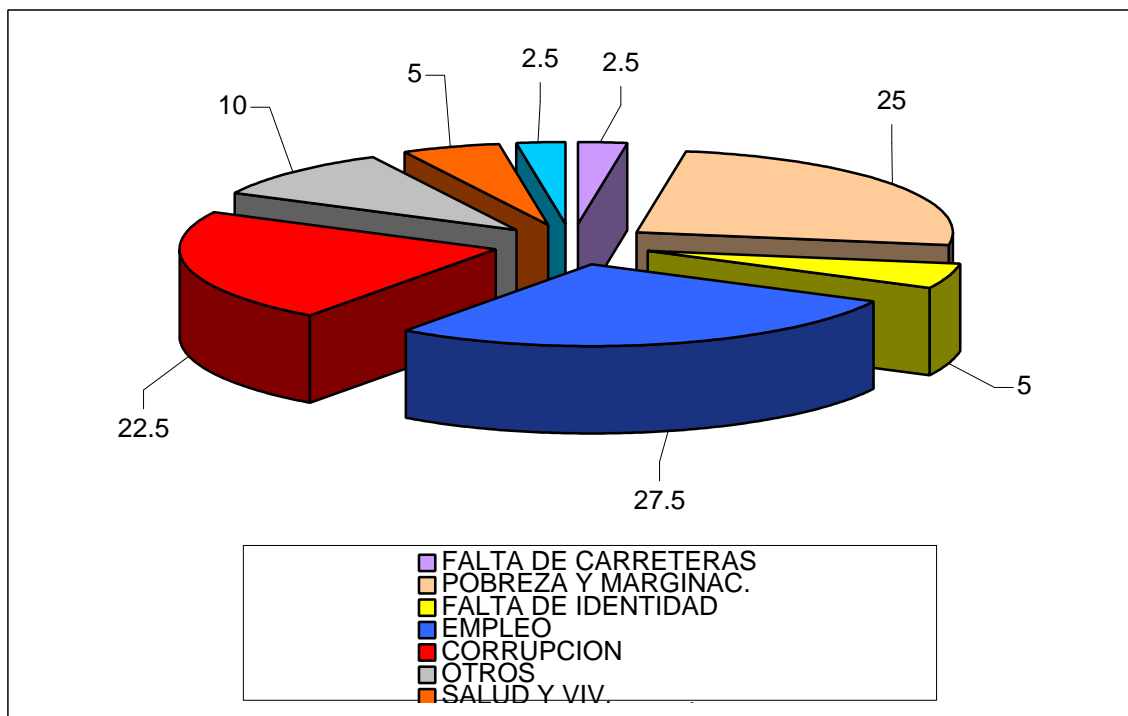


GRAFICO N° 9: PRIMERA PRIORIDAD DE PROBLEMAS

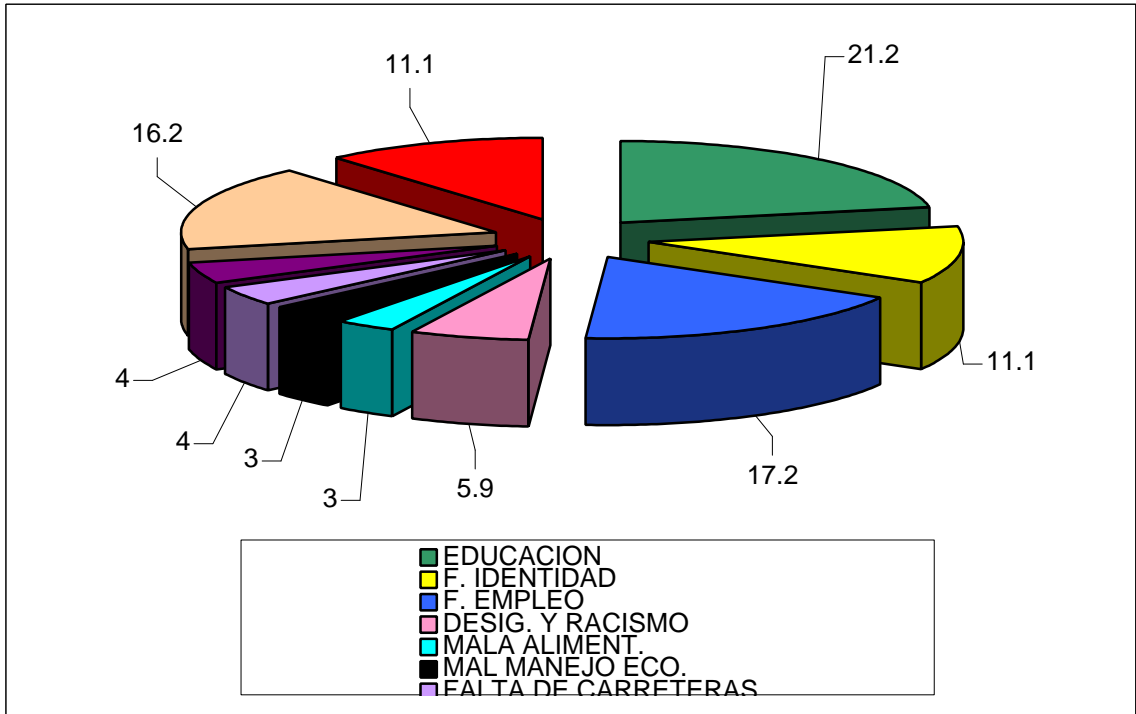
ESE A



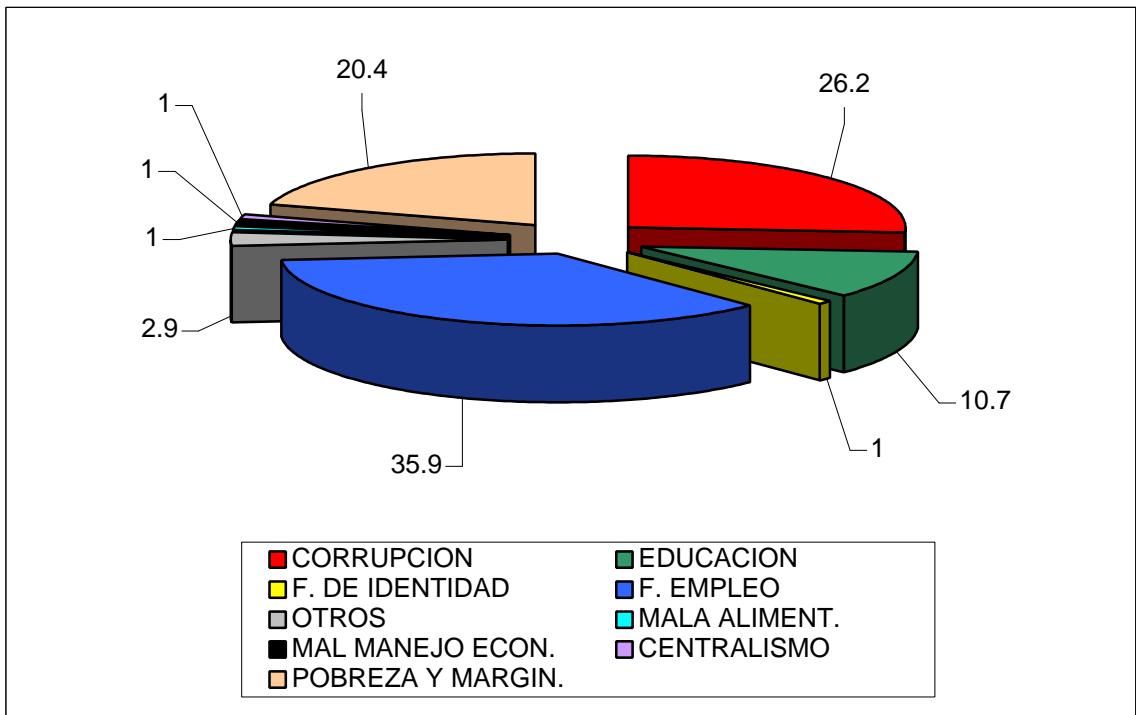
ESE B



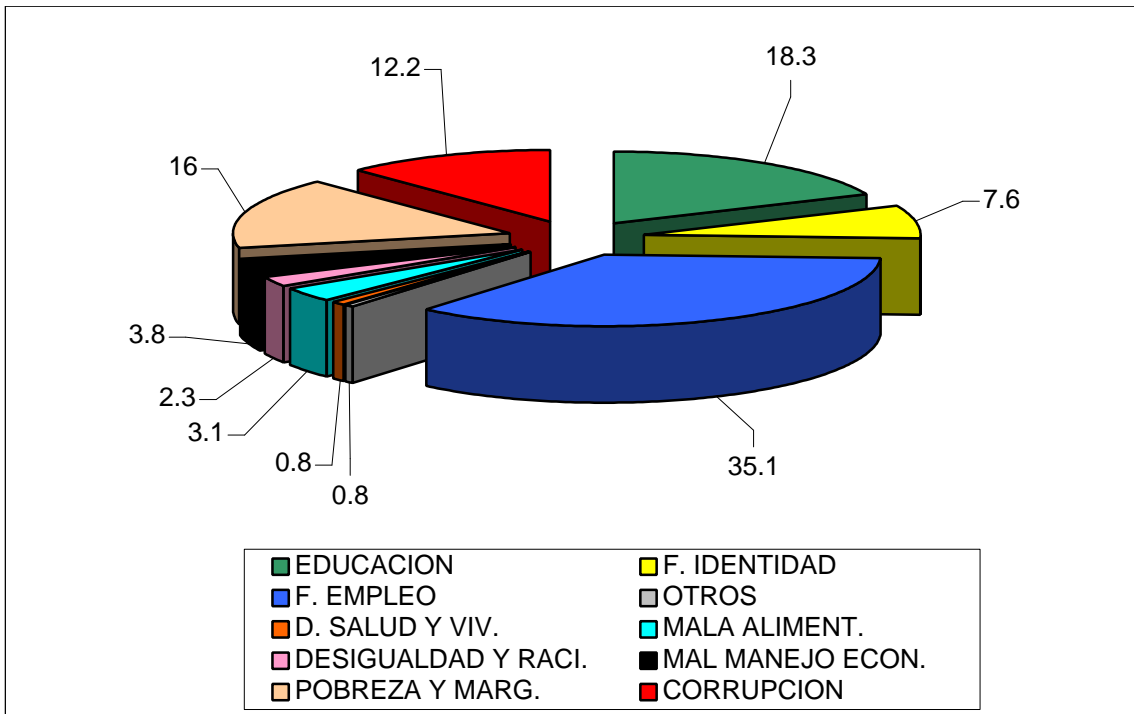
ESE C



ESE D



ESE E



IV. ANÁLISIS Y DISCUSIÓN

Esbozaremos aquí algunas respuestas, que al menos nos aproximen a la comprensión del fenómeno. Hay, por lo demás muchos elementos que sostienen esta visión del desarrollo basada en una homogenización sociocultural. En primer término se debe analizar cuáles son los factores históricos, humanos e identitarios del Perú que han contribuido a producir ideologías y mentalidades que se expresan en la manera común de ver la realidad, entre muchos otros fenómenos que hacen a la peruanidad. En segundo lugar, cuáles son las condiciones socioculturales actuales que condicionan, a la vez que sustentan, la visión sobre la cultura y el desarrollo. En tercer término, cómo y por qué es ubicada la educación en el complejo social, por qué se le asigna un rol preponderante en el desarrollo. En cuarto lugar, en qué medida interviene el factor político en apoyo a esta visión y, por último, cuál es el papel que juegan los medios como pulsores del sentir general, pero también como generadores de opinión, como legitimadores de ciertas apreciaciones, motivaciones y respuestas de la población, y también como amplificadores o vehículos de generalización de ideas que, por ello mismo, llegan a ser exitosas.

El primer punto ya ha sido explicado, por lo que aquí debe sólo anotarse que el país como República independiente se forma de manera anómala, adversa a su propia consolidación y unidad futuras en tanto dejó de lado al 80% de la población nacida en su territorio; el Estado le negó la ciudadanía y la dejó a merced de particulares (hacendados y gamonales) en condición desventajosa, como menores de edad, sin derecho alguno y sin capacidad de reclamación, acción ni libre movilidad. El resultado fue un país dividido: una sociedad oficial débil y entregada a luchas entre caudillos, con un sector importante que se sentía y enorgullecía de su raigambre europea, los mestizos de la ciudad

desprovistos mayormente de patrimonio e identidad, los esclavos y sus descendientes cuya proximidad al amo criollo le hizo absorber sus prejuicios e inclinaciones. Por otro lado, una enorme población indígena y mestiza-india marginal, contenida e inhabilitada. La identidad de esta población perdió fuerza al asumir ella misma un sentimiento contradictorio entre el natural apego a sus tradiciones y la convicción de que ellas, en tanto parte de su ser y de su pertenencia, la hacían merecedora de su condición subyugada y despreciable. Estas distintas identidades de la población peruana, anómalas, contradictorias y de mutua negación, tuvieron procesos diferenciados de socialización, culturalización e interculturalidad a lo largo de un siglo y medio. Aunque en cierta forma sus conflictos de relación se vieran morigerados por las características de la institucionalidad oficial y el estado, al mismo tiempo, se profundizaron por el aislamiento que produce la marginación. En otros términos, no se resolvieron.

En conexión con esto, el segundo aspecto coincide con una nueva etapa en la vida nacional, aquella que se abre tímidamente a mediados del siglo XX pero que toma cuerpo a partir de la Reforma Agraria. El fenómeno central en este análisis es la migración y concentración de la población hasta aquí recluida en espacios rural-urbanos del interior del país, área andina principalmente, desde la yunga hasta la omagua en la vertiente oriental, pasando por la quechua, suni, jalca, etc. La consecuencia más inmediata y que la aceleración de nuevos y múltiples procesos interculturales, la gesta tardía de una nación. La heterogeneidad cultural en el Perú cambió de carácter: de un mosaico multicolor, en sentido figurado, con piezas distinguibles, pasó a ser un país diverso, volcado en Lima y otras pocas ciudades, interactuando, cambiando los escenarios continuamente, definiéndolos, creando actividades nuevas e imponiendo su presencia en diversos sentidos: ocupación del espacio, costumbres, formas de tratamiento

interpersonal. Se trata de una interculturalidad impuesta, pero no por una voluntad gubernamental o institucional sino por los mismos migrantes, los marginales de hace diez veinte o treinta años atrás que, en su afán de sobrevivir y crearse una vida propia, establecen reglas de juego nuevas.

En este punto seguimos a Babha cuando dice que “lo que innova en la teoría y es crucial en la política, es la necesidad de pensar más allá de las narrativas de las subjetividades originarias e iniciales, y concentrarse en esos momentos o procesos que se producen en la articulación de las diferencias culturales”⁵. Esos “espacios entre-medio” de los que habla Bhabha tienden a ser homogenizadores, sí no de la condición social ni económica, si en ámbitos importantes de la cultura, sí en algunos estereotipos y sí en ciertos mitos, expectativas y “grandes” certezas. Son espacios que “proveen el terreno para elaborar estrategias de identidad (...) que inician signos de identidad, y sitios innovadores de colaboración y cuestionamiento...”⁶, pero a la vez, son espacios de confrontación, de constatación de las diferencias, uno de cuyos resultados es el rechazo, sea disimulado y contenido o, en el otro extremo y por momentos, abierto y agresivo. El corolario de estas experiencias es casi un dogma: “la falta de educación”, produce estas incompatibilidades. La interculturalidad es mayormente penosa, sobre todo cuando los portadores de culturas distintas pertenecen también a clases distintas. Pero en el caso nuestro hay que sumar la concentración y congestión en espacios públicos de esta diversidad, el ritmo de la irrupción y la convergencia de patrones nuevos de uso y asunción del espacio sin preparación previa.

⁵ Babha, 2002:18

⁶ Loc.cit.

En tercer lugar, la educación vista como carencia es siempre percibida como una variable independiente, como causa y no como efecto. Por lo tanto, la educación en el imaginario colectivo tiene dos signos: uno negativo producido por su “ausencia”, que en realidad no es tal: sólo hay educaciones distintas y formas también distintas de servirse de ella; pero tal supuesta ausencia produce todos los males: subdesarrollo, pobreza, violencia, corrupción, falta de diálogo, incapacidad para tomar decisiones acertadas, etc. El otro signo, el positivo, es proyección de lo anterior: si la educación se promueve y todos los que son diferentes homogenizan sus comportamientos con los míos y los de aquellos que comparten mi visión de la vida, la urbanidad, etc. entonces el país prosperará, desaparecerá la miseria, porque, además, la sabiduría, que procede de la educación elimina a los pobres. Como logro y adquisición de conocimientos, la educación es vista mecánicamente: ella ofrece conocimientos, los que a su vez se transforman de manera automática en saber hacer, en habilidades productivas con las cuales es imposible no triunfar; por lo tanto, ellas conducen directamente al desarrollo.

Esta interpretación es tan convincente que, en términos generales, la gente no se planteará la educación como efecto o variable dependiente, ni menos aún como parte de la constitución cultural de una sociedad que la produce para asegurar su propia conservación y la del instrumental producido; la educación como producto está totalmente ausente en esta visión, como lo está la estructura económica y la sociopolítica.

En cuarto lugar, como todos los fenómenos socioculturales, particularmente, para este caso, los ideológicos, la concepción del desarrollo está atravesada por el factor político. La educación, se ha dicho, es el instrumento clave del poder; es también el vehículo de

socialización y culturización de los miembros de la sociedad, lo cual se traduce en unidad, identidad en torno a valores e información diversa sobre esa sociedad, conocimientos y reconocimientos. En este sentido, es también el medio de preservación de la sociedad y, con ella, del orden establecido; la educación provee y perenniza principios ideológicos fundamentales, entre ellos, este mismo concepto generalizado de su rol destacado en el desarrollo; el cuestionamiento de este concepto sólo se verifica en el ámbito de las ciencias sociales y económicas de nivel superior. La educación, por tanto, tiene un carácter instrumental para la sociedad siendo a la vez un producto de ella.

4.1 VISIÓN DE LOS PROBLEMAS

Visto el contexto de la dinámica intercultural, principalmente focalizada en Lima, interesa conocer las visiones de problemas y soluciones que formulan los diferentes estratos socioeconómicos. Tal como se ha visto en los resultados de las encuestas, los problemas más destacados por la población, es decir que les dieron los tres primeros lugares de importancia, son: la falta de empleo (69.1%), la deficiencia educativa (54.5%), la corrupción y los malos políticos (50.1%) y la pobreza y marginación (42.7%). Estos resultados tienen que ver con aquello que más afecta a la población como es la incapacidad de satisfacer necesidades básicas para la sobrevivencia: la falta de empleo, la pobreza, cuyos efectos directos son la mala alimentación, desatención de la salud, viviendas precarias, etc. “Una de las dimensiones claves de la exclusión social es el acceso al mercado de trabajo”⁷ Pero también tienen que ver con las expectativas de la población de cambiar y mejorar sus condiciones de vida, para lo cual, el medio, mayoritariamente

⁷ Aramburu y Figueroa, 2001:29

aceptado, de lograrlo es la educación. Además, la educación ha sido encumbrada en la mentalidad general de la población como aquello que elimina la pobreza y permite una mejor ubicación social. El prestigio que tiene la educación en la sociedad actual radica justamente en que se la concibe como el medio para lograr otros bienes: reconocimiento, trabajo, mejoramiento personal, etc. e inclusive se le considera factor clave para el desarrollo nacional, en tanto se la suele conectar con el crecimiento tecnológico. A nivel global también la educación es vista como el factor clave “no sólo para acceder a un empleo adecuado, sino para un mejor desempeño en todos los ámbitos de la vida”⁸

Aquella parte de la población que no consideró estos problemas de alta prioridad le dio mayormente prioridad intermedia, con lo cual queda bien señalada la importancia que empleo, educación, pobreza y orden político tienen para la vida del país.

4.1.1 Los problemas de alta prioridad

a) Falta de empleo y deficiencia educativa

Ya se ha visto que hay una opinión mayoritaria que privilegia el empleo, la educación, la pobreza y la corrupción como áreas problemáticas de primer orden; sin embargo, los datos recabados no muestran diferencias suficientemente claras por estratos socioeconómicos como para suponer que estos son siempre determinantes en la visualización de los problemas. Efectivamente, en el caso de la falta de empleo, los ESE alto, medio y bajo muestran proporciones similares, de alrededor del

⁸ Ibid. 26. Para Sen (1985-1998) la educación es un bien que crea capacidades.

70% de sus informantes, que dieron alta prioridad a la falta de empleo. El ESE medio bajo presenta el más alto porcentaje (79.6%) y el medio alto el más bajo (47.5%). Al parecer, incide más el factor generacional que el socioeconómico en la percepción de los problemas. En los estratos socioeconómicos C, D y E es la población de 50 a más años, seguida por los más jóvenes (18-29), los que parecen sentir más el problema del empleo, antes que los de mediana edad. Una interpretación posible de esta tendencia homogenizante es que ella responde a los procesos interculturales cada vez más fuertes en el ámbito de Lima, y probablemente de otras urbes, los que, a su vez, tienen que ver con el significado mediático de esa interacción. Los ESE alto y medio alto (A y B), en cambio, muestran a la población más joven como la más preocupada por el empleo.

Por su parte, las carencias educativas son más percibidas por el ESE alto (94.1%), le sigue el ESE medio bajo (66.0%) y, a niveles semejantes, los ESE medio (54.5%) y bajo (52.3%) mientras que el ESE medio alto apenas en un 15% consideró como un problema de alta prioridad a la educación. También aquí es el grupo de edad mayor el que enfatiza más esa importancia, en tanto que los más jóvenes desplazan el problema hacia la prioridad intermedia y aún a la baja prioridad. Respecto a la educación como problema, si bien es difícil percibir grandes diferencias por estratos socioeconómicos, excepto el nivel alto con prácticamente el 100% de sus miembros que le dan los primeros cuatro lugares de importancia, sí se puede detectar que el contenido mismo del significado atribuido a la educación es diferente en cada caso. El ESE alto ve en los sectores populares la personificación de la “incultura”, la ignorancia y la falta de valores. En vista que para dicho estrato las deficiencias

educativas no le afectan directamente, la importancia que le asigna a este sector está influida por su percepción de los estratos bajos en la escala social, por el caos de la capital, el aumento de la delincuencia, la falta de civismo, etc.

Algo de esta concepción debe también afectar a los ESE medio alto, medio y, quizá en menor medida, al medio bajo, pero dado que los estratos inferiores de la escala padecen en carne propia las deficiencias en la educación, es de suponer que en su valoración están contenidos: una necesidad sentida, una exigencia para acceder en el futuro a mayores oportunidades y un común denominador mediático que prevalece, que iconiza a la educación como la panacea. Se debe notar que, mientras el ESE alto da al problema educativo la mayor importancia, el ESE medio alto se mantiene escéptico sobre todo los más jóvenes que sólo le dieron prioridad intermedia; los de mediana edad sólo en un 12.5% lo consideraron de alta prioridad y los de 50 y más años en un 25%. En los ESE medio y medio bajo son los grupos etarios mayores los que en mayor proporción ven a la educación como de alta prioridad en un 67.5% y un 75.7%, respectivamente, de los encuestados de esos grupos etarios. (Ver Cuadro N° 4).

La falta de empleo y la deficiencia educativa son problemas muy conectados en la mentalidad de la mayoría poblacional, conexión que, al parecer, estaría más afianzada en los grupos de edad intermedia y sobre todo de los de cincuenta a más. La falta de empleo es percibida como efecto de la mala calificación e insuficiente capacitación de la población antes que de los problemas económicos estructurales.

b) La corrupción y los malos políticos

En cuanto a la corrupción y los malos políticos, el 88.2% de los encuestados del ESE alto (A) da a este problema los primeros lugares de prioridad lo que muestra la gran sensibilidad de dicho estrato respecto a la corrupción, en tanto que los otros estratos muestran una mayor dispersión sobre su nivel de importancia, características y esta más notable en el ESE bajo (E). Por ser la corrupción que se vincula más a la superestructura, al ámbito de lo político, es comprensible que la población mayoritaria, acuciada por los problemas más vinculados a su propia sobrevivencia y a la falta de servicios básicos, tenga una menor sensibilidad relativa sobre el mal comportamiento de los políticos. Sin embargo, la difusión de toda clase de malos manejos ha llegado y escandalizado a toda la sociedad, lo que se refleja en la ubicación de importancia que le han dado los distintos estratos, especialmente en el alto (88.2%) y en el medio bajo (71.8%).

Respecto a los grupos de edad, son los de edad mediana (30-49) los que claramente se muestran más inconformes con la corrupción, seguidos por los mayores, en tanto fueron testigos casi directos de los escándalos de fines de los 90 cuando una parte importante del grupo de edad más joven eran aún niños aunque el ESE alto A y el medio bajo D coinciden intervienen en cada caso factores distintos en torno a uno común: la corrupción y el despliegue informativo que recibió. Pero, mientras el ESE alto probablemente nunca aceptó con beneplácito un gobierno populista como el de Fujimori y esa falta de identidad lo colocaba de antemano en una posición antagónica, el ESE medio bajo (D) aparentemente sumó expectativas en torno a la figura presidencial, las mismas que se tradujeron, al menos en parte, en

frustración ante el escándalo. Por otro lado, el ESE bajo E presenta una inclinación algo distinta: primero los mayores (42%), luego los más jóvenes (29%) y por último los de edad intermedia (34.1%).

Una explicación plausible, pero que requiere estudios complementarios, es que este estrato es económicamente más independiente que los otros, lo que incide probablemente también en su concepción de la sociedad y en la forma que asume el comportamiento de los otros estratos. Un sentido más práctico lo lleva a valorar más aquello que le resulta más inmediato y que le afecta más directamente, no porque ignore el problema o porque no se indigne frente a él, sino porque lo ha interiorizado de manera distinta, más como falta de credibilidad en los políticos que como algo que deba resolverse perentoriamente.

La pobreza no es el problema más importante para el ESE alto (17,6%), no sólo porque no es algo que afecte directamente a este sector, sino porque, al menos una parte de los estratos alto y medio alto, considera que “el pobre lo es porque quiere”⁹, es decir que algunos visualizan este problema en sentido individual: problemas de modos de ser, de falta de calificación moral, educativa y técnica antes que limitaciones del modelo en sí, de restricciones del aparato económico, etc. En cambio, el ESE medio alto (B) le da una prioridad alta en un 72.5%, lo que contrasta con los otros estratos que sólo le asignan un 34.3% (C), 39.8% (D) y 45.5% (E). Es interesante la visión de la pobreza que, reconociéndola como parte de la problemática del país, la mayoría de la población privilegia más aquellos problemas vinculados a las

⁹ Palabras textuales de algunos miembros de estos estratos recogidos, fuera de la encuesta. Se complementan, además, con el énfasis puesto en temas de idiosincrasia, la “goza”, etc.

áreas de actividad que pueden superar la que en su perspectiva, tienden a resolver la miseria y la exclusión.

Es importante tener en cuenta que, a pesar de lo relevante que es para la población la cuestión de la falta de empleo, la solución que plantea no es, mecánicamente, crear empleo, como muchos políticos han enfatizado en sus propuestas. La población parece percibir, aunque no siempre con mucha claridad, que las actividades económicas, la direccionalidad y actuación políticas son las que deben resolver la carencia de empleo.

Por otro lado, la pobreza es ahora más visible; como también las deficiencias de servicios y otras dificultades, debido a la intensificación del fenómeno migratorio en los 70 y 80. Se podría decir que es la diferencia entre el conocimiento directo de la pobreza y sus carencias específicas y el conocimiento indirecto referido o teórico de ellas. La percepción de los problemas sociales por los estratos más altos es producto también de su proximidad con ellos. Aunque no los sufra directamente, si mantiene una relación casi cotidiana con quienes los padecen, al haberse estrechado el espacio de contacto.

4.1.2 Los problemas de prioridad intermedia

a) La Mala alimentación

Estos son la mala alimentación (50.6%) y la salud y vivienda deficitarias (47.3%) (Ver Cuadro N° 5 y 6). Con excepción del ESE alto que más bien le da una importancia de tercer orden o de baja prioridad a la mala alimentación (con el 70.6%), todos los otros estratos la anotaron en los lugares intermedios (4-7), principalmente el ESE medio que en un 60.6% consideró este

problema en dichos lugares. En general, ha sido un lugar común en nuestro medio afirmar que la mala alimentación en el Perú es uno de los problemas más importantes. Esto es así en el medio rural, aunque no necesariamente en todas partes, pero en la ciudad las prácticas alimenticias son más variadas. Esto es probablemente lo que conduce a la población mayoritaria a reconocer el problema pero reducirlo a una posición intermedia y hasta de baja prioridad en proporción significativa: 36.4% en el ESE bajo y el 31.1% en el medio bajo. Que el 70.6% del ESE alto considere este problema como de baja prioridad no obedece a las mismas causas que los de los estratos bajo y medio bajo, sino más bien a la distancia social con ellos y a la nula vinculación directa con el problema mismo. Habría que tomar en cuenta también, en la percepción de la cuestión alimentaria el rol que podrían haber desempeñado los programas político-asistencialistas en algunas áreas de la capital, como los comedores populares.

Por grupos de edad, la apreciación del problema alimentario en los ESE bajo y medio bajo es bastante parejo en el énfasis de la ubicación intermedia con una ligera diferencia en el grupo etario mayor que muestra un desplazamiento hacia las posiciones de baja prioridad, mientras que los más jóvenes, sobre todo en el ESE medio bajo (D), el rango es de importancia intermedia mayoritariamente (68.2%) y de alta prioridad (22.7%). Esta misma tendencia se observa en general en todo el estrato medio alto. Con todo lo anterior detectamos una posición bastante heterogénea respecto a la alimentación como problema.

b) Deficiencias en los servicios de salud y vivienda.

Algo semejante ocurre con las deficiencias de salud y de vivienda, reconocidas como problemas de interés intermedio, sobre todo por el ESE alto (76.5%) y el ESE medio bajo (63.1%). Como ya se había detectado en un cuestionario anterior los grupos de edad que más se preocupan por la atención de la salud son los de 50 a más años y los de edad intermedia (30-49); se observa que esa preocupación es más nítida en el ESE alto, en el medio bajo y en el medio. La pregunta es a que se debe que el estrato bajo, de opiniones similares al medio alto en este punto, no presente esta diferencia, sino más bien una cierta mayor preocupación de los más jóvenes en la salud y la vivienda. Tentativamente, la preocupación del ESE medio alto (B) es teórica y proyectiva, mientras que en el ESE bajo (E) probablemente tenga que ver con el ciclo vital y patrones culturales relacionados con la formación de nuevas familias. En los sectores populares las nuevas familias se forman más tempranamente que en los ESE medio alto y alto, lo cual implica necesidades nuevas de atención a la salud y de viviendas. Por otro lado, es también probable, aunque se requiere mayor investigación al respecto, que la difusión de nuevas prácticas culturales relativas a la vida familiar e independización de los jóvenes en el ESE medio alto esté creando en ellos nuevas necesidades reales o previstas vinculadas a la vivienda y a la atención de la salud. Los programas de construcción de viviendas y crédito para su adquisición se orientan precisamente a este grupo de edad (18 a 29 años) y al de edad intermedia (30-49).

4.1.3 Los problemas de baja prioridad

a) La desigualdad y el racismo

Estos son, la desigualdad y el racismo, la falta de identidad, la deficiencia vial, el centralismo y el mal manejo económico. La desigualdad y el racismo es mayoritariamente concebido por los ESE alto y medio alto como de última prioridad. Esa ubicación valorativa no tiene que ver con algún sentimiento de culpa por ser esos grupos poblacionales los que nada o muy poco sufren la desigualdad o el racismo o por ser los agentes de esos patrones de comportamiento, sino por eso mismo su percepción está de algún modo cerrada al reconocimiento de problema, quizá si identificado como parte del ser nacional mas no tanto como traba para el desarrollo. Esto, sumado a la no experiencia directa del problema, es decir al hecho de no sufrirlo en carne propia, se conjugan para desestimarlos. En cambio los ESE medio y medio bajo desplazan sus opiniones un poco más a las ubicaciones intermedia y aun prioritaria. Más aún, el ESE bajo que es el que en sí mismo sufre con mayor crudeza la desigualdad y el racismo tiene opiniones más dispersas sobre el problema. En efecto si bien el 50.0% le dio baja prioridad casi un 40% (39.4%) le dio prioridad intermedia y un 10.6% alta prioridad. Pero lo más importante de las apreciaciones sobre este problema es que, en general, y aún los mismos que sufren el racismo y la desigualdad, aunque por diferentes razones, no son asumidos como problemas centrales para el desarrollo. Pareciera que la población tiene bastante claro que lo más importante son las causas de esa desigualdad: las limitaciones económicas y que ellas se resuelven por la vía del empleo y por la educación, al menos en la valoración que la mayoría da a la educación.

Es probable que hace cuarenta o cincuenta años las apreciaciones de los problemas que aquejan al país estuvieron más distanciadas entre los distintos estratos socioeconómicos y no porque hoy estén mejor resueltos que antes sino porque la exclusión ha cambiado de forma y contenido; porque los procesos interculturales han modificado no sólo estructuralmente el ordenamiento social, sino también la ocupación del espacio por la población; el pensamiento, rentabilidades y visión del país que ella tiene.

b) La falta de identidad

La falta de identidad es un problema mayoritariamente considerado de baja prioridad, aunque en los ESE alto (A), medio (C) y bajo (E) existe una mayor dispersión de la opinión. Así, pues, se puede decir que se trata de una limitación reconocida pero que tiene significados distintos según el estrato socioeconómico y aún dentro de cada uno de ellos. Se ha detectado, en cuestionario anterior, aunque no se puede corroborar con datos, que los estratos más altos cuestionan la falta de “identidad” de la población migrante de los estratos inferiores en referencia al abandono de su lengua (mayormente el quechua) y a copiar las costumbres costeñas, pero al mismo tiempo se les cuestiona no “modernizarse”. Esta dualidad se observa también en el estrato medio. Por su parte los estratos bajos, al menos en algunos casos, la falta de identidad significa no reconocer la mayoría de peruanos sus valores propios “auténticos”, en referencia a los históricos, nativos culinarios, nombres, estilos, etc. También se ha detectado sentimientos nacionalistas muy fuertes en la

población de los estratos medios y bajos que son muchas veces referidas bajo el signo de la identidad.

c) Las limitaciones de la red vial y el centralismo

En general, la población limeña no considera la falta de vías como un problema urgente para el desarrollo, pero hay que destacar que los estratos alto (A) y medio (C) son los que le dan una ubicación en los últimos lugares menos enfática que los otros estratos desplazando su posición algo más hacia los lugares de prioridad intermedia, donde el 41.2% y el 41.4% de los encuestados de dichos estratos, respectivamente, valoraron la falta de carreteras en posición intermedia. Una explicación tentativa pero sin suficientes elementos sería que estos sectores (ESE A y C) de población tienen una visión del Perú más ligada al territorio, como realidad que hay que integrar, explotar y construir.

Igualmente el centralismo y el mal manejo económico son problemas aparentemente menos visibles en su significado. Los sondeos que se hicieron previamente a la encuesta parecen indicar que, aparte de las concepciones diferentes que encierran esos términos, los factores que los determinan aparecen un tanto difusos para la mayoría; muchos estiman que el centralismo es producto de la “mala decisión” o “equivocada tendencia” de las personas a establecerse en Lima o en no retornar a sus lugares de origen (si el que opina es un limeño de clase media para arriba) o en poca voluntad de “hacer patria” (si los que opinan pertenecen a sectores medios y bajos). En consecuencia el factor o causa del problema centralismo es idiosincrásico, “cultural”, mental, en la percepción de muchos peruanos.

d) El mal manejo de la economía

Por su parte, el mal manejo económico probablemente es visto como resultado de factores adversos incontrolables: escasos recursos, falta de tecnología por lo mismo, condiciones materiales en general adversas. Un factor, ese sí detectado en algunas opiniones, es la falta de formación, calificación y capacidades de la población y sobre todo del campesino. Esto revela, al igual que en la cuestión de la identidad, la baja autoestima de la población, como también parte de la estructura discursiva de lo que viene a ser en los últimos tiempos más que nunca la solución por excelencia a todos los males: la educación.

4.2 INTERPRETACIÓN DE LA JERARQUÍA DE IMPORTANCIA DE LOS PROBLEMAS

En la percepción de los problemas las personas expresan un reconocimiento de la situación y condiciones de nuestra sociedad como complejo de limitaciones. En ese sentido, y en términos generales, la población percibe y diferencia aquello que, por un lado, corresponde resolver al Estado, a las autoridades o a quienes tienen el poder, y, por otro, son importantes de forma inmediata como medios que, en un futuro cercano, le permitan mejorar su situación de manera autónoma. Los problemas que tienen esas características son los problemas fundamentales mayoritariamente prioritarios para la población; ese es el caso de la cuestión del empleo y de la educación, que indiscutiblemente ocupan los primeros lugares de importancia en todos los estratos socioeconómicos.

Hay otras condiciones de la sociedad que siendo importantes para el crecimiento económico y el desarrollo, como son el adecuado manejo de la economía, mayores facilidades de transporte e infraestructura vial, el descentralismo, etc. no tiene una vinculación directa, visible e inmediata con la población ni con sus expectativas más acuciantes, son por ello problemas indirectos. Esto explica por qué el mal manejo económico, el centralismo y la deficiencia vial sean problemas que la población consideró de baja prioridad, aunque una cierta proyección a los lugares de prioridad intermedia a la vez indica que no son ignorados ni que deja de reconocerse su relativa significación.

Un tercer grupo de aspectos de la realidad tienen que ver con las condiciones sociales adversas para la población, sobre todo respecto a la satisfacción de necesidades básicas como la alimentación y nutrición, la atención de la salud y viviendas suficientes y adecuadas. Esta clase de problemas sociales mediatos son muy sentidos por la población en general, pero frente a otros, como el empleo y la educación, pasan a segundo plano. Así pues, la mala alimentación y el déficit de los servicios de salud y vivienda son comprensiblemente ubicados en lo que aquí se ha denominado problemas de prioridad intermedia. Además no se debe perder de vista que la alimentación forma parte de la vida familiar, es decir no es el Estado o alguna autoridad a quienes les corresponde resolverla. Las familias lo que necesitan son ingresos regulares para afrontar esa necesidad cotidiana.

Por otro lado, como ya se indicó, en los sectores más pobres y no tan pobres la alimentación ha sido asumida por programas asistencialistas como los comedores populares. Aunque la salud y

la vivienda tienen que ver con políticas públicas y hay evidentemente una demanda importante de estos servicios, también su satisfacción está conectada con la capacidad económica de las familias que sienten, quizá, que aún más que la atención misma, con todas sus limitaciones, lo que prevalece es la imposibilidad de adquirir las medicinas o afrontar los tratamientos, aspectos, otra vez, conectados con el ingreso familiar.

Otros problemas sociales importantes, visibles para todo el mundo, contundentes, son, sin embargo, como el escenario global, a la vez consecuencia de la falta de atención a los dos principales (empleo y educación) como consecuencia también de problemas muy antiguos que se han convertido en parte de nuestro ser. Así, estos son los problemas generales, no por ello menos graves e importantes, pero que son asumidos como un tanto inasibles frente a los que más directamente afectan a las personas y sus familias. Son más difíciles de definir y materializar para la población desde una posición antropocéntrica. Ellos son la pobreza y la marginación, la desigualdad y el racismo y, en cierta forma, también el centralismo, ya mencionados antes como problemas indirectos. De esta manera, que estos últimos ocupen los lugares menos importantes en la concepción de la gente es coherente con esta interpretación, aunque no lo es tanto con la ubicación de la pobreza y la marginación en los primeros tres lugares por un 42.7% de los encuestados. Sin embargo, si se tiene en cuenta que la pobreza, que en sí misma es marginación económica, y causa directa de marginación social por la inaccesibilidad de los servicios básicos, es de todos los problemas llamados aquí generales el que tiene mayor visibilidad y conexión causa-efecto más clara con el nivel de ingresos, es decir con el

empleo. Así, la pobreza está en cuarto lugar de los identificados de alta prioridad; pero un nada despreciable 39.6% de encuestados la consideró de prioridad intermedia, explicable esto último por ser un problema general.

Por último hay problemas localizados más en el campo de los valores, son los problemas morales¹⁰ a los cuales la población reconoce pero no los considera muy relevantes, excepción que hace de la corrupción y los malos políticos, debido al parecer en primer lugar a que este problema compromete al poder establecido, al orden institucional, que precisamente es el que debe velar por dicho orden; en segundo lugar, a que la población está cada vez mas cerca de las proclamas políticas, es testigo de las promesas que sus agentes formulan sobre preservar ese orden, sobre la mejora de las condiciones de vida de la mayoría y, en tercer lugar, debido a la gran difusión que recientemente tuvo en el panorama político peruano los escándalos sobre la corrupción durante el gobierno de Fujimori. En otras palabras, el tema de la corrupción, aunque tiene un fuerte contenido de transgresión y representa el ejercicio delincinencial en las altas esferas, que representa por eso mismo impunidad, es para la población una situación anómala pública que atenta contra las posibilidades del desarrollo.

En cambio, problemas como la desigualdad y el racismo o la falta de identidad, están vinculados al campo de las mentalidades, de la injusticia, de la falta de unidad, de la idiosincrasia, la falta de identidad con el país y lo nacional, la

¹⁰ Aquí usamos el término moral tanto en su acepción más general de facultad que otorga ánimos, arrestos, presencia y fortaleza de espíritu, lo que pertenece al fuero interno, al respecto humano, como también a la facultad que distingue lo bueno de lo malo.

“raza”¹¹, lo que en conjunto revela una autoestima muy baja. Estos problemas, presentados como rasgos del peruano en abstracto revelan en su misma formulación un descontento generalizado de la población, pero también se puede decir que son la manifestación del choque intercultural y de los activos procesos de interacción que se están dando en Lima desde la década de los 70 por lo menos. Esto significa que la población vincula muchos de estos problemas, conscientes o inconscientemente, reflexiva o intuitivamente, como parte de la diversidad cultural, social y económica de su entorno, aún cuando no reconozca necesariamente esas categorías. Es decir, percibe la diversidad como problema y tiene la creencia bastante generalizada que resolverá vía la educación.

4.3 LOS PROBLEMAS DEL PAÍS POR GRUPOS DE EDAD

Como ya ha sido presentado, la falta de empleo es un problema que sensibiliza más a jóvenes y mayores y menos a los de edad intermedia. La razón principal estriba en que son los más jóvenes, los que forman parte del mercado laboral, en condición de demandantes; proporcionalmente más que cualquier otro grupo de edad y son ellos también los que sufren directamente, ya sean las dificultades para encontrar puestos de trabajo satisfactorios en razón a sus expectativas, como también las presiones familiares dirigidas a cambiar su status de dependiente a aportante en la economía familiar. Asimismo, los de este grupo de edad incluyen en sus aspiraciones o necesidades más apremiantes la independencia y la constitución de una nueva célula familiar autónoma, para lo cual tener un empleo es

¹¹ Este complejo de autoacusaciones fueron expresadas en un cuestionario previo a la encuesta, incluido el de la “raza” como condición genética y actitud fatalista hacia sí mismos.

fundamental. Los de edad intermedia, en cambio, tienen, por lo general, resueltos muchos de esos problemas aunque para ellos y los mayores al apremio económico sea muy fuerte en los estratos medios y bajos. Por lo tanto, ya que el empleo es el medio para conseguir recursos económicos y el fin que orientó los gastos en la educación de los jóvenes, la falta de empleo es reconocida por los mayores como un problema nacional que afecta al país, a todos y a sus familias.

En cuanto a la corrupción, es innegable el gran impacto que han tenido en la población las noticias casi cotidianas de malos manejos, de reparto de dinero, de total falta de controles sobre las gestiones de políticas, etc. Desde, por lo menos fines de los 90 la corrupción fue noticia ampliamente difundida, cuando los más jóvenes de los encuestados tenían entre 12 y 20 años, edades que en su mayoría marcan unas capacidades todavía muy limitadas respecto a su percepción de los problemas que afectan al país, por un lado, y, por otro, sobre todo entre los que entonces tenían entre 17 y 20, se da la ilusión antropocéntrica de que el mundo y la sociedad es “normalmente como ellos la perciben o la experimentan. En otras palabras, sus experiencias marcan lo normal, lo cotidiano, aquello que aún siendo malo es parte del sistema en funcionamiento. Esto hace que los jóvenes atiendan más aquello que directa e inmediatamente les afecta, salvo que hayan sido preparados ideológica o políticamente. Además, esas generaciones se instalaron en la sociedad peruana, teniendo como contexto más o menos próximo la violencia de los 80, prolongada hasta parte de los 90, y la explosión de la corrupción; ambos fenómenos son los referentes que definen su sociedad de manera más o menos clara y fatalista: la política es peligrosa, nefasta y nada confiable, pero es parte del ser nacional en su perspectiva. De allí que un elemento bastante común en la mente de los

jóvenes sea el tema de los valores como el medio, junto con la educación, que puede cambiar el país.

El impacto de la corrupción en el grupo de edad intermedia es, en cambio, mayor. Aunque se asume que siempre han habido focos corruptos en la administración del país, el reciente boom de la corrupción alcanzó niveles de proporción y publicidad de tal magnitud que la población adulta que la vió de cerca, no sólo ha expresado su rechazo de muchas formas, sino que también se siente profundamente indignada. El trasfondo de esa indignación es la sensación de injusticia instalada en el orden oficial, en el estado; frente a los magros ingresos de la mayoría, los repartos de dinero para autoridades y políticos sumados al nivel de sueldos, gratificaciones y otra clase de beneficios para una cúpula de poder, han generado malestar en toda la población pero muy especialmente en los de edad intermedia.

Es muy importante observar que los más jóvenes son más sensibles a la pobreza y la marginación de la población por la misma razón ya expuesto de su inmediatez y visibilidad de los problemas. De ahí también que la educación no sea percibida como problema por este grupo de edad sino más bien como solución, como se verá después. Son los mayores los que dan a la educación una mayor importancia como problema, lo cual es coherente con la percepción de los más jóvenes. En efecto, en la concepción general de la población, la educación es percibida como medio, como vía de solución a otros problemas como la falta de empleo, la pobreza, la falta de valores y hasta la corrupción; esto hace que los más jóvenes la exijan como el medio más efectivo para salir de pobres, como solución antes que como problema. Por su parte, los mayores constatan que los problemas

del país no han sido superados y que eso, en su concepción, se debe a que la educación no funcionó en su rol mediático, lo que se traduce en su mala calidad e insuficiencia. En otras palabras, la educación para los más jóvenes es posibilidad de mejoramiento y de mayores oportunidades; para los mayores es una suerte de evidencia de su mala calidad.

Es también muy interesante observar como perciben los más jóvenes los problemas económicos. Hay, al parecer, una conexión más nítida de los problemas del país y la economía, en los estratos socioeconómicos medios y bajos, que en los altos (A y B), lo que refuerza lo ya señalado de preminencia de las vivencias inmediatas y directas sobre los más jóvenes antes que aquellas que requieren de contextos temporales, espaciales y funcionales más extensos. Los jóvenes de los ESE C, D y E están más conectados con los problemas de índole económico no sólo porque los viven directamente como carencias sino porque su entorno, padres, parientes, el barrio están más conectados con los problemas de índole económica no sólo porque los viven directamente como carencias sino porque su entorno, padres, parientes, el barrio están más conectados con el fenómeno económico en sí: el comercio, los servicios, las dificultades del mercado, etc. Lo mismo puede decirse del problema alimentario.

4.4 LA CONCEPCIÓN DEL DESARROLLO

4.4.1 La concepción social

Si se parte de la premisa de que el desarrollo es concebido como la solución a los problemas de un país que más directamente afectan a la población y ellos se traducen

mayormente en una serie de carencias que están conjugadas en la situación de pobreza y marginación, la misma que resulta de los magros o nulos ingresos regulares de las familias, falta de acceso a los servicios básicos como salud, educación, vivienda, etc. es previsible que la población se incline a conceptuar el desarrollo en su finalidad social más que en la económica, o la integral. Así pues, se observa que la mayoría se inclina por una concepción social del desarrollo, es decir aquella que privilegia el mejoramiento de la calidad de vida con servicios adecuados de educación, salud y vivienda. El 41% de los entrevistados colocaron en primer lugar este contenido conceptual que, por lo demás, tiene dos virtudes que la hacen más accesible a la población: primero, que remite al fin último, al resultado esperado, visible y práctico, es decir aquello que debe producir finalmente para ser tal; y, segundo, expresa aquello que directa y cotidianamente la afecta en forma de limitaciones o carencias. Una de las características más comunes, por otra parte, en las personas y las sociedades es la síntesis conceptual, por la cual el busca resolver algo de manera práctica e inmediata antes que recorrer el camino que conecte los efectos a unas causas. Llama la atención, sin embargo, que sea el estrato de población más solvente (A) el que enfatice más el concepto social de desarrollo (el 70.5% le dio el primer lugar) respecto a los otros estratos, sobre todo los más pobres. El hecho, aunque A y B no sufran en la misma medida los problemas del país, también para ellos está claro que existe la desigualdad, la pobreza, la insuficiencia dotación de infraestructura de servicios a la población y su incapacidad para darle la debida atención y que el desarrollo significa cambiar esas condiciones de vida. Como ya se indicó, las limitaciones que el desarrollo debe corregir están hoy en día más

a la vista que nunca con el crecimiento desbordante de la población.

4.4.2 La concepción económica, integral y teórica

Percibir el desarrollo como crecimiento de la producción y, en general, de todo el sistema económico es también una de las constantes en el pensamiento sobre el desarrollo que llega a la población por diferentes vías: la de los medios de información, la propia experiencia y el contorno. En general para nadie queda fuera de su visión del desarrollo el mejoramiento económico pero no todos pueden descifrar cabalmente la complejidad de este factor que muchas veces sólo se traduce en una parte importante de la población como empleo bien remunerado o ingresos satisfactorios para acceder así a otros bienes. También aquí lo económico está presente pero de manera más bien reducida, sólo el 21.5% de opiniones se inclinaron por este concepto, lo que probablemente tiene que ver con una cierta dosis de desconfianza en los élites económica y política. Aún así es destacable que sólo el 17.7% en términos generales haya optado por la definición abstracta o teórica que define al desarrollo como progreso, avance o evolución y hayan optado más por el concepto integral (19.8%) y el económica (21.5%). También es particularmente importante destacar que los estratos medio y bajo (C y E) eligieron en segundo término, después del concepto social, el concepto integral. Este hecho es significativo porque implica una visión más amplia de la realidad, un mayor acercamiento a su complejidad, por lo tanto, un punto de partida superior para comprender que las acciones y proyectos a ejecutar son también complejas. Se puede interpretar, asimismo, esta preferencia por lo

integral, aunque sea secundaria, como una visión más realista y práctica mientras que el concepto teórico, preferido en segundo término por B y D, remite a percepciones abstractas y no bien definidas.

Más interesante y sugestivo aún es el hecho de que esa inclinación a una visión holística se observe más en los grupos de jóvenes y de mediana edad porque puede ser un indicador de mayor y mejor calidad de información en su relación con la realidad.

4.5 FACTORES DEL DESARROLLO

En concordancia con la concepción del desarrollo, fuertemente inclinada a lo social, los factores del desarrollo, sectores o áreas de actividad que lo promueven tuvieron también, en la percepción de la población encuestada, una preeminencia de lo social: el mejoramiento de la educación, en primer lugar (82.8%), y el mejoramiento de los servicios de salud (74.1%), en el segundo. Igualmente aquí como en la concepción del desarrollo, después de lo social la población incidió en los sectores económicos de actividad como el crecimiento industrial, el aumento de las exportaciones y el impulso a la agricultura.

4.5.1 Visión sobre la educación en el desarrollo

Es el carácter instrumental de la educación lo que vincula su oferta con el orden establecido, con el ámbito político y las conveniencias ideológicas que ella transmite. La mayor presencia organizada de la población, la existencia de canales apropiados de comunicación, consulta y concertación entre el aparato

institucional y la población permitiría que su carácter instrumental no sea aprovechado sólo por una parte de la sociedad entronizada o próxima al poder, sino por un universo más amplio y representativo. En tanto producto, el sistema educativo de una sociedad expresa en sí mismo todas las limitaciones y grandezas de la misma. Una sociedad como la peruana produce al menos dos fuentes de incongruencia: la diversidad misma de su constitución en lo social, cultural, económico, etc., y la inconsistencia institucional, siempre haciéndose y deshaciéndose, siempre cambiante, pero no como resultado de sucesivas evaluaciones sino de la improvisación instituida. Mientras la primera parece encaminarse rápidamente a forjar identidades más compatibles y por ello estar así contribuyendo a la forja de la nacionalidad, la segunda manifiesta sus efectos adversos: en el orden interno, en el internacional, en el territorial, el social, el económico y el político. Por lo tanto, el sistema educativo también reproduce indefiniciones, vaguedades y rupturas, afectando no sólo su entidad como producto social sino incluso su carácter instrumental al no poderse adaptar a una determinada estructura ni a fines permanentes. En consecuencia, la relación de la educación con el ámbito político en el Perú de hoy es más bien ambiguo e inconsistente.

En cuanto a los medios, ellos son los encargados de reproducir las visiones y valores más exitosos¹², pero también son capaces de vender nuevas propuestas, no siempre bien encaminadas, pero que significan un potencial para modificar creencias equivocadas y para promover algunos valores de beneficio para la sociedad y el desarrollo. Los medios en tanto que

¹² En el sentido de tener mayor capacidad de aceptación rápida en la población mayoritaria.

también forman parte de la configuración social reproducen sus problemas y sus creencias; en ese sentido son el vínculo extensor y amplificador del rol hegemónico que se atribuye a la educación para el desarrollo. Lo importante es que, a través de entrevistas, debates, cartas, reportajes, los medios canalizan las percepciones de la población, sus réplicas y, en especial, las apreciaciones críticas de expertos y entendidos. Quizá esta vía reclame acciones complementarias, que contribuyan a producir un mayor impacto en la población modificando prejuicios, mitos y otras creencias erróneas.

Aunque en diferente medida, los cinco estratos socioeconómicos ven en la educación el medio por excelencia para lograr el desarrollo, aunque destaca más esa valoración en el ESE alto, primero, y en el ESE medio bajo, después. Estos resultados miden, de algún modo, el efecto diferencial de los procesos interculturales y del peso que adquieren otros factores en la interpretación de la realidad frente a los puramente ideológicos, difundidos por los medios de comunicación y por el entorno. Particularmente interesante es detectar una mayor diferencia entre la supervaloración del mejoramiento educativo en A frente a la de E, importante peor no tanto (100% vs 65,2%), lo cual, tentativamente, estaría dando cuenta de esos otros factores de interpretación que afectan más a E, como por ejemplo su vinculación con el comercio informal, sus condiciones mismas de sobrevivencia, ciertas formas de contrastación con otros recursos de vida; quizá también la desacralización de la educación en algunos tenga que ver con su relativo éxito económico y hasta social sin tener que poseer un nivel educativo elemental. Esto mismo quizá, incide en la importancia que se atribuye a los sectores económicos por los estratos medio bajo, bajo y medio. En

el caso del ESE medio alto que es el que más privilegia lo económico, incluso sobre lo social, las razones son muy diferentes y tienen que ver, quizá, con la información que maneja. De hecho volviendo a la educación, se observa que en el ESE alto (A), que le da la más alta prioridad, y en el ESE medio alto (B) que la relega a un tercer lugar, son los de mayor edad quienes más relievan la educación sobre otros sectores. Este hecho podría estar señalando alguna nueva tendencia de cambio. Sin embargo, en los sectores populares, aunque en menor medida, son los más jóvenes los que muestran una ligera mayor inclinación a privilegiar la educación, lo cual también puede interpretarse como síntoma del mismo proceso, es decir que si hace cinco a diez años ese énfasis de los más jóvenes era más marcado, el cambio generacional de la preferencia se estaría traduciendo en una reducción de ese énfasis.

Tentativamente se puede sugerir una tendencia, por verificar, a desacralizar la educación como medio de instalarse en la realidad con mejores posibilidades. La pregunta consiguiente sería ¿cuál es el rol que en ello juega el mundo de las telecomunicaciones y la informática? ¿Cómo intervienen las nuevas configuraciones socioculturales atiborradas en la capital en ese probable cambio? ¿Cuál sería el carácter de la nueva corriente valorativa? Podría ser sólo un anuncio de otros cambios o ser parte quizá de un cuestionamiento serio a una de las instituciones más sólidas y estables.

4.5.2 Los otros sectores sociales

Existe una relación inversa entre la importancia que se da a la salud y la edad de los que se la asignan. Así tenemos que en

primer lugar está el ESE alto (A) como el que le asigna la mayor importancia a la salud (el 29.4% le dio el primer lugar) y son predominantemente los más jóvenes los que así la valoraron. En segundo lugar está el ESE medio bajo (D) (28.2%) y en tercero el ESE bajo (E) (20.5%), en los cuales destacan los grupos de edad intermedia como los que priorizaron este sector de manera predominante. En cuarto lugar, el ESE medio (C) le da a la salud una importancia menor (16.2%), y mucho más reducida aún es la que otorga el ESE medio alto (B) (2.5%); en estos dos últimos casos son los grupos de mayores los que más relievaron los servicios de salud. Aunque no hay suficientes elementos de juicio, la secuencia anterior sugiere una tendencia hacia una mayor toma de conciencia sobre los problemas de salud, visible en los más jóvenes.

La vivienda y los servicios a la vivienda no son muy importantes para A ni B, lo cual es explicable por las condiciones de vida de esos estratos. Es a partir del ESE medio, seguido por el medio bajo y el bajo (C, D y E) que se les aprecia como factores de desarrollo, sobre todo el estrato medio (C) que en un 16.2% le dio a los servicios a la vivienda la primera prioridad y un 13.1% dio ese mismo lugar al incremento de vivienda. Estas percepciones diferentes tienen que ver con la propia experiencia de cada estrato: mientras A y B no padecen la carencia de viviendas directa o indirectamente, como tampoco la falta de servicios como luz, agua o desagüe, C, D y E están en contacto directo y/o indirecto con esas carencias. Hay que añadir que C es un sector poblacional cuya posición intermedia lo dota de características y aspiraciones sintomáticas a las clases medias, según las cuales siguen los modelos de los ESE medio alto y alto. Los ESE D y E sienten más directamente las necesidades de vivienda y de los

servicios conexos pero a la vez han desarrollado experiencias autogestionarias para resolverlas más o menos exitosamente. Esto explica por qué la vivienda como solución forma parte de la concepción del desarrollo diferencialmente en cada estrato.

4.5.3 Los sectores económicos

La importancia de los sectores económicos como factores del desarrollo es, en la mentalidad de la mayoría, poco relevante. Sin embargo, el ESE medio alto incluye significativamente este componente en su concepción del desarrollo. No sólo valora el mejoramiento económico (67.5% le dio uno de los tres primeros lugares de importancia y un 20% lo consideró de primera prioridad) sino que también ha enfatizado la importancia del crecimiento industrial (62.5% le dio uno de los tres primeros lugares y un 32.5% el primer lugar).

Si la explicación radicara en un mejor nivel de información y de preparación académica, el ESE alto (A) tendría que mostrar una apreciación al menos semejante a la de B o medio alto y, en cambio, se observan posiciones muy distintas: el mejoramiento económico ocupó uno de los tres primeros lugares para el 11.8% de los encuestados y el crecimiento industrial para el 41.2% aclarando que en ambos casos el primer lugar quedó vacío. En consecuencia, dado que la percepción de la importancia que la economía tiene para el desarrollo implica también una concepción procesual y racional del mismo, además, por supuesto, de poseer una información más calificada, se puede decir que la concepción

del desarrollo de A es más inmediatista y que la de B profundiza más en atender las causas de la falta de desarrollo antes que en sólo resolver los efectos de esa falta. Los otros estratos, aunque en notoria menor medida que B, también dan alguna presencia en los primeros lugares a los sectores económicos, (Ver Gráfico N° 4) quizá más por experiencia directa, por pensamiento a la vez práctico, realista y racional sobre la lógica del fenómeno económico: trabajo, ingresos, ahorro, etc. todo esto por supuesto en términos muy relativos y parciales, en tanto la validación de los sectores económicos no llega a proporciones notables. Se requiere más investigación al respecto.

Se observa también que en la concepción del desarrollo en general casi no intervienen el factor infraestructural, ni económico ni básico. Probablemente por las mismas razones ya expuestas, B destaca sobre los otros estratos. Tampoco la agricultura es merecedora de atención excepcional como factor de desarrollo, sin embargo, con la única excepción del ESE alto, todos los estratos lo reconocen como un sector económico que debe ser atendido. El sector de exportaciones también ha merecido atención variada aunque siempre presente, excepto en el ESE alto.

4.6 RAZONES DE LA IMPORTANCIA ASIGNADA A LOS FACTORES DE DESARROLLO

La razón más importante en general, es esgrimida a favor de los factores de desarrollo seleccionados fue su necesidad, lo que remite a su condición de imprescindible. La condición de necesario recibió el 46% de las opiniones lo que significa que para la población primero es lo que se necesita y después lo importante

o quizá lo necesario es, de hecho, lo que más debe importar a todos. La cuestión de las causas, es decir de los enlaces que crea siempre lo que se considera básico o fundamental, ocupa el segundo lugar de importancia (38%), es decir que a la gente también le interesa lo más permanente. En efecto, mientras lo necesario remite a la perentoriedad de algo que puede ser transitorio, lo fundamental es lo permanente, lo que sostiene a todo lo demás. De esta manera resuelve la limitación que sugiere lo urgente al complementarlo con lo que tiene que hacerse cargo de otras cosas más y, por lo tanto, durar.

La concepción del desarrollo tiene un fuerte contenido pragmático e inmediatista, pero, eso no significa simplicidad. Así pues, el bienestar como justificación al seleccionar un sector de actividad fue poco apreciado, a pesar de su nexos con lo necesario. Los ESE bajo y medio (E y C) han privilegiado lo necesario lo cual es coherente con su mayor pragmatismo y realismo, mientras que los ESE alto y medio alto (A y B) fueron más a las raíces, a lo fundamental mostrando así un rasgo de cierta mayor profundidad.

4.7 LOS OBJETIVOS DEL DESARROLLO

Ha quedado claramente establecido que en la concepción del desarrollo los objetivos o lo que hay que conseguir son para la gran mayoría la creación de empleo y el mejoramiento de la educación, ambos ligados fuertemente con la satisfacción de dos necesidades centrales de la población: una de ellas tiene que ver con la sobrevivencia misma en tanto es una especie de gran eje del que dependen otras múltiples soluciones de sobrevivencia y de realización social: el empleo es por eso vital e impostergable.

La otra tiene que ver con las grandes aspiraciones, especie de virtud generadora de los beneficios más diversos: empleo, saber-hacer, reconocimiento y escudo contra la exclusión, la desigualdad y aún el racismo (en la mentalidad común. La educación es virtual, es status y es posibilidad sin límites bien definidos en el imaginario popular. Así pues, la población se ha inclinado por dos objetivos multigeneratrices capaces de resolver, al menos teóricamente, la gran parte de otros problemas. A esos objetivos principales le siguen el de la posesión de una ética o conjunto de valores y el fortalecimiento de la democracia. La insistencia que se observa en los discursos actuales sobre la cuestión de los valores no es gratuita sino que es el resultado del gran destape sobre la corrupción de los 90 y los 2000. La difusión y gran publicidad que recibieron los pagos ilícitos y regalos de dinero a figuras visibles de la política, de los medios y empresarios ha tenido un gran impacto en la población, el mismo que se traduce en la importancia dada a un problema: la corrupción y en una propuesta: la ética. Se observa así que estas expresiones de la población son coherentes entre sí y se basan en la experiencia reciente de la sociedad peruana.

Otro rasgo de nuestra sociedad que incide de manera importante en la población es la desigualdad, los abusos, la falta de justicia y, por lo tanto, la impunidad que se otorga muchas veces vía la institucionalidad para proteger a algunos personajes. Para mucha gente, la respuesta a esta constatación es también la intervención efectiva de valores y el ejercicio de una democracia real. Es por eso que, antes que los sectores económicos, la ética y la democracia ocupan los lugares principales como objetivos de desarrollo.

En general todos los estratos han colocado en los primeros lugares la creación de empleo y el mejoramiento educativo. Sin embargo, hay que destacar, primero, que B se distingue, una vez más, del resto al enfatizar los valores antes que la educación y, segundo, el mayor valor relativo que el E medio bajo le da a la creación de empleo, distanciando ese objetivo notablemente del que le sigue: el mejoramiento educativo y más aún de los otros. En la primera de estas especificidades de posición se revela el mayor impacto sobre el estrato medio alto de los hechos de la corrupción debido probablemente a una mayor información y a los nexos que ella establece con personajes más o menos visibles (a los que se “conoce” más o “reconoce”), con hechos de la política y de la vida institucional, con los discursos previos, actos o roles que han venido desempeñando, etc. Todo ello tiende a imprimir mayor fuerza al simple dato.

En la segunda observación, es decir la superlativa importancia que el ESE medio bajo otorgó al objetivo de crear empleo, ratifica la posición de este estrato respecto a los problemas y al desarrollo como muy definida sobre las exigencias reales e inmediatas que le plantea su propio desenvolvimiento. El empleo es vital y necesario en tanto que el crecimiento económico es menos asible, más teórico e incomprensible para la mayoría y, sobre todo, no ha dado muestras de tener efecto positivo alguno (perceptible) sobre la población mayoritaria.

V. CONCLUSIONES

A. RESPECTO A LOS PROBLEMAS DEL PAÍS

1. Los problemas más sentidos por la población son: el desempleo y la deficiencia educativa, en primer lugar; le siguen la corrupción y los malos políticos y la pobreza y marginación. La falta de empleo en la visión general está más conectada a la falta de calificación de la población antes que a los problemas económicos estructurales. De allí la importancia asignada a la educación. El Estrato socioeconómico medio alto se diferencia de los demás ya que no asigna este nivel de importancia al empleo, la educación ni la corrupción, aunque sí a la pobreza.

PROBLEMA 1:

- La falta de empleo es el problema prioritario, en especial para los sectores medio bajo y bajo, pero lo es en general para todos los estratos menos para B, que lo considera de prioridad intermedia.
- La deficiencia educativa es el segundo problema de alta prioridad, en especial para A, después D, C y E. En cambio B ubica este problema en los de prioridad intermedia.
- La corrupción y los malos políticos es también un problema de alta prioridad en general, pero especialmente para A y D. Para B, C y E es un problema de prioridad intermedia.

PROBLEMA 2:

- La pobreza y la marginación es el cuarto problema de alta prioridad, en especial para B; mucho menos para E y menos aún para C.

2. Los problemas de prioridad intermedia en general son la mala alimentación, la salud y la vivienda deficitarias. Pero por estratos varía; así la mala alimentación sólo ocupa este nivel de prioridad sólo para los estratos medio y bajos y las deficiencias en la salud y la vivienda son de prioridad intermedia para los estratos alto, media y medio bajo pero de alta prioridad para B el medio alto. Otros dos problemas ubicados en el nivel de baja prioridad como el centralismo y el mal manejo económico son de prioridad intermedia para A el primero y para E el segundo.
3. El centralismo es un problema de prioridad intermedia sólo para el estrato alto. Por lo general la percepción del centralismo está restringida a sus efectos en la ciudad, como desorden en la oferta de servicios de salud, de transporte, etc., en la aplicación y cumplimiento de normas. Si bien el estrato alto cuenta con mayor información, sus interpretaciones del fenómeno son varias como también las soluciones que plantean. Muchos expresan su desagrado ante el crecimiento desproporcionado de Lima y asignan ese significado al término.
4. Problemas tales como la desigualdad y el racismo son para todos los estratos relegados al tercio inferior. Lo mismo sucede con la falta de carreteras y con la falta de identidad.
5. El mal manejo económico también ocupa el último lugar, excepto para E, que le concede prioridad intermedia. Algo parecido pasa con el centralismo, igualmente considerado de baja prioridad por todos los estratos, excepto para A, que le asigna prioridad intermedia.

6. No revisten importancia significativa en el conjunto de problemas que afectan al país en la mentalidad mayoritaria la desigualdad y el racismo, el mal manejo económico, la falta de carreteras, la falta de identidad, básicamente porque no tienen relación directa e inmediata con los aspectos cruciales de la vida cotidiana ni con las necesidades más apremiantes que la población debe satisfacer.

7. Para el estrato socio económico alto, los problemas más importantes de manera clara y contundente son: la deficiencia educativa, la corrupción y la falta de empleo. Esta visión de los problemas como carencias es muy general: como una limitante a resolver en el futuro: la falta de educación; como carencias de la élite en el poder: la falta de ética o valores, que para muchos deriva también de una educación deficiente; como carencias concretas del sistema: falta de empleo, lo que, finalmente, parece ser lo más realista e inmediato en un escenario pluriproblemático como es el Perú.

En segundo lugar están los problemas más notorios que afectan a la mayoría o provienen de ella. Hay que hecho una preocupación social pero que se produce por la proximidad de fenómenos masivos tales como la pobreza. Aunque en el primer lugar de este bloque de problemas de prioridad intermedia está el centralismo, hay que tener en cuenta que a la mayoría de los que lo señalan como una de las principales limitaciones no les preocupa tanto el desarrollo de las regiones o la posibilidad de distribuir mejor el poder y generar otros focos de dinámica socioeconómica alternativas a Lima, o lograr mayor participación de la población, sino que el centralismo es percibido como el abarrotamiento de migrantes en la capital, el caos generando con nuevas

actividades, el sector informal creciente, las dificultades del transporte, etc. En cuanto a las deficiencias en la atención de la salud es igualmente un problema masivo serio como lo es la pobreza y la marginación.

8. Para B los problemas más significativos o de alta prioridad, aunque a un menor nivel de coincidencia interna que en A (A da a la deficiencia educativa un 94.1% de opiniones en los 3 primeros lugares, mientras B da a la pobreza y marginación el 72.5%), son la pobreza y marginación, la mala alimentación y las deficiencia de salud y vivienda.

Esto muestra una visión eminentemente social de los problemas del país; en cierta forma más humanista pero también menos pragmática. Se señalan las condiciones adversas al bienestar de la población: la pobreza, la desatención de la salud, la falta de vivienda; es decir aquello que se debe superar para lograr elevar el nivel de vida.

Los problemas que son de alta prioridad para A y D, es decir las deficiencias educativas, la falta de empleo y la corrupción, son para B de prioridad intermedia.

9. Los problemas de alta prioridad para C son la falta de empleo, la deficiencia educativa, la pobreza y la marginación, pero esas definiciones son menos enfáticas que en A.

Se puede ver que este estrato por su misma ubicación intermedia comparte una visión de los problemas con los otros estratos. Así, coincide con D y E en dar la mayor proporción de opiniones en dicho nivel de alta prioridad a la falta de empleo. Coincide con A, D y E en privilegiar como problema de alta prioridad a las deficiencias educativas, aunque proporcionalmente se acerca más a E, luego a D y mucho menos a A. También comparte su opinión

de dar alta prioridad a la pobreza y la marginación con E y, a mayor distancia, con B.

También como B y E, el estrato C da a la corrupción una prioridad intermedia.

Los problemas de prioridad intermedia son para C, así como para D y E: la mala alimentación; como para B y E la corrupción; como para A y D, la deficiencias de salud y vivienda.

10. Los problemas de alta prioridad para D son, como para A, la falta de empleo, la corrupción y la deficiencia educativa sólo que D relieves primero el empleo en tanto que para A en primer lugar está el problema educativo.

La falta de empleo es el problema más importante para D así como para E, C y aún para A, que si bien está después de la educación y la corrupción la proporción de opiniones que le asignan alta prioridad (70.6%) es superior que en E (68.2%) y que en C (67.7%). Se debe tener en cuenta que para los estratos más bajos la falta de empleo tiene que ver con la sobrevivencia misma pero, a la vez se dan recursos alternativos como las actividades informales de distinto rubro y magnitud, lo que ha llevado a la distinción entre empleo y trabajo¹³. Mientras el primero es formal, dependiente e incluye seguridad, otro de los aspectos que preocupa a la población, el segundo es el informal, inseguro, sin beneficios sociales y, muchas veces, también dependiente.

D como A en la corrupción uno de los problemas más importantes, a diferencia de B, C y E que reconocen más a la pobreza y la marginación como problema de alta prioridad antes que a la corrupción, relegada por estos estratos a la prioridad intermedia. Y, así como en todos los otros estratos menos B,

¹³ Aramburu y Figueroa, 2001: 29-30

también D estima la deficiencia educativa como problema de alta prioridad, lo cual es parte de una concepción ampliamente aceptada, sin distinción apenas de clase social.

- Las Deficiencias de la salud y la vivienda, la mala alimentación y la pobreza y marginación son para D problemas de prioridad intermedia.

11. Los problemas de alta prioridad son para E la falta de empleo, como para D, A y C; la educación deficiente como en otros estratos, aunque con gran diferencia de magnitud, así mientras para A, casi en un 100% le dio alta prioridad, E apenas pasó el 50%, muy semejante a la importancia que le dio C, mientras que D le dio alta prioridad en una proporción intermedia a las anteriores.

También E dio alta prioridad a la pobreza y marginación, no tanto como B pero más que C.

La mala alimentación, como en C y D, pero en menor proporción; la corrupción, como en B y C aunque ligeramente menor, y el manejo económico son para E problemas de prioridad intermedia.

B) RESPECTO AL DESARROLLO

1. En la concepción del desarrollo hay incidencia directa de los hechos nacionales más importantes de la historia cercana, observándose una relación directa entre la importancia y el nivel de difusión que han tenido tales hechos, en primer término, y el grado de incorporación en la mentalidad de la población, en segundo.
2. Asimismo, las grandes corrientes ideológicas a nivel mundial impactan rápidamente en la población más joven, razón por la cual se observan diferencias generacionales de opinión interesantes en el concepto de desarrollo. Así los mayores representan las antiguas formas de concebir el desarrollo como avance, progreso y como crecimiento económico, los de edad intermedia son herederos del concepto integral y social del desarrollo, mientras que entre los más jóvenes su concepción es a la vez social y pragmática.
3. Hay una tendencia clara a definir el desarrollo como la solución a los problemas más graves que aquejan a la población. Esto hace que se privilegie la concepción social, contribuyendo también a ella la concentración poblacional de migrantes en Lima, que no sólo ha hecho más notorias las carencias y deficiencias de los servicios, sino que ha acercado el problema social a sectores sociales que antes pasaban por alto.
4. Pero al lado de esa concepción predominantemente social también hay conciencia del factor económico y su importancia, aunque restringido a sus aspectos más inmediatos y urgentes

(ingresos, empleo). La visión integral, aunque no muy enfática es un indicador de un pensamiento más abarcador y articulado.

5. En la concepción del desarrollo, la educación es percibida como el factor principal para lograr el desarrollo.

Este rol asignado a la educación como factor del desarrollo no es propio de una clase social determinada, sino que recorre casi con el mismo énfasis toda la escala social.

6. A la vez, desde los 70 la migración centrípeta y masiva hacia Lima y, en mucha menor medida, hacia otras ciudades costeñas, ha intensificado a la vez que diversificado los procesos interculturales. Al mismo tiempo, esto tiende a homogenizar ciertas áreas del pensamiento relacionado con juicios de valor, con la vida política y social, con el desarrollo y con todo aquello que los mass-media¹⁴ toman como tema central, generándose así extensos ámbitos demográficos que detentan mentalidades similares entre sí, semilla de nacionalidad precisamente cuando las naciones están en entredicho.

Así, la visión de la educación como factor del desarrollo, generalizada en la sociedad peruana, es producto de los procesos interculturales que proceden a su vez de las olas migratorias de la segunda mitad del siglo XX.

7. La importancia, por lo tanto, de esos procesos interculturales y de su resultado como ideología común o mentalidad referida a los asuntos de interés nacional radica en la posibilidad de una percepción común de los problemas que aquejan al país y, consecuentemente, también coincidencias respecto a cómo

¹⁴ Término usado, entre otros, por Hopenhayn para referirse a los medios masivos de comunicación (1999:17-35pp).

resolverlos, como lograr el desarrollo. Por último, ya en el plano de la praxis, esas visiones si no totalmente homogéneas sí cada vez más próximas, pueden conducir a la forja de una ciudadanía más consciente en la toma de decisiones diversas, sobre todo en lo concerniente al desarrollo del país, a los programas políticos y a la elección de gobernantes y otras autoridades.

8. En relación con el planteamiento de que cada estrato socio económico cuenta con una matriz conceptual predominante sobre el desarrollo, como parte de una orientación ideológica propia a cada clase social (o estrato), sólo es parcialmente concordante con los resultados obtenidos, observándose mayor homogeneidad en los estratos minoritarios y, en cambio, más heterogeneidad y dispersión de las opiniones en los estratos medios y bajos. Este hecho es atribuible a los procesos interculturales muy rápidos de las últimas décadas, al fenómeno de la globalización, especialmente en lo que atañe a los medios de comunicación.
9. Frente a la percepción académica del desarrollo como crecimiento económico sostenible con mejoramiento de los niveles de vida, disminución de la pobreza, mayor satisfacción de necesidades básicas a la vez que una inserción positiva en el concierto internacional tanto económico como político, la visión del desarrollo de la población apunta a logros prácticos e inmediatos como es el empleo, sin dejar fuera la proyección a futuro vía la educación.

BIBLIOGRAFÍA

ABBAGNANO, Nicola

- 1997 "Diccionario de filosofía"
Edit. por el Fondo de Cultura Económica. México.
1ª reimpresión de la ed. De 1974. Colombia

ANDERSON, Benedict

- 1993 "Comunidades imaginadas"
Reflexiones sobre el origen y la difusión del nacionalismo
Edit. FCE. Argentina.

ARAMBURU, Carlos E. y Carlos Figueroa.

- 2001 "El desafío de enfrentar la desigualdad de la pobreza
extrema en el Perú"
En "Los desafíos de la lucha contra la pobreza extrema en el
Perú". Universidad del Pacífico, IDRC, CIID. Lima

ARON, Raymond

- 2001 "Lecciones sobre la historia"
Fondos de Cultura Económica. FCE. México

BAGNASCO, Arnaldo, Fortunata Piselli; Alejandro Pizzorno; Carlo
Trigilia.

- 2003 "El capital social: Instrucciones de uso"
Fondo de Cultura Económica (FCE).
Argentina

BAJOIT, Guy

- 2003 "Todo cambia"
Análisis sociológico del cambio social y cultural en las
sociedades contemporáneas.
LOM Ediciones. Traductor: Hernán Pozo.
Santiago, Chile.

- BASADRE, Jorge
1991 "Mentira o factibilidad del Perú"
En: Apertura, año 1, N° 7 de Noviembre de 1991.
Revista editada bajo la dirección de Alfonso López-Chiu.
Lima.
- BASADRE, Jorge
2005 "El futuro del pasado"
Las coordenadas de la configuración de los andes.
Editado por el Fondo Editorial del Pedagógico San Marcos.
Instituto de Ciencias y Humanidades. Lima, Perú.
- BERGER, Peter L. y Thomas Luckmann
1995 "La construcción social de la realidad"
Ammorortu Editores
Buenos Aires
- BHABHA, Homi K.
2002 "El lugar de la cultura"
Ediciones Manantial SRL.
Buenos Aires.
- BONILLA, Heraclio y Karen Spalding
1972 "La independencia en el Perú: las palabras y los hechos".
En: "La Independencia en el Perú", varios autores. Perú
problema N° 7. Ediciones Instituto de Estudios Peruanos
(IEP).
Campodónico ediciones S.A. Lima
15-64 pp
- BONILLA, Heraclio
2001 "Metáfora y realidad de la independencia en el Perú"
Edic. Instituto de Estudios Peruanos (IEP)
- BONILLA, Heraclio
2005 "El futuro del pasado"

Las coordenadas de la configuración de los andes.
Editado por el Fondo Editorial del Pedagógico San Marcos –
Instituto de Ciencias y Humanidades.
Lima- Perú

BOURDIEU, Pierre

1997 “Razones prácticas”
Sobre la teoría de la acción
Editorial ANAGRAMA, Colección
Argumentos.
Barcelona.

BOURDIEU, Pierre; Jean-Claude Chamboredon y Jean-Claude Passeron
2002 “Oficio de sociólogo”
Presupuestos epistemológicos.
Siglo veintiuno editores Argentina. XXI
Argentina.

BOURRICAUD, Francois

1953 “A propósito del concepto de cultura”
Revista del Museo Nacional, tomo XXII. 248-258 pp. Lima.

BURGA, Manuel y Nelson Manrique

1990 “Rasgos fundamentales de la historia agraria peruana.
SS XVI- XX”
SEPIA III: Perú: el problema agrario en debate. 23-61 pp.
Lima.

CABALLERO, José María

1981 “Economía agraria de la Sierra peruana”
Antes de la Reforma Agraria de 1969.
Editado por el Instituto de Estudios Peruanos (IEP)
Lima.

CARDOSO, Henrique y Enzo Faletto

- 1970 “Dependencia y desarrollo en América Latina”
 Ensayo de interpretación sociológica.
 Editorial: Siglo veintiuno. Editores S.A. 2ª Edición. (1ª Edición: 1969)
 México.
- CASSIRER, Ernst
 1989 “Antropológica Filosófica”
 Editado por el Fondo de Cultura Económica(F.C.E.)
 México
- CEPAL
 1969 “Seminario sobre aspectos sociales del desarrollo regional”.
 3-14 Nov. Vol. IV. Doc. de Ref. 16-22. Stgo. de Chile.
- COMISIÓN DE LA VERDAD Y LA RECONCILIACIÓN
 2004 “Hatún Willakuy”
 Versión abreviada del informe final de la Comisión de la Verdad y la Reconciliación. Perú.
 Corporación Gráfica Navarrete S.A. Perú. 477 pp.
- CONCHA SEQUEIROS, Luis; Alfonso López-Chau Nava y Santiago Roca Tavela.
 2000 “Proyecto nacional” – Propuesta a la nación. Elaborado con el patrocinio de Gastón Barúa Lecaros. Lima.
- CORCUFF, Philippe
 1998 “Las nuevas sociologías”
 Ciencias Sociales. Alianza Editorial
 Madrid.
- CORTINA, Adela
 1999 “Los ciudadanos como protagonistas”
 Galaxia Gutenberg
 Barcelona.

- COTLER, Julio y Romeo Grompone
 2000 "El fujimorismo"
 Ascenso y caída de un régimen y autoritario.
 Instituto de Estudios Peruanos. Lima.
- CONCHA SEQUEIROS, Luis; Alfonso López-Chau Nava y Santiago
 Roca Tavela
 2000 "Proyecto Nacional". Propuesta a la nación. Elaborado con
 el patrocinio de Gastón Barúa Lecaros.
 Lima
- CHOZA, Jacinto
 2002 "Antropología filosófica"
 Las representaciones del sí mismo.
 Editorial Biblioteca Nueva, S.L.
 Madrid.
- DIETZ, Gunther
 2002 "Cultura etnicidad e interculturalidad: una visión desde la
 antropología social"
 En: "El discurso intercultural". Edit. Biblioteca Nueva.
 Madrid.
- ETXEBERRIA, Xabier
 2001 "Derechos culturales e interculturalidad"
 En: Interculturalidad.
 Creación de un concepto y desarrollo de una actitud
 Compilación de María Heise
 Programa FORTE-PE, Convenio PER/B7-3011/95/004.
 Unión Europea. República Peruana, 17-38 pp.
- FANELLI, José M., Roberto Frenkel, Guillermo Rozenwurcel y Shaid
 Hussein.
 1990 "Crítica al Consenso de Washington"
 Documento de trabajo N° 1, 25-37 pp. Peru.

Selección de textos a cargo de Marcel Valcárcel Carnero y
Percy Bobadilla Díaz, PUCE, Fac. de Ciencias Sociales
2004.

FIGUEROA, Adolfo

2003 “La sociedad Sigma: Una teoría del desarrollo económico”
Editado por el Fondo de Cultura Económica y el Fondo
Editorial de la PUCE. Lima

FIORAVANTI, Eduardo

1976 “Latifundio y Sindicalismo Agrario en el Perú”
Editado por el Instituto de Estudios Peruanos (IEP)
Lima.

FLORES GALINDO, Alberto

1987 “Buscando un Inca”
Identidad y utopía en los Andes
Instituto de Apoyo Agrario. Lima, Perú

FLORES GALINDO, Alberto

1999 “La tradición autoritaria”
Violencia y Democracia en el Perú.
Edit. APRODEH y SUR.
Lima.

FLORES GALINDO, Alberto

1987 “Buscando un Inca”
Identidad y utopía en los Andes
Instituto de Apoyo Agrario
Lima – Perú

FULLER, Norma (editora), Varios: Alvarado, Ames, Ansión, etc.

2002 “Interculturalidad y política”

GEERTZ, Clifford

1994 “Conocimiento local”

Ensayos sobre la interpretación de las culturas.
Ediciones PAIDOS.
Barcelona.

GELLNER, Ernest.
1988 “Naciones y nacionalismo”
Alianza Editorial.
Madrid.

GIDDENS, Anthony
1991 “Sociología”
Alianza Editorial S.A.
Madrid.

GIDDENS, Anthony
2000 “Más allá de la izquierda y la derecha”.
El futuro de las políticas radicales. Ediciones Cátedra.
Grupo Anaya S.A.
Madrid.

GOODENOUGH, Ward Hunt
1963 “Cooperación in change: An Anthropological approach to
community development”.
Russell Sage Foundation. Nueva York.

GOOTENBERG, Paul
1998 “Imaginar el desarrollo”
Las ideas económicas en el Perú postcolonial.
Editado por el IEP
Banco Central de Reserva.
Lima, Perú.

GUTIÉRREZ, Gustavo.
1993 “Liberación y Desarrollo”: Un desafío a la teología”
Seminario Internacional
Instituto Bartolomé de Las Casas – CEP
Lima.

HABERMAS, Jürgen

1989 "Teoría de la acción comunicativa".
I : Racionalidad de la acción y racionalización social.
II: Crítica de la razón funcionalista.
Edit. TAURUS
Buenos Aires

HABERMAS, Jürgen

1990 "Teoría y praxis"
Edit. TECNOS
Madrid.

HARRIS, Marvin

1981 "Introducción a la Antropología General"
Edit. Alianza Universidad Textos. 599 pp.
Madrid.

HARRISON, Lawrence E.

1989 "El subdesarrollo está en la mente"
El caso latinoamericano.
Editorial LIMUSA, Noriega Editores. México.

HERSKOVITS, Melville J.

1995 "El hombre y sus obras"
Fondo de cultura económica (FCE). 1ª Edición 1948.
Edición de 1952; 11ª reimpresión.
México.

HOPENHAYN, Martin

1999 "La aldea global entre la utopía transcultural y el ratio mercantil: Paradojas de la globalización cultural".
En: Cultura y Globalización, editada por C.I. Degregori y G. Portocarrero. 17-35 pp.
Ediciones de la Red para el desarrollo de las ciencias sociales en el Perú. Lima. Perú.

IGUIÑIZ ECHEVARRÍA, Javier

1993 “Desarrollo económico y liberación en América Latina”
Seminario Internacional:
Liberación y Desarrollo en América Latina.
Instituto Bartolomé de Las Casas – CEP.
Lima, Perú.

IGUIÑIZ ECHEVERRÍA, Javier

2002 “Economía y derechos sociales”
Ensayos
Ediciones CEP, Instituto Bartolomé de las Casas.
Lima.

INSTITUTO NACIONAL DE PLANIFICACIÓN (INP)

1974 “Planificación y desarrollo regional”
Doc. 12.74, abril. i.36. Area de Programación Regional. Doc.
de trabajo 13 pp.
Lima.

JACOB, Jrsn-Pierre

1986 “Producción de la identidad y poder en el Perú”
En: “Identidades andinas y lógicas del campesinado” de
Briggs, L.T. et al Mosca Azul Editores. Institut Universitaire
d’etudes du développement. Ginebra. Lima. Perú.

KAY, Cristóbal

1993 “Reflexiones sobre la contribución de América Latina a la
teoría del desarrollo”
Seminario Internacional: Liberación y Desarrollo
Instituto Bartolomé de Las Casas – CEP.
Lima, Perú.

KLIKSBURG, Bernardo

2002 “Hacia una economía con rostro humano”
Fondo de cultura económica, FCE. Buenos Aires

LEVINE, Daniel H.

1993 “Construyendo cultura y poder”
Seminario Internacional: Liberación y Desarrollo Instituto
Bartolomé de Las Casas – CEP.
Lima, Perú.

LEVI-STRAUSS, Claude

1970 “Antropología estructural”
Editorial Universitaria de Buenos Aires, 1968, 1969, 1970.
3ª edición. Buenos Aires.

LOPEZ-CHAU NAVA, Alfonso

2006 “Estrategia de desarrollo alternativo para la economía
peruana”
Instituto General de Investigaciones (161-UNI)
Lima.

LYNCH, Nicolás

2000 “Política y antipolítica en el Perú”
DESCO, 35 años
Lima, Perú.

MALINOWSKI, Bronislaw

1984 “Una teoría científica de la cultura”
1ª edición: 1944.
Editorial SARPE. Madrid.

MANRIQUE, Nelson

1999 “La piel y la pluma”
Ediciones SUR.
Lima.

MANRIQUE, Nelson

2002 “El tiempo del miedo”
La violencia política en el Perú 1980-1996
Edic. Fondo Editorial del Congreso del Perú.
Lima. Perú.

- MARZAL, Manuel
1997 "Historia de la Antropología Cultural"
PUCE. Fondo Editorial. Lima.
- MONTES, Alipio
1994 "Mercado laboral y asalariados agrícolas en la región
Arequipa". En SEPIA V, 201-220 pp. Lima
- MONTOYA ROJAS, Rodrigo
1998 "Multiculturalidad y Política"
Derechos Indígenas, ciudadanos y humanos.
Ediciones SUR
Lima.
- O'FOGARTY, Jaime
2001 "Liberación y desarrollo"
Una perspectiva latino-americana.
Forum Solidaridad Perú.
Lima.
- PARODI TRECE, Carlos
2000 "Perú 1960 – 2000"
Políticas económicas y sociales en entornos cambiantes.
Universidad del Pacífico.
Lima.
- PISELLI, Fortunata
2003 "Capital social: un concepto situacional y dinámico".
En: Bagnasco, A., Fortunata Piselli, Alejandro Pizzorno y
Carlo Trigilia: 2003: "El Capital Social: instrucciones de
uso", Fondo de Cultura Económica (FCE). Argentina. 53-88
pp.
- PNUD
2002 "Descentralización, organización económica del territorio y
potencial de recursos".

Cuadernos PNUD. Serie: Desarrollo Humano N° 3. dic. 2002.
Lima

POOLE, Deborah

2000 "Visión, raza y modernidad"
SUR y Proyect Counselling
Service (Consejería en Proyectos)
Lima.

PROTZEL, Javier

1999 "Secularización y fundamentalismo en la escena global".
En: Cultura y Globalización, editado por C.I. Degregori y G.
Portocarrero. 37-57 pp.
Ediciones de la Red para el desarrollo de las Ciencias
Sociales en el Perú. Lima. Perú.

REDMAN, Charles L.

1990 "Los orígenes de la civilización".
Desde los primeros agricultores hasta la sociedad urbana
en el Próximo oriente.
Editorial Crítica, Barcelona.

RIVARA DE TUESTA, María Luisa

2000 "Filosofía e historia de las Ideas en Latinoamérica"
Tomo III.
Editado por el Fondo de Cultura Económica.
Lima, Perú.

RIVERO, Oswaldo de

2001 "El mito del desarrollo"
Fondo de cultura económica, FCE. Lima, Perú.

ROSAS LAURO, Claudia

2005 "La reinención de la memoria. Los incas en los periódicos
de Lima y Cusco de la Colonia a la República".

Editorial de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos
fondo Editorial de la Facultad de Ciencias Sociales.

Lima En: "Ensayos de historia andina" edición de Luis
Millones. 119-152 pp.

SAGASTI, Francisco y Max Hernández (Codirectores de Agenda: Perú).
Programa Agenda Perú.

2000 "Perú: Agenda y estrategia"
Edición Gráfica Apoyo Comunicaciones S.A.
Lima.

SANTUC, Vicente

1999 "Ética y política ¿Qué nos pasa?"
Centro de Estudios para el Desarrollo (CEDEP)

SEN, Amartya

1985 "¿Cuál es el camino del desarrollo?"
Comercio Exterior, Vol. 35. núm. 10. Octubre 1985, 939-
949 pp., México. Compilación de Marcel Valcárcel Carnero y
Percy Bobadilla, Díaz, 1904, PUCE.
2004: Selección de textos – sociología del Desarrollo. Lima.

SEN, Amartya

1998 "Teorías del desarrollo a principios del siglo XXI".
En: El desarrollo económico y social en los umbrales del
siglo XXI.
Compiladores: Louis Emmery y José Núñez del Arco. BID.
Washington.

SEN, Amartya

2000 "Desarrollo y libertad"
Editorial Planeta
3ª reimpresión: 2001
Bogotá. Colombia.

STEIN, William

2000 "Vicisitudes del discurso del desarrollo en el Perú".

Una etnografía sobre la modernidad del Proyecto Vicos.
Ediciones SUR.

SUNKEL, Osvaldo

1991 “Del desarrollo hacia adentro al desarrollo desde dentro”.
En: “El desarrollo desde dentro”. Compilación de Osvaldo
Sunkel, CEPAL-FCE. México. 35-80 pp.

TAYLOR, Charles

1993 “El multiculturalismo y la política del reconocimiento.
Comentarios de Amy Gutmann, Steven C. Rockefeller,
Michael Walzer y Susan Wolf.
Edit. por FCE. Primera Edic. en español.
México.

TAYLOR, Edgard B.

1977, 1981 “Cultura premitiva”
2 tomos (1977, 1981). Edit. Ayuso, Madrid.
1ª edición: 1871.

TOURAINE, Alain

1994 “Crítica a la modernidad”
Fondo de Cultura Económica (F CE)
México D.F.

TOURAINE, Alain

1995 “Qué es el desarrollo”
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES DE LA PUCP.
1ª Edición.
Lima, Perú.
Primera edición: en francés “Qu’est-ce que le
development”. L’anneé Sociologique N° 2, París, 192.

VAN DIJK, Teun A.

1999 “Ideología. Una aproximación multidisciplinaria”
GEDISA. Barcelona.

- VARIOS. 2002. Compiladores (editores): Manuel Castillo Ochoa y Víctor Carranza. "Desencantados y fascinados. La postmodernidad desde el Perú". Universidad Ricardo Palma. Lima.
- VASQUEZ H., Enrique, Carlos E. Aramburú L., Carlos Figueroa A. Y Carlos Parodi T. 2001. "Los desafíos de la lucha contra la pobreza extrema en el Perú" Editado por la Universidad del Pacífico y el International Development Research Centre (IDRC). Lima, Perú.
- VUSKOVIC, Pedro 1987. "Raúl Prebisch y su teoría del capitalismo periférico" Publicado en : 'Comercio Exterior' Vol. 37, núm. 5. México, Mayo 1987. 409 – 413 pp.
- WANDERLEY, Luiz Eduardo 1993. "El desarrollo desde la práctica y perspectiva de los sujetos sociales. Seminario Internacional: Liberación y Desarrollo. Instituto Bartolomé de Las Casas – CEP. Lima.
- WHITE, Leslie 1964. "La ciencia de la cultura. Un estudio sobre el hombre y la civilización" (1949). Editorial PAIDOS. Buenos Aires.
- ZIOLKONSKI, Janusz A. 1969. "Problema metodológicos en la sociología del desarrollo regional" En: CEPAL: Seminario sobre aspectos sociales del desarrollo regional, 3-14 Nov. Doc. de ref. 22-43 pp. Stgo. de Chile

ŽIŽEK, Slavoj

2001 "El sublime objeto de la ideología"

Siglo veintiuno editores. S. XXI. Buenos Aires. Argentina.

ANEXO 1: FICHA TÉCNICA

1. NOMBRE DE LA ENCUESTADORA Y NÚMERO DE REGISTRO
Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales (IECOS) N° 0015-REE/JNE
2. INSTITUCIÓN O PERSONA QUE ENCOMIENDA LA ENCUESTA
Sra. Blanca Cerpa
3. EL SISTEMA Y TAMAÑO DE MUESTRA
Se hizo uso del método de encuesta, utilizando la técnica de entrevista personal en domicilio.
Se entrevistaron personas de ambos sexos mayor o igual a 19 años de edad perteneciente a los 5 estratos socio económicos y por grupos de edad.
El diseño de la muestra es probabilística, estratificada y bietapica.
El tamaño de la muestra es de 400 personas.
4. NUMERO DE PERSONAS ENCUESTADAS
Se encuestaron un total de 400 personas.
5. FECHAS Y LUGAR DE REALIZACIÓN
La encuesta se realizó el 2 y 3 de setiembre, aplicándose en Lima Metropolitana y Callao.
6. NIVEL DE REPRESENTATIVIDAD
La representatividad de la encuesta es a nivel de Lima Metropolitana y el Callao, con un nivel de confianza del 95%.
7. MARGEN DE ERROR CALCULADO
El margen de error calculado para Lima fue de $\pm 5\%$
8. PAGINA WEB OFICIAL – DIRECCIÓN CORREO ELECTRÓNICO
Pagina Web: www.uni.edu.pe
e-mail: iecos@uni.edu.pe (Director del IECOS)

ANEXO 2

PLANOS ESTRATIFICADOS DE LIMA METROPOLITANA A NIVEL DE MANZANAS SECAS SEGÚN ESTRATOS SOCIOECONÓMICOS DE LOS HOGARES

I. INTRODUCCIÓN

El Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), pone a disposición de las entidades del Estado, empresas de marketing y publicidad, institutos de investigación de mercado, consultoras de estudios socioeconómicos, empresas y público en general, el documento “Planos estratificados de Lima Metropolitana a Nivel de Manzanas según estratos Socioeconómicos de los Hogares”.

Los planos estratificados, elaborados a partir de los resultados de los Censos Nacionales de Población y Vivienda (CPV) y de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), permiten localizar, a nivel de manzana, la concentración de los hogares según su estrato socioeconómico, constituyendo, de este modo, valiosos instrumentos para identificar segmentos de mercado y poblaciones objetivo, determinar mercados potenciales, ubicar nuevos clientes, seleccionar muestras estratificadas, entre otros.

II. VARIABLES EXPLICATIVAS

Con el propósito de definir los estratos socioeconómicos se hicieron un conjunto de pruebas estadísticas para determinar las variables explicativas que caractericen los niveles de vida de los hogares, quedando como las más relevantes, las 23 variables siguientes:

- Años promedio de estudios del Jefe de Hogar.
- Tamaño de la empresa donde labora el Jefe de Hogar.

- Alumbrado Eléctrico en la vivienda.
- Rama de Actividad Económica de los miembros del Hogar Ocupados.
- Tenencia de refrigerador.
- Servicios higiénicos conectados a Red Pública dentro de la vivienda.
- Tenencia simultánea de Refrigerador y TV a color.
- Años de estudios aprobados de los miembros del hogar mayores de 15 años.
- Número de perceptores de ingreso por hogar.
- Ocupación principal del jefe de hogar.
- Número de miembros del hogar por habitación.
- Tenencia simultánea de TV a color y equipo de sonido.
- Tamaño de la empresa donde laboran los miembros del hogar ocupados.
- Abastecimiento de agua por Red Pública dentro del a vivienda.
- Ocupación principal de los miembros del hogar ocupados.
- Tenencia de auto o camioneta.
- Condición de trabajador independiente o no, del jefe de hogar.
- Condición de trabajador independiente o no, de los miembros del hogar ocupados.
- Tenencia de Tv. blanco y negro.
- Tipo de vivienda (casa independiente, departamento, vivienda en quinta, etc.)
- Rama de actividad económica de los miembros del hogar ocupados.
- Régimen de tenencia de la vivienda (alquilada o propia)
- Edad del jefe de hogar.

III. DETERMINACIÓN DE LOS ESTRATOS

Utilizando estas 23 variables socioeconómicas, asociadas a la Encuesta de Hogares y a los Censos de Población y Vivienda, y

aplicando un modelo semilogarítmico, se determinaron los cinco estratos siguientes:

- Alto, corresponde al 4,5% de las manzanas.
- Medio alto, corresponde al 11,7% de las manzanas.
- Medio, corresponde al 13,7% de las manzanas.
- Medio bajo, corresponde al 14,5% de las manzanas.
- Bajo, corresponde al 28.4% de las manzanas.

Las manzanas con parques, viviendas improvisadas, sólo con establecimientos, sólo con guardianía, sólo con viviendas colectivas y con población rural representan el 17,2% del total de manzanas de Lima Metropolitana (OTROS). El 0,7% del total de manzana no fueron localizadas en la cartografía.

IV. METODOLOGÍA PARA LA DETERMINACIÓN DE LOS ESTRATOS

Para la determinación de los estratos se construyó un indicador sintético de los niveles de vida de los hogares mediante la estimación de un modelo econométrico. Este indicador fue utilizado luego para agrupar las manzanas y determinar los estratos.

El procedimiento para determinar los estratos fue el siguiente:

- a. Establecimiento de criterios para la selección de las variables explicativas de los niveles de vida

Se tomó en consideración los enfoques de capital humano, el de la demanda de mercado laboral y el de la capitalización en el hogar.

El enfoque de capital humano, destaca los gastos en que incurren los individuos en educación y salud para mejorar la calidad y productividad del trabajo, de esta forma se mejora las posibilidades de ingreso.

b. Selección de las variables explícitas

Consistió en determinar las variables comunes en el Censo de Población y Vivienda y la Encuesta Nacional de Hogares, de acuerdo a los enfoques antes mencionados. Adicionalmente se realizaron transformaciones y remodificaciones de dichas variables (cuantitativas, categóricas), para que muestren un mayor grado de asociación con el indicador (coeficiente de correlación elevados). De las 23 variables explicativas seleccionadas, 11 corresponden a la vivienda y el hogar, 9 al empleo e ingreso y 3 a la educación y edad del Jefe de Hogar.

c. Especificación y estimación del Modelo Econométrico

Con información de la ENAHO se determinó un modelo que relacionó el ingreso familiar per cápita y las variables seleccionadas. Inicialmente, la especificación del modelo implicó la evaluación de las posibilidades siguientes: relaciones lineales, exponenciales y logarítmicas, así como la introducción de efectos multiplicativos y aditivos de las variables explicativas sobre el ingreso.

Para la estimación de los coeficientes se utilizó el método de mínimos cuadrados ordinarios, alcanzándose un coeficiente de determinación de 72% y coeficientes de regresión significativos (con las pruebas t y F), es decir, diferentes a cero, de manera individual y simultánea, a un nivel de confianza del 1%.

d. Estimación de las variables explicativas a nivel de manzana

Definidas las 23 variables explicativas de los hogares con la ENAHO, con la información del Censo de Población y Vivienda, se estimaron los valores promedios de las mismas variables, a nivel de las manzanas de todos los distritos de Lima Metropolitana.

- e. Estimación de los valores del indicador sintético de los niveles de vida

Esta actividad consistió en reemplazar los valores de las 23 variables explicativas en el modelo económico estimado, para cada una de las manzanas de Lima Metropolitana.

- f. Determinación de los estratos

Una vez calculado el indicador sintético, las manzanas de Lima Metropolitana se agruparon en función del valor del ingreso per cápita estimado, utilizando el método de Dalenius. Este método busca que las unidades (manzanas) de la población (Lima Metropolitana) se agrupen en estratos según sus características (ingreso estimado), de tal manera que la variabilidad de las unidades dentro de un estrato, sea lo más pequeño posible y, a la vez, dicha variabilidad sea lo más diferente posible de la de los otros estratos.

V. CARACTERÍSTICAS DE LOS ESTRATOS

LIMA METROPOLITANA: PERFIL SOCIOECONÓMICO DE LOS ESTRATOS

VARIABLES EXPLICATIVAS	ESTRATOS SOCIOECONÓMICOS					Total
	Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Alto	Alto	
Características de Los miembros						
Edad del jefe (años)	39.2	43.1	45.7	48.8	50.5	43.0
Años de estudio del jefe de hogar	7.8	8.9	10.2	12.2	13.7	9.4
Años de estudios de los miembros	5.3	6.9	8.0	9.6	11.2	7.0
Número de miembros en el hogar	4.7	4.6	4.4	4.2	3.6	4.5
Número de perceptores en el hogar	1.5	1.8	1.8	1.9	1.9	1.7
Número de miembros por perceptor	3.3	2.4	2.1	1.9	1.5	2.5
Características laborales						
Miembros con categ.ocupac.independ.(%)	20.8	15.8	12.3	8.5	6.2	15.9

Jefes con categ.ocup.indep.(%)	26.0	22.2	17.9	12.9	9.5	21.2
Miembros con ocupación calificada (%)	49.2	55.8	61.7	68.6	70.8	56.4
Jefes con ocupación no calificada (%)	24.2	16.9	12.4	7.4	6.4	17.6
Ocupados en centros < a 5 trabaj. (%)	40.5	31.7	25.7	19.6	18.8	32.2
Jefes en centros menores a 5 trabaj.(%)	43.5	36.5	30.4	24.0	21.0	36.1
Características de la vivienda						
Abast. de agua con red pub.dentro de vivi (%)	30.3	70.5	82.2	89.5	89.6	57.6
Tenencia de alumbrado elect. (%)	60.7	86.4	90.0	96.2	97.9	77.6
Serv.higien. con red pub.dentro de viv.(%)	25.5	66.8	80.2	88.5	88.9	54.2
Viv.en Edif.quitina, callejón o corralón (%)	2.9	7.0	15.3	22.1	24.1	9.6
Vivienda ocupada alquilada (%)	2.7	8.6	17.0	16.0	13.6	8.6
Número de cuartos	2.4	3.2	3.7	4.7	5.9	3.3
Equipamiento del hogar						
Tenencia de TV blanco y negro (%)	64.2	60.8	54.5	47.0	38.8	58.1
Tenencia de TV a color y equipo de sonido (%)	5.4	15.1	28.1	49.7	66.0	20.6
Tenencia de refrigerador (%)	25.9	48.1	63.9	81.9	89.6	47.6
Tenencia de refrigerador y Tv a color (%)	9.3	25.6	44.3	70.7	84.9	31.0
Tenencia de auto o camioneta (%)	1.4	4.3	10.1	34.6	68.3	11.9

Fuente: INEI-Encuesta Nacional de Hogares y Censos Nacionales: IX de Población y IV de Vivienda

ANEXO 3:

Encuesta de opinión y Callao 2 y 3 de septiembre del 2006 Lima

Buenos días, buenas tardes, somos alumnos de la UNI y nos encontramos haciendo una encuesta de opinión en la zona, quisiera disponer de un momento de su tiempo para responder algunas preguntas.

I. DATOS GENERALES				
1 DISTRITO	2 SEXO	3 NIVEL SOCIO ECONÓMICO		4 EDAD
	HOMBRE 1 MUJER 2	ALTO 1 MEDIO ALTO 2 MEDIO 3	MEDIO BAJO 4 BAJO 5	18 – 29 1 30 – 49 2 50 – 70 3
5. TRABAJA ACTUALMENTE	6 CATEGORÍA OCUPACIONAL			
SI 1 NO 2 → PASE A P7	OBREIRO 1 EMPLEADO 2 TRAB. INDEPENDIENTE 3 EMPLEADOR O PATRONO 4	TRAB.FAM.NO REMUNERADO 5 TRABAJADOR DEL HOGAR 6 OTRO 7		
II. OPINIÓN DEL ENCUESTADO				
7. ¿CUALES SON LOS PROBLEMAS MAS GRAVES DEL PERÚ ACTUAL? MOSTRAR TARJETERO N° 1 ENUMERE SEGÚN EL ORDEN DE IMPORTANCIA: COLOQUE 1 AL MAS IMPORTANTE Y 12 AL MENOS IMPORTANTE				
<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	EDUCACIÓN DEFICIENTE Y/O FALTA DE ACCESIBILIDAD A ELLA FALTA DE EMPLEO, DE FUENTES DE TRABAJO CORRUPCIÓN Y MALOS POLÍTICOS CENTRALISMO POBREZA Y MARGINACIÓN FALTA DE CARRETERAS Y OTRAS VÍAS MAL MANEJO DE LA ECONOMÍA, BAJA PRODUCCIÓN FALTA DE IDENTIDAD DESIGUALDAD, RACIMOS MALA ALIMENTACIÓN, DESNUTRICIÓN SERVICIOS DE SALUD Y VIVIENDA DEFICIENTES OTRO _____			
8. A CONTINUACIÓN SE PRESENTAN VARIAS DEFINICIONES SOBRE DESARROLLO, MOSTRAR EL TARJETERO N° 2 ¿CUAL DE ELLAS CONSIDERA USTED QUE ES LA MAS APROPIADA?				

PRIORICE EL ORDEN DE IMPORTANCIA DE LAS DEFINICIONES SOBRE DESARROLLO COLOCANDO 1 A LA MAS IMPORTANTE Y 4 A LA MENOS IMPORTANTE

LA MAS APROPIADA	ORDEN	
1		DESARROLLO SIGNIFICA AVANCE, PROGRESO, EVOLUCIÓN
2		DESARROLLO ES MEJORAMIENTO CULTURAL, SOCIAL Y ECONÓMICO
3		DESARROLLO ES EL CRECIMIENTO ECONÓMICO DE UN PAÍS, EL AUMENTO DE SU PRODUCCIÓN
4		DESARROLLO ES EL MEJORAMIENTO DE LA CALIDAD DE VIDA, CON MEJORES SERVICIOS DE SALUD, EDUCACIÓN Y VIVIENDA.

9. ¿EN EL PERÚ CUALES SON LAS ÁREAS MÁS IMPORTANTES SOBRE LAS QUE HAY QUE ACTUAR PARA LOGRAR EL DESARROLLO? (COLOQUE 1 A LA MAS IMPORTANTE Y 9 A LA MENOS IMPORTANTE) MOSTRAR TARJETERO N° 3

<input type="checkbox"/>	MEJORAR SERVICIOS DE SALUD	<input type="checkbox"/>	CRECIMIENTO INDUSTRIAL
<input type="checkbox"/>	MEJORAR LA EDUCACIÓN	<input type="checkbox"/>	MEJORAMIENTO DE TODA LA ECONOMÍA
<input type="checkbox"/>	AMPLIACIÓN DE SERVICIOS A LA VIVIENDA	<input type="checkbox"/>	MAYORES INSTALACIONES PARA LA PRODUCCIÓN
<input type="checkbox"/>	MAS Y MEJORES VIVIENDAS	<input type="checkbox"/>	AMPLIACIÓN DE LA RED VIAL
<input type="checkbox"/>	AUMENTAR LAS EXPLOTACIONES	<input type="checkbox"/>	OTRO _____

10. ¿Cuál DE LAS SIGUIENTES RAZONES O CONSIDERACIONES ES LA MAS ADECUADA A LA PRIMERA PRIORIDAD DE LA PREGUNTA ANTERIOR?

POR QUE ES LA BASE FUNDAMENTAL PARA EL DESARROLLO	1
POR QUE GENERA MAYOR BIENESTAR	2
POR QUE ES LO QUE MAS SE NECESITA	3

11. ¿CUAL DE LAS SIGUIENTES DEFINICIONES SOBRE DEMOCRACIA ES LA MAS APROPIADA? MOSTRAR TARJETERO N° 4

IGUALDAD ENTRE TODOS LOS CIUDADANOS DE UN PAÍS.	1
EL DERECHO DE TODOS A VOTAR LIBREMENTE	2
EL DERECHO DE TODOS A SER ESCUCHADOS	3
EL DERECHO Y LA OBLIGACIÓN DE TODOS A PARTICIPAR EN LA VIDA POLÍTICA, ECONÓMICA Y SOCIAL DEL PAÍS	4
LA LIBERTAD DE OPINIÓN, DE EXPRESIÓN, DE ELECCIÓN Y DE DECISIÓN DE LOS CIUDADANOS	5

12. ¿CUAL DE LAS SIGUIENTES DEFINICIONES SOBRE DESCENTRALIZACIÓN ES LA MAS APROPIADA? MOSTRAR TARJETERO N° 5

CREACIÓN DE ENTIDADES PUBLICAS EN LAS REGIONES AGRICULTURA, EDUCACIÓN, SALUD, COLEGIOS Y UNIVERSIDADES	1
CREACIÓN DE REGIONES Y DE AUTORIDADES REGIONALES	2
VALORAR LO REGIONAL, TENER IDENTIDAD POR LO LOCAL Y REGIONAL	3
CONSTRUIR GOBIERNOS Y ADMINISTRACIONES REGIONALES, CON CAPACIDAD DE DECISIÓN Y RECURSOS	4

13. LO MAS IMPORTANTE QUE DEBEMOS TRATAR DE CONSEGUIR EN EL PERÚ ES: MOSTRAR TARJETA N° 6 (COLOQUE EL 1 A LA MAS IMPORTANTE Y EN 7 A LA MENOS IMPORTANTE)

- FORTALECER LA DEMOCRACIA
- CREAR EMPLEO
- TENER ETICA, VALORES
- DESARROLLAR EL AGRO

- DESARROLLAR LA INDUSTRIA
- DESCENTRALIZAR
- TENER IDENTIDAD

ANEXO N° 4

TARJETERO N° 1	
¿Cuáles son los problemas más graves del Perú actual?	
1	Educación deficiente y/o falta de accesibilidad a ella.
2	Falta de empleo, de fuentes de trabajo.
3	Corrupción y malos políticos.
4	Centralismo.
5	Pobreza y marginación.
6	Falta de carreteras y otras vías.
7	Mal manejo de la economía, baja producción.
8	Falta de identidad.
9	Desigualdad, racismo.
10	Mala alimentación, desnutrición.
11	Servicios de salud y vivienda deficientes.
12	Otro.

TARJETERO N° 2	
Definiciones de desarrollo	
1	Desarrollo significa avance, progreso, evolución.
2	Desarrollo es mejoramiento cultural, social y económico.
3	Desarrollo es el crecimiento económico de un país, el aumento de su producción.
4	Desarrollo es el mejoramiento de la calidad de vida, con mejores servicios de salud, educación y vivienda.

TARJETERO N° 3	
En el Perú cuales son las áreas más importantes sobre las que hay que actuar para lograr el desarrollo	
1	Mejorar servicio de salud.
2	Mejorar la educación.
3	Ampliación de servicios a la vivienda.
4	Más y mejores viviendas.
5	Impulsar la agricultura.
6	Aumentar las exportaciones
7	Crecimiento industrial.
8	Mejoramiento de toda la economía.
9	Mayores instalaciones para la producción
10	Ampliación de la red vial.

TARJETERO N° 4	
Democracia es:	
1	Igualdad entre todos los ciudadanos de un país.
2	El derecho de todos a votar libremente.
3	El derecho de todos a ser escuchados.
4	El derecho y la obligación de todos a participar en la vida política, económica y social del país.
5	La libertad de opinión, de expresión de elección y de decisión de los ciudadanos.

TARJETERO N° 5	
Descentralización es:	
1	Creación de entidades públicas en las regiones: agricultura, educación, salud, colegios y universidades.
2	Creación de regiones y de autoridades regionales.
3	Valorar lo regional, tener identidad por lo local y regional.
4	Construir gobiernos y administraciones regionales, con capacidad de decisión y recursos.

TARJETERO N° 6	
Lo más importante que debemos tratar de conseguir en el Perú es:	
1	Fortalecer la democracia.
2	Crear empleo.
3	Tener ética, valores.
4	Desarrollar el agro.
5	Desarrollar la industria
6	Descentralizar
7	Tener identidad.
8	Mejorar educación