

UNIVERSIDAD NACIONAL DE INGENIERÍA
FACULTAD DE ARQUITECTURA, URBANISMO Y ARTES
SECCIÓN DE POSTGRADO Y SEGUNDA ESPECIALIZACIÓN

LA PLAZA SAN MARTIN DE LIMA 1921 - 1996
PROYECTO URBANO Y ESPACIO PÚBLICO

TESIS DE MAESTRÍA EN DISEÑO ARQUITECTÓNICO

Autor

Arq. LÉSTER MEJÍA LÚCAR

Asesor

Prof. Dr. WILEY LUDEÑA URQUIZO

AGRADECIMIENTOS

El presente trabajo, haciendo un paralelo con lo ocurrido con la Plaza San Martín, ha sufrido de algunas remodelaciones a lo largo del tiempo que ha tomado su realización. Las múltiples ocupaciones profesionales y personales han interrumpido sucesivamente este proceso que de por sí ya era dificultoso por los varios problemas que implica investigar en un medio que no está orientado a facilitar esta labor.

Por ello tengo que agradecer a las varias instituciones y personas que de alguna manera han contribuido para su finalización. Entre las más recientes a la Escuela de Postgrado de la Facultad de Urbanismo y Artes de la UNI, a los docentes del curso de titulación del postgrado, a mi asesor Dr. Wiley Ludeña Urquiza.

Asimismo merece mencionarse al arquitecto Eugenio Nicolini Iglesias, quien me invitó a participar del Fórum “Lima Realidad y Análisis” en el año 1981, al Gobierno Italiano por permitirme estudiar Restauración de Centros Históricos en Florencia en los años 1983-85, a la Municipalidad Metropolitana de Lima por invitarme a formar parte del equipo de profesionales que participamos en los proyectos de remodelación del Centro Histórico en el año 1993 donde fui el coordinador de un sector y me encargué de la remodelación de la Plaza San Martín que en su conjunto mereció el Hexágono de Plata en la IX Bienal de Arquitectura del año 2000

También un agradecimiento especial a las personas más cercanas, amigos y familiares, que siempre me han apoyado en esta labor y muy especialmente a mi esposa e hijos por su paciencia.

INDICE

1.0- INTRODUCCIÓN	9
2.0- DE LA INVESTIGACION	11
2.1- ANTECEDENTES DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	11
2.2- OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN	22
2.3- HIPÓTESIS	26
2.4- ESTADO DE LA INVESTIGACIÓN SOBRE EL TEMA	28
2.5- MARCO TEÓRICO	33
3.0- EL ESPACIO PÚBLICO EN CENTROS CONSOLIDADOS	38
3.1- EL ESPACIO PÚBLICO EN CENTROS CONSOLIDADOS	38
3.1.1- Inicios	38
3.1.2- El Espacio Público en el Centro de Lima	39
3.1.3- Variantes internacionales	40

3.2-	GRANDES PROYECTOS URBANOS PARA ESPACIOS PÚBLICOS	42
3.2.1-	Antecedentes	42
3.2.2-	El ejemplo de Barcelona	43
3.2.3-	Proyectos Urbanos centrales en Europa y Estados Unidos	46
3.2.4-	Proyectos Urbanos centrales en Latinoamérica	51
4.0-	LA PLAZA SAN MARTÍN COMO PROYECTO URBANO	57
4.1-	ANTECEDENTES. LOS PRIMEROS INICIOS	57
4.1.1-	Lima hasta el año 1919	59
4.1.2-	Un gran proyecto urbano	68
4.1.3-	El espacio pre existente y sus usos	74
4.1.4-	Propuestas y variantes hasta el año 1919	78
4.2-	PROYECTO Y CONSTRUCCION DE LA PLAZA SAN MARTIN	80
4.2.1-	Buscando una nueva centralidad urbana	80
4.2.2-	El Proyecto de Manuel Piqueras Cotoí para la Plaza San Martín	86
4.2.3-	La Plaza San Martín como construcción inconclusa	87
4.3-	LA PLAZA SAN MARTÍN CONSOLIDADA Y REMODELADA	88
4.3.1-	Completando La Plaza San Martín. 1921 - 1935	88
4.3.2-	La remodelación de la Plaza San Martín por Ricardo de Jaxa Malachowski	89
4.3.3-	La Plaza San Martín como nuevo centro de la sociedad civil	91
4.4-	LA PERDIDA DE LA CENTRALIDAD URBANA 1935 - 1960	93
4.4.1-	La transformación de Lima 1935 - 1960	93
4.4.2-	El Plan Piloto de 1949 y la formulación de un nuevo centro	94
4.4.3-	La Plaza San Martín y el escenario policéntrico	97

4.5-	ENTRE TRADICIÓN Y MODERNIDAD LOS PROYECTOS URBANOS DE 1990 a 1996	97
4.5.1-	Antecedentes	97
4.5.2-	Los Proyectos de revitalización para el Centro Histórico de Lima	98
4.5.3-	La remodelación de la Plaza San Martín por Léster Mejía Lúcar	100
4.5.4-	Nueva escena urbana de la Plaza San Martín	107
5.0-	CONCLUSIONES	109
6.0-	BIBLIOGRAFÍA	114

ANEXOS

1.0- INTRODUCCION

Varios factores en distintas épocas me han acercado a la problemática del Centro Histórico y especialmente a la de Lima, hoy Patrimonio de la Humanidad.

En el año 1981, gracias a una invitación del arquitecto Eugenio Nicolini Iglesias, me hice cargo de una investigación de base para lo que sería el “Fórum de Recuperación del Centro Histórico de Lima: Realidad y Análisis”, promovido por la Municipalidad de Lima Metropolitana, y auspiciada por la Asociación de Artistas Aficionados, la empresa Graña y Montero; entre otras instituciones.

Gracias a esta investigación tuve a mi alcance numerosa y valiosa información concerniente al Centro Histórico de Lima. Los resultados se graficaron en dos planos del Cercado de Lima consignando en uno las edificaciones en cuanto a usos y materiales y en el otro su estado de conservación en ese entonces.

Posteriormente, en el año 1983, fui merecedor de una Beca del Gobierno Italiano para una segunda especialización en Restauración de Centros Históricos el cual se realizó en las ciudades italianas de Roma y Florencia, conformando un grupo de 20 arquitectos latinoamericanos con el mismo objetivo.

Más recientemente, en el año 1992, fui invitado por el Instituto Metropolitano de Planificación, para conformar un equipo de 18 arquitectos, encargando a cada uno un proyecto específico de remodelación y/o restauración de un espacio público en el Centro Histórico de Lima. En ese equipo me encargue específicamente de la Restauración y remodelación de la Plaza San Martín, proyecto que en su conjunto mereciera el Hexágono de Plata en la IX Bienal Nacional de Arquitectura.

Este proceso de varios años, y sobre todo este último proyecto puntual, me permitieron acercarme mediante la ejecución de proyectos específicos, es decir por el proceso de la práctica proyectual antes que la académica, a constatar que sí era posible que un proyecto puntual pueda ser motor para el mejoramiento de una parte de la ciudad, independientemente de lo que actualmente se reconoce como Proyecto Urbano.

Por ello la propuesta inicial se centra sobre todo en cómo la Plaza San Martín nos podía explicar la vigencia de esta manera de asumir el mejoramiento puntual e inmediato de por lo menos una parte de la ciudad.

Con este fin se busca, mediante un análisis e investigación más específica de lo concerniente a la plaza, aclarar los conceptos mencionados. En esta investigación se ve que efectivamente casos similares en otras latitudes también han dado como resultado mejoras sustanciales para la ciudad, confirmando los supuestos iniciales.

Para ello se hace también una exploración histórica, así mismo se analizan ejemplos similares. También se analizan los aspectos políticos y sociales de la realidad en cada etapa de la plaza.

Si bien se ha buscado hacer un análisis completo, se han tenido ciertas limitaciones que han dejado material para ser analizado en futuras investigaciones.

Cabe resaltar que este trabajo ha sido posible gracias a la colaboración y asesoría de numerosas personas e instituciones, a quienes agradezco. Entre otros a instituciones como la UNI a través de la Escuela de Postgrado de Arquitectura, a la Municipalidad de Lima Metropolitana. Igualmente a los varios asesores que me han apoyado, a los que más de cerca han participado en esta tesis.

2.0- DE LA INVESTIGACIÓN

2.1- ANTECEDENTES DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

La preocupación por el espacio público es en esencia una preocupación por la ciudad. Cuando hablamos de la ciudad nos referimos a todos los componentes públicos y privados, entre los componentes públicos tenemos las vías y los espacios públicos. Las vías son peatonales y vehiculares y su función es esencialmente permitirnos acceder a los demás componentes de la ciudad sean espacios públicos o privados. Los espacios públicos son por excelencia los lugares donde interactúa la población, a diferencia de un espacio privado que es de acceso controlado, el acceso a un espacio público es indispensablemente libre. Es decir es el lugar urbanamente natural donde se manifiesta e interactúan los ciudadanos con toda libertad, donde ocurre la convivencia generando ciudad, por lo tanto su importancia para la vida de una ciudad es de primer nivel.

En el caso específico del espacio público de la Plaza San Martín ocurren dos situaciones especiales. Se trata de un espacio público ubicado donde, ya antes de la fundación española de Lima, existía un cruce de vías es decir era un lugar importante y reconocido por los habitantes. Muy posteriormente y durante muchos años fue el espacio público urbano de mayor actividad en la ciudad por lo que su importancia abarca toda la historia de Lima.

Posteriormente al lugar original de cruce de vías, con el crecimiento de Lima, se dan hasta tres circunstancias urbanas diferentes relacionadas con el

uso público de este lugar. Por un lado allí se ubica la estación de trenes de San Juan de Dios, el más conocido aunque de carácter privado, pero evidentemente de uso público. También estuvieron en este entorno la plazuela de La Micheo y la plazuela de La Encarnación, dos pequeños espacios públicos separados apenas por la manzana que alberga la estación y que posteriormente se integran al área ocupada por la estación para confirmar la Plaza San Martín. Es decir se trata de un “nuevo espacio público” con antecedentes históricos de lugar público, situación que se parece a la situación de la nueva población en el aspecto de ser un elemento nuevo en una ciudad pre existente.

También se trata de un espacio que habiendo sido el espacio urbano central de la ciudad por un periodo importante, entre los años 30 y 60, ha perdido esta preeminencia a pesar de los esfuerzos de la administración municipal por restablecer su importancia de antaño, esfuerzos lamentablemente circunscritos a aspectos exteriores más que a usos y dinámica, para devolverle su importancia anterior ya que constituía un centro generador de actividades de la ciudad. Actualmente la plaza San Martín es un agradable espacio, con una atractiva presencia de vegetación producto de la última intervención de remodelación, pero sin recuperar los usos que siempre la identificaron, no solo en su espacio propio, sino también en el uso de la mayoría de los edificios que lo rodean.

Estos antecedentes ameritan una meditación respecto al proceso histórico de la Plaza San Martín como un gran Proyecto Urbano para generar un espacio público central para Lima, así como también con respecto a los usos que actualmente prevalecen en esta plaza. Para ello seguramente habría que ampliar la investigación a las áreas vecinas como son los usos de los edificios colindantes (hoy algunos en abandono) y también a las actividades que se generen mediante acciones administrativas como la zonificación y otros complementarios.

Es decir se trata de que el Proyecto Urbano sea coherente con un Plan de Desarrollo Urbano y constituya la respuesta inmediata de un Plan a largo plazo.

En el terreno pragmático se entiende que la solución no pasa solo por un proyecto urbano o arquitectónico limitado a la estructura física como ya ha ocurrido en alguna otra intervención, sino quizá retomar la modalidad de intervención en los espacios públicos, como ya ocurrió a fines del siglo XIX y fines del siglo XX a nivel internacional, como son los Grandes Proyectos Urbanos, proyectos que también se aplicaron en diferentes momentos de la Plaza San Martín con buenos resultados, comprendiendo la intervención no solo en el aspecto físico de la plaza, sino también en los aspectos cualitativos, usos, dinámica coherentes con un plan urbano de desarrollo integral

Es decir se tienen que identificar los factores que intervienen y entrever la vocación de dicho espacio para prever los usos de las edificaciones vecinas y así encaminar los usos que la población reclama a este espacio con el beneficio, en el caso de la Plaza San Martín, de tratarse de un espacio con

historia y por lo tanto identificable por los ciudadanos como un espacio urbano central, representativo de la ciudad.

CRONOLOGIA DE LA PLAZA SAN MARTIN

La plaza San Martín puede decirse que se inicia con el presente siglo cuando en 1899 el presidente Piérola da una resolución para la apertura de la avenida del “Interior” luego llamada “La Colmena” y finalmente denominada “Nicolás de Piérola”.

Esta decisión política a fines del siglo XIX se materializa en tres Grandes Proyectos Urbanos, el eje Colmena y los espacios de la Plaza San Martín y el Parque Universitario, que transformarían un sector de Lima, aunque recién se consolidan durante la segunda década del siglo XX.

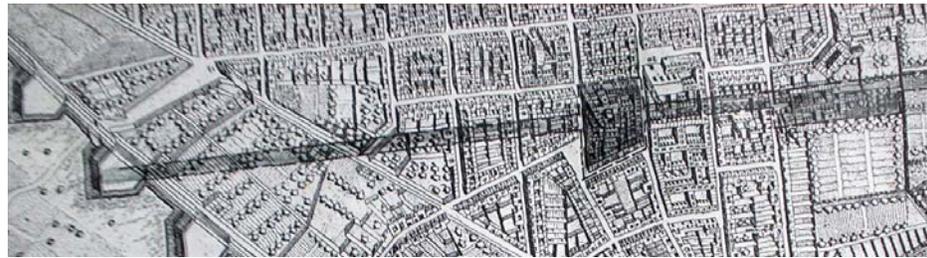


Figura 1 y 2: La Avenida Nicolás de Piérola, antes y después de su trazado. Lima, 1685 y 1924.

Fuente: Barbagelata, J & Bromley, J. (1945).

Diseñada a la manera de los bulevar parisinos del Barón Haussmann. El trazo de esta avenida, que parte de la plaza Dos de Mayo y culmina en la avenida Grau, se ejecutó en cinco etapas. El tramo que corresponde a la Plaza San Martín se llevó a cabo en 1911, luego de la demolición de la estación San Juan de Dios que ocupaba casi toda una manzana donde se ubicaría la plaza San Martín y unas cuadras más adelante, frente a la casona de San Marcos, el Parque Universitario.

La unidad de estos tres espacios urbanos estuvo clara desde un comienzo, respetando esta unidad los proyectos de remodelación elaborados en 1993 fueron coordinados entre sí.

El espacio que ocupa la plaza fue una manzana que tuvo diferentes usos a lo largo de su ocupación urbana, en uno de sus frentes se tiene conocimiento de la existencia, en 1613, de la plazuela Santiago.

En 1691 esta manzana estaba ocupada por el hospital y la iglesia de San Juan de Dios.

En 1851, durante el gobierno de Don Ramón Castilla, se instala la estación del ferrocarril Lima – Callao, la cual es demolida en 1909 para dejar el espacio para la futura plaza San Martín.



Figura 3: Estación San Juan de Dios del Ferrocarril Lima-Callao.

Fuente: Paulette, M. (1977).



Figura 4: Terreno donde se ubica el Hotel Bolívar. Lima.

Fuente: Paulette, M. (1977).

Durante los siguientes años se hacen varias propuestas, que no se realizan, para el diseño de la plaza por arquitectos como Bruno Paprocki, donde ya se establece la ubicación del monumento a San Martín diseño del español Benlliure, y también Ricardo de Jaxa Malachowski.

Paralelamente se llevan a cabo las construcciones de algunos de los edificios que dan frente a la plaza como el Teatro Colón de Sahut en 1914.

Finalmente para el trazo de la plaza se ejecuta el diseño de Manuel Piqueras Cotoí. Comprendía cuatro fuentes de agua, 16 bancas ornamentales, 32 bronce artísticos y 82 faroles ornamentales. El mármol y los faroles son traídos de Italia.

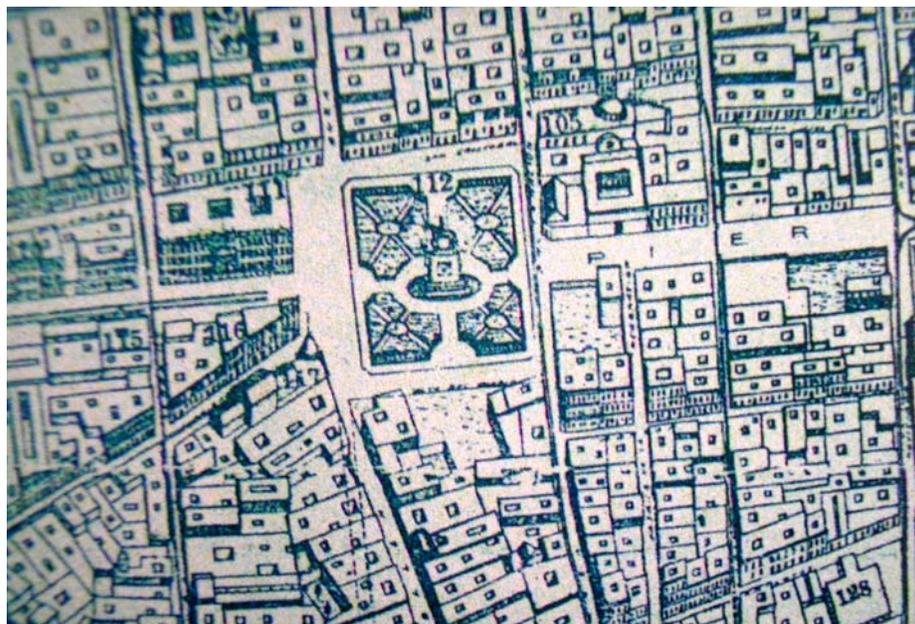


Figura 5: Sector de Lima con La Plaza San Martín, 1924.

Fuente: Barbagelata, J &, Bromley, J. (1945).



Figura 6: La Plaza San Martín con terreno baldíos aledaños. Lima, 1924.

Fuente: Paulette, M. (1977).

En 1921, celebrando el centenario de la independencia nacional, se lleva a cabo la inauguración de la plaza con el trazo, la iluminación y parte del mobiliario urbano.



Figura 7: La Plaza San Martín en obra con el monumento al General San Martín. Lima.

Fuente: Paulette, M. (1977).



Figura 8: La Plaza San Martín el día de la inauguración. Lima, 1921.

Fuente: Archivo A. Peña.



Figura 9: La Plaza San Martín. Lima, 1921.

Fuente: Recuperado el 25 de noviembre de 2010, de <http://www.skyscrapercity.com/showthread.php?t=757058&page=70>

Durante los años siguientes se construyen la mayoría de los edificios restantes que dan frente a la plaza. En 1924 el Club Nacional de Malachowski y Bianchi así como el Hotel Bolívar de Marquina, ampliado en 1938. También de Marquina, aunque existen planos similares de Piqueras, son los portales que se inician en 1924 culminándose recién en 1940. En 1930 el cine San Martín de Harth-Terre y Álvarez Calderón y en 1938 el cine Metro de Payet.



Figura 10: Jr. Belén, Club Nacional, Teatro Colón, Edificio Giacometti, Hotel Bolívar. Lima.

Fuente: Paulette, M. (1977).

Para 1935, al celebrarse los 400 años de la fundación de Lima, se realiza una primera intervención en el trazo de la plaza San Martín a cargo del arquitecto Ricardo de Jaxa Malachowski. El proyecto simplifica el trazo original eliminando gran parte del uso peatonal de la plaza y deja solo ocho bancas ornamentales. Originalmente habían sido instaladas 10 bancas de las 16 propuestas por Piqueras, al quedar ocho en el nuevo diseño, las dos restantes se instalaron en el Paseo de la República, frente al Palacio de Justicia donde han permanecido por varios años.



Figura 11: Plaza San Martín. Remodelación de Malachowski. Lima.

Fuente: Paulette, M. (1977).



Figura 12: Plaza San Martín. Remodelación de Malachowski. Lima.

Fuente: Paulette, M. (1977).

Durante los años 50 la plaza es el centro de la actividad cívica y social de Lima. Fueron famosos los cafés frecuentados por los artistas, políticos y bohemios de la época: El Negro Negro, el bar. Zela y por su puesto el Grill Bolívar, entre otros.



Figura 13: La Plaza San Martín. Lima, Años 50.

Fuente: Paulette, M. (1977).

En 1962 la plaza es declarada monumento por el Instituto Nacional de Cultura (INC): Debe conservarse la volumetría de los edificios y las fachadas con todos sus elementos.

En 1986 se lleva a cabo un proceso de recuperación de los colores de Lima en toda el área central dirigida por la Municipalidad Metropolitana de Lima en la Gestión del Dr. Barrantes. Específicamente en la Plaza San Martín se llevó a cabo el pintado de las fachadas de los edificios que dan hacia la plaza. El original acabado de cuarzo natural prácticamente ya no existía, solo se encontró una imitación con pintura. La propuesta fue pintar las fachadas con ocre rojizo, ocre amarillo y blanco hueso (Ortiz de Zevallos, 1986, p.62).



Figura 14: La Plaza San Martín. Lima, 1986.

Fuente: Léster Mejía Lúcar.

En los años 90, Lima es declarada Patrimonio de la Humanidad, con este motivo la Municipalidad Metropolitana de Lima lleva a cabo un conjunto de 19 Proyectos Urbanos para el Centro Histórico de Lima durante la gestión del alcalde Belmont. Posteriormente, durante la gestión del alcalde Andrade, dando continuidad a algunos de este grupo de proyectos en 1996, se llevan a cabo los trabajos de remodelación de la Plaza San Martín.

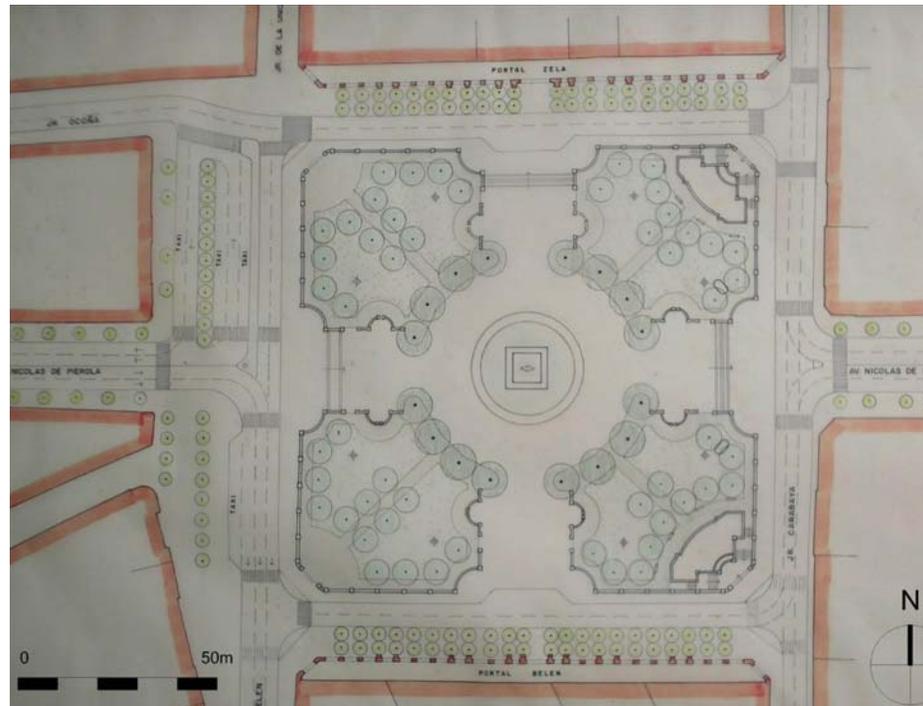


Figura 15: Proyecto de 1993 para la Plaza San Martín. Lima.

Fuente: Archivo Léster Mejía Lúcar.



Figura 16: La Plaza San Martín remodelada. Lima, 1996.

Fuente: Jorge Destua.

2.2- OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

El crecimiento explosivo de las ciudades latinoamericanas es quizás el principal factor para que estas no hayan tenido un crecimiento organizado, un proceso evolutivo que permita una continuidad en todos sus aspectos. No puede negarse que una ciudad es un objeto vivo y por lo tanto su desarrollo es espontáneo y la planificación solo orienta dicho proceso, pero si este proceso es explosivo e incontenible, no hay forma de prever los cambios en su conformación.

Asimismo aún con un desarrollo planificado el cual requiere de un tiempo de análisis y desarrollo, la rapidez del crecimiento de nuestras ciudades hace indispensable llevar a cabo intervenciones para erradicar problemas específicos en una ciudad, más aun si estos problemas están ligados a espacios públicos y aún más si estos espacios son significativos por su centralidad en el desarrollo de las actividades de la ciudad.

Si se centra la discusión en lo que concierne a los espacios públicos y de estos especialmente aquellos espacios que fueron el centro de vida de dichas ciudades, que tenían una importancia en el íntegro de la ciudad, se observa que estos se han transformado como consecuencia de este crecimiento sin que haya habido una intención planificada en transformarlos. Es decir un espacio público central como es el caso de la Plaza San Martín, si bien en lo físico puede ser prácticamente el mismo, ha dejado de ser el centro de antaño, lo que ha motivado diversas intervenciones, intervenciones que según se advierte responden más a un proyecto urbano específico que a un plan de desarrollo sistemático.

LA CENTRALIDAD URBANA DE LA PLAZA SAN MARTÍN

En el caso de Lima, además de un crecimiento explosivo debido principalmente a la migración a partir de los años 60, también han ocurrido otros factores que han participado en la pérdida de centralidad urbana de la plaza San Martín o más bien en la diversificación de los espacios centrales. Cuando la ciudad crece la población se modifica y esto modifica el uso de los espacios públicos, funcionalmente ya no se dan las mismas actividades. Esto ha traído como consecuencia, entre otras, el abandono por desconocimiento de las tradiciones que conforman la ciudad, a su vez que la incorporación por parte de la población, de otras actividades igualmente válidas, pero diferentes a las tradicionales.

Esta transformación es más bien un proceso de cambio de usuarios, puede decirse que este proceso es gradual y que se inicia imperceptiblemente en los años 30 cuando algunos tradicionales residentes se desplazan a las nuevas áreas residenciales. Esto se acentúa en los años 60 con el traslado de oficinas a otros sectores. Estos vacíos son llenados por los inmigrantes en forma sucesiva. Este proceso podría explicar, como es entendible, que la nueva población tiene otro bagaje cultural, no tiene el conocimiento de lo preexistente en la ciudad y es sobre todo por este desconocimiento, antes

que una posible actitud de rechazo, lo que genera el abandono de las tradiciones de un centro poblado y específicamente de un espacio público.

En el campo urbano arquitectónico es posible entender como parte de las tradiciones el uso histórico de los espacios públicos, es decir espacios que se identifican con la ciudad a lo largo de los años, por su imagen, por su dimensión, por su estructura, etc. que el habitante los asume e identifica como símbolos de dicha ciudad.

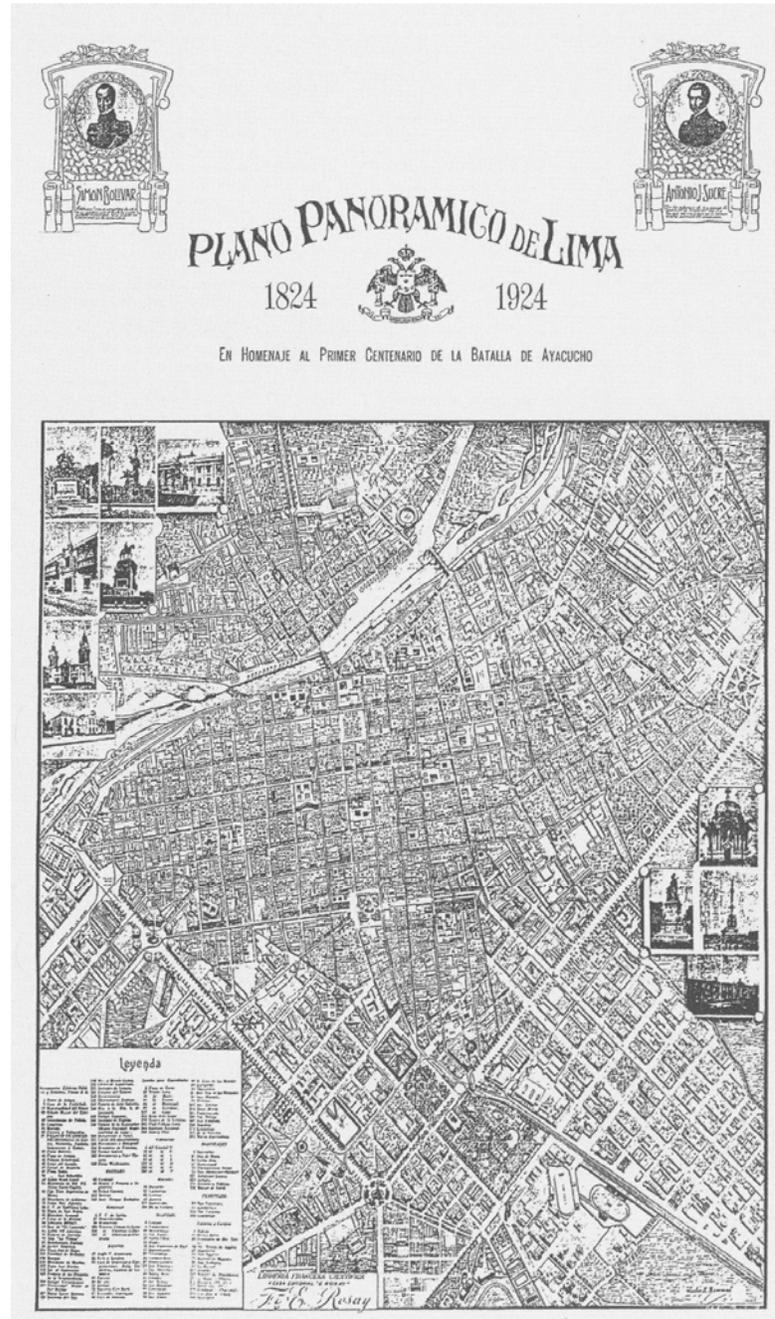


Figura 17: Plano panorámico de Lima en 1924.

Fuente: Municipalidad Metropolitana de Lima. (1999)

En el caso de la plaza San Martín, creada en 1921 en una ciudad que entonces tenía una población de aproximadamente 200 mil habitantes (Barbagelata, 1942, pp. 100, 108), este espacio público se constituye a lo largo de muchos años en un centro importante. En los años sucesivos se incrementa dramáticamente la población de Lima pasando en 1996 a tener aproximadamente 7 millones de habitantes, es decir una realidad completamente diferente a sus orígenes, por lo que se puede decir que la plaza se encuentra en una situación que coincide con la trayectoria histórica de la ciudad que está también en proceso de cambio.

Si se pierde esta continuidad histórica, se pierde un valor importante e irrecuperable de la ciudad. Por ello antes de lamentar que los nuevos habitantes no reconozcan los valores que encierran los espacios existentes, la preocupación debería estar dirigida a hacer notar cuales son estos valores y de ser posible reciclarlos interpretando los nuevos usos y dinámicas.

Se quiere conocer la manera en que los valores tradicionales pueden tener vigencia en la nueva situación como es el caso de otras ciudades entre las que se puede mencionar Madrid, Buenos Aires, Barcelona, Guayaquil, donde el gobierno municipal se ha encargado de orientar e inducir una dinámica del espacio público en respuesta a una crisis evidente (A. Ortiz de Zevallos, 1987), incluso llevando a cabo un proyecto urbano específico inmediato en concordancia con un plan estratégico integral que podría tardar años en elaborarse.

De este modo la propuesta municipal inmediata a un problema específico es casi coincidente con los requerimientos de la población, se evita una actitud autoritaria impuesta por una legislación o decisión administrativa, seguramente con buenas intenciones pero con un carácter impositivo poco atractivo, lo cual finalmente no será asumido por la población. Se trata pues de intervenir el espacio público mediante una estrategia de Grandes Proyectos Urbanos.

Problema general

¿Es el proyecto urbano la mejor respuesta a un espacio público como la plaza San Martín?

Problema específico

¿Es la plaza San Martín un espacio público pre-existente o creado mediante la aplicación de un proyecto urbano específico?

¿Cómo influye un proyecto urbano específico en la remodelación de un espacio público?

¿Es posible recuperar un espacio público como la Plaza San Martín mediante un proyecto urbano específico?

Objetivo general

Conocer el proceso de evolución de la Plaza San Martín sobretodo en el aspecto de su pre-existencia y sus dos remodelaciones mediante un proyecto urbano específico e identificar los factores del proceso urbano limeño que han influido en esta evolución

Objetivos específicos

Conocer las características urbano-arquitectónicas propias de un espacio público pre-existente remodelado mediante un proyecto urbano puntual.

Conocer la evolución histórica de la plaza San Martín y la incidencia del proyecto urbano de remodelación de la Plaza San Martín en dicho espacio.

Conocer la incidencia del proyecto urbano de remodelación de la Plaza San Martín en la re-ocupación de dicho espacio por el público.

Justificación de la investigación

Las intervenciones en la modalidad de Grandes Proyectos Urbanos, aún siendo una intervención puntual deben estar sujetos a un Plan Urbano y requieren necesariamente de una investigación histórica en varios aspectos. En el aspecto urbano arquitectónico paisajista por las ventajas que podría darnos el conocer de antemano estos factores para así planificar no solo el proyecto urbano para un espacio público sino también las políticas para transformar físicamente un espacio público en concordancia con la transformación de la ciudad y evitar que el urbanismo siga siendo un remedio aplicado tardíamente. En el aspecto cultural y funcional, conocer estos factores de transformación nos permitirá saber hasta qué punto el comportamiento de la sociedad, su identificación y aceptación del espacio público, es determinante en dicho proceso.

Las ciudades en nuestro medio han tenido poca inversión en el mantenimiento de la infraestructura de sus espacios públicos en general. Esto agregado a los cambios de costumbres y patrones culturales de comportamiento cívico que influyen en el uso del espacio público, han motivado que dichos espacios dejen de ser usados por la población para los fines que se proyectaron originalmente y se han constituido más bien en elementos de deterioro por las actividades distintas a las previstas que en ellos se desarrolla.

Limitaciones previas y alcances

Si bien el criterio de llevar a cabo el desarrollo de áreas puntuales deterioradas de una ciudad mediante la ejecución de proyectos urbanos inmediatos necesariamente complementarios a un plan de desarrollo urbano de largo plazo tiene una teoría reconocida sobre todo luego de la experiencia de Barcelona, se trata de aplicar esto a la realidad local.

El análisis que se plantea se limitará a tres momentos de la Plaza San Martín. Los dos primeros de mayor antigüedad. Su fundación en 1921 al celebrarse el primer centenario de la independencia nacional y su primera

remodelación en 1935 al celebrarse los 400 años de la función de Lima. Más recientemente su segunda remodelación en 1996 al ser designada Lima como Patrimonio Cultural de la Humanidad.

Estos tres momentos corresponden a situaciones en que se ha llevado a cabo una intervención urbana arquitectónica paisajista, ciertamente motivado por otros factores, en este espacio y por lo tanto constituyen momentos singulares.

La documentación de archivo difundida de la Plaza San Martín es escasa y es toda la que existe y debemos con ello establecer el correlato de su evolución.

2.3- HIPÓTESIS

SISTEMA DE HIPOTESIS

Supuestos básicos

El espacio público se transforma por el comportamiento cambiante de los usuarios

La transformación del espacio público es consecuencia de la función cambiante a la que es requerida. Esto a su vez puede deberse al cambio de idiosincrasia de la población que usa el espacio público. El proyecto urbano en este caso busca renovar un espacio público para acondicionarlo a los requerimientos contemporáneos de la población.

Hipótesis centrales

Los aspectos culturales, funcionales y arquitectónicos de un espacio público como la Plaza San Martín son materia de un proceso transformación debido a que los usos a los que está sometido a lo largo de su historia se modifican por la misma naturaleza de los habitantes de la ciudad que modifican sus actividades en paralelo a la evolución de la sociedad. Es decir Las diferentes transformaciones de la Plaza San Martín están interrelacionados al proceso urbano limeño en lo cultural, funcional y arquitectónico.

Hipótesis específicas u operacionales

El espacio que hoy ocupa la Plaza San Martín ya era un espacio de intercambio, de paso, de tránsito; de Lima con los suburbios.

Los usos que se daban en este lugar, incluso para manifestaciones políticas, no tenían una respuesta espacial adecuada.

Alrededor de 1900, previo a la apertura de la plaza, el incremento del tráfico vehicular, ferroviario y peatonal congestionaban el espacio.



Figura 18: Plazuela de la Encarnación. Estación Lima-Chorrillos. Lima.

Fuente: Paulette, M. (1977).

En 1935 se tiene un espacio incompleto que ocasiona un impacto negativo a la ciudad, lo que ocasiona su primera remodelación.

El mobiliario urbano existente hasta antes de 1935 resulta excesivo para los usos que se dan cotidianamente.

Se modifica la plaza por que se requiere contar con un espacio concluido.

En los años posteriores a 1960 se produce el abandono paulatino de la plaza pero persiste el uso como nodo, paradero final de colectivos.

En los años 90 el incremento de edificios desocupados o con usos distintos a los originales en el entorno incide en la segunda transformación del espacio público de la Plaza San Martín.

El incremento de edificios desocupados o con usos distintos a los originales en el entorno incide en la transformación del espacio público de la Plaza San Martín.

La mala calidad de iluminación nocturna, mobiliario urbano inadecuado, áreas verdes deterioradas, falta de seguridad, etc., ocasionan usos inapropiados de la plaza.

Las manifestaciones políticas permiten usos diferentes induciendo a la transformación de la Plaza San Martín.

El excesivo tráfico vehicular indica una necesidad de transformar la Plaza San Martín.

La falta de áreas peatonales induce a la transformación de la Plaza San Martín.

2.4- ESTADO DE LA INVESTIGACIÓN SOBRE EL TEMA

Hablar de Proyecto Urbano y de Espacio Público implica tener en cuenta algunas de las diversas reflexiones acerca de la transformación de las ciudades, lo cual nos permitirá tener una idea más cercana respecto a cómo este proceso incide en la evolución propia de los espacios públicos en general.

Más específicamente también se debe tener en cuenta las diversas intervenciones en el desarrollo de los espacios públicos mediante los grandes proyectos urbanos como un adelanto de un plan de mayor envergadura.

LA TRANSFORMACION DE LAS CIUDADES

La evolución de las ciudades se da por diversos factores: sociales, económicos, políticos y otros, valiéndose de “...instrumentos tales como el planeamiento, que escenifica en el plan el proyecto de futuro de una determinada ciudad. Un plan urbanístico que, frente a la diversidad de intereses existentes en el territorio, ha sido considerado como un documento de consenso, durante el cual, los contrastes e intereses divergentes se llevaban a situaciones de acuerdo.” (H. Cruz, 2008).⁽¹⁾

Éste proceso debiera implicar la transformación de los diferentes elementos que conforman la ciudad, entre ellos los espacios públicos como las plazas. Sin embargo esto no necesariamente ocurre así. Los espacios públicos según su importancia son o no tomados en cuenta por quien es responsable de su administración para ser incorporados a este proceso.

En términos históricos se puede resumir que las intervenciones en los espacios públicos en el Perú, y en otras latitudes vecinas, si bien no constituyen un plan urbano tal como lo conocemos en la actualidad, se eran el reflejo de una preocupación por el integro de la ciudad, lo que se ha manifestado y ejecutado en lo que hoy conocemos como la modalidad de los Grandes Proyectos Urbanos, siendo esta la razón para que algunos espacios públicos sí hayan tenido la atención del gobierno municipal o central para ser considerados en un proyecto puntual.

(1) El auge de los planes estratégicos y los proyectos urbanos: hacia un planeamiento urbanístico consensuado por Helena Cruz Gallach, visto en el X Coloquio Internacional de Neocrítica: Diez años de cambios en el mundo, en la geografía y en las ciencias sociales, 1999-2008. Barcelona, 26 - 30 de mayo de 2008, Universidad de Barcelona

Considerando que la evolución de Lima posterior a 1821 es casi la misma que en la época virreinal y recién a fines de siglo se inician grandes obras que transforman la estructura de la ciudad, tenemos que reconocer que estas intervenciones evidenciaban una constante preocupación por la ciudad y su desarrollo, que podría compararse con los actuales planes urbanos (O como lo dice H. Capel: reformas interiores o remodelar su viejo centro histórico), a pesar que en apariencia eran intervenciones puntuales como es el caso de la apertura de vías para facilitar la circulación como ocurre en varias otras ciudades del hemisferio y también de Europa.

Durante el siglo XIX todas las ciudades sintieron, antes o después, la necesidad de remodelar su viejo centro histórico para adaptarlo a la nueva situación planteada por el desarrollo de la Revolución industrial y de las relaciones sociales capitalistas. Operaciones realizadas antes de las actuaciones haussmanianas, como la apertura de la calle Fernando de Barcelona y tantas otras en diversas ciudades europeas, muestran suficientemente la necesidad de una reforma interior del tipo de las que se realizaron en París a una escala diferente... (Horacio Capel, 2004).

Esto mismo se da en Brasil:

Al igual que en las ciudades europeas y norteamericanas, las mejoras urbanas en Brasil durante la segunda mitad del siglo XIX fueron también impulsadas por los problemas higiénicos, así como por la necesidad de adaptar la trama urbana a las nuevas condiciones de la circulación.... La reforma de los centros urbanos tiene que ver también con razones estéticas, y con el deseo de emular a las ciudades europeas, París sobre todo. (Petti Pinheiro, 1998)

Como conclusión a estas apreciaciones se hace necesario considerar que desde fines del siglo XIX la transformación de las ciudades fue un problema evidentemente universal, motivado principalmente por los cambios que la revolución industrial trajo a las ciudades y estas transformaciones no se dan en base a un Plan de desarrollo Urbano sino más bien en base a Grandes Proyectos Urbanos.

Esta conclusión se confirma revisando el proceso histórico de algunas ciudades entre las que se encuentra Lima.

MODALIDAD DE DESARROLLO MEDIANTE GRANDES PROYECTOS URBANOS

El fenómeno del crecimiento de las ciudades antes de la revolución industrial fue visto como una situación que requiera atenderse mediante reformas urbanas para un crecimiento paulatino ordenado. El proceso de atender el desarrollo de una ciudad se daba en términos de la aplicación de un plan de reformas integral, por lo menos hasta fines del siglo XIX, esto puede entenderse como una respuesta puntual bajo la modalidad de aplicar proyectos específicos a determinados problemas evidentes y cuya solución se esperaba sería efectiva en cada sector de la ciudad. Es decir la manera de intervenir en la ciudad era mediante reformas urbanas específicas, aunque no se apoyaba en la teoría que ahora se aplica.

Estas Reformas Urbanas, en la óptica actual, si bien aparentemente no formaban parte de un plan mayor, en cambio constituyen una especie de remedio inmediato a un mal evidente, con las limitaciones que su especificidad implica, pero con las enormes ventajas de ser un foco dinámico inmediato en un espacio problemático de la ciudad, como lo indica Oriol Bohigas:

...llevar a cabo una serie de actuaciones concretas que hagan de focos regeneradores de su entorno, con el convencimiento de que este proceso real tiene a menudo resultados más inmediatos y más radicales que la trayectoria deductiva que parte exclusivamente del planeamiento sistemático a gran escala.” se trata de aprovechar “...la eficacia del proyecto sobre la falta de definición del plan. (Cáceres, R., Monserrat Ferrer, 1992).

Al respecto cabe mencionar los siguientes conceptos:

Si bien en décadas anteriores a los 70 ya se aplicaba esta modalidad, no se tenía elaborada una noción clara al respecto. Como lo menciona Mario Lungo, Profesor investigador de la Universidad Centroamericana “José Simeón Cañas” San Salvador. Profesor Asociado del Lincoln Institute of Land Policy, Cambridge, Massachusetts:

La noción de Proyecto Urbano surge en Europa en los años 70, asociada a las contradicciones existentes entre los proyectos arquitectónicos de gran dimensión y los planes urbanos. Posteriormente el Proyecto Urbano pasa a ser entendido como una actuación pública sobre un segmento de la ciudad pero articulada a una visión global de la misma y a los problemas económicos y sociales. Con este cambio la noción de Proyecto Urbano compite con la de Plan Urbano al ser más atractiva para los inversionistas privados al precisar

las propuestas espaciales e incluir, además de aspectos económicos claves, objetivos sociales, culturales y ambientales, y exigir el acuerdo de múltiples actores, entre ellos los privados. A partir de este cambio en la noción de Proyecto Urbano este se impone en el urbanismo europeo desde los años 80, generando diferentes propuestas analíticas” (Lungo, 2007).

Igualmente se puede mencionar opiniones aparentemente contrarias:

Si bien esta modalidad de los grandes Proyectos urbanos se ha aplicado en diferentes contextos y épocas, también ha habido cuestionamientos como los planteados recientemente por Horacio Capel, Catedrático de la Universidad de Barcelona:

La eficacia del proyecto concreto frente a los planes generales desmesurados y rígidos fue una idea bastante extendida en el planeamiento de los años 1980, cuando incluso surgió un movimiento “contra el plan”, muy cercano al de otros países como Italia. Pero a partir de los años 1990 han sido muchos los arquitectos y urbanistas que han llamado de nuevo la atención sobre la necesidad de un planeamiento, sobre la importancia del plan, de la definición de los objetivos generales que han de guiar las intervenciones concretas que se realizan en la ciudad. La exaltación del proyecto frente al plan fue una consigna de los años 1980, que se formuló en un contexto determinado y condujo a una magnificación de la arquitectura frente al urbanismo. Una situación muy favorable a los arquitectos y difundida desde algunas cátedras de la Escuela Técnica Superior de Urbanismo de Barcelona y otras ciudades. La carencia de una formación específica en urbanismo...y la falta de experiencia de los políticos que llegaron al gobierno municipal dio a los arquitectos un papel preponderante en todas las escalas del planeamiento, para el que tal vez no estaban a veces suficientemente preparados. (Horacio Capel, 2004).

Sin embargo, desde principio de los años noventa, de un lado, se observa un interés creciente en actuar en lo urbano mediante proyectos puntuales para gestionar determinadas transformaciones de la ciudad. Por otro lado, existe también la proliferación del uso del planeamiento estratégico territorial como instrumento de consenso entre la administración pública y los agentes socioeconómicos, con una escenificación más rotunda del pacto y que, en cambio, está aislado de las actuaciones urbanísticas. (H. Cruz, 2008)

Como conclusión a estos aspectos se puede decir que si bien se aprecian las limitaciones de la planificación convencional contra las ventajas de los Proyectos Urbanos puntuales, también se aprecia que en la evolución de los Grandes Proyectos Urbanos ya se considera importante tener en cuenta los aspectos que considera un Plan Integral. “En esta lucha aparece una modalidad de construcción de la ciudad que es importante discutir: la planificación urbana apoyada en la ejecución de grandes proyectos urbanos.” (Lungo, 2007) con lo cual concordamos.

En nuestro concepto la disyuntiva o la aparente contradicción por la preferencia por un Plan Urbano o un Gran Proyecto Urbano para el desarrollo de la ciudad más bien se puede entender como procesos complementarios e interactuantes, pues los Planes Urbanos dan los lineamientos generales y los Grandes Proyectos Urbanos desarrollan proyectos puntuales guiados y apoyados en los lineamientos generales de dichos Planes Urbanos.

INVESTIGACIONES LOCALES SOBRE EL TEMA

Entre los antecedentes locales tenemos como fuente académica importante las diferentes tesis que sobre la Plaza San Martín se han llevado a cabo en diferentes universidades de Lima. Entre estas podemos citar las tesis de Magali Paulette: “La Plaza San Martín”, Mercedes Carvajal: “Ricardo de Jaxa Malachowski. Arquitecto de Lima”, Manuel Cuadra: “Héctor Velarde: Arquitecto, Javier Frisancho: “Influencia de los elementos contemporáneos a la arquitectura en la escena urbana limeña”.

Un trabajo importante en el aspecto de la Plaza San Martín como símbolo cívico de la ciudad está desarrollado en el trabajo del arquitecto Wiley Ludeña Urquiza: “Lima: poder, centro y centralidad. Del centro nativo al centro neoliberal” del año 2002. A este documento podemos incluir el libro de Jean Labasse: “La organización del espacio. Elementos de geografía aplicada” en su capítulo dedicado al centro, y centralidad. Entre los documentos oficiales tenemos el “Plan del centro de Lima” elaborado por la Municipalidad de Lima Metropolitana en 1987, a cargo del arquitecto Augusto Ortiz de Zevallos.

A nivel internacional se tiene como referencia las intervenciones en espacios similares como en Barcelona, y otros. También se han considerado análisis como en Picadilly Circus en Londres, donde la centralidad incluso se ha reforzado, adaptándose a la evolución del entorno incorporando los nuevos elementos que la tecnología permite, pero sin intervenir mayormente en el aspecto de la traza propiamente dicha del espacio público, ni su importancia como centro, ni de los usos cambiantes a los que es sometido.

En términos generales los textos con la Historia de Lima y especialmente de los espacios públicos son una fuente importante de investigación. Específicamente los archivos de artículos y fotos de la Plaza San Martín a lo largo de su historia constituyen un punto de referencia indispensable. Entre

estos podemos citar las revistas de la actualidad de entonces como: El Arquitecto Peruano, Ciudad y Campo, Mundial, Prisma, Variedades; de los cuales quedan algunos registros y citas en otras investigaciones.

2.5- MARCO TEÓRICO

El tema de los Grandes Proyectos Urbanos en Espacios Públicos ha sido abordado con mayor amplitud en los últimos años, de modo que existe una evolución teórica al respecto. Estos conceptos son importante incorporarlos dada su actualidad.

Entre los que se ha considerado podemos mencionar los conceptos desarrollados por Mario Lungo:

Aunque a lo largo de las últimas décadas en las ciudades latinoamericanas encontramos numerosos proyectos u operaciones de gran envergadura, no se ha elaborado, ni en los estudios urbanos ni en planificación urbana tradicional, una conceptualización específica sobre éstos. Es hasta en los últimos años, con la introducción del enfoque de la planificación estratégica, cuando éstos pasan a ocupar una posición privilegiada como acciones claves para impulsar el desarrollo de las ciudades, que se comienza a elaborar su conceptualización. Existe, no obstante, un obstáculo a considerar: la enorme diversidad de este tipo de proyectos, lo que plantea un importante desafío analítico. Estos proyectos pueden ser la recuperación de centros históricos como pudo ser el caso de Lima; la construcción de sistemas de transporte público masivos como el Transmilenio en Bogotá, la reutilización de antiguas zonas industriales, militares, ferroviarias, portuarias como Canary Warf en Londres, aeroportuarias, etc.; la rehabilitación de grandes áreas de vivienda degradada como la Prefeitura de Rio de Janeiro en 1999; la construcción de nuevas zonas turísticas o recreativas como en Guayaquil; etc. A esta diversidad se agregan los problemas de la definición de la escala y la multiplicidad de actores presentes que caracterizan a este tipo de proyectos urbanos. Aquí encontramos una diferencia del contenido de esta temática en América Latina con relación a los Estados Unidos y Europa. En la primera se incluyen intervenciones urbanas de muy distinto tipo y con diferentes objetivos como los mencionados antes, mientras que en Los Estados Unidos prevalecen las grandes construcciones de infraestructura urbana y en Europa la discusión se orienta a los grandes proyectos urbanos de corte emblemático. (Lungo, 2007).

En nuestro entorno se pueden encontrar ejemplos que coinciden con este esquema de clasificación como son el caso de Bogotá, ya mencionado, y Curitiba con la implementación de sistemas de transporte masivo, Guayaquil con la construcción de un centro turístico y recreativo, o la misma Lima que busca la recuperación de su Centro histórico.

Es decir existen Grandes Proyectos Urbanos para la recuperación de espacios urbanos públicos centrales, para la construcción de infraestructura urbana y para proyectos emblemáticos. En todos los casos se trata de espacios públicos puntuales.

EVOLUCIÓN DE LOS PROYECTOS URBANOS

A pesar de ser en esencia lo mismo, existe una gran diferencia entre los proyectos urbanos recientes y los que desde cerca de 1900 se venían aplicando, esta diferencia es evidente sobretodo en el campo económico que tiene que ver directamente con su viabilidad. Mientras anteriormente estos proyectos, como fue el caso de la Plaza San Martín, constituían una acción puntual y aislada del proceso urbano, promovido y financiado casi totalmente por el gobierno central, actualmente

Lo novedoso es que los grandes proyectos urbanos de última generación son pensados como elementos mediadores entre las exigencias espaciales de las inversiones económicas en las grandes metrópolis y su propia transformación urbana, lo que cuestiona la planificación tradicional por las siguientes razones: realizarse en una temporalidad prologada; ser una obra pública, aunque exista inversión privada; tener orígenes diversos pero estar guiados por una voluntad e idea compartida por los principales actores urbanos. (Ezquiaga, 2001).

Este autor hace una clasificación de los grandes proyectos urbanos así:

Los de la primera generación que se caracterizan por tener como objeto la construcción de infraestructuras o servicios urbanos, recuperando y ampliando el concepto de “obra pública”; estar basados en el protagonismo público e intervención directa de gobierno central o municipal; ser concebidos como motores de la transformación urbana y recuperación del medio ambiente; brindar atención prioritaria al espacio público.

Los de la segunda generación se diferencian por diversificar sus los objetos de intervención (conformación de nuevas centralidades, mejoramiento de zonas pobres, etc.); romper los límites geográficos de las intervenciones urbanísticas tradicionales llegando incluso a la periferia; introducir

criterios de rentabilidad económica incorporando al sector privado en la gestión;

Los de la tercera generación, muchos de ellos grandes proyectos metropolitanos, se singularizan por ser concebidos como motores de desarrollo del espacio metropolitano; promover la recuperación integral de los centros históricos, no solo del patrimonio histórico; contribuir a la transformación la periferia interna creando nuevas centralidades. (Lungo, 2007, p. 6).

Al respecto, si bien compartimos este criterio, consideramos oportuno hacer una aclaración. Si bien la clasificación hace referencia a una secuencia se debe tener en cuenta que cada una de estas modalidades es independiente al tiempo pudiendo ser aplicadas en cualquier momento, lo que si estamos de acuerdo es en que constituyen tres tipos diferentes de Grandes Proyectos Urbanos.

LOS GRANDES PROYECTOS URBANOS ACTUALES.

Esta modalidad de Grandes Proyectos Urbanos ha venido siendo aplicado desde hace mucho tiempo y actualmente han adquirido características que conviene precisar.

Los grandes proyectos urbanos en el período actual se desarrollan en el contexto de profundas mutaciones urbanas. La metropolización y la globalización producen un doble efecto: la homogenización y la diferenciación; la primera, que tiende a generar procesos y actores económicos y políticos comunes para todos los países y ciudades; la segunda porque estos actores son más exitosos si son capaces de adaptarse a las circunstancias particulares del lugar y del momento. Por esta última razón la globalización estimula también, paradójicamente, el desarrollo local. (Lungo, 2007).

Este es el panorama que predomina en el ámbito urbano de la mayoría de países latinoamericanos, reforzando la tendencia a la privatización de la gestión urbana. Podría plantearse, y existen casos exitosos, de una adecuada combinación de inversiones públicas y privadas. Pero debe considerarse sin embargo, que éstas tienen como requisitos indispensables los siguientes:

- Primero, aunque deba modernizarse y flexibilizarse, la planificación urbana debe mantener un papel importante en el desarrollo de las ciudades;

- Segundo, debe evitarse la regulación urbanística caso por caso y la discrecionalidad en la aplicación de las normas; aunque éstas deban ser repensadas radicalmente, hay que mantener su carácter genérico;
- Tercero, la administración del desarrollo de las ciudades debe ser una función exclusivamente pública, lo que no excluye la consulta de las decisiones con el sector privado;
- Cuarto, hay que recuperar la importancia de las inversiones públicas en el desarrollo urbano; aun cuando las restricciones económicas imponen serias limitaciones, estas deben mantenerse en los sectores y servicios estratégicos. (Lungo, 2007).

Este criterio no es necesariamente aplicable en su totalidad, sobretodo en ciudades como las nuestras donde según es sabido no es posible desviar mayor inversión pública para el desarrollo urbano.

Con respecto al primer punto estamos de acuerdo en que la planificación urbana deba mantener importancia en el desarrollo de las ciudades y servir de apoyo a los Grandes Proyectos Urbanos como ya se mencionó.

Con respecto al segundo punto, estamos de acuerdo, este es un mal que últimamente está aquejando a Lima principalmente. En la actualidad, en base a la Ley de Municipalidades, cada distrito de Lima Metropolitana tiene la potestad de legislar, pero como lo hace puntualmente, sin respetar el marco general que la administración Provincial de Lima, se produce una legislación puntual específica que no ayuda al desarrollo armonioso de la ciudad.

Con respecto al tercer punto, consideramos que en las condiciones en que se encuentran nuestras ciudades, con escasos recursos incluso para tener el personal idóneo para llevar a cabo su propio desarrollo, es importante canalizar la participación del sector privado, ciertamente con las restricciones necesarias para evitar convertir a la ciudad en el botín de los inversionistas, pero con las ventajas de canalizar las inversiones que dicho sector podría trasladar en beneficio del crecimiento ordenado de la ciudad.

Finalmente con respecto al cuarto punto, posición que ya fue desarrollada, mientras nuestras ciudades no cuenten con los recursos mínimos por lo menos para atender los principales servicios de la ciudad como son la limpieza, seguridad, control urbano, etc. mal podríamos exigirle a la administración de turno el llevar a cabo, además del desarrollo de los planes y proyectos para la ciudad con recursos limitados e imposibles de incrementar, el gastar esos escasos recursos en las obras específicas, debiendo en cambio estudiar mecanismos para canalizar otras fuentes de financiamiento.

EL ESPACIO PÚBLICO CENTRAL Y LOS PROYECTOS URBANOS

En sus inicios los Grandes Proyectos Urbanos fueron una estrategia principalmente dedicada a espacios significativos de la ciudad.

En el caso específico de la Plaza San Martín, se pueden identificar hasta tres momentos principales en los cuales por decisión del ente administrativo dicha plaza es materia de un Proyecto Urbano.

Si bien estos proyectos urbanos no fueron solo una respuesta al crecimiento de Lima, a las transformaciones de la ciudad que inciden en el grado de centralidad de dicho espacio, sino también una expresión del gobierno de turno para poner en evidencia alguna circunstancia política, no se puede dejar de lado que pusieron en evidencia la importancia de este espacio como espacio central urbano de la ciudad, situación que se pierde en los años 60 y que motiva otras intervenciones como la de 1996 como parte de un grupo de Proyectos Urbanos para el Centro Histórico de Lima.

Estas intervenciones que debieran ocurrir de manera secuencial, ocurren más bien por decisión política sustentada en razones culturales, funcionales, urbano arquitectónicas, constituyendo una poco sustentable tradición no solo en nuestro medio.

3.0. EL ESPACIO PÚBLICO EN CENTROS CONSOLIDADOS

3.1- EL ESPACIO PÚBLICO EN CENTROS CONSOLIDADOS

3.1.1- Inicios

Entre los trabajos destacados cuya referencia ha sido muy importante en el análisis de los orígenes de los espacios públicos se ha considerado de manera inicial la obra de Rob Krier quien considera que el espacio público primario se origina con el agrupamiento de casas (Krier, 1975), ello quiere decir que incluso podemos considerar que existía el espacio público antes de consolidada la idea de ciudad como hoy se entiende. Asimismo si analizamos la casa patio se puede ver que se trata de un agrupamiento de habitaciones alrededor de un espacio abierto, si trasladamos este criterio a nivel público, el espacio público viene a ser el mismo espacio pero que congrega a un mayor número de personas y con la gran diferencia de que su uso no está limitado a los propietarios sino que es de libre acceso.

Si el agrupamiento de casas se da en forma lineal dicho espacio más bien sería una calle y si se da en forma poligonal, dicho espacio sería el precedente inicial de la plaza. La plaza deviene en espacio de mayor importancia por permitir congregarse más personas y así permitir actividades diversas, por tener mayores ejes visuales, ser de fácil accesibilidad, quizás todo esto facilitó que este espacio se convirtiera muchas veces en portador de un contenido simbólico, llegando a adquirir diferentes características por los usos y por su importancia en la ciudad.

Entre los primeros espacios públicos tipo plaza, reconocidos históricamente, puede decirse que el ágora de las ciudades griegas, que era el lugar donde se llevaban a cabo las asambleas al aire libre, así como la plaza del mercado; constituyen dos referencias claras de este tipo de espacio urbano. También se debe considerar el foro romano como un espacio libre arquitectónicamente cerrado (C. Sitte, 1980).⁽²⁾

Con el crecimiento de las ciudades, son los usos a los que es sometida la plaza propiamente y los edificios de su entorno los que le dan importancia en la ciudad. En el contexto local habría que mencionar las ciudades fundadas por los españoles que ya venían cargadas de una idea de plaza central o plaza de armas o plaza mayor, en su entorno se ubicaban los tres poderes, el palacio de gobierno, la iglesia o catedral, y la municipalidad, así como las residencias de los más notables. Si bien esta distribución fue planificada, la evolución de cada ciudad determinó que estos espacios adquirirían importancia para constituir un centro.

Si bien en cada ciudad se puede encontrar uno o más espacios públicos centrales, estos pueden diferenciarse según los usos que en ellas se dan, así como por las edificaciones que las rodean.

3.1.2- El espacio público en el Centro de Lima

La traza original de Lima, desde su fundación española, establece ya una clara jerarquía de espacios públicos. En primer lugar de importancia está la Plaza de Armas o Plaza Mayor, ubicada en el entorno del lugar que ocupaba el palacio de Taulichusco, el último Cacique de Lima, antes de la llegada de los españoles. A esta categoría de plaza se puede incluir las plazas principales que fueron apareciendo con el desarrollo de la ciudad. Le sigue en importancia las plazuelas delante de las iglesias, pequeños ensanches de las calles para dar realce y espacio de reunión frente a las iglesias. También conforman este conjunto de espacios públicos las calles rectas y originalmente distribuidas en cuadrícula. Al alterarse esta cuadrícula se forman pequeños espacios residuales que también constituyen nuevos espacios acogedores.

Sin embargo con el paso de los años estas categorías no necesariamente se han mantenido. Los espacios se han ido diferenciando según su uso, ubicación, dimensiones o la combinación de estas variables.

(2) Camillo Sitte (Viena 17 abril 1843 – 16 noviembre 1903) fue arquitecto, pintor y teórico del planeamiento de la ciudad con gran influencia y autoridad en el desarrollo del planeamiento y de la regulación urbana de la construcción en Europa. En sus viajes a dicho continente trata de identificar los aspectos que hacían acogedoras las ciudades y en 1889 publicó el libro que le haría famoso: "Der Städtebau nach seinen künstlerischen Grundsätzen" (título en español: "Construcción de ciudades según principios artísticos"), tuvo una gran acogida en su tiempo, siendo reeditado cinco veces entre 1889 y 1922. Fue traducido al francés en 1902, al español en 1926 y al inglés en 1945. En español también recibió el título de "El arte de construir las ciudades".

Estos espacios pueden clasificarse según su naturaleza, uso y vocación así como por las escalas actuales y previsibles de su uso (Ortiz de Zevallos, 1987, p. 22).

En lo que respecta al Centro de Lima, en el Plan del Centro de Lima, elaborado por la Municipalidad Metropolitana de Lima en 1987 se tiene la siguiente clasificación: Plazas Metropolitanas como sería el caso de la plaza San Martín, Bolívar, Mayor o de Armas, Bolognesi, Dos de Mayo, Grau; Avenidas metropolitanas como: Abancay, Paseo Colón, Colonial, Emancipación, Garcilazo de la Vega, Nicolás de Piérola, Tacna, Alfonso Ugarte; Plazas principales como: Paseo de la República, Parque Universitario, Plaza Castilla; Plazas menores como: Santa Catalina, Francia, Castañeta, Italia, entre otras; Plazuelas como: San Agustín, Buena Muerte, Catedral de Lima, Desamparados, La Micheo ahora apenas reconocible como un ensanche en una esquina de la plaza San Martín, entre otras. Finalmente los jirones que definen las manzanas del centro.

Si bien los espacios públicos pueden clasificarse con diversos criterios lo significativo radica en el uso que les da la población constituyendo una clasificación más bien social del espacio y cómo este uso permite adecuar e incorporar las actividades de cada época.

3.1.3- Variantes internacionales

Los espacios públicos siempre fueron un lugar de encuentro, sin embargo en algún momento estos espacios pasaron por un proceso de vehicularización, para luego ser nuevamente peatonalizados y, no hace mucho en el ámbito internacional, replanteados con criterios actuales de conservación del medio ambiente, es decir con consideraciones ecológicas, con lo que las plazas tienen hoy en día un agregado adicional. Por otro lado, también se puede apreciar en Europa y muchos países desarrollados la proliferación de elementos de iluminación y mobiliario urbano de alta tecnología involucrado en las plazas.

En la Grand Place de Bruselas se tiene un sistema de iluminación cambiante, de colores que se modifica siguiendo el compás de la música clásica que también forma parte de la escenografía. En Picadilly Circus se tiene un gran letrero luminoso, ciertamente con publicidad, pero también con una especie de pizarra de alta tecnología para enviar mensajes a algún amigo, basta con entrar en Internet, enviar un mensaje y este será reproducido en la fecha indicada. Igualmente en otras plazas, no tan de paso, se están implementando sistemas de juegos de aguas tipo piletas. En Chicago frente al lago Michigan se tiene una fuente de grandes dimensiones que constituye un foco que identifica un lugar de reunión a pesar de estar en un espacio longitudinal.

Ejemplos como estos los hay muchos y constituyen una variante actual para rescatar el uso de los espacios públicos haciéndolos más atractivos para los habitantes de la ciudad y evitar se dejen de usar como lamentablemente viene ocurriendo. Lo general en estos espacios es que son el resultado de

intervenciones puntuales, es decir proyectos urbanos específicos a manera de micro cirugía.

En resumen se puede apreciar una preocupación generalizada en diferentes ciudades por mantener el interés de los habitantes por el uso de los espacios públicos centrales. Desde el punto de vista urbano arquitectónico la respuesta es evidente, y desde el punto de vista social, cultural y económico, nos encontramos con espacios públicos que están en vías de responder a los usos que los habitantes requieren.



Figura 19: Grand Place de Bruselas. Bélgica.

Fuente: Recuperado el 30 de octubre de 2010, de <http://www.mundorecetas.com/8/viewtopic.php?p=5494899>,



Figura 20: Picadilly circus en Londres, pleno de avisos luminosos

Fuente: Léster Mejía Lúcar.

3.2- GRANDES PROYECTOS URBANOS PARA ESPACIOS PÚBLICOS

3.2.1- Antecedentes

A nivel internacional las intervenciones en las ciudades no solo se han hecho mediante los planes urbanos sino, sobre todo en centros consolidados con problemas claramente identificados, las intervenciones se han llevado a cabo mediante la realización de Grandes Proyectos Urbanos, aunque no se hayan denominado de esta manera lo cual ha sido resultado de un proceso que ha pasado por varias etapas. Hoy son reconocidas varias propuestas y realizaciones urbanas con este criterio, sobre todo en las intervenciones como la de París con los proyectos desarrollados durante la gestión de Mitterrand, y más recientemente y a su vez más notorio por los trabajos desarrollados en Barcelona durante la gestión de Maragall con el empuje de Josep María Serra.



Figura 21: La Biblioteca Nacional, el último de los “Grands projets” de Mitterrand.

Fuente: ZAC Paris Rive Gauche.

El éxito de estas intervenciones ha dado lugar a numerosos proyectos urbanos en diferentes ciudades con singular éxito.

En el terreno local si damos una mirada hacia atrás se aprecia con mucha claridad como los espacios públicos, en ciudades como Lima, han sido el producto de intervenciones puntuales. Hoy en día estos se clasifican como Grandes Proyectos Urbanos, si bien en su momento esta manera de clasificar estos proyectos no era parte de los conceptos prevalecientes, tampoco era habitual la implementación de planes de desarrollo urbano. Lo tradicional era pues el llevar a cabo proyectos puntuales. Si bien el sentido actual de la planificación urbana no estaba desarrollado, en el caso del Perú,

se puede afirmar que la planificación urbana se habría iniciado con el Plan Piloto para Lima de 1949, (el cual tampoco fue oficialmente implementado). Siguiendo este criterio, el proyecto inicial de 1921 para la plaza San Martín forma parte de esta tradición de Grandes Proyectos Urbanos.

3.2.2- El ejemplo de Barcelona

A principios de los años 80 la ciudad de Barcelona inicia la recuperación de sus espacios públicos mediante la modalidad de Grandes Proyectos Urbanos. Esto implica llevar a cabo el planeamiento, la gestión y el proyecto como una sola operación (Ayuntamiento de Barcelona, 1987 p14). Este proceso se apoya en el plan General Metropolitano que establece ejes e itinerarios cívicos, recorridos como base de la intervención en los espacios públicos. Estos involucran parques, paseos, ejes urbanos, plazas, plazas-jardín.



Figura 22: Plaza Real de Barcelona antes de su intervención.

Fuente: Recuperado el 4 de noviembre de 2010, de <http://lacomunidad.elpais.com/aa-albors-arquitecto/2008/10/18/la-plaza-reial>

Los proyectos se desarrollan a partir de líneas de trabajo para la definición de un plan de espacios públicos el cual considera el análisis de la situación actual de cada uno de los espacios públicos considerados, su papel local, urbano o metropolitano. Asimismo se tiene en cuenta la importancia de los elementos comunes de urbanización que a lo largo de los diferentes proyectos se traducen en un rico repertorio de mobiliario urbano incluyendo pavimentos, bancas, farolas y otros.

Las intervenciones debían conseguir articular mediante el espacio público una ciudad disgregada, esto se consiguió mediante varios proyectos de plazas y parques. En poco tiempo Barcelona dispuso de una red importante de plazas.

Mas allá de los proyectos puntuales, el debate central en Barcelona “...se ha centrado a menudo en la discusión sobre las características físicas de estos espacios y ha olvidado la reflexión sobre su función dentro de la trama y sobre los usos que tenían que soportar” (Ayuntamiento de Barcelona, 1987, p. 89).

Es quizá por estos motivos que Oriol Bohigas, uno de los principales responsables e ideólogos de la reforma urbana desde el proyecto urbano plantea recientemente:

Hace años que insistimos en la importancia de la forma urbana –los espacios colectivos- no solo para el funcionamiento físico de la ciudad, sino como instrumento para reestructurar y cohesionar la vida de sus habitantes y apoyar la creación de identidades colectivas: un contenedor formalmente expresivo puede promover una ordenación social. Siguiendo este objetivo, muchas ciudades han puesto en marcha diversas operaciones de proyectos urbanos. Así la reconfiguración de una plaza en el suburbio ha comportado muchas veces la creación de una conciencia de barrio, y por lo tanto, una nueva responsabilidad colectiva; el trazado de un paseo urbanizado y formalizado en un espacio residual no identificable ha vertebrado una nueva lectura del barrio, y por lo tanto una nueva vida colectiva (...) Pero últimamente se ha demostrado que del simple proyecto urbano, la reforma morfológica esporádica, no se pueden esperar milagros demasiado radicales cuando las circunstancias son muy deficientes. Es un instrumento eficaz en los sectores donde la conflictividad social no es muy grave, pero es insuficiente cuando no hay ni siquiera un punto de apoyo colectivo para superar una fuerte degradación social. Últimamente las grandes ciudades europeas- y entre ellas Barcelona- han visto aumentar muchos de sus problemas sociales concentrados en un hecho que no es muy fácil de afrontar. Me refiero a lo que se llama el Cuarto mundo, es decir, los fondos de pobreza radical dentro de los países considerados ricos y desarrollados, que viven en unas condiciones económicas, físicas y morales quizá peor que las del tercer mundo. A la marginación autóctona, se añade ahora la que proviene de los grandes ritmos migratorios que no se integran en la cultura, la economía y la sociabilidad de la ciudad, creando una discontinuidad de guetos que recrean una propia marginación ya insalvable (...). Hay que convencer a los políticos de que ante estos crecientes desastres, no hay que confiar exclusivamente en el urbanismo, en la arquitectura, en el proyecto urbano. (...) Hay que dejar en segundo término a los urbanistas y los arquitectos y ofrecer la batuta a los sociólogos (...), a los economistas (...), a los pedagogos (...), a los higienistas. (Bohigas, 2000).

Por lo expuesto es evidente que no es suficiente un proyecto, sino que también se requiere que este tenga como apoyo un plan general interdisciplinario y a su vez se inserte en un contexto urbano con la participación de la colectividad a través de organizaciones vecinales, cívicas, culturales, etc. Puesto que:

“...el modelo actual debería ser más social e imaginativo, expresión de los deseos de la ciudadanía, para que la democracia local logre contrapesar el dominio de los intereses de la globalización neoliberal... (Josep María Montaner, 2007) ⁽⁴⁾

...para dar lugar a una concreta modificación de la ciudad y del territorio, debe obtener el consenso de una multiplicidad de sujetos individuales o colectivos situados en espacios sociales diferentes entre ellos, dotados de poderes y movidos por intereses, aspiraciones, imaginarios, estilos de pensamiento y de comportamiento también diversos y a menudo opuestos, que en relación a la construcción, modificación y transformación de la ciudad tiene responsabilidades morales, culturales y jurídicas también distinta (Bernardo Secchi, 2000, citado en H. Cruz, 2008).



Figura 23: Plaza Real en Barcelona

Fuente: Léster Mejía Lúcar.

(4)TRIBUNA: JOSEP MARIA MONTANER .El modelo Barcelona. JOSEP MARIA MONTANER.

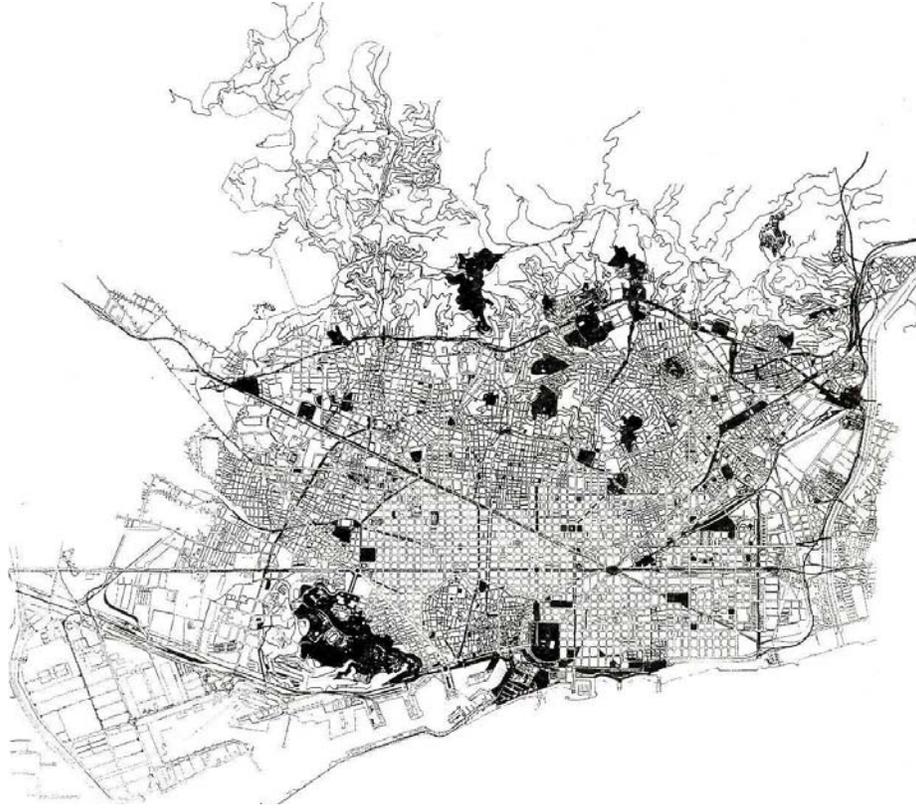


Figura 24: Barcelona y los espacios públicos recuperados en 1980.

Fuente: Ajuntament de Barcelona. (1993).

3.2.3- Proyectos Urbanos centrales en Europa y Estados Unidos

Si bien las intervenciones en París resultaron muy conocidas por la difusión que se dio al conjunto de las intervenciones de proyectos urbanos de Mitterrand, los ejemplos de proyectos puntuales de otros lugares como Barcelona en Europa o Los Ángeles en Estados Unidos resultan igualmente representativos. Es importante ver estos casos concretos y otros equivalentes para tener una idea más específica de intervenciones puntuales en espacios públicos centrales de contextos con diferentes características.

Entre estos espacios quizá uno de los más representativos lo constituye la Plaza de Cataluña en Barcelona, entre el barrio Gótico y el ensanche de Cerdá.

Esta plaza es el resultado de muchas intervenciones superpuestas, esta plaza requería no solo una intervención en su superficie sino también en su subsuelo por las muchas actividades comprometidas

Los estacionamientos subterráneos se interconectaron, se modernizó la red subterránea para peatones considerando la seguridad y los accesos para minusválidos. En la superficie se reubicaron los accesos vehiculares hacia los estacionamientos subterráneos mencionados liberando a la plaza de este flujo. Estas operaciones de cirugía urbana hacen posible la redefinición de las zonas peatonales. Estos cambios han permitido dar continuidad peatonal

a la Rambla y la rambla de Cataluña mediante un bulevar. El menor tráfico vehicular permitió reducir la sección vial y ensanchar la plataforma central de la plaza.

En síntesis el proyecto urbano para este espacio central en Barcelona favorece notoriamente el uso peatonal respetando los usos existentes.



Figura 25: Vista actual de la Plaza de Cataluña.

Fuente: Recuperado el 4 de noviembre de 2010, de <http://www.mundorecetas.com/8/viewtopic.php?p=5494899>



Figura 26: Plaza Cataluña en Barcelona

Fuente: Léster Mejía Lúcar

De manera similar en cuanto a su intervención pero esta vez en un espacio más bien longitudinal tenemos el Parque del Litoral también en Barcelona, a orillas del mar en el barrio de las olimpiadas.

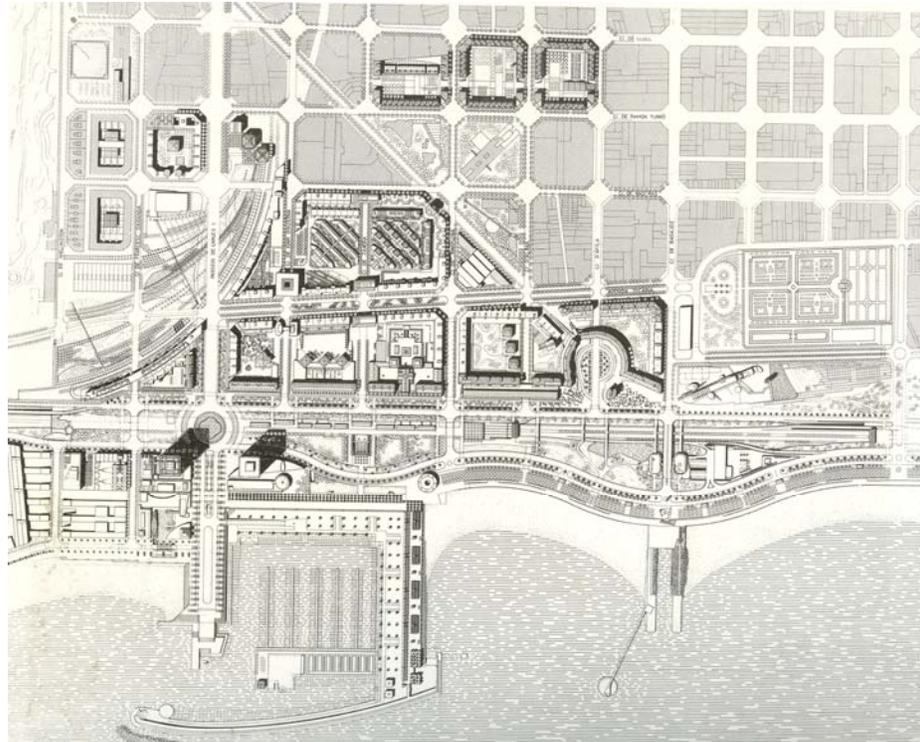


Figura 27: Barcelona y su parque del litoral.

Fuente: Ajuntament de Barcelona. (1993).



Figura 28: Barcelona y su parque del litoral.

Fuente: Ajuntament de Barcelona. (1993).

El proyecto urbano fue desarrollado por los arquitectos Martorell, Bohigas, Mackay. Se debe tener en cuenta que Oriol Bohigas fue Delegado de Urbanismo en Barcelona en la época de los grandes proyectos urbanos previos a los juegos olímpicos de 1992.

Los dos kilómetros de longitud de este eje permiten relacionar la nueva área residencial con el centro y el puerto. El eje vehicular pasa subterráneamente permitiendo la conexión peatonal entre el área residencial y el litoral.

Así en la superficie predominan las áreas verdes a manera de un gran parque donde antes había una industria en abandono.

Cambiando de escenario, de Europa a América, tenemos varios ejemplos que merecen ser comentados, de los cuales hemos elegido uno ubicado en Los Ángeles por estar también en el centro de una metrópoli.

Un espacio varias veces intervenido y recientemente remodelado como un proyecto puntual lo constituye la Plaza Pershing ubicado en el centro de Los Ángeles en California, Estados Unidos de América.

La Plaza Pershing fue construida en 1856 y ha sido rediseñada en varias ocasiones. Fue bautizada en honor del general Pershing en 1918, y en los años cincuenta se construyó un aparcamiento de coches para 1.800 plazas en su subsuelo. En los años ochenta se había convertido en un lugar marginal, donde se reunían los vagabundos y traficantes de drogas.

La última intervención es de gran importancia, el proyecto propone un replanteamiento y transformación radicales del lugar gracias al esfuerzo conjunto de la Asociación de Propietarios de Pershing Park y la Agencia de Desarrollo de la ciudad.

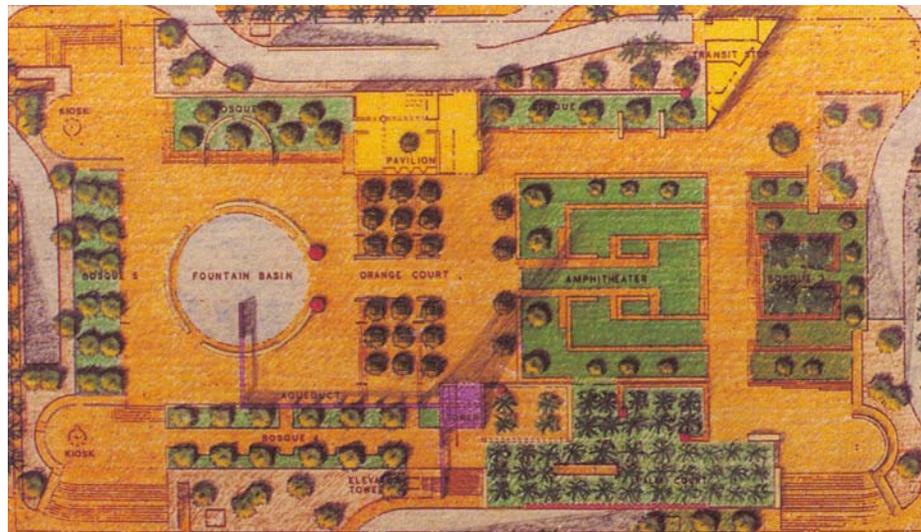


Figura 29: Plaza Pershing. Los Ángeles, Usa.

Fuente: Holden, R. (1996).

El diseño, una colaboración entre Ricardo Legorreta, con oficina en Ciudad de México, y Laurie Olin en Filadelfia, se organiza de forma ortogonal siguiendo la trama de la ciudad. La propuesta recurre a formas y colores sencillos pero a la vez impactantes. Un campanario morado de diez plantas surge del pavimento de hormigón de color rosa, con un "muro acueducto" del mismo color, al otro lado de la plaza hay un café de color amarillo canario y una parada de autobuses de forma triangular ambos contra una pared también de color morado.

Hay cuatro entradas efectivas a la plaza, en las cuatro esquinas. Los bordes se definen con árboles. Estos grupos, una vez que maduren ocultarán el impacto de las calles que rodean la plaza manteniendo al mismo tiempo la relación con los edificios circundantes.

Un estanque circular y un anfiteatro cuadrado hundido son los dos elementos de geometría regular en el parque. La plaza Pershing no está cercada, pero está estrechamente vigilada.

Es un ambicioso esfuerzo para revitalizar un espacio central de la ciudad y es parte de un programa más amplio de mejoras en las propiedades que va acompañado de un programa de mejoras sociales.

Esta plaza pretende servir a las diferentes comunidades de Los Ángeles que la utilizan.

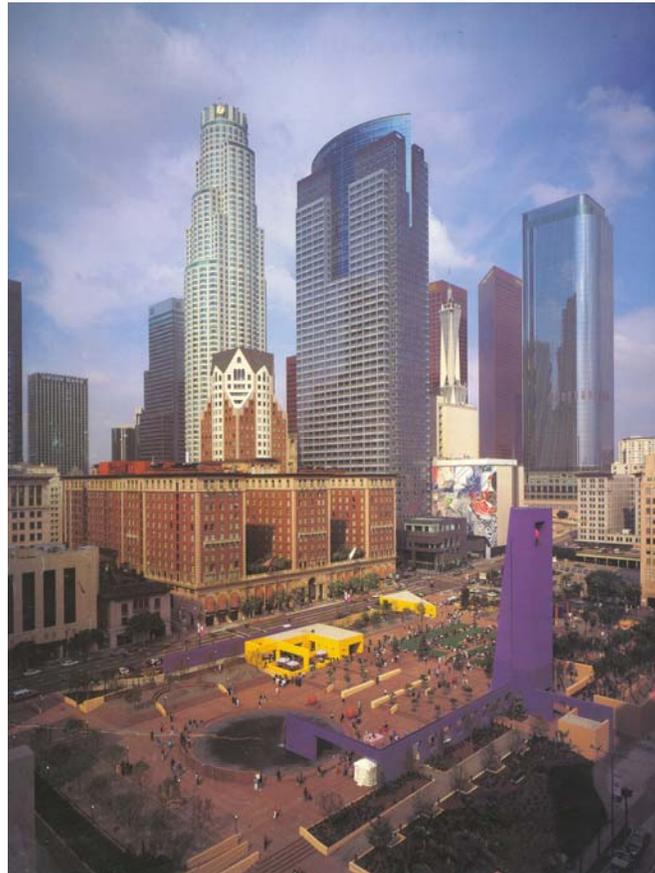


Figura 30: Plaza Pershing.
Los Ángeles, Usa.

Fuente: Holden, R. (1996).

3.2.4- Proyectos Urbanos centrales en Latinoamérica

En el ámbito latinoamericano se aprecian algunos ejemplos de intervenciones puntuales en espacios públicos consolidados constituyendo soluciones similares a los descritos en el ámbito norteamericano y europeo. Entre otros se pueden mencionar la Plaza de la Ciudadanía de Santiago de Chile, también la Plaza Caycedo y Cuero en Cali Colombia. También se muestra la experiencia de la ciudad de Curitiba en Brasil, por sus intervenciones urbanas en el sistema de transporte masivo.

Entre las plazas más cercanas al caso de la Plaza San Martín, podemos mencionar la Plaza de la Ciudadanía de Santiago de Chile. Esta plaza se ubica en uno de los espacios centrales más significativos del barrio cívico de Santiago. En torno al Palacio de La Moneda existen dos plazas; La Plaza de La Constitución al norte y la Plaza de La Ciudadanía al sur. Ambas diseñadas, en diferentes épocas, por los arquitectos Devés - Undurraga.

El proyecto propone un espacio unitario en la superficie y un centro cultural en el subsuelo. También se han previsto áreas de estacionamiento vehicular en el subsuelo. Asimismo se hunde la avenida Alameda liberando la superficie de automóviles y priorizando el uso peatonal.

Este espacio, de manera equivalente a la plaza San Martín, fue producto de un proyecto urbano para celebrar el centenario de la independencia de Chile y posteriormente fue remodelado mediante un proyecto urbano.

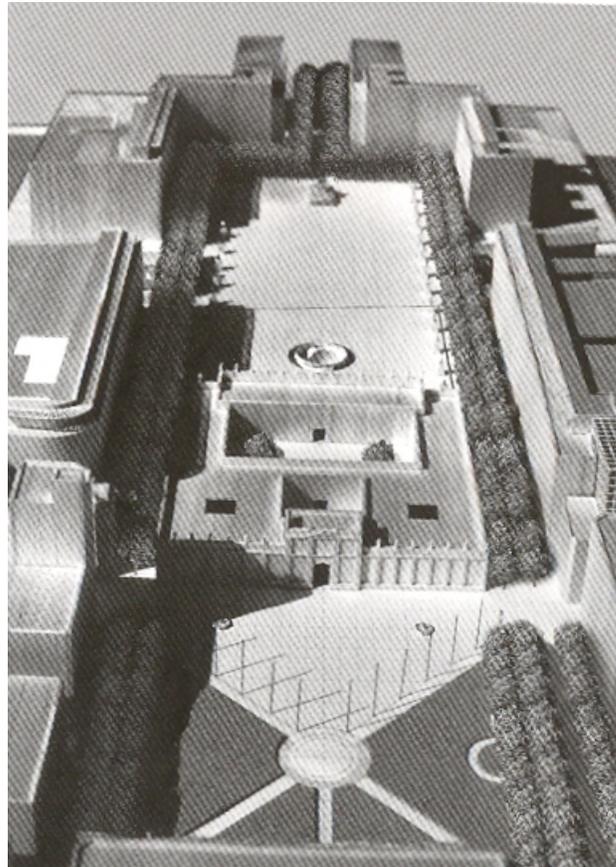


Figura 31: Plaza de la ciudadanía y Plaza de la Constitución. Chile.

Fuente: Deves Undurraga.

Actualmente, si bien este espacio fue pensado para actividades de reunión, está cercado para evitar el uso indiscriminado del público.

Al respecto los comentarios del proyectista arquitecto Undurraga:

Este proyecto involucró la medición de la opinión de la gente, y ésta manifestó la necesidad de ampliar los lugares de estancia, los parques. En ese sentido la plaza recupera el equilibrio entre el peatón y el tránsito vehicular, con la idea de que el centro de Santiago asuma al peatón como el sujeto de la ciudad. En todo caso, el proyecto inicial se puede modificar, admite esa posibilidad. (El Periodista, 2005).

Si bien se puede apreciar una mayor área de uso peatonal, en cambio el espacio resultante es una superficie verde y desprovista de mobiliario urbano adecuado para el uso del público lo que hace difícil su aprovechamiento para estar o reunirse como fue la intención. También se debe tener en cuenta que, el cercado posterior del parque obedece a que el uso que se daba a este gran espacio era para actividades que se consideró no eran apropiadas en el entorno del palacio de gobierno, como por ejemplo sentarse a hacer picnic o dormir una siesta.

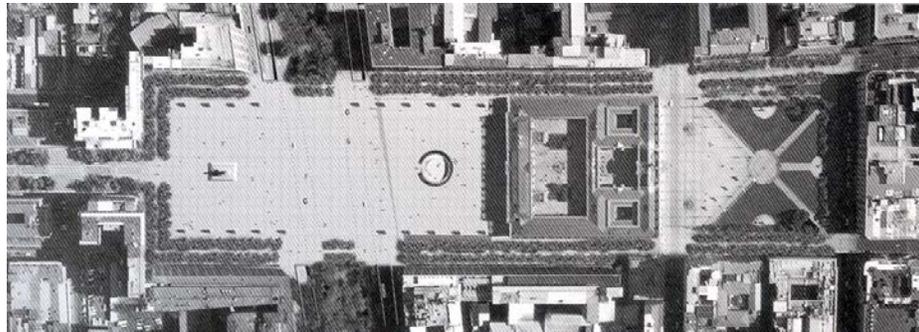


Figura 32: Plaza de la ciudadanía y Plaza de la Constitución. Chile.

Fuente: Deves Undurraga.

En este proyecto urbano de remodelación llevado a cabo para celebrar el bicentenario de la independencia de Chile, se aprecia una situación en algo parecida a la que ocurría con el caso de la Plaza San Martín de Lima antes de su última remodelación de 1996, pues se trata de un espacio público central que es materia de un proyecto urbano específico pero que no llega a ser usado como se entendía que ocurriría.

Respecto a este tema se debe considerar las apreciaciones del arquitecto Undurraga:

Santiago...es una ciudad muy dispar: encantadora y trágica, acogedora y segregadora. Y allí, en la segregación, yo veo un conflicto muy serio. Santiago segrega a los pobres, los expulsa a la periferia y eso hay que corregirlo. Es una ciudad poco equitativa y, paradójicamente, el espacio urbano es sin duda el espacio más propicio para la equidad. (El Periodista, 2005).

Probablemente se debe a que el resto de la ciudad no está respondiendo con espacios complementarios que de alguna manera orienten el uso en cada espacio según sus propias características. Algo de esto ocurre también en Lima.

En Colombia tenemos ejemplos similares, como ocurre con la Plaza Caycedo y Cuero en la ciudad de Cali. Este es el espacio público más importante en dicha ciudad.

El Proyecto Urbano que lo remodela ha tenido en cuenta un diagnóstico bastante similar al de la Plaza San Martín.

La plaza Caycedo fue siempre el paso obligado de los habitantes de Cali, para su remodelación se pusieron de acuerdo las empresas públicas y privadas. Se intervinieron las piletas, se recuperó la vegetación original caracterizada por sus palmeras, el mobiliario estaba en completo abandono. Se recuperó la plaza con un proyecto específico y no necesariamente con un plan urbano.

Los constantes y continuos asaltos en la plaza han llevado a las autoridades a proponer un sistema de vigilancia en base a unidades móviles, a la vez que se invoca a la población a hacer efectiva la denuncia cuando ocurra algún incidente. Así mismo con este fin se implementa un sistema de iluminación mejorado.



Figura 33: Desde la fundación de Cali, la Plaza de Caycedo ha sido epicentro de la vida pública de la ciudad. Fue bautizada en honor al prócer Joaquín de Caycedo y Cuero, gestor de la independencia de Cali.

Fuente: Recuperado el 26 de agosto de 2010, del sitio Web del Diario El País: <http://www.elpais.com.co/elpais/cali/noticias/pasos-%E2%80%98precursora%E2%80%99>

También se ha tenido en cuenta a los diferentes actores de la plaza como son los lustrabotas, los vendedores de loterías, con quienes se ha llegado a un acuerdo para tener un orden en el espacio público incluso mediante un plan de manejo del espacio público.

Con respecto a las áreas verdes se ha tenido en cuenta que, en la actualidad, la vegetación es el resultado de añadidos posteriores a la vegetación original de la plaza con perjuicio para las palmeras que desde sus inicios le daban un carácter especial a la plaza. Por ello, y aun en contra de las opiniones de algunos conservadores se ha procedido con la erradicación de algunas plantas que distorsionan la imagen original. Se erradican los Ficus que en conjunto opacaban a las palmeras quitándoles sol y espacio para sus raíces, así mismo no permitían el crecimiento de nuevo pasto en las superficies que lo requerían.

Cabe destacar que en este caso se ha llegado a un acuerdo con los propietarios e instituciones del entorno para encargarse en forma conjunta del cuidado de este espacio público, siendo esta una etapa constante en un proyecto urbano para su continuidad:

Un caso algo distinto, pero igualmente importante por el proceso y el efecto regenerador que un proyecto puntual puede producir en la ciudad lo constituye la implementación del sistema de transporte público masivo en la ciudad de Curitiba en Brasil. En el caso de Curitiba el elemento que marca la diferencia es precisamente su sistema de transporte público actual.



Figura 34: Corredores en Curitiba. Con este tipo de infraestructura el funcionamiento de los buses articulados puede ser muy eficiente y hasta necesario.

Fuente: Recuperado el 20 de noviembre de 2010, de <http://ferrilus.blogspot.com/2010/08/los-buses-articulados-de-transantiago-y-04.html>

Curitiba tenía el mismo problema de casi todas las ciudades actuales, una enorme cantidad de autos transportando generalmente a una sola persona cada auto. La solución de este Proyecto Urbano de Infraestructura Vial fue implementar un sistema de transporte masivo con la suficiente calidad como para que su uso sea extensivo a todos y en forma paralela y complementaria a este se implementó un mecanismo muy original para facilitar su uso.

El sistema de transporte tenía que ser viable económicamente pues un sistema de metro tenía costos no financiables. Se optó por un sistema que consistía en una red de buses fabricados especialmente consistentes en dos o tres módulos articulados y los paraderos en forma de tubos, de fácil acceso sobre todo para minusválidos y ancianos, y que protegen a los usuarios de la intemperie desde el momento en que se entrega el ticket.

Para obtener el ticket, el sistema consiste en que se canjea basura por pasajes del sistema de transporte masivo. Es decir según el alcalde Jaime Lerner, arquitecto y urbanista se había cumplido con el objetivo:

Actualmente Curitiba es una de las ciudades que más reciclan sus desperdicios, casi el 75% es reciclado. (Precht, 2007).

Existen varias otras medidas complementarias a este tema, por ejemplo se ha logrado involucrar a los vecinos en el tratamiento de las áreas verdes, el sistema permite que las plantas de los jardines sean sembrados por los vecinos lo cual los compromete con su cuidado; es decir sobre todo se ha logrado la participación del vecino. Como lo dice el alcalde Lerner reelegido en tres periodos consecutivos.



Figura 35: Curitiba. Brasil.

Fuente: Recuperado el 20 de noviembre de 2010, de <http://www.fotonostra.com/albums/americacuritiba.htm>

A

Actualmente Curitiba es una ciudad modelo en cuanto al urbanismo - ecológico, no solo por el reciclaje de su basura o la poca contaminación que

ocasiona su sistema de transporte, sino también por las grandes áreas verdes con que cuenta, aproximadamente 54 metros cuadrados por habitante.

Este grupo de intervenciones individuales y específicas, en lugares donde se podía saber con claridad cuál era el problema y cual podía ser la solución, donde se intervino con proyectos específicos en áreas consolidadas de las ciudades, de manera similar al concepto de los Grandes Proyectos Urbanos, llevados a cabo en distintas realidades, pone de manifiesto la contundencia de los proyectos urbanos y su total actualidad. Más allá de su respuesta a los problemas urbanos que enfrentan, está la posibilidad de llevarlos a cabo en forma puntual y acorde con un plan de desarrollo mayor.

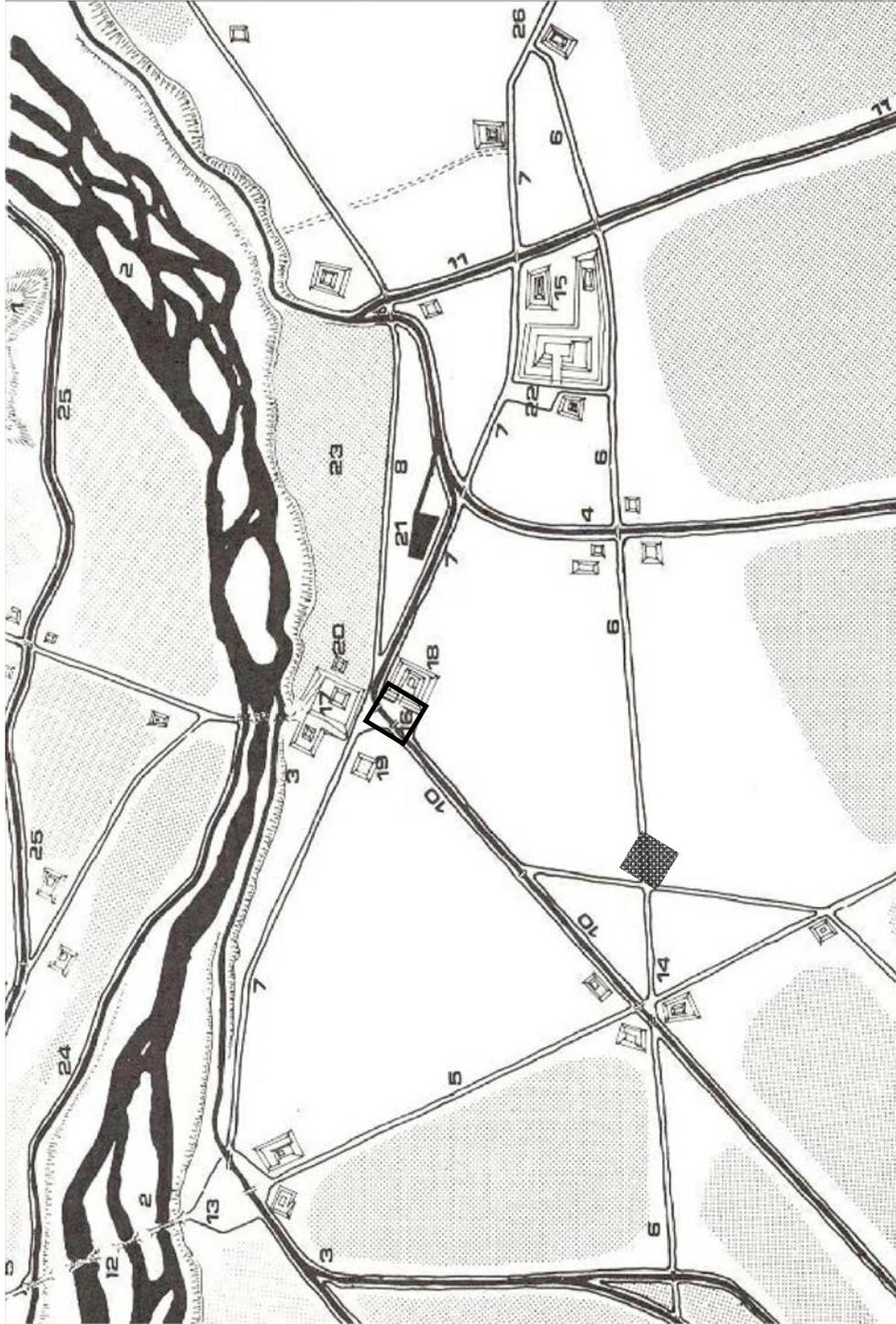
Algunas de las características que han permitido el éxito de estas intervenciones radica no solo en la propia intervención, sino también en comprometer a la población a través de las organizaciones cívicas y a las instituciones públicas y privadas en la aplicación de las soluciones propuestas, asimismo el sistema de financiamiento para hacer viable cada proyecto no solo con la participación pública sino también la privada.

4.0- LA PLAZA SAN MARTÍN COMO PROYECTO URBANO

4.1- ANTECEDENTES. LOS PRIMEROS INICIOS

Para entender la importancia de la plaza San Martín, y la importancia del proyecto urbano original así como sus transformaciones, es necesario conocer el proceso de formación del espacio urbano de la actual Plaza San Martín. Es decir es importante saber los antecedentes de su entorno constituido por la zona más antigua de la ciudad, desde el inicial Damero de Pizarro de la fundación, así como el denominado Cercado y la misma ciudad.

Haciendo una introducción resumida para entender la evolución urbana de la ciudad de Lima y especialmente de su Centro Histórico, podemos mencionar que su evolución oficial como capital se inicia con su fundación por Francisco Pizarro en 1535. Dicha fundación se dio sobre un asentamiento previamente existente y por donde cruzaban algunas vías de comunicación hacia otros centros poblados, es decir se trata de un espacio con una antigua ocupación y con sucesivas modificaciones y no se trata de un espacio nuevo sino replanteado como veremos más adelante y cuya evolución hoy forma parte de una metrópoli con todo los problemas inherentes.



- Emplazamiento de la Plaza de Armas de Lima
- Emplazamiento de la Plaza San Martín

Figura 36: Lima prehispanica (antes 1534). El espacio de la futura Plaza San Martín es un cruce de vías.

Fuente: Patronato de Lima.
Elaboración: Magaly Grados Trinidad, 2010.

4.1.1- Lima hasta el año 1919

La fundación oficial involucraba un área denominada el Damero de Pizarro, luego fue creciendo la ciudad hasta involucrar otras áreas del entorno llegando a formar una área que para protección de los ciudadanos fue encerrada en murallas denominándose el Cercado.

La denominada zona del Cercado de Lima, estuvo protegida por sus murallas desde el año de 1683. Estas murallas estaban conformadas por un muro de 7.00 metros de alto y 1.20m de espesor, contaba con 34 baluartes y 5 puertas de ingreso.

Durante el siglo XIX, luego de la independencia del Perú en el año 1821, Lima experimenta un crecimiento sostenido de la población, como puede observarse en los diversos censos realizados en dicho periodo (Bromley & Barbagelata, 1945)

El primer censo de Lima Republicana, realizado en 1839 bajo la dirección del Doctor José María Córdova y Urrutia, arroja la cifra de 55,627 habitantes, contabilizándose asimismo, 10,596 casas en la capital. Para el año de 1857, según el censo realizado por Don Manuel Atanasio Fuentes, Lima contaba con 94,195 habitantes, aumentando un 70% su población en un periodo de 18 años. En el censo realizado el año de 1876, dirigido nuevamente por Don M.A. Fuentes, la ciudad tenía 100,156 habitantes.

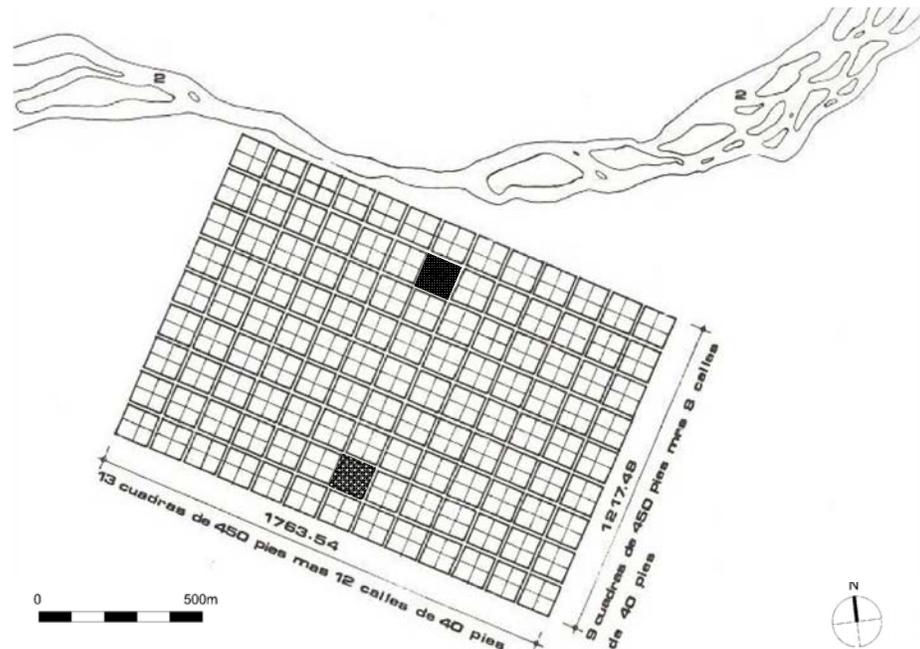


Figura 37: Damero de Pizarro. Su trazo completo habría modificado el espacio de la futura Plaza San Martín.

Fuente: Patronato de Lima.

Elaboración: Magaly Grados Trinidad, 2010.

- Plaza de Armas de Lima
- Emplazamiento de la Plaza San Martín

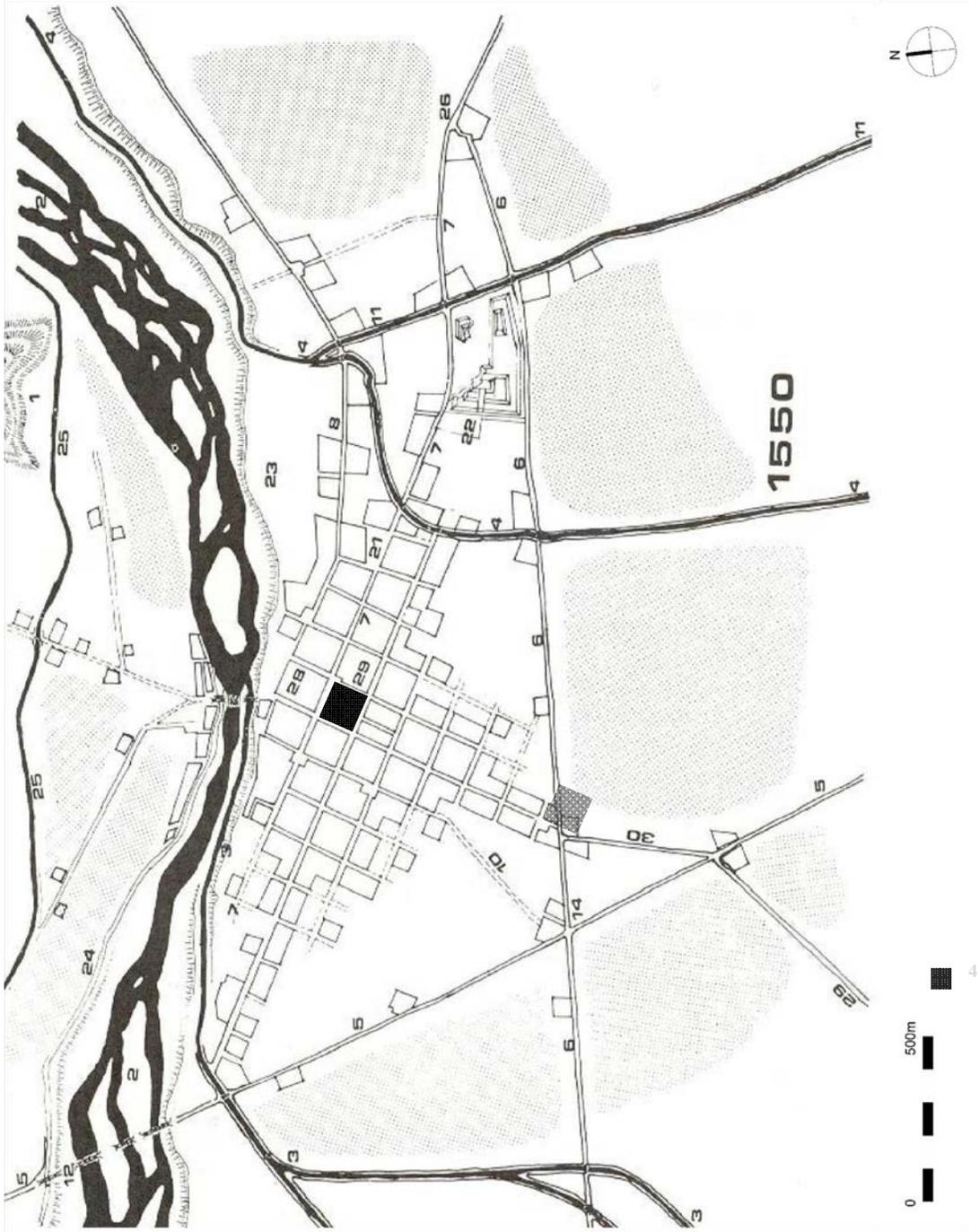
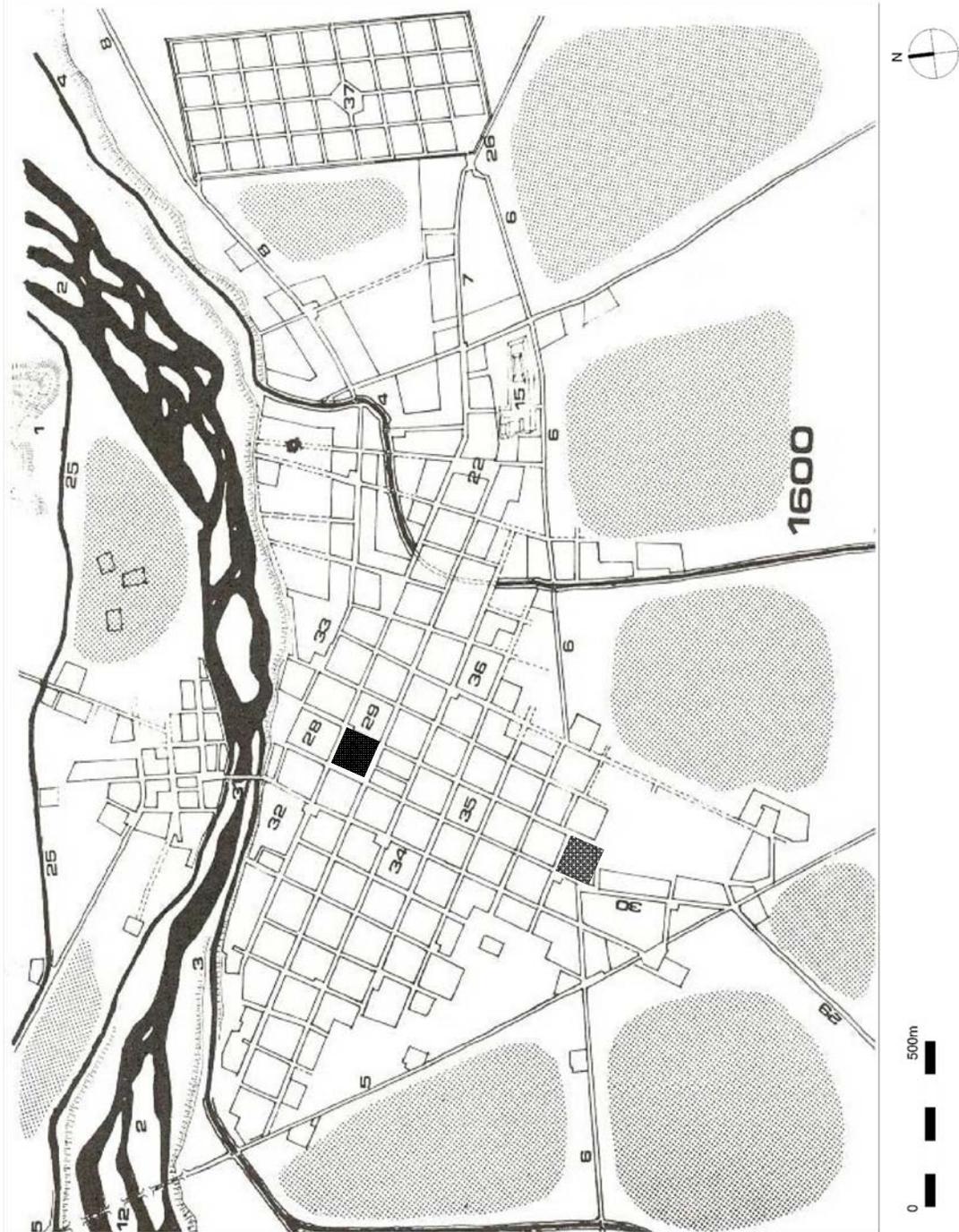


Figura 38: Lima en 1550. Las primeras construcciones alrededor de la futura Plaza San Martín.

Fuente: Patronato de Lima.
Elaboración: Magaly Grados Trinidad, 2010



A mediados del siglo XIX, según el plano realizado por el ingeniero Doctor Antonio María Dupart, el área urbana de la ciudad de Lima era de 417.12 hectáreas (sumando el área urbana dentro de las murallas con el área urbana de San Lázaro, ubicado en las cercanías). Sin embargo, es preciso aclarar que el área total encerrada dentro de las murallas de Lima era de 505.9 hectáreas (al sumarse las 358.3 hectáreas de área urbana, 130.8 hectáreas de área rural y 16.8 hectáreas ocupadas por los bastiones de la muralla).

La ciudad de Lima poseía una centralidad tácita, al estar protegida y cercada por las famosas murallas. El Cercado de Lima se conectaba con las áreas urbanas externas a las murallas, gracias a los ferrocarriles existentes en esa época.

- El Ferrocarril Lima-Callao, inaugurado el 1851, teniendo al antiguo convento de San Juan de Dios como estación de inicio. Dicho ferrocarril fue el primero en establecerse en América del Sur.
- El Ferrocarril Lima- Chorrillos, inaugurado en el año de 1858, siendo la estación de la Encarnación como punto inicial del trayecto.
- El ferrocarril Lima- La Magdalena, inaugurado en el año de 1857, se suspendió el servicio tres años después. Reanudándose entre los años 1886 y 1899.

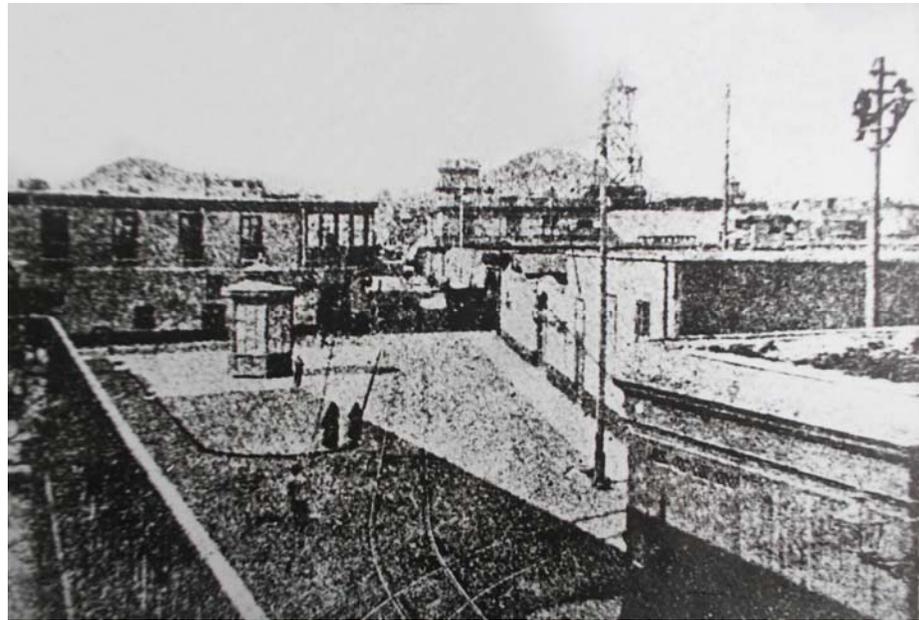


Figura 40: Plaza de la Micheo parte de la futura Plaza San Martín, cruzada por líneas ferreas. Lima, 1898.

Fuente: Paulette, M. (1977).

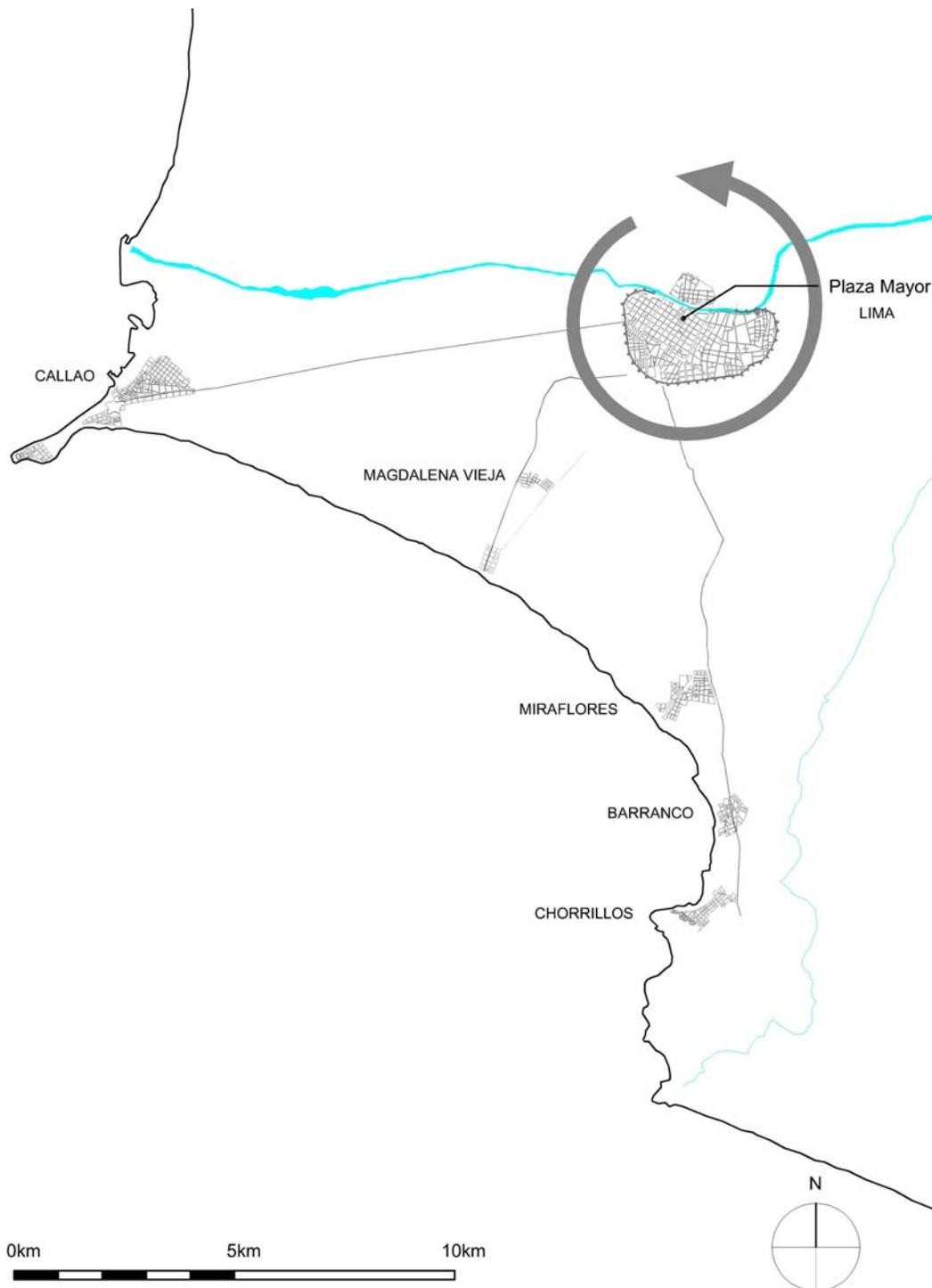


Figura 41: Centralidad de Lima (1821 – 1870)

Concepto: Dr. Wiley Ludeña Urquiza, 2009.

Digitalización: Rosario Ariza Fritas, 2009.

Estas líneas férreas lograban que el Cercado de Lima conviva con otros núcleos urbanos, sin embargo, el Cercado funcionaba independientemente de estos, ya que dentro del Cercado se tenía a todos los poderes de la República, y concentraba todo el equipamiento necesario para la población. El Cercado de Lima tenía como punto principal la Plaza Mayor.

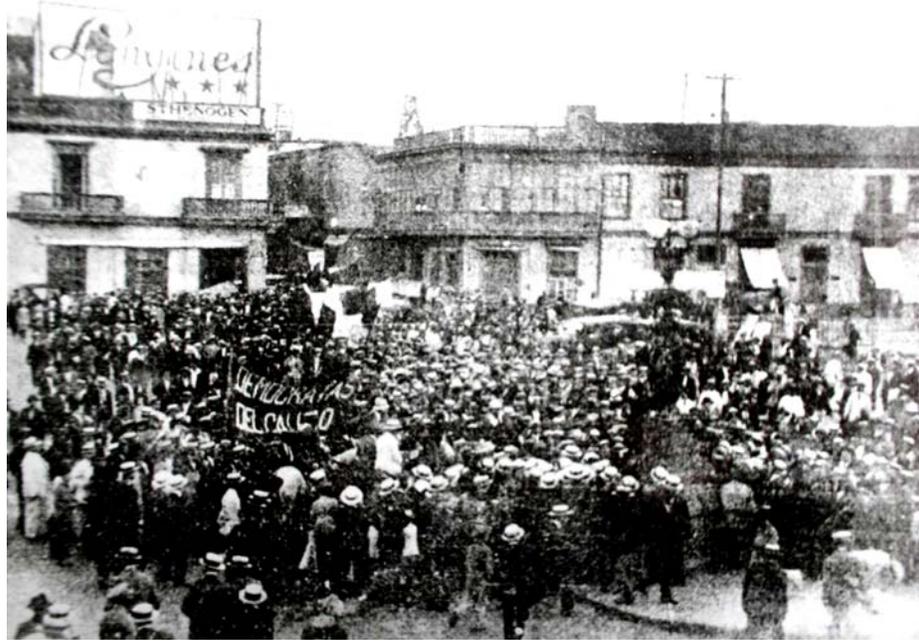


Figura 42: Plazuela de La Encarnación. Mitin político. Lima. La Plazuela de La Encarnación posteriormente se unifica con la plazuela de la Micheo y la estación San Juan de Dios para conformar la Plaza San Martín.

Fuente: Paulette, M. (1977).

La dinámica de Lima cambió con la demolición de las Murallas, y con la creación del Parque de la Exposición en 1872, pues al no tener un cerco, la ciudad se expandió hacia la costa. La demolición de las Murallas, se puede considerar como uno de los Proyectos Urbanos más importantes, y que significaría una apertura al crecimiento urbano así como la creación de avenidas y plazas en los espacios dejados por la muralla, espacios que se pueden relacionar con las aperturas viales de Haussmann en París. Sin embargo, el crecimiento más marcado fue hacia el Sur, orientado a los balnearios de Miraflores, Barranco y Chorrillos. Además, la creación de la Avenida Piérola (la actual Avenida Brasil) favoreció el crecimiento hacia el Sur Oeste, a la zona de Magdalena.

El Parque de la Exposición y posteriormente el Paseo 9 de Diciembre, actual Paseo Colón, realizado en 1898 que atravesó al Parque Original dividiéndolo en dos parques, marcaron la desestructuración del centro colonial, que hasta entonces podría decirse que giraba en torno a la actual Plaza Mayor.

En los últimos años del siglo XIX, se produce una también acelerada modernización del Perú. Según resumen del diario El Comercio: El presidente Piérola en su segundo periodo presidencial (1895 -1899) con una eficiente política fiscal produce una notable recuperación económica. En esos años llega el cine (1898), se escucha la música criolla de Felipe Pinglo Alva en oposición al pasodoble o el foxtrot, se inicia el periodo denominado la República Aristocrática con una oligarquía robustecida por el azúcar, es el auge del ferrocarril y los tranvías y la llegada de los japoneses (a partir de 1899).

Mientras en la Lima existente se iniciaron una serie de intervenciones urbanas que prepararon el camino para la transformación que sufriría Lima a lo largo del siglo XX. Dichas intervenciones consistieron en la apertura de algunas de las avenidas más importantes en la capital del Perú, entre ellas se encuentran: la avenida 9 de Diciembre (actual Paseo Colón) en el año de 1898, la avenida Piérola (actual avenida Brasil) en el mismo año, y la avenida Colmena un año después.

Estas obras no sólo representaban la mejoría física de la zona central de la capital, sino que también buscaban relacionar el centro de Lima con el barrio de la Magdalena y los barrios de Miraflores y Barranco.

Si la administración del presidente Ramón Castilla (1845-1851 y 1855-1866) había optado por renovar la ciudad existente entrelazándola mejor con su entorno, y José Balta (1868-1872) había resuelto prefigurar, a partir de 1868, una “ciudad nueva”, sin límites y con ensanches continuos, la administración de Nicolás de Piérola (1895-1899) se decidirá, a partir de 1895, por la transformación de la city, y la redefinición entre centro y periferia a partir de la legitimación del suburbio y la implantación de una red vial más fluida y claramente delimitada. Aquí, esta nueva red vial que atravesaría el mismo centro de Lima (por ejemplo; las avenidas Colmena y Central) para articularse con la periferia, fue concebida como una red extendida de vías que, a modo de grandes parámetros de control urbanístico, debían posibilitar en torno a ellas el más completo *laissez faire* del negocia urbanístico. (Ludeña, 2002, p. 50).

Piérola marcó la pauta del crecimiento de Lima, proponiendo un “triángulo” Lima- Magdalena-Miraflores, que fue seguida por Leguía en su mandato.

Con el fin del siglo XIX y estando ad portas el centenario de la independencia nacional, al igual que en otros países latinoamericanos como es el caso de Chile cuyo centenario se cumpliría unos años antes y para ello llevaron a cabo una serie de Grandes Proyectos Urbanos, obras conmemorativas en el centro de Santiago; en el Perú se inician los preparativos para celebrar nuestro centenario. En lo que atañe al espacio público en el centro de Lima de entonces, la Municipalidad y el gobierno central organizaron una serie de intervenciones que englobaban varios proyectos urbanos específicos los que tendrían consecuencias definitivas sobre todo para el área donde se implanta la Plaza San Martín.

La base para estas propuestas podría estar, según lo señala el arquitecto Emilio Harth-terre en “Una resolución suprema de setiembre de 1902, promulgada por el presidente Romaña, prescribe la obligación de formular el plano de desarrollo de las ciudades y encarga a los municipios esta labor” (Municipalidad de Lima, 1935). Esto constituye quizá la primera noción de plan urbano y que nos indica que los numerosos proyectos posteriores responderían a un cuidado mayor por el crecimiento de la ciudad.

Entre las obras que evidencian esta preocupación por la ciudad se puede mencionar las obras de saneamiento con la instalación de las redes de agua y desagüe, la pavimentación de calles así como la instalación de redes eléctricas subterráneas

En 1902 aparecen las primeras fábricas textiles que motivan los primeros barrios obreros en La victoria. Se asfalta la vía Lima – Callao, se estrena el cine Estrasburgo en la Plaza de Armas y el hipódromo en Santa Beatriz. Está de moda el jirón de La Unión (cafés, modas, ideas), en 1905 se inaugura el monumento a Bolognesi, en 1911 Bielobucich realiza el primer vuelo aéreo en Lima, también se estrena la sala Excelsior en el jirón de La Unión. En 1913 Abraham Valdelomar pronuncia su famosa frase.

Todos estos acontecimientos son la semilla que motiva no solo la celebración del centenario de la independencia sino sobre todo la propuesta de los Grandes Proyectos Urbanos, numerosas obras que por ser tantas, no se llevaron a ejecutar todas, algunas quizás para bienestar de Lima.

La población de Lima también sufre un acelerado crecimiento. En el caso del último censo del siglo XIX, realizado en el año de 1891 encargado por la Municipalidad de Lima y dirigido por el Sr. Pedro de Osma, la cantidad de habitantes alcanza los 103,956 habitantes para la capital.

En el año de 1908, según el censo realizado bajo la dirección del Dr. Enrique León García, la capital contaba con una población de 142,997 habitantes, considerándose dentro de esta cifra a los pobladores de los distritos del Cercado de Lima, los barrios de La Victoria y Abajo del Puente (antiguo San Lázaro). Es decir en 20 años la población se había incrementado en un 40%.

Después de 1900 la ciudad también se expande según lo resume Emilio Harth-terré en el capítulo Lima Contemporánea con ocasión del IV centenario de la capital:

Hasta 1870 en que no estaban derruidas las murallas Lima tenía 931 hectáreas de superficie..... El censo de 1908 arrojó 140,844 habitantes. La superficie de la ciudad era en esa fecha de 1,292 hectáreas, y descontando 300 hectáreas ocupadas por el lecho del río y 100 por los muladares, daba para Lima una densidad unitaria de 158 habitantes por hectárea. La superficie libre de sus calles y plazas es de 323 hectáreas o sea el 25% de la superficie útil total y la densidad por hectárea libre es de 600 habitantes. Entonces la ciudad estaba construida en su mayor parte en un solo piso, y solo el

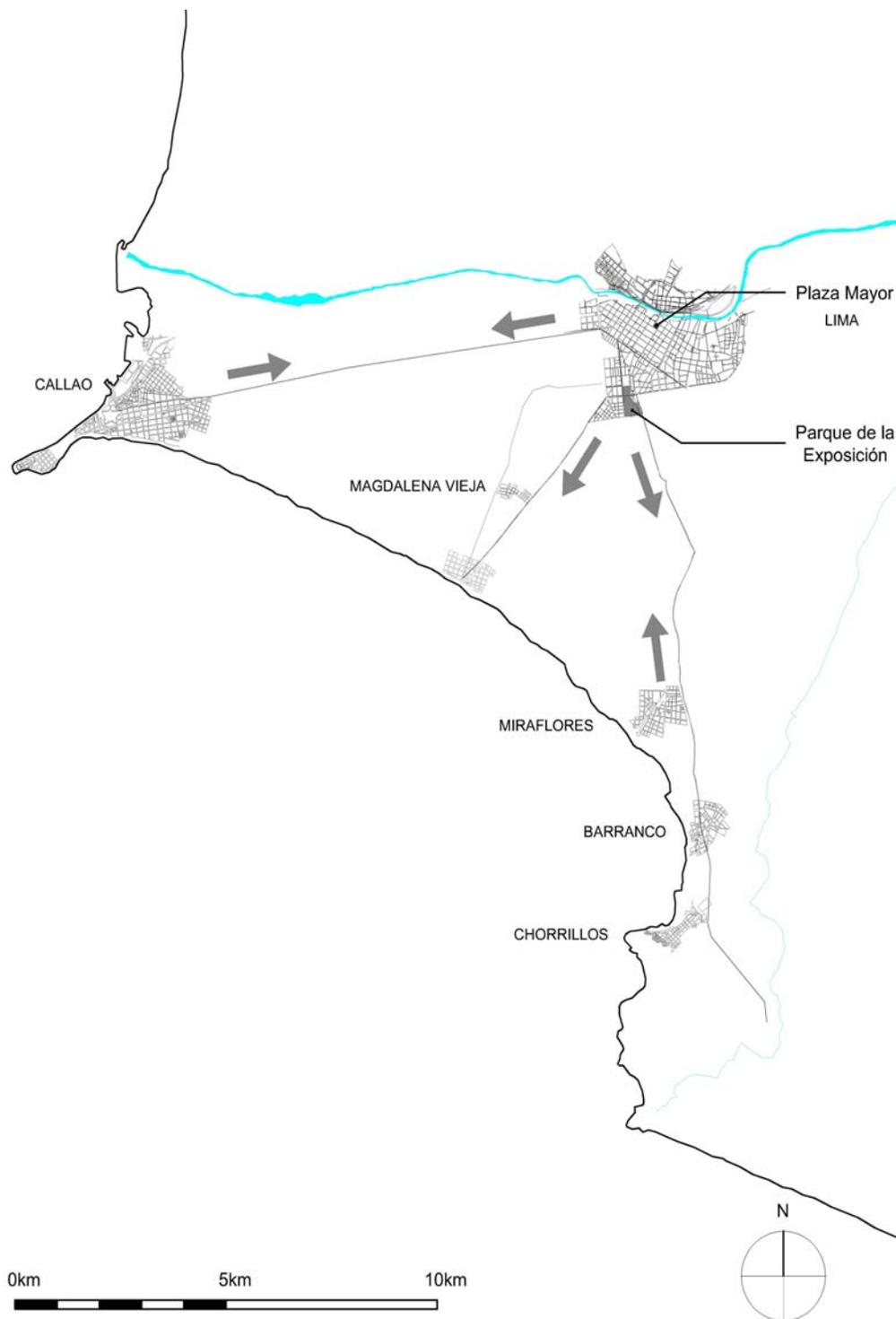


Figura 43: Centralidad de Lima (1872 – 1919)

Concepto: Dr. Wiley Ludeña Urquiza, 2009.

Digitalización: Rosario Ariza Fritas, 2009.

10% de su superficie lo estaba en dos. (Municipalidad de Lima, 1935).

Es decir, al igual que la población, la superficie de la ciudad también se incrementó en un 40% aproximadamente.

Hacia la primera década del siglo XX, se calculaba que la extensión de Lima era de 1,292 hectáreas, sumándose la superficie de área libre. En cuanto a esta cifra, existen discrepancias pues en un levantamiento realizado en años posteriores la cifra no alcanza a 1020 hectáreas. (Bromley & Barbagelata, 1945, pp.100-101). Aún con dichas cifras aproximadas, es posible notar que la ciudad de Lima tuvo un importante crecimiento territorial, pues logró duplicar su área urbana en un periodo de 50 años. En el siglo XX también se inicia la aparición de barriadas en la ciudad de Lima: San Francisco (Tablada de Lurín) al Sur, en la década de 1910.

Un rápido resumen de las intervenciones realizadas en Lima se evidencia en la ponencia “Diagnostico de Lima” preparado por el arquitecto Eugenio Nicolini Iglesias para el Fórum “Lima realidad y análisis” llevado a cabo en Octubre del año 1981.

Luego de un recuento histórico urbano arquitectónico desde la fundación de la ciudad de Lima, el arquitecto Nicolini nos dice:

Desde el siglo XVIII, los edificios atípicos se ubican en la periferia sub urbana, sin dañar la trama de la ciudad. Es el caso de Acho, del fuerte Santa Catalina, de la Penitenciaría, del palacio de la Exposición y del Hospital Dos de Mayo. Con el inicio del siglo se inicia el desarrollo de las nuevas avenidas modernas.” (Nicolini, 1981), correspondiendo estas al planteamiento urbano de los primeros 20 años del siglo XX...“...el Paseo Colón de 1898 tiene numerosas construcciones muy pronto, la plaza Bolognesi de 1903 tiene edificios en su entorno en 1914, la plaza Dos de Mayo en 1924 los tiene ya completos y muy uniformes. (Nicolini, 1981).

Todos estos proyectos podrían fácilmente catalogarse como proyectos urbanos, constituyendo una tradición en los procesos urbanos de nuestras ciudades.

4.1.2- Un Gran Proyecto Urbano

La evolución del actual Centro Histórico de Lima en estos años ya había significado una serie de intervenciones urbanas importantes aunque no organizadas a la manera de un plan de desarrollo urbano como ahora se reconoce sino más bien a manera de lo que se identifica como Grandes Proyectos Urbanos, es decir proyectos puntuales para resolver un problema específico y no necesariamente como resultado de una estrategia mayor.

En 1899 el decreto, conocido como el de las “avenidas” (Municipalidad Metropolitana de Lima, 1997) dado por Don Nicolás de Piérola planteó como necesidad pública la construcción con expropiación forzosa de dos

avenidas perpendiculares entre sí, que se crucen justo frente a la estación ferroviaria San Juan de Dios, si bien el proyecto se ejecutó solo parcialmente, esto dio más movimiento a este espacio donde luego se ubicaría la Plaza San Martín.

Esta propuesta es evidentemente un Proyecto Urbano específico, y es también quizá lo más cercano a planificación urbana en el centro de Lima de ese entonces. Para ello cabe recordar que en estos años no se tenía un plan urbano de crecimiento de la ciudad.

...hasta comienzos del presente siglo, se consideraba que el desarrollo de las ciudades no presentaba otros problemas que no fueran conservar el alineamiento establecido por las construcciones existentes, para las nuevas edificaciones, y prolongar las vías públicas en línea recta, cuando se trataba de extender el área urbana. (Dórich, 1996, p. 63).

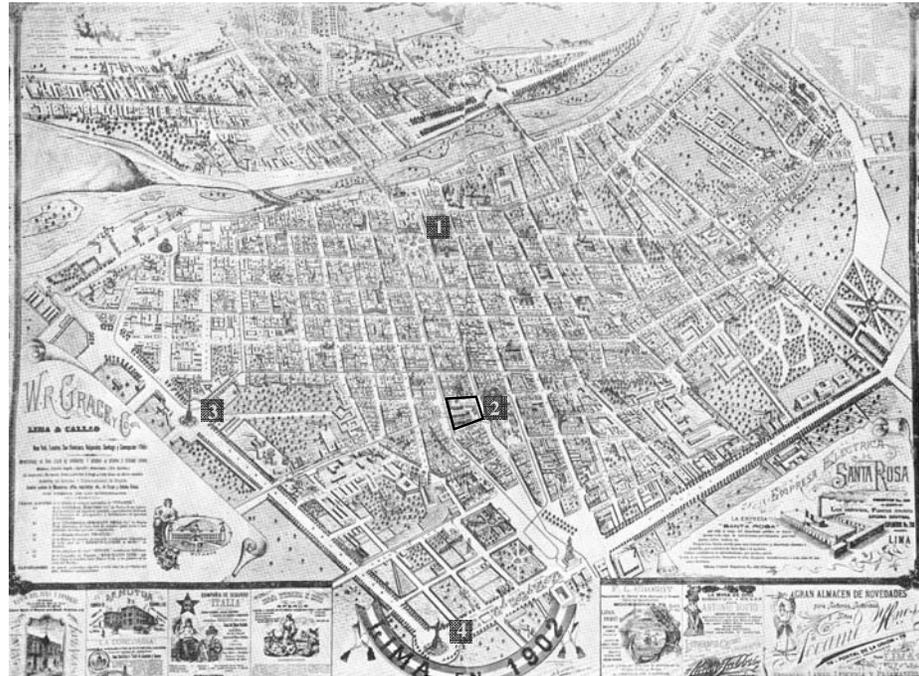


Figura 44: Lima en 1902. Las avenidas reemplazan las murallas. Se aprecia los rieles del tren.

Fuente: Barbagelata, J &, Bromley, J. (1945).

1. Plaza de Armas de Lima
2. Emplazamiento de la Plaza San Martín
3. Plaza Dos de Mayo
4. Plaza Bolognesi



Figura 45: Plazuela de la Encarnación. Estación Lima-Chorrillos. Lima.

Fuente: Paulette, M. (1977).

Como complemento a esta propuesta, la Municipalidad de Lima, siendo alcalde el doctor F. Elguera, se propuso trasladar la estación de ferrocarriles San Juan de Dios que ocupaba la manzana donde actualmente se ubica la Plaza San Martín.



Figura 46: Estación Lima-Callao. San Juan de Dios. Lima.

Fuente: Paulette, M. (1977).

Por documentos de la Municipalidad de Lima se tiene conocimiento que en 1900 la presencia en este emplazamiento de la estación de los ferrocarriles Lima, Callao y Chorrillos, que en sus inicios (50 años antes) era los confines de la ciudad, ya llegaba a ser un problema urbano, pues como lo explica el mismo Dr. Elguera, Alcalde de Lima:

...cuando se implantaron las líneas para el Callao y Chorrillos, puede decirse que la ciudad concluía en los lugares escogidos para las estaciones. Con el desarrollo de la población, estos sitios han quedado dentro de los barrios habitados, y detienen en parte su progreso y mejoramiento. ...La línea del Callao corta la avenida de más importante tráfico (Jirón. de La Unión), obstruyéndola constantemente, pues la falta de espacio en el interior de la estación, convierte en lugar de cambio la vía pública.... Los rieles de Chorrillos, obstruyen la calle de Ormeño y dañan la plaza de la Exposición al punto de hacer en ella irrealizable mejora ni arreglo alguno. (Carta marzo 08 1900 Alcalde F. Elguera publicado en el Boletín Municipal de Marzo de 1901, sexta época).

Estaba claro que era indispensable la remodelación de este sector, más allá de la conmemoración del centenario de la independencia, pero como era de esperarse de los políticos de turno, este aspecto funcional indispensable para el ordenamiento de la ciudad, solo fue el pretexto para la decisión política de llevar a cabo dicho Proyecto Urbano.

Con este fin el Doctor Elguera propone a la empresa de ferrocarriles el traslado de la estación mediante la expropiación de su propiedad a cambio de otros terrenos en lugar más apropiado para esa época.

En la misma carta el Doctor Elguera hace referencia al medio que permitiría hacer viable legalmente esta propuesta

...la novísima ley de Expropiación, dictada por el congreso de 1899, facilita los medios de llevar a cabo esta obra, en un todo idéntica a las que se han realizado y siguen realizándose en las ciudades que aspiran, con justo título a llamarse civilizadas. (Carta marzo 08 1900 Alcalde F. Elguera publicado en el Boletín Municipal de Marzo de 1901, sexta época).

Aquí conviene reflexionar sobre la necesidad de contar con elementos complementarios, tanto en lo económico como en lo legal para llevar a cabo un proyecto urbano, haciendo viables operaciones que de otra manera serían largos y quizá imposibles.

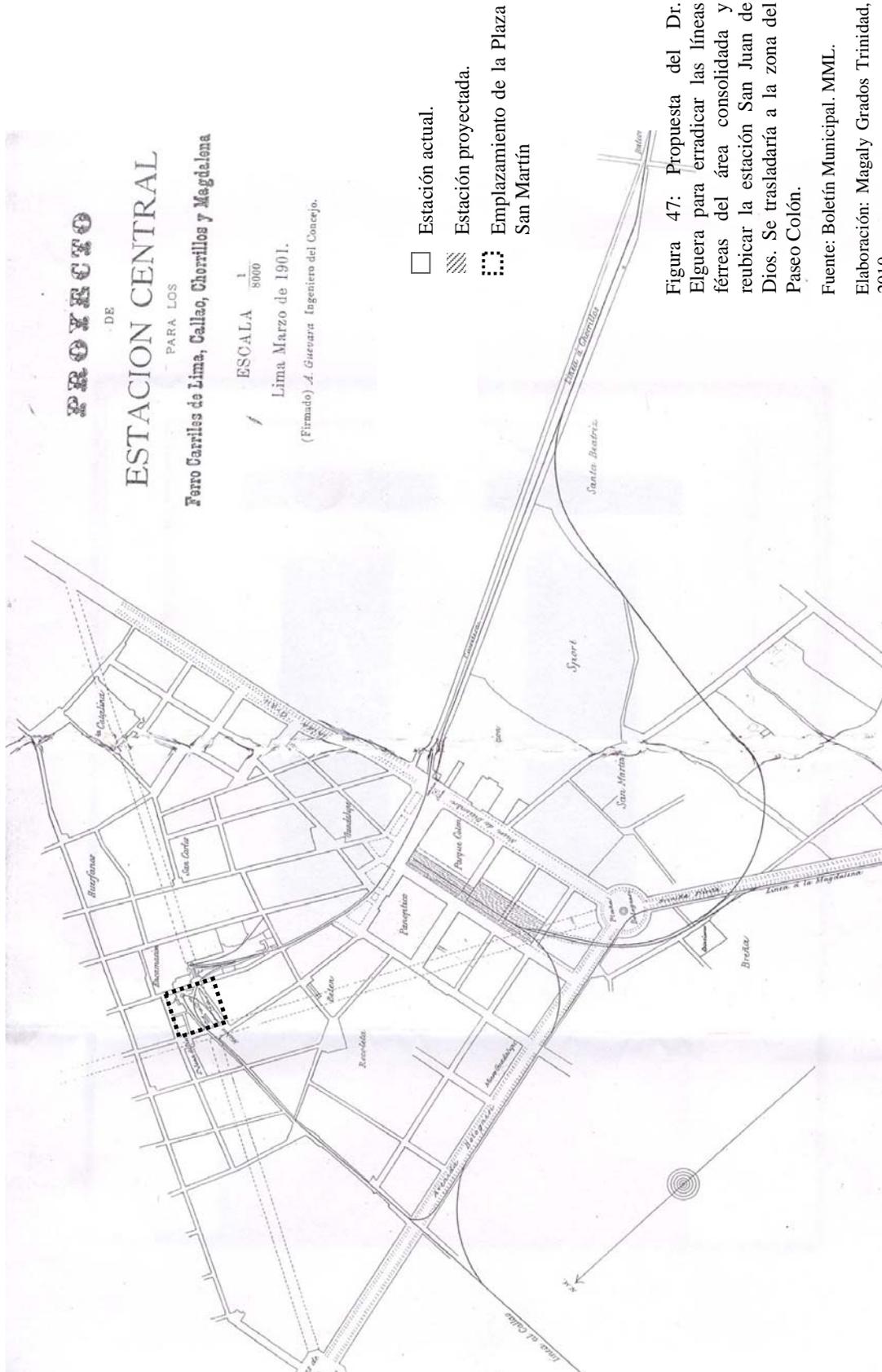


Figura 47: Propuesta del Dr. Elguera para erradicar las líneas férreas del área consolidada y reubicar la estación San Juan de Dios. Se trasladaría a la zona del Paseo Colón.
 Fuente: Boletín Municipal. MML.
 Elaboración: Magaly Grados Trinidad, 2010.

4.1.3- El espacio pre existente y sus usos

El emplazamiento de la Plaza San Martín es un lugar que ya desde antes de la fundación de Lima como capital del Virreinato del Perú tenía una fuerte vinculación con el uso público. En este lugar, por lo menos en un sector de él, desde antes de la llegada de los españoles ya se daba un cruce de vías, siendo un punto de encuentro eventual.

Cuando se inicia el crecimiento de la traza original de la ciudad de Lima y se produce su expansión, al arribar esta expansión a la zona actual de la Plaza San Martín se produce una forma planimétrica ajena a la planimetría rectangular de la traza colonial de Lima. Esta forma obedece a la presencia de elementos viales de existencia anterior, allí se forma un espacio triangular, plazuela La Micheo.

De haberse seguido la cuadrícula de Pizarro, este lugar habría sido transformado perdiendo su valor histórico, es probable que no haya ocurrido esto debido precisamente a que tenía un uso específico siendo dificultoso erradicarlo.

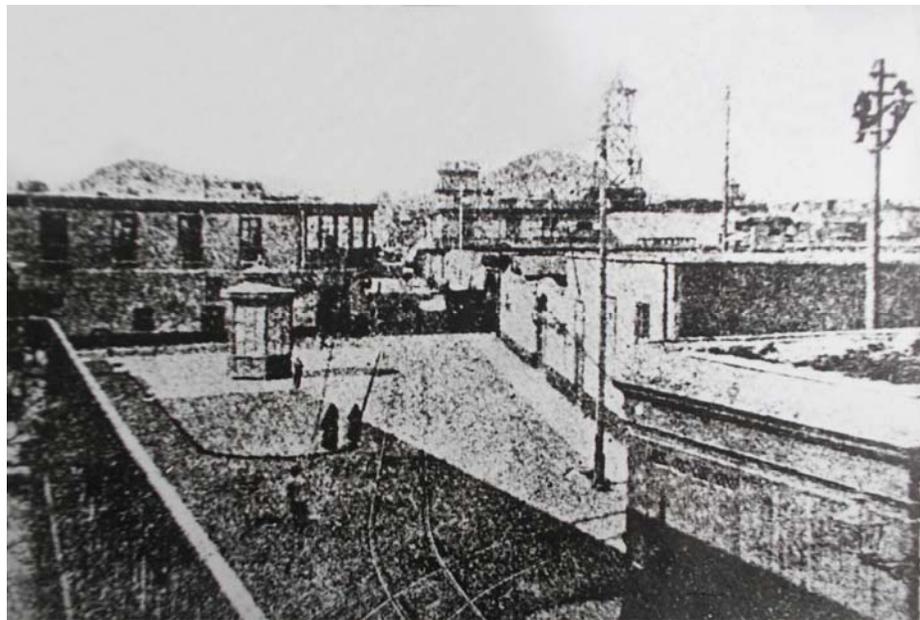


Figura 50: Plaza de la Micheo parte de la futura Plaza San Martín, cruzada por líneas ferreas. Lima, 1898.

Fuente: Boletín de Lima. 1900.

Hasta aquí aún no se percibe la intención de crear un espacio público diferente al existente y menos que interactúe con las otras áreas urbanas de la ciudad que tenía como único centro la entonces Plaza de Armas, pero es claro que en la memoria colectiva es un cruce de vías y por lo tanto un espacio público de singular importancia y aceptación por los habitantes.

La dinámica iniciada en 1899 con el decreto que declara de necesidad pública la apertura de las vías Central y del Interior, debe haber constituido una de las mayores expectativas para los pocos arquitectos que ejercían en

Lima, se trataba de una intervención importante en el corazón de la capital y ello significaba varios encargos de primer nivel. Asimismo significaba una manera de adecuar la ciudad a las nuevas expectativas, en este caso mediante la elaboración de proyectos urbanos específicos.

Igualmente este Gran Proyecto Urbano si bien tenía como objetivos la apertura de ejes viales buscando adecuar la ciudad al tráfico ya congestionado así como la construcción de una plaza para conmemorar el centenario de la independencia nacional, encerraba un objetivo mayor, el de crear un nuevo centro urbano alternativo para las actividades cívicas que se



Figura 51: A la izquierda el Teatro Fémima, al centro el Cine Colón y a la derecha la avenida Colmena.

Fuente: Recuperado el 21 de octubre de 2010, de <http://www.skyscrapercity.com/showthread.php?t=757058&page=6>



Figura 52: Primer Plano del cine teatro Fémima.

Fuente: Recuperado el 21 de octubre de 2010, de <http://www.skyscrapercity.com/showthread.php?t=757058&page=6>

daban en la Plaza de Armas, hoy Plaza Mayor, que representaba el espacio central tradicional que la propuesta política de Patria Nueva de Leguía quería dejar atrás.

Desde 1899 ya se había realizado algunas de las obras centrales y complementarias a este proceso. Entre las labores centrales cabe mencionar la preocupación de la Municipalidad por recuperar la propiedad del espacio requerido mediante el traslado, vía canje de terrenos, de la estación de trenes de San Juan de Dios, situación que no fue necesaria pues con el advenimiento del tranvía más económico que el tren, la compañía de trenes suspendió sus servicios devolviendo los terrenos al estado recibiendo como compensación del gobierno la perpetuidad de las líneas del ferrocarril de Lima a Magdalena (Gayoso, 1997, p.14).

Dicha estación de trenes ocupaba el antiguo claustro de San Juan de Dios y una casona en proceso de tugurización (Gayoso, 1997, p.14), a estos terrenos se unió el solar vecino que entonces era ocupado por carpas de circos pasajeros y cinemas de toldo y que actualmente ocupa el hotel Bolívar. Las demoliciones de lo edificado en estos terrenos recién se iniciaron en 1911 con Guillermo Billinghurst como alcalde de Lima.

Cabe mencionar lo citado por Hath-terre: “Durante el gobierno de Don José Pardo (1915-1919) se prolonga la Avenida de La Colmena detenida en las calles de Villegas y Monopinta; se forma la planta de la Plaza San Martín, creada por ley 2513 del año 1917 y se inician las expropiaciones necesarias” (Municipalidad de Lima, 1935).

Es decir, para los arquitectos de entonces, la mesa estaba servida.

Entre las construcciones puntuales nuevas en este sector y condicionantes obligadas para la nueva plaza, destacan la Bomba de Lima, ubicada en la esquina del jirón La Unión con San Cristóbal del Tren, también el cine Edén. En 1913 se construye el cine “El Cinematógrafo”. En la esquina



Figura 53: Club Nacional, Lima.

Fuente: Léster Mejía Lúcar.

opuesta, casi frente al actual Club Nacional, en 1914 se construyó el cine Alhambra luego denominado Fémína.

También se construye el Teatro Colón inaugurado en 1914 con diseño de Claudio Sahut, este teatro se convirtió en el mejor de Lima por su elegancia y calidad acústica, llamado en algún momento “La Bombonera de la Plaza San Martín” por los críticos de la época. El resto de las edificaciones aun no estaban definidas.

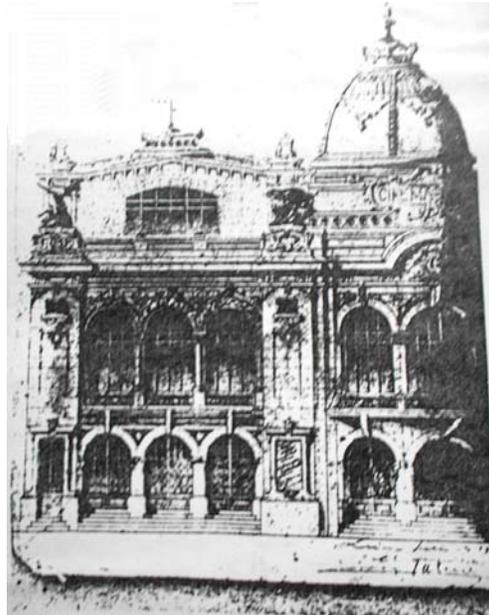


Figura 54: Teatro Colón. Fachada Original. Lima.

Fuente: Paulette, M. (1977).

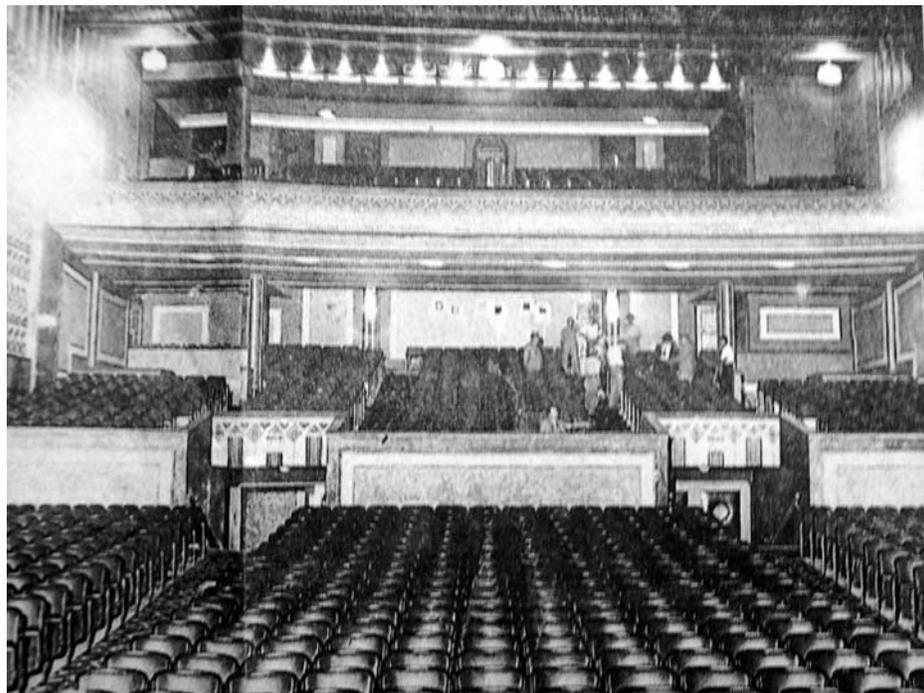


Figura 55: Teatro Colón. Espacio Interior. Lima.

Fuente: Diario El Comercio.

También en 1909 queda definido el proyecto del monumento al General Don José de San Martín a cargo del escultor español Mariano Benlliure y en 1917, por ley 2513, se define el emplazamiento del monumento, este era un homenaje de la nación al libertador. Con estas mínimas premisas las propuestas para la plaza podían ser muy variadas.



Figura 56: Monumento a San Martín. Lima.

Fuente: Paulette, M. (1977).

4.1.4- Propuestas y variantes hasta el año 1919

Estando próximos a la celebración del centenario de la independencia nacional, celebración que motivó esta gran intervención en la ciudad capital, a lo largo de los años ya se tenía además de la intención de concretar la construcción de la plaza, el emplazamiento debidamente constituido así como algunos alcances generales de lo que tenía que plantearse.

Es decir solo faltaba el proyecto urbano para culminar el integro de plan de conmemoración del centenario.

En 1912 se encarga a la Municipalidad hacer la propuesta para la plaza. Recién cuatro años después se presenta la propuesta del arquitecto Ricardo de Jaxa Malachowski, es probable que en esta propuesta se fijaran los límites y algunas características de la intervención, pues con ley 2513 de 1917 se autoriza la construcción de la plaza en los 12,300 m² de terreno de la ex estación y se fijan algunas características de edificación. Estas características, presentes en la propuesta presentada por el entonces alcalde de Lima Luís Miró Quesada conciernen a la forma, estilo y ubicación de componentes así como la altura de los edificios que serían de tres pisos.

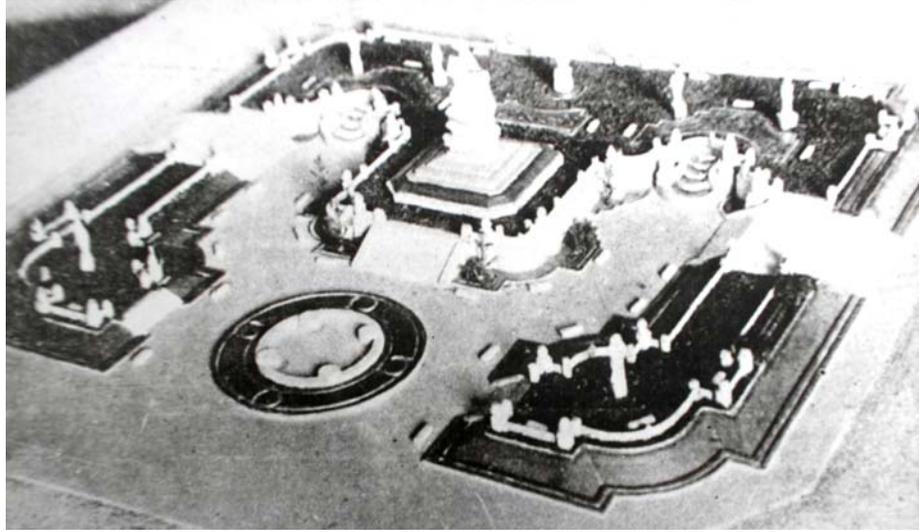


Figura 57: Propuesta para la futura Plaza San Martín del arquitecto Ricardo de Jaxa Malachowski.

Fuente: Paulette, M. (1977).

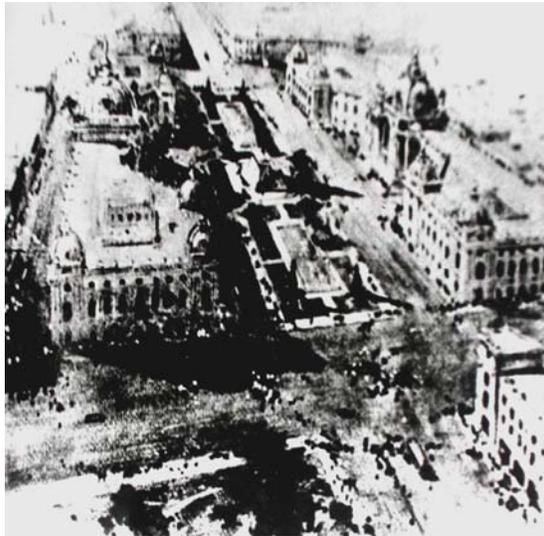


Figura 58: Propuesta de Bruno Paprocki.

Fuente: Paulette, M. (1977).

Igualmente se tiene la propuesta que hace el arquitecto Bruno Paprocki en 1916. En esta propuesta para la plaza San Martín se interviene un área mayor, incorporando al proyecto varias manzanas aledañas y una serie de edificaciones de gran dimensión (Gayoso, 1997, p. 17).

Entre las propuestas que de alguna manera influyeron en el entorno final de la plaza se tiene la que propone ubicar allí el Teatro Nacional y un hotel de primera importancia. Tanto Paprocki como Malachowski hicieron sus propuestas para un teatro, construyéndose más bien el Teatro Colón con diseño de Sahut como ya se indicó. Otros edificios que hoy rodean la plaza se ejecutaron con posterioridad y por diversos arquitectos.

Estas propuestas urbano-arquitectónicas tomaban forma en paralelo con las acciones políticas, sociales y económicas todo esto con la finalidad de completar el entorno de la plaza para la fecha de su inauguración.

4.2- PROYECTO Y CONSTRUCCION DE LA PLAZA SAN MARTIN

4.2.1- Buscando una nueva centralidad urbana

Cuando en 1919 Augusto B. Leguía asume la presidencia del Perú, luego del gobierno militar de un año de Oscar R. Benavides, se produce la modificación de la constitución, momento considerado como el fin del periodo denominado República Democrática. A partir de entonces Leguía inicia su política de la “Patria nueva”. Esta posición política en el escenario nacional, tiene también injerencia en el terreno urbano definiendo una posición en este aspecto en el escenario limeño.

Estamos en la víspera del centenario de la independencia y en el nacimiento de una política nueva, por lo tanto es casi una consecuencia la correspondencia de una nueva posición también en el campo urbano, más aun teniendo en cuenta que ya Piérola había preparado los cimientos de este planteamiento urbano (Ludeña, 2002, p. 9). Es así como se plantea la necesidad de aprovechar los proyectos urbanos ya planteados, como sustento para desplazar las actividades cívico-urbanas del único centro de entonces que lo constituía la Plaza de Armas, hoy Plaza Mayor, hacia un nuevo centro. Históricamente la Plaza Mayor se identificaba como el centro tradicional desde el virreinato, para acentuar el cambio que se buscaba en lo político qué mejor que un Nuevo Centro Urbano.

Para reforzar esta idea debemos tener en cuenta que:

Así como no existe una sola memoria urbana, sino mas bien muchas encontradas y desencontradas, asimismo no es posible hablar de un solo centro. Existen diversos centros en formación, en constitución y en pugna permanente. Existe un centro constituido por el poder político. Pueden existir otros en correspondencia con los intereses de centralidad del poder económico y social. Y también existen otros centros en los que coinciden todos los intereses del poder constituido. Este fue el carácter del centro de Lima hasta los años veinte. (Ludeña, 2002, p. 3).

Estas razones políticas, sumadas a los acontecimientos descritos de prosperidad económica, mejoras en los servicios, requerimientos de renovación del área circundante; acentúan en Leguía la decisión de apoyar con entusiasmo la creación de la Plaza San Martín y convertirla en el nuevo centro urbano de Lima. Esta decisión no hace sino corroborar “...que en la historia urbana latinoamericana – por lo menos aquella referida al periodo republicano -, la creación y delimitación del centro y/o los centros ha sido obra exclusiva del poder. No existe, por lo menos en el caso peruano, un centro creado desde los requerimientos de la sociedad civil.”(Ludeña, 2002, p. 3)

Así la plaza San Martín, si bien uno de los Grandes Proyectos Urbanos para los espacios públicos previstos en las obras por el centenario de la independencia, nace no solo como continuidad de un espacio público, sino se consolida sobre todo como decisión política en busca de un centro urbano alternativo.

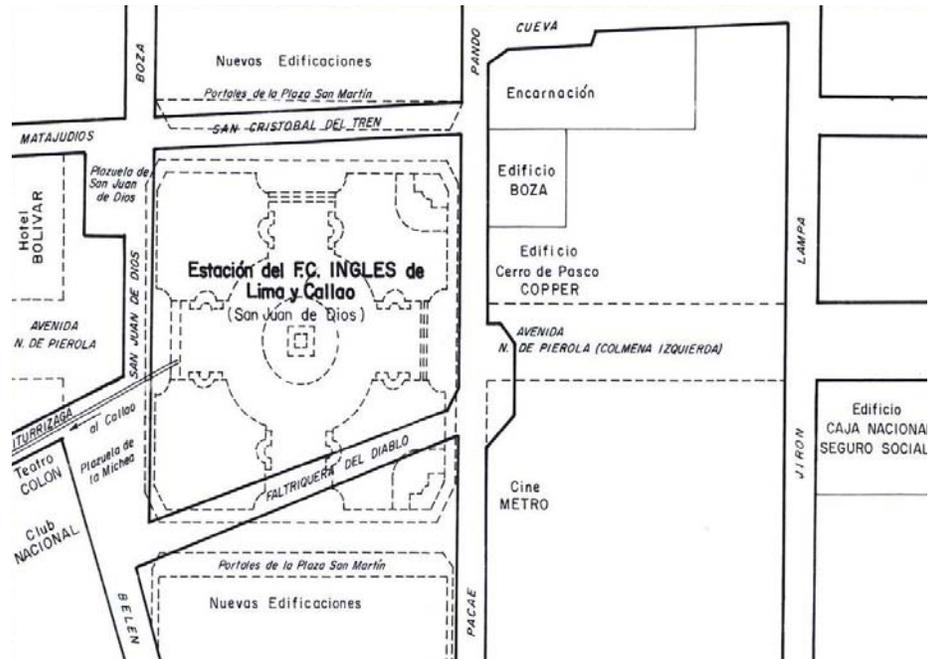


Figura 59: La remodelación urbana en el entorno de la Plaza San Martín

Fuente: Recuperado el 21 de octubre de 2010, de <http://www.skyscrapercity.com/showthread.php?t=757058&page=6>

Durante el gobierno de Leguía, además de celebrarse el centenario de la Independencia del Perú en julio de 1921, también se celebró el centenario de las batallas de Junín y Ayacucho en 1924. Entre ambas fechas se realizaron obras en el centro de la Ciudad, propiciando la aparición de nuevos espacios públicos (como plazas, apertura de parques) así como la implementación de diversos monumentos (y fuentes), que fueron donados por distintas colonias con ocasión de la celebración del centenario de la Independencia.

Barbagelata (1942) comenta con detalle, cada una de estas donaciones:

La colonia española obsequió el Arco de Triunfo que se exhibía a la entrada de la Av. Arequipa, y que fue demolido en 1934 al efectuarse el ensanchamiento de la Av. Wilson. La colonia italiana, el Museo de Arte del Parque Dammert. La colonia inglesa, el Estadio Nacional, que fue después ampliado en sus canchas y tribunas. La colonia norteamericana, la fuente de la Av. Arequipa. La colonia

belga, la escultura El Descargador de la Plaza Bélgica, una de las más bellas obras de arte de la Ciudad, de la que es autor el artista belga Meunier. La colonia francesa, la estatua La Libertad, en una Plaza de su nombre (antes, de la Recoleta). La colonia japonesa el monumento a Manco Cápac, que primero estuvo ubicado en la Av. Grau y, después, trasladado a la Plaza de la Victoria. La colonia alemana, el Reloj Monumental del Parque Universitario. Y la colonia china, la fuente de mármol y bronce del Parque de la Exposición.

Asimismo, el período presidencial de Leguía representa uno de los que marcaron más a la ciudad de Lima, pues se realizan obras importantes en la capital, dentro de las que se destacan: La avenida Leguía (Actual avenida Arequipa) proyectada en el año 1919, la avenida El Progreso (actual avenida Venezuela) en 1924, y la avenida Alfonso Ugarte en 1928.

De esta manera, las obras produjeron un cambio social, urbano y económico, propiciando el desplazamiento de la oligarquía limeña hacia las villas suburbanas, naciendo de esta manera nuevas urbanizaciones, y dejando el centro de la capital como un espacio económico-financiero. (Ludeña, 2002)

El crecimiento de la capital durante el Oncenio leguista tuvo intensidad vertiginosa. La urbanización del fundo Santa Beatriz, en 1922, fue el punto de partida para la aparición de extensas áreas urbanas no sospechadas por los limeños de antes. Entre Lima y Miraflores se abrió la avenida Leguía llamada Arequipa después de la revolución de 1930 (...) A lo largo de esta recta y extensa arteria con dos pistas y de seis kilómetros de longitud se levantaron residencias y se crearon barrios a los que fueron trasladándose muchas familias y en las zonas vecinas edificáronse casas de próspera o mediana categoría. (Basadre, 2005, [14] p. 176.).

Bajo el mandato de Leguía se realizó un censo que muestra información sobre la realidad urbana del país y de la capital. La población de la capital limeña en el año 1920, según el censo dirigido por el Dr. Oscar F. Arrús, estaba conformada por 203,381 habitantes. Por otro lado, Lima central (entiéndase los distritos de Lima, Rímac y La Victoria) contaba con 173,007 habitantes, representando 85% de la población total de la capital. (Bromley & Barbagelata, 1945, p. 105).

Estas cifras nos indican que un porcentaje mayoritario de la población de Lima (85% del total) vivían en la zona central, estos datos no desdicen el desplazamiento de la oligárquica hacia las nuevas villas suburbanas, sino que dicha movilización paulatina, produjo la llegada al centro de habitantes de clase media y clase media-baja, y que fueron partícipes del fenómeno de la tugurizarían del centro. (Ludeña, 2002, p. 50).

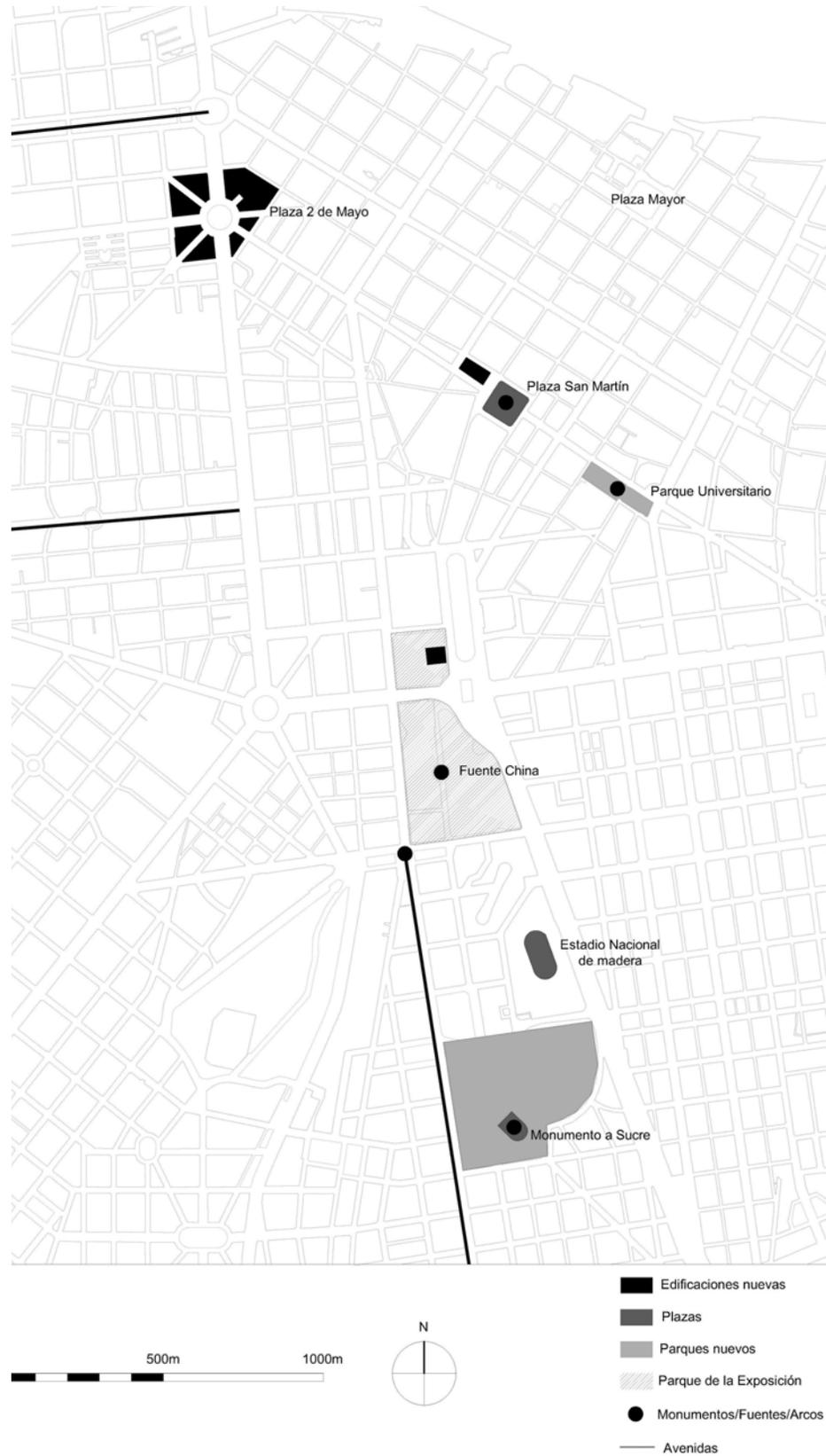


Figura 60: Lima Central y proyectos nuevos (1921-1924)

Digitalización: Rosario Ariza Fritas, 2009

En el mismo año del censo, 1920, se consigue una determinación del área urbana de la ciudad de Lima Central (Lima, Rímac y La Victoria), ocupando 1,020 hectáreas en extensión. Para el año de 1931, estos mismos distritos, contaban con un área urbana de 2,037 hectáreas, por lo que se puede concluir que en 11 años, se duplicó el área urbana de Lima Central.

Los distritos de Lima existentes en el año 1920 fueron: Lima (incluidos en esta Lima Cercado, los actuales distritos del Rímac y La Victoria), Callao, Bellavista, La Punta, Magdalena Vieja, Miraflores, Barranco, Chorrillos y Ancón.

Asimismo, durante el Oncenio de Leguía, algunos distritos más antiguos de Lima fueron pavimentados, como: Bellavista, Lima Cercado, Magdalena del Mar, San Miguel, Miraflores y Barranco.

El crecimiento del área urbana de Lima en este periodo, se dio principalmente hacia la zona Sur-Oeste, correspondiente a las áreas intermedias entre Lima y Magdalena de Mar, y hacia la zona Sur, correspondiente a las áreas intermedias entre Lima y Miraflores, Barranco y Chorrillos. Es decir, Lima se unía con los antiguos balnearios, se expandía hasta ir rellenando el espacio que los separaba. Mientras eso pasaba como parte del urbanismo formal, en el otro lado, las barriadas, empezaban a tugurizar el centro de Lima, como muestran los datos censales de la capital, esta zona contaba con un alto porcentaje de la población total de Lima.

En este período, así mismo, con la construcción de la Avenida Venezuela, que une la zona de Lima con el Callao, se favoreció el crecimiento y densificación urbana hacia el Callao en menor magnitud que el lado hacia el Sur.

Para el año 1931, Lima contaba con 341,720 habitantes según el censo dirigido por el Ingeniero Carlos Jiménez Correa. La población de la ciudad capital creció en un 68% respecto al censo realizado 11 años atrás.

La zona central de la capital, formada por los actuales distritos de Lima, Rímac y La Victoria, contó, en ese año, con una población de 273,016 habitantes. (Bromley & Barbajelata, 1945, pp. 108-109). Nótese que la población residente del centro, sigue conformando un alto porcentaje (79.8%) del total de la población limeña.

Si bien los distritos centrales y aquellos originalmente balnearios, al Sur, presentaban la mayor área urbanizada de la capital, en los primeros también se hallaban barriadas o zonas invadidas por nuevos pobladores, lo que indica el inicio del crecimiento desbordante de la población y área urbana de Lima.

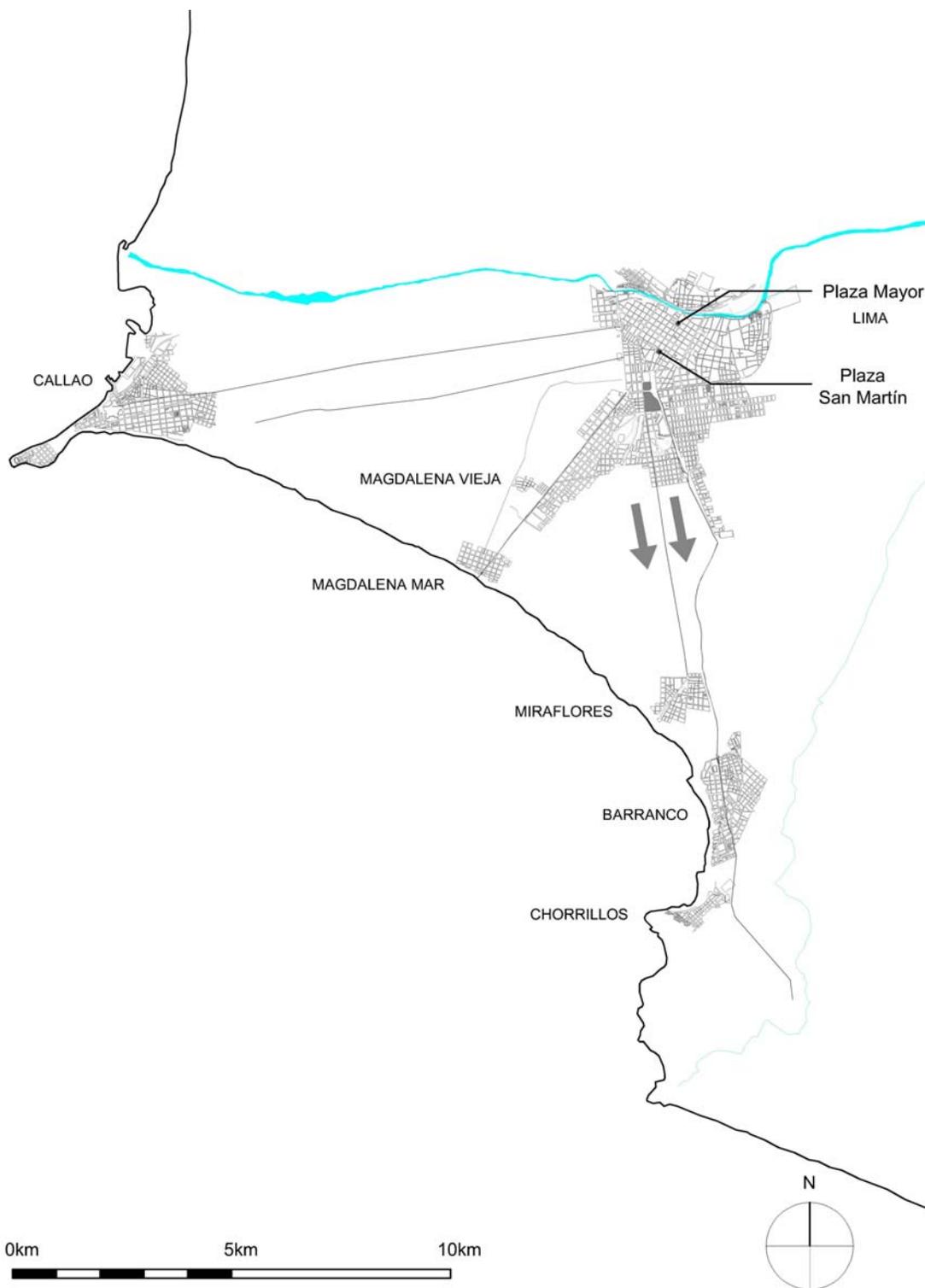


Figura 61: Centralidad de Lima (1919 – 1935)

Concepto: Dr. Wiley Ludeña Urquiza, 2009.

Digitalización: Rosario Ariza Fritas, 2009.

4.2.2- El Proyecto de Manuel Piqueras Cotoí para la Plaza San Martín

Seguramente que la decisión de qué arquitecto se encargaría del diseño de la plaza San Martín fue principalmente una decisión política, pero más allá de este inevitable procedimiento, es importante destacar las consideraciones para esta decisión.

Cuando Augusto B. Leguía asume la presidencia en 1919 se inicia su propuesta política, también tiene que haber considerado que este nuevo enfoque, denominado Patria Nueva, debería tener una aplicación en el aspecto urbano arquitectónico.

Hasta 1919 en el entorno del terreno destinado a la plaza ya existían algunas pocas edificaciones, y en la plaza propiamente dicha se había improvisado “...una especie de plazuela parroquial pavimentada con losetas ordinarias y provista de unos cuantos arbustos y postes de madera para alumbrado.” (Gayoso, 1997, p.18), en este estado había que darle celeridad al proceso, pues sólo quedaban dos años para el centenario

Leguía organiza en 1919 una comisión encargada de llevar a cabo la construcción de la nueva plaza, a tan solo dos años del bicentenario, en el poco tiempo que se tenía para la obra, apenas se construyó lo esencial. Para la inauguración de la plaza, además de los pocos edificios ya existentes en el perímetro, “lo único que termino por construirse fueron los dos volúmenes de portales en la base correspondientes a las calles San Cristóbal (Portal de Zela) y Faltriguera del Diablo (Portal de Pumacahua).”(Ludeña, 2004, p. 63), sin embargo desde el mismo año que Piqueras asume su diseño, proponiendo un concepto claro de la plaza que se le encargó.

Por un lado “La actual plaza San Martín no es la invención de un vacío preexistente. Es el resultado de una acumulación progresiva de intenciones y propósitos de dotar a Lima, junto a la plaza Mayor, de una segunda gran plaza monumental” (Ludeña, 2004, p. 55). Es aquí donde la intervención de Piqueras marca una diferencia, pues si bien la plaza era la continuidad del proceso urbano iniciado en la república aristocrática, sin embargo es la propuesta de Piqueras en el aspecto urbano arquitectónico la que recrea con mayor énfasis el cambio que en el terreno político se estaba dando.

Para esto hay que tener en cuenta las circunstancias de Piqueras. Manuel Piqueras Cotoí, nacido y formado en España, llega al Perú en 1919 para asumir su designación como profesor de escultura de la Escuela Nacional de Bellas Artes e inmediatamente recibe el encargo del Proyecto Urbano más importante de Lima, diseñar la Plaza San Martín, esta decisión puede explicarse en el sentido de buscar una nueva visión urbano arquitectónico acorde con los nuevos planteamientos políticos de aquel entonces, es decir se trata indudablemente de un arquitecto que llega a un nuevo territorio y por lo tanto con las novedosas ideas de su lugar de formación.



Figura 62: La Plaza de Piqueras. Vista aérea.

Fuente: Paulette, M. (1977).

La propuesta de Piqueras era una plaza que no seguía los lineamientos de las propuestas anteriores. Se trata de una plaza con elementos, si bien recargado de motivos ornamentales, pero con una fisonomía propia. También se tiene conocimiento que elaboró los diseños de los portales, los que no difieren en mucho de los finalmente construidos (Ludeña, 2004, p.54 y 63).

4.2.3- La Plaza San Martín como construcción inconclusa

En la concepción inicial del Proyecto Urbano para la plaza San Martín, incluyendo la propuesta ejecutada de Piqueras, así como las otras propuestas de Malachowski y Papropki, que si bien no se realizaron, sirvieron para afinar el programa de remodelaciones en este sector, se tenía no solo una intervención en la plaza propiamente, sino también en el entorno inmediato y el aledaño.

Como ya se mencionó se había considerado como posibles obras, un teatro nacional, una gran hotel, cines, alguna vez también se propusieron otros edificios de importancia como el Palacio Municipal, cuyos planos fueron encargados al arquitecto Enrique Bianchi (Ludeña, 2004, p. 57) que no llegaron a realizarse.

Es por ello que en esta instancia inicial el centro previsto no llegó a concretarse, sin embargo fue tal la acogida de la plaza que se comenzó a desarrollar una intensa vida cívico-cultural en su entorno.

4.3- LA PLAZA SAN MARTIN CONSOLIDADA Y REMODELADA

4.3.1- Completando el centro urbano. 1921 - 1935

Se había cumplido con la inauguración oficial de la Plaza San Martín, incompleta y maquillada. No solo no estaba la plaza completa ni en planimetría ni en su espacialidad arquitectónica urbana sino también faltaban los usos propuestos para lograr ser un centro urbano alternativo.

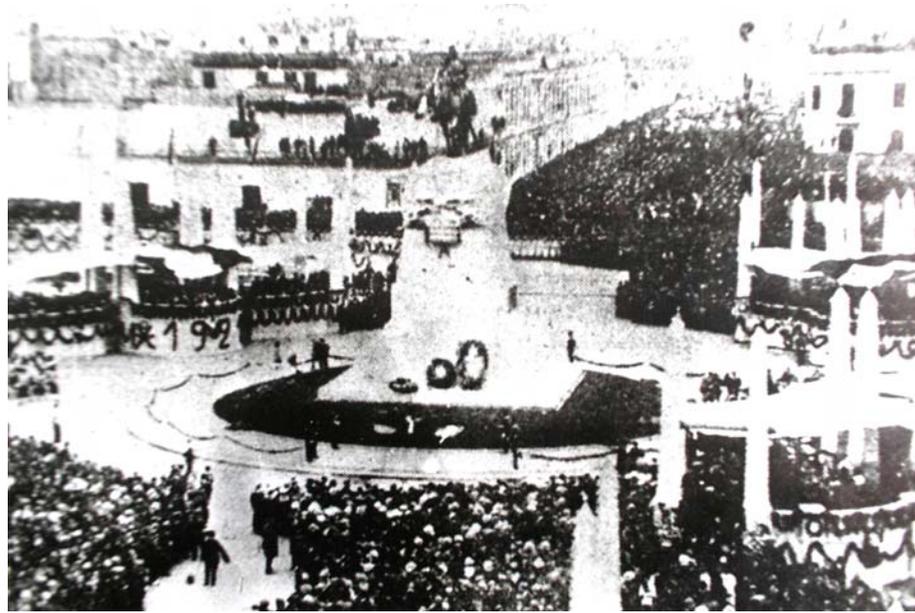


Figura 63: Inauguración de la Plaza San Martín. Lima, 1921.

Fuente: Paulette, M. (1977).

Como detalle es necesario mencionar que en la planimetría, algunos de los acabados habían sufrido cambios debido a presupuestos, requisitos técnicos y otros, por ejemplo el diseño original consideraba balaustradas sobre los zócalos de granito y fueron sustituidos por lozas graníticas que acentuaron en la plaza su aspecto grisáceo. En los siguientes años el mobiliario urbano se avanzó hasta cierto punto sin llegar a completarse en su totalidad.

En el aspecto edilicio si bien ya se contaban con algunas edificaciones en el entorno de la plaza, el resto fue completándose por intervenciones sucesivas a cargo de diferentes arquitectos, pero dentro de la fisonomía espacial prevista en el proyecto de Piqueras como lo demuestra los planos elaborados para uno de los portales (Ludeña, 2004, pp. 68-69). A pesar de esta circunstancia de tener un espacio público en proceso de completarse en su estructura física, la plaza ya comenzaba a tener la actividad deseada para este espacio como un centro alternativo a la tradicional Plaza de Armas o ahora Plaza Mayor.

4.3.2 La Remodelación de la Plaza San Martín por Ricardo de Jaxa Malachowski

El general Oscar R. Benavides gobernó, por segunda vez, el Perú desde el año 1933 al 1939, en los cuales incentivó y promovió la construcción de carreteras tanto a nivel nacional como a nivel local. En la capital, se implementaron importantes vías interurbanas como la avenida de la Guardia Chalaca, autopista Limatambo, avenida General Salaverry, avenida Costanera, avenida 28 de Julio, entre otras.

Durante su gobierno, y bajo el mandato de Luis Gallo Porras, se celebró el cuarto centenario de la fundación de Lima. Para esta importante fecha, planificada para celebrarse a lo grande en Lima y que se prolongara 3 días, se propuso una remodelación de la Plaza San Martín y otras obras que evidenciaban una preocupación por la ciudad. Como cita Harth-terre: Por resolución suprema de 18 de julio de 1930 se aprueba el primer reglamento de construcciones de Lima. (Municipalidad de Lima, 1935)

En esta ocasión el nuevo proyecto urbano es encargado al arquitecto Ricardo de Jaxa Malachowski, quien, a pesar de tener sus propias ideas con respecto a la plaza, se encuentra con la circunstancia actual de una volumetría del entorno prácticamente completa y una planimetría algo incompleta. Ante esta realidad, la propuesta de Malachowski busca acentuar el sentido de plaza cívica y cultural que había adquirido la plaza a lo largo de los años desde su inauguración, y con ello acentuar su importancia como un espacio central para Lima.

La intervención de Malachowski es básicamente simplificar, esto es evidente en la planimetría de la plaza. Para ello deja los dos grandes ejes de la plaza y en cambio limpia los cuatro cuadrantes dejando amplios jardines, para ello elimina los recargados sistemas de diagonales y piletas circulares de la propuesta original de Piqueras. Si bien esto significaba menos área peatonal, en cambio le daba a la plaza más apertura y más extensión visual. También se instalan las piletas de las esquinas. Con respecto al mobiliario urbano, lo más significativo es la decisión de reubicar las bancas ornamentales de mármol, pues solo se habían instalado 10 de las 32 del diseño original. Las reubica logrando resolver el diseño con 8 bancas y las 2 restantes son reubicadas en el Paseo de la República, frente al Palacio de Justicia, donde han permanecido por varios años.

Esta nueva fisonomía de la plaza, más libre, más verde, más abierta, es el marco en el que evolucionará la plaza.



Figura 64: Plaza San Martín. Proyecto de Malachowski. Lima. Vista aérea y peatonal.
Fuente: Paulette, M. (1977).



Figura 65: Plaza San Martín. Proyecto de Malachowski. Lima. Vista aérea y peatonal.
Fuente: Paulette, M. (1977).

4.3.3- La Plaza San Martín como nuevo centro de la sociedad civil

Este proceso de consolidación de la plaza es un proceso que se da a lo largo de muchos años, desde que se gestó su creación a comienzos de siglo. Alrededor de 1911 se demuele la manzana de la estación de trenes San Juan de Dios y para 1940 se tienen los portales prácticamente terminados.

Este proceso largo, si bien refleja una realidad económica de lentas inversiones, por otro lado sirvieron para que cada nueva edificación y apertura de algún establecimiento fueran sucesivamente asumidos por la población como parte de un desarrollo natural y no impuesto por una planificación administrativa. A esto hay que añadir el hecho de que este espacio ya venía precedido de antiguos usos como espacio público.

Es apreciable como los gobiernos de turno dieron continuidad a la edificación de este espacio público que no se ejecutó integralmente en el tiempo previsto. Este aspecto, de no poder llevar a cabo un proyecto en su integridad, es un factor que perjudica de una manera importante el desarrollo de las ciudades. En este caso a pesar de ser un proyecto urbano puntual y con parte de su financiamiento promovido por el gobierno central y municipal, el proceso duro muchos años corriendo el riesgo de haberse quedado sin concluir. Actualmente este tipo de proyectos tiene alternativas de ejecución, los proyectos urbanos son manejados con participación de la sociedad civil a través de sus organizaciones vecinales y la inversión privada haciendo más viables su ejecución para beneficio de la ciudad.

Por estos años el uso de la plaza se consolida como el lugar preferido por la población. La plaza se podía comparar con el moderno boulevard parisino con un aire cosmopolita “Bajo los portales se abrieron cafés, fuentes de soda, bares, restaurantes y una muy famosa librería, Plaisir de France, que dieron cabida a la moderna bohemia de Lima.” (Gayoso, 1997, p. 33).

Son muchas las actividades y tradiciones que se suman a la historia de la plaza. Los embajadores se alojaban en el hotel Bolívar y motivaba la congregación del público para verlos ir a palacio en una calesa virreinal por el jirón de La Unión previo recorrido de la plaza seguidos por un numeroso público. En el hotel Bolívar se hacían las presentaciones más importantes de Lima, el bar inglés, exclusivo para varones, hasta que Ava Gardner hizo su ingreso para saborear una ronda completa de pisco sours.

El Grill Bolívar era el lugar de las recepciones, el único lugar donde las señoritas de sociedad podían ir a bailar y cenar; la vida nocturna empezaba en este lugar.

Los pintores e intelectuales de la época frecuentaban el bar Zela, el Negro Negro, la Negrita del Portal, el café – panadería San Martín o el restaurante francés Chez Víctor. Era tal el éxito que aparecen más locales con el mismo uso como el Embassy que aparece para competir con el Grill Bolívar y por muchos años fue el local nocturno de moda de la ciudad.

Todo esto ocurre ya alrededor de los años 50 siendo Lima todavía una ciudad conservadora sin la explosión demográfica de los años posteriores.

Para esta Lima de 1950, la plaza es ya el centro de la sociedad civil, símbolo cívico y cultural de la ciudad, llegando a ser el centro urbano alternativo presente en la idea inicial de 1899.



Figura 66: Plaza San Martín en los años 40.

Fuente: Paulette, M. (1977).



Figura 67: Plaza San Martín en los años 40.

Fuente: Paulette, M. (1977).

4.4- LA PERDIDA DE LA CENTRALIDAD URBANA 1935 -1960

4.4.1- La transformación de Lima 1935 - 1960

Hay un momento en que la evolución histórica de Lima pega unos saltos cuantitativos y cualitativos significativos, esta etapa corresponde aproximadamente a los años 40 al 70. Para entender este cambio es necesario conocer el proceso integral aunque sea resumidamente. Con este fin se puede tomar como referencia las etapas descritas en el plan del Centro de Lima de 1987 a cargo del Arquitecto Augusto Ortiz de Zevallos, elaborado por el Instituto Metropolitano de Planificación.

La etapa inicial corresponde a la Lima típicamente colonial, desde su fundación española en 1535 hasta la construcción de las murallas en 1684 que da término a esta etapa. Lima llega a comprender un casco urbano con un barrio típico de cuadrícula, un barrio de indios llamado Cercado, y el barrio de abajo el puente, hoy el Rímac.

La segunda etapa llega hasta 1880, año en que se demuelen las murallas concluyendo con la ciudad amurallada. En este periodo la trama urbana es condicionada por las puertas de acceso y las vías hacia las nuevas áreas, incluso los trenes, cuyo paradero se ubica en el actual emplazamiento de la Plaza San Martín. Cabe destacar que ni la independencia ni los periodos iniciales de la republica influyen en la conformación urbana de Lima, salvo por intervenciones puntuales como fue el caso del puente Balta que modificó el eje Este – Oeste de conexión con el Callao predominante hasta entonces.

De 1880 a 1921 puede considerarse la tercera etapa. Lima desarrolla ejes sobre los restos de las murallas y otros nuevos que le dan un sello parisino a lo haussmannien. Este periodo coincide con el periodo de Reconstrucción Nacional de Piérola.

Luego de esta etapa de vacilación sin murallas que la confinen, se define el crecimiento, de 1920 a 1930, correspondiente al oncenio de Leguía y la Patria Nueva. Se acentuaba ahora el crecimiento hacia el sur. En este proceso, a falta de planeamiento propiamente como tal, será el valor del suelo el que irá gradualmente generando la ciudad. A este periodo corresponde, por primera vez, el inicio de la escala metropolitana y de sus interacciones.

Para el año 1940, durante el gobierno de Manuel Prado Ugarteche, Lima contaba con 520,528 habitantes, según el censo dirigido por el Doctor Alberto Arca Parro. Mostrando un crecimiento del 52% respecto al censo realizado el año 1931.

En ese censo se obtuvo las cifras sobre la población de Lima Central, conformada por los distritos de Lima, Rímac y La Victoria, que dieron un total de 402,976 habitantes, ocupando un total de 2,263 hectáreas. (Bromley & Barbagelata, 1945)

Es preciso recalcar que la mayoría de la población se ubica en la parte central de Lima, lo que propiciaría un aumento considerable de densidad y

tugurización en dicha zona. Es durante la década de 1940 que Lima experimenta un crecimiento territorial superior a cualquier sufrido anteriormente, las barriadas fueron el área urbana principal donde se concentra este crecimiento.

Lima ya es una metrópoli y como tal también es materia de un plan de desarrollo urbano, el Plan piloto de 1949.

4.4.2- El Plan Piloto de 1949 y la formulación de un nuevo centro

Hasta la década de 1940, el desarrollo de Lima se había dado exclusivamente mediante los proyectos urbanos puntuales, sin embargo dado el crecimiento acelerado de la ciudad; se busca, aunque no se llega a concretar, el futuro crecimiento ordenado mediante un plan de desarrollo urbano.

En 1947 se organiza la Oficina Nacional de Planificación Urbana que inmediatamente instala el Consejo Nacional del Urbanismo, su primer acción fue dar prioridad a la confección del Expediente Urbano de Lima. El objetivo fue tener conocimiento de los problemas urbanos que serían la base para proponer las alternativas de solución más convenientes (Dórich, 1996, p.84).

El equipo de trabajo contó con la participación del arquitecto español José Luís Sert, quien se encontraba en el Perú elaborando el Plan Regulador de la ciudad de Chimote. La primera parte del Plan Regulador de la ciudad de Lima constituyó el Plan Piloto de Lima.

Dentro de este Plan Urbano, se analizó la región alimenticia (área de cultivo de tierras que abastecía la ciudad de Lima), la región suburbana (correspondiente a las áreas que rodeaban la zona urbanizada), la región urbana y el Sector Central conjuntamente con el Proyecto de Centro Cívico.

En cuanto al área urbana de Lima, es preciso recalcar que para el momento de realizarse el Plan, Lima contaba con 4,200 hectáreas totalmente edificadas y con 2,000 hectáreas parcialmente edificadas. Esto se debe a que dentro de las urbanizaciones existía gran cantidad de lotes no construidos, así como la presencia de reducidas áreas agrícolas entre una urbanización y otra. Esto dio pie a la propuesta de elevar la densidad de 188 hab/ha a 250 hab/ha. (Salas, 2004)

En lo que respecta al Centro Histórico dicho plan propuso, entre otros proyectos, la apertura de algunas vías para resolver el tráfico vehicular. Solo parte de estos proyectos viales se llevaron a cabo, quizá para bien de la ciudad. También propuso la construcción de un nuevo centro para la ciudad. Se trataba de un centro cívico en la manzana delimitada por las avenidas Grau, Bolivia, Abancay y Paseo de la República, con frente a un sector del Parque de la Exposición. El proyecto contaba con un centro cultural, hotel y el nuevo edificio de correos y telégrafos. (Salas, 2004). Este proyecto no se llevó a cabo, pero puso en evidencia que el tradicional centro de Lima estaba en proceso de transformación.

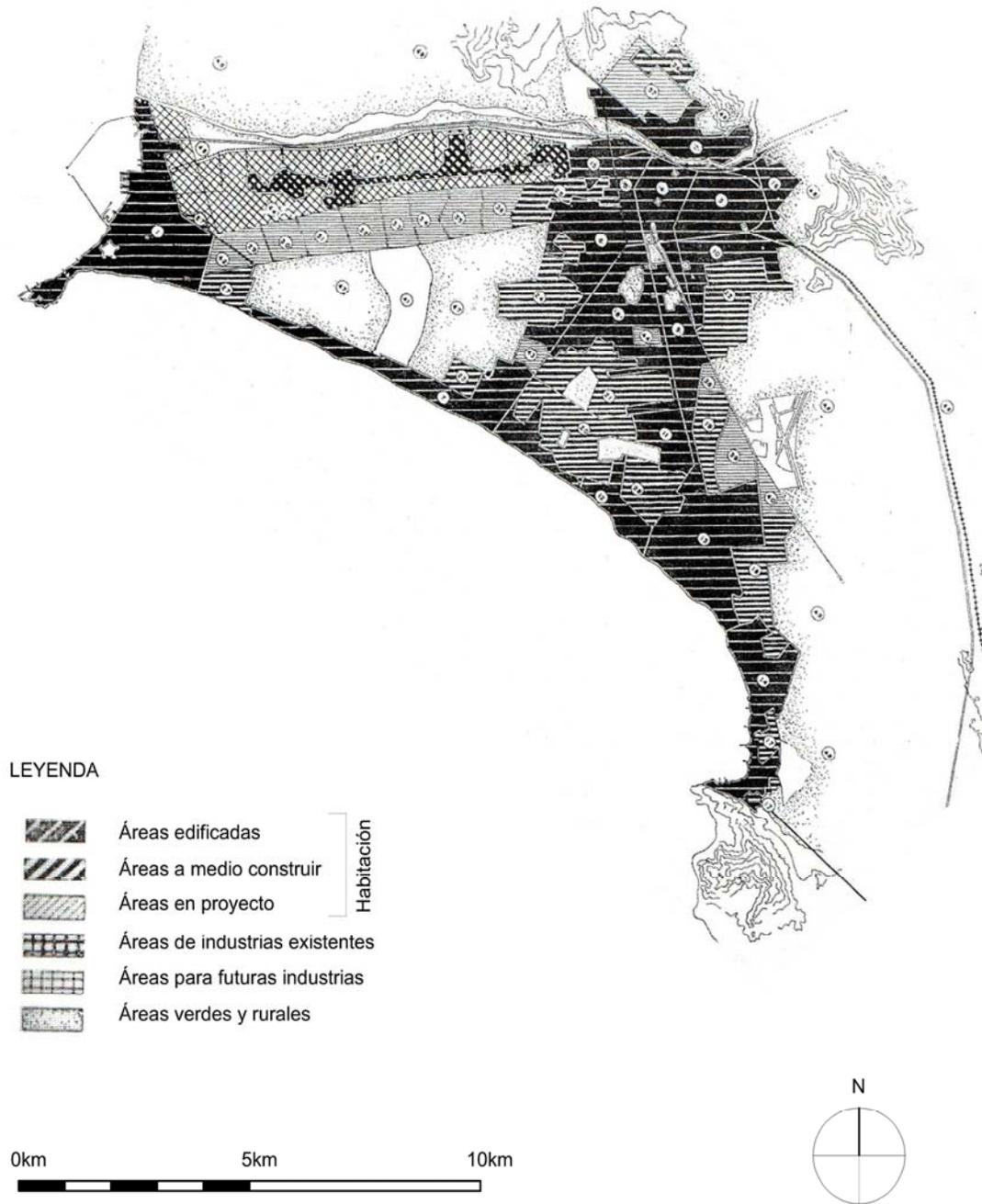


Figura 68: Plan Piloto de Lima 1949.

Fuente: Salas Canevaro, Juan de Dios (2004).

4.4.3- La Plaza San Martín y el escenario policéntrico

A partir de 1930 el crecimiento de Lima es explosivo hasta 1960 a 1970. Lima se vuelca sobre sus tres valles. Un rasgo sustantivo fue la presencia masiva de pobladores inmigrantes. A partir de 1940 aparecen las barriadas. Este período incide de manera fundamental en el uso de los espacios públicos de la ciudad.

La población inmigrante tiene sus propias necesidades y costumbres. Requiere de un espacio donde habitar y donde realizar sus actividades sociales las que se vuelcan a los espacios públicos, generando usos alternativos de estos espacios que prácticamente fueron abandonados por la población original y dejados al libre uso de los nuevos pobladores. Al final de esta etapa el centro ya no es sino uno de varios centros no consolidados pero si requeridos por la población dada su cantidad y el extenso territorio que ocupa.

En la última etapa se tiene una ciudad transformada totalmente, deteriorada en lo social, material y económico. Los espacios públicos pierden su valor y significado, terminan siendo usados para actividades ajenas a aquellas para las que fueron creados. Siendo el espacio público el lugar de las actividades colectivas de una población, es importante revalorarlos y rescatarlos de esa categoría de espacio abandonado. Para esto primero es necesario encontrar su propia vocación, quizás aún como un centro principal entre varios, pero con la especialidad que le caracterice. Se trata de reconquistar el espacio público.

4.5- ENTRE TRADICIÓN Y MODERNIDAD LOS PROYECTOS URBANOS DE 1990 a 1996

4.5.1- Antecedentes

Lima continua creciendo en población y área. En el año de 1961, la población de Lima Metropolitana alcanzaba los 1'901,927 habitantes.

A fines de la década de 1960, se inició la elaboración del Plan de Desarrollo Metropolitano de Lima-Callao, siendo el primer plan a escala Metropolitana. Dentro de este plan, se propone: la consolidación del casco urbano de la ciudad, la creación de nuevos asentamientos urbanos en la periferia (en los valles del Río Chillón, Rímac, Lurín, así como en San Juan de Lurigancho), la canalización de la extensión espacial según ejes preferenciales, y la organización de la Región Metropolitana integrada de Lima. (Salas, 2004) Este plan se basa en las tendencias históricas del crecimiento de Lima, el cual se dio a lo largo de ejes que unían dos zonas de la ciudad, y el posterior relleno de las zonas intermedias. La extrapolación de este sistema de ocupación territorial, a nivel metropolitano es por lo que apuesta el Plan de Desarrollo Metropolitano de Lima-Callao (1967-1980).

Para el año de 1972, según el censo nacional realizado por la Oficina Nacional de Estadística y Censos, la población ascendía a los 3'418,452 habitantes; 9 años después, alcanzaba los 4'835,793 habitantes.

En 1992, se aprueba el Plan de Desarrollo Metropolitano de Lima-Callao. (1990-2010). En este plan se propone: La estructuración de la ciudad en cuatro grandes áreas urbanas (Área central metropolitana, además, Lima Norte, Lima Este y Lima Sur), la implementación del Centro de Servicios Metropolitanos, así como los Centros de Servicios Integrales, y los Asentamientos con Actividades Productivas (en las zonas más alejadas del Centro).

4.5.2- Los Proyectos de revitalización para el Centro Histórico de Lima

Atendiendo la situación que se muestra en el capítulo anterior, situación por demás preocupante para Lima, sobre todo para su Centro Histórico, así como también el hecho de que en 1991, Lima fuera declarada Patrimonio de la Humanidad por la UNESCO, fueron motivo para que la Municipalidad pusiera especial interés en su recuperación.

El entonces alcalde de Lima Ricardo Belmont, como parte de este proceso ordeno al Instituto Metropolitano de Planificación desarrollar los proyectos que condujeran a Lima a su recuperación. El IMP nombró una comisión, la cual a su vez convocó a 18 profesionales para desarrollar 19 Proyectos urbanos específicos de recuperación de espacios públicos del Centro Histórico de Lima.

Los 19 Proyectos Urbanos de remodelación de espacios públicos en el Centro Histórico de Lima se exponen a la ciudadanía en 1993. Modalidad que nos parece recordar a la emprendida por el ayuntamiento de Barcelona en 1980 como se ha descrito en capítulos anteriores.

Previo a esta etapa, la gestión Belmont había ejecutado y tenía en proceso la ejecución de proyectos viales como el intercambio vial de Monterrico o la avenida Universitaria, proyectos urbanos específicos que permitieron aplicar una fuerte dosis de confianza en la ciudad y su posible desarrollo.

El conjunto de proyectos urbanos que se iniciaba estaban ubicados en el Centro histórico de Lima, evidentemente se trataba de buscar la recuperación del centro mediante la aplicación de proyectos específicos con la finalidad de erradicar algunos problemas puntuales e inyectar una dinámica en los usos de estos espacios.

Los proyectos presentados fueron: La Plaza de Armas, plazuela Pizarro, pasajes Nicolás de Ribera y Santa rosa, pasaje Olaya, plazuela de San Agustín, jirón Camaná, parque Universitario, avenida Nicolás de Piérola, plaza San Martín, plaza Francia, jirón Ucayali, parques de La Exposición y Neptuno, plazuela de Santo Domingo, plaza Grau, Paseo de La República, Paseo colón, plaza Bolognesi, jirón Carabaya, plazuela de San Francisco. Todos en el Centro Histórico de Lima y la mayoría en el área declarada Patrimonio de la Humanidad por la UNESCO.

Si bien se trataba de hacer una especie de cirugía urbana en varios lugares estratégicos para la ciudad, este proceso fue poco acompañado de otras

acciones indispensables. Por ejemplo en el caso de Barcelona el proceso estuvo acompañado por las organizaciones cívicas, culturales y del vecindario para llevar adelante los proyectos respectivos. En el caso de Lima si bien se tenía la colaboración de algunas instituciones vinculadas estrechamente a este empeño como el Patronato de Lima, el Club La Unión, el diario El Comercio o la revista Caretas; no se tenía una organización vecinal que hiciera eco a estas propuestas, siendo quizá un aspecto que pudo darle un impulso mayor al proceso.

4.5.3- La remodelación de la plaza San Martín por Léster Mejía Lúcar

Cuando se llevan a cabo los proyectos, el Centro Histórico de Lima en general estaba abandonada al tráfico, a la delincuencia, a la contaminación, a la ocupación de los espacios públicos por ambulantes, a tal punto que era poco recomendable circular por esta parte de la ciudad.

Particularmente la plaza San Martín, además de la inseguridad por situaciones sociales y económicas, sufría del deterioro físico producto del uso cotidiano, la contaminación y la falta de mantenimiento. Por esto el objetivo de la intervención, además de la recuperación física, era recuperar para la plaza el uso peatonal así como dotarla de la vegetación que le diera atractivo, sombra, color y redujera la contaminación ambiental. También se propuso recuperar las fachadas por etapas.

El Proyecto Urbano Arquitectónico

Como ya se mencionó el proyecto de remodelación se elabora durante la alcaldía de Ricardo Belmont, y las obras se llevan a cabo siendo alcalde Alberto Andrade Carmona.

La remodelación de la plaza San Martín estaba interrelacionado con otros dos proyectos, se trata de los proyectos para el eje de la avenida La Colmena (A cargo de Emilio Soyer, no realizado) y el proyecto para el Parque Universitario (A cargo de Rafael Cubas), por lo que su elaboración se llevó a cabo en forma coordinada.

El proyecto se desarrolla a partir del análisis de la situación actual y busca facilitar el uso de la plaza por todos, en ese aspecto cumple con los varios objetivos que se trazó inicialmente y que se explican a continuación.

- *Ganar áreas peatonales, quitándosela a los vehículos que la usan como parqueo.*

Frente a ambos portales y el jirón de La Unión se han ganado grandes áreas peatonales a manera de terrazas que han sido arborizadas, pudiendo recibir cafeterías al aire libre y con sombra, para esto las vías vehiculares se han reducido a dos carriles, el tercero era ocupado por carros estacionados como colectivos y taxis. Frente al hotel Bolívar y el Club Nacional se ubican nuevas áreas de taxis.

Figura 71(Pág.101): Plaza San Martin Remodelada en 1996 por Léster Mejía Lúcar

Fuente: LML



- *Facilitar los accesos, permitiendo un flujo más claro de ingreso y salida de la plaza así como usarla como vía de paso.*

El trazo dominante de dos ejes principales se mantiene, en cada cuadrante se añade una vereda diagonal con la finalidad de facilitar el uso peatonal de la plaza desde las esquinas de manera similar a como fue el trazo original, así como contemplar las atractivas fuentes de agua (Lamentablemente el INC no permitió abrir las esquinas para el paso peatonal aduciendo que por ser monumento no debía modificarse y sin atender el sustento del proyectista de que el trazo original si tenía dichas aberturas en las esquinas). También se ha añadido en el perímetro de los cuadrantes de gras, una estrecha vereda para mantenimiento. Todas las veredas se han reconstruido con piedra similar a la existente, excepto en el frente del hotel Bolívar donde ya existía una reciente intervención en concreto piedra que se prolonga en la avenida Piérola,



Figura 72:
La Plaza San Martín remodelada.
Una de las diagonales recuperadas.
Fuente: LML



Figura 73: La Plaza San Martín remodelada.
Vista nocturna de una de las diagonales
Fuente: LML

- *Reducir la contaminación excesiva por la ausencia de áreas verdes en el centro.*

Las superficies verdes de la plaza se han resuelto con tres tipos de vegetación: grass, flores y árboles. El grass ocupa las grandes superficies de los jardines, libres de las sombras de los árboles. Estas superficies, han sido tratadas con una pendiente a modo de una suave loma con la finalidad de que los peatones desde todos los puntos vean el grass sin ser obstruidos por el parapeto perimetral de piedra, teniendo siempre la presencia del color verde. Las flores, de color rojo, han sido destinadas al perímetro de estas grandes superficies de grass en una franja plana de dos metros de ancho enmarcando la superficie verde y dando un color de contraste entre el gris de la piedra y el verde del grass interior. Este detalle además evita que los peatones deterioren el área verde.



Figura 74:
La Plaza San Martín remodelada Nueva vegetación frente al hotel Bolívar.
Fuente: LML



Figura 75: La Plaza San Martín Detalle de áreas verdes
Fuente: LML

- *Dar escala peatonal al espacio, teniendo en cuenta que se trata de un espacio cívico importante era necesario acentuar las varias escalas urbanas del espacio.*

Los árboles se han incorporado para acentuar algunos aspectos espaciales de la plaza. Se han empleado tres tipos distintos para tres zonas también distintas: En las terrazas delante de los portales y del hotel Bolívar y Club Nacional, tres de los cuatro lados de la plaza, se propusieron hileras de árboles pequeños, de 4 a 6 metros de alto (*lagestroemia indica*), con hojas caducas, dichas hojas aparecen en verano para dar sombra y caen en invierno permitiendo ver la fachada de los edificios y con flores agrupadas de color rosado brillante o lila, permitiendo una nueva presencia de color esporádico natural en la plaza. En los cuadrantes de gras se han acentuado las diagonales con los árboles, sobre las franjas de flores, a ambos costados de las veredas diagonales, se propusieron árboles medianos, de 10 a 12 metros de alto (*Jacaranda mimisofolia*), con hojas también caducas y flores esta vez de color azul violáceo o celeste, que se alternan en color con las flores de los árboles de las terrazas. Esta doble hilera de árboles define espacialmente la diagonal rematando en el monumento central, su ubicación en la zona de flores permite que su sombra no perjudique el crecimiento del gras y de sombra a las veredas y bancas en verano.



Figura 76: La Plaza San Martín remodelada.
Una de las terrazas ganadas delante de los portales
Fuente: LML

- *Mantener los elementos cívicos, los ejes visuales, acentuar los elementos importantes.*

En el perímetro del monumento se propusieron, no se ejecutaron, árboles grandes, de hasta 20 metros de alto (Ficus Nítida) que enmarcaran el monumento resaltando su presencia en la plaza sin obstruir la vista desde los dos grandes ejes definido por el eje de la avenida Piérola y el que une los pórticos centrales de los portales.

- *Incorporar el entorno, quizá aquí este el problema mayor y requiera un análisis más detenido.*

Además de la planimetría se propuso intervenir en las fachadas. No formaba parte de esta intervención pero al haberse hecho un estudio integral se propuso, aparte de la recuperación de las superficies deterioradas o alteradas y el retiro de los elementos sobrepuestos, una intervención por etapas. La propuesta integral es tener la plaza con colores naturales. El gris de la piedra, el verde del grass, los colores contrastantes de las flores y finalmente, cuando la vegetación haya dado color a la plaza, recuperar el color original de las fachadas, cuya tonalidad cercana al gris similar al cielo limeño de invierno le daba un aspecto monótono que pasa a segundo plano con los colores vivos de la vegetación propuesta.

- *Facilitar las actividades nocturnas, dotando a la plaza de la iluminación adecuada.*

En cuanto a la iluminación nocturna se proponen tres tipos de iluminación: general, de las fachadas y del monumento. Se mantienen los postes existentes cambiando las lámparas para conseguir una iluminación general uniforme de luz cálida. Restituir los faroles ornamentales en las bancas y los portales. Dotar a las fachadas de una iluminación adecuada, más cálida que la iluminación general.

También se uniformiza el mobiliario urbano. Se refaccionan las bancas ornamentales y las piletas existentes. Se incorporan en general bancas, basureros, kioscos móviles resultado de una coordinación de los diferentes proyectos de intervención en el Centro Histórico de Lima.

Figura 77 (Pág. 106): La Plaza San Martín remodelada
Vista nocturna del conjunto con la nueva iluminación
Fuente: LML



- *Se dieron algunas directivas para encaminar el proceso de recuperación*

Al constituir la plaza San Martín un espacio público unitario, también deben considerarse los edificios vecinos, estos deben adecuarse a las normas existentes respecto al ornato y limpieza de fachadas y evitar así que estas sean deformadas (elementos adosados como cables, antenas, astas, vidrios pintados, etc.) o se añadan construcciones en las azoteas.

Con este proyecto se busca generar una dinámica en los usuarios de modo que la Plaza San Martín sea un lugar de encuentro y de tránsito con actividades para todos sus usuarios.

Es claro que toda remodelación de un espacio público debe ser acompañada de otras acciones sobre todo en el campo social y económico (delincuencia, venta ambulatoria, etc.) para obtener los resultados deseados. Se trata de reconquistar el espacio público para encontrar un nuevo y posible equilibrio en los usos del espacio público como lugar de reunión.

4.5.4- Nueva escena urbana de la Plaza San Martín

Este grupo de intervenciones estuvo orientado a recuperar el Centro Histórico de Lima y específicamente en el caso de los espacios públicos como la Plaza San Martín, la intención fue recuperar para la plaza sus actividades ciudadanas, se era consciente de que ya no se trataba de la misma ciudad. Lima ya era una metrópoli con más 6 millones de habitantes, es decir era impensable que una ciudad de esa magnitud se usara con un centro único, estábamos ante una metrópoli que requería muchos centros, pero que lamentablemente dichos centros no fueron desarrollados ya que el crecimiento de Lima fue mas rápido que su planificación.

La imagen urbana de Lima en los años recientes, producto de este proceso urbano y arquitectónico que pone en evidencia el proceso económico y social, “...resulta una Lima desfigurada respecto a su imagen histórica sin que se haya configurado una imagen alternativa.” (Plan del Centro de Lima, 1987, p. 30).

Específicamente, en el caso de la Plaza San Martín, a pesar de los esfuerzos es aún un espacio público que requiere canalizar las actividades a las que es requerido. Debe entenderse a la población que usa la plaza, una masa desempleada en busca una oportunidad de trabajo y espacio para su actividad informal como lo evidencian las actividades de presentaciones de mimos y otros similares al igual que en otras plazas, pero también hay delincuencia y vagancia. Asimismo las actividades nocturnas deben ser canalizadas generando más actividades.

Esta no tan nueva escena urbana deja en claro que “... lo no recuperable es la Lima tradicional,...” pues la ciudad hoy es otra y la usan otros.” (Plan del Centro de Lima, 1987, p. 32). Es decir hace falta mucho más que un proyecto urbano de recuperación de espacios públicos, ni siquiera medidas

administrativas como prohibir hacer mítines y marchas en la plaza, revertirán esta situación de inoperancia como centro para la plaza y para los otros espacios públicos de Lima.

Se puede seguir el ejemplo de Barcelona e ir a la reconquista del espacio público. La experiencia de Barcelona fue el punto de partida para numerosos otros proyectos, quedó demostrado que había una manera de hacerlo.

5. CONCLUSIONES

Para tener una idea clara de los aspectos concluyentes de este trabajo, se procede a hacer un resumen en varios aspectos. Inicialmente se establece un criterio para clasificar los espacios públicos en razón a su origen, especialmente para la Plaza San Martín, la plaza ya existía. También se concluye cómo la Plaza San Martín ha evolucionado mediante proyectos urbanos específicos, es decir se establece el Proyecto Urbano como la mejor opción para la recuperación de la Plaza San Martín siendo decisivo en su posterior desarrollo como espacio público para la ciudad, resultado de proyectos urbanos puntuales. Y finalmente nos proyectamos sobre el futuro de la Plaza San Martín, se requiere una reconquista del espacio público.

La plaza ya existía

Resultado de proyectos urbanos puntuales

Se requiere una reconquista del espacio público

La plaza ya existía

Según su historia los espacios públicos pueden clasificarse en evolutivos o desarrollados. Llamamos evolutivos a aquellos espacios que se han ido formando a través del tiempo en paralelo con la evolución de la ciudad, este tipo de espacio puede decirse que es más característico de ciudades con un pasado extenso. Si se quiere se pueden encontrar numerosos ejemplos que aún existen en las ciudades más antiguas.

Llamamos espacios desarrollados a aquellos que se han creado modificando un área de la ciudad para “inventar” un espacio público en dicho lugar. Esto podría ocurrir por diversos motivos como podría ser una decisión política o un accidente natural o una decisión técnica u otra razón. Tenemos principalmente algunos ejemplos como los ocurridos en el París de Haussemann o más recientemente en la unificada Berlín.

También existen los espacios que recogen un poco de cada grupo mencionado. En esta categoría consideramos está incluida a la Plaza San Martín.

Si bien siempre se ha considerado que la Plaza San Martín fue creada demoliendo una manzana de la ciudad, es decir ocupando un espacio físico que antes estaba ocupado por otra infraestructura, lo cual lo clasificaría entre los espacios desarrollados, si revisamos el análisis más detallado que se aprecia en capítulos anteriores nos encontramos con varios indicios de que este espacio de alguna manera ya existía y más bien lo que ha ocurrido es una transformación, una ampliación, un complemento espacial a los usos pre existentes y una fuerte decisión política mediante un gran proyecto urbano específico para imponerlo como un espacio urbano central como alternativa a la Plaza Mayor como parte de una preocupación integral por la ciudad.

En capítulos anteriores se establece que cuando llegan los españoles a este lugar ya existía un cruce de vías y por lo tanto allí ocurrían actividades públicas, siendo por ello un espacio público. Luego la trama urbana en cuadrícula impuesta por los fundadores de Lima virreinal se interrumpe en este sector dejando prevalecer este espacio pre-existente originado por el cruce de caminos y más aún se acentúa en dicho lugar un pequeño espacio, la plazuela de La Micheo. En una manzana de este entorno, posteriormente se genera la estación de trenes de Lima Callao, es decir nuevamente un espacio de uso público si bien de propiedad privada. Luego se ejecuta la apertura de la Av. Colmena o Nicolás de Piérola que corta parte de la manzana ya expropiada de la estación San Juan de Dios que es demolida y en esta resultante que se complementa con la existente plazuela de la Encarnación, espacio en el que se sabe ya se tenían antecedentes de manifestaciones políticas inclusive como los que posteriormente se dieron también en la plaza San Martín, delante de la iglesia del mismo nombre ya demolida también, se crea finalmente la plaza San Martín.

Así, las características estaban dadas para generar este espacio público que hereda la historia del espacio anterior, ahora transformado en un único espacio plasmado en un Proyecto Urbano específico que integra el pre existente para convertirlo en una plaza pública.

Esto define categóricamente a la plaza no como un espacio únicamente desarrollado por una decisión política o administrativa, sino además heredera de un pasado histórico y por tanto identificado por la población como algo natural, constituyendo un elemento representativo de la continuidad de la ciudad por estos antecedentes.

Asimismo esta situación es acentuada por el apoyo del gobierno de Leguía en el desarrollo de una serie de intervenciones en la ciudad y

específicamente de un proyecto urbano para este espacio, propuesto con anterioridad por el gobierno de Piérola con motivo de celebrar el centenario de la independencia nacional. Cabe mencionar que el gobierno de Leguía desarrolla en estos años y durante los once años de su gobierno su política de “La Nueva Patria” y para ello aprovecha la propuesta de desarrollar el espacio para la Plaza San Martín que, como ya lo mencionamos, venía germinándose desde años anteriores, como un nuevo centro urbano que de alguna manera releve en algunas funciones a la entonces virreinal Plaza de Armas, hoy Plaza Mayor, que representaba más bien una situación histórica que se quería dejar atrás.

En resumen se tiene identificada la primera intervención en la Plaza San Martín, que ya existía como germen de espacio público, mediante un proyecto urbano específico cambiando radicalmente su categoría en la ciudad, pero dando continuidad a un espacio público, ahora con mayor trascendencia.

Resultado de Proyectos Urbanos puntuales

El espacio público en general y las plazas en especial si bien, desde el punto de vista material, son una respuesta urbano arquitectónico a las características de la ciudad, no llegan a constituir un espacio propiamente público sino en la medida que los habitantes hagan uso de ella.

Aun en este caso el uso de un determinado espacio público puede ser aquel para el que se ideó esta estructura o una variante cercana o lejana que de manera espontánea impone la población. No es imposible que la variante de uso sea lejana al uso inicialmente propuesto pues no necesariamente lo previsto se adecue a los requerimientos cambiantes de la población.

El análisis propio de la Plaza San Martín nos lleva a la conclusión que en este espacio público han habido varios momentos con usos diferentes.

A manera de simplificación tenemos hasta tres momentos diferentes que ameritan su análisis, estas diferencias, analizadas en capítulos anteriores, se manifiestan en mayor grado porque estos tres momentos fueron materia de tres Proyectos Urbanos específicos definiendo y/o modificando la conformación física previa de la plaza y por tanto con características especiales y más completas, que podríamos resumir en los siguientes términos.

- Primer Proyecto Urbano. La plaza en sus orígenes en 1921 que hereda el uso anterior como cruce de vías, y con su apertura se busca generar un nuevo centro urbano para Lima.
- Segundo Proyecto Urbano. La plaza remodelada por la primera intervención física de 1935 adecuando su planimetría a los usos más

definidos y que efectivamente se consolida como un centro de primer nivel en la ciudad en las siguientes décadas

- Tercer Proyecto Urbano. La plaza en la década del 90, luego de la pérdida de centralidad urbana de los años 70 se tiene un espacio con usos impuestos por la población dado el abandono de los usos que prevalecieron en los años anteriores, por tanto se debe plantear una dinámica de cambio.

Siguiendo el análisis hecho en la presente investigación, para la mejor implementación de los proyectos urbanos como los resumidos se requiere, además del mismo proyecto, la participación de la ciudadanía mediante organizaciones civiles y de las instituciones públicas correspondientes.

Se requiere una reconquista del espacio público

Hasta este punto se tiene como resultado una plaza dejada al uso que los habitantes de paso han impuesto a dicho espacio. Esta característica de que la población que usa el espacio público ya no es la población que vive en el entorno inmediato, sino una población de tránsito es quizá la más clara explicación para su situación actual.

La incorporación del entorno inmediato, se refiere a los edificios aledaños hoy en abandono, permitirá tener una población permanente y no solo de paso lo que daría una nueva dinámica a este espacio, para ello se requiere de una intervención de regeneración urbana.

En lo que corresponde a la autoridad municipal es evidente que la política municipal por preservar la calidad, limpieza y seguridad son variables necesarias pero que no constituyen por sí solos una respuesta completa.

Lo que sí corresponde como ente promotor a la autoridad municipal es definir algunos conceptos o lineamientos del futuro uso de este espacio.

En este sentido hay que tener en cuenta que actualmente, a diferencia de los momentos anteriores ya mencionados de transformación de esta plaza, la ciudad de Lima tiene hoy una realidad variocéntrica, es decir no se debe seguir pensando en la Plaza San Martín como un único centro urbano alternativo a la Plaza Mayor, sino como uno de varios centros con los que cuenta la ciudad. Y de llevarse a cabo un Proyecto Urbano, el cual debería ser en forma coordinada con otros espacios similares para que la ciudad tenga el complemento equivalente en otros sectores y todo integrado a un plan urbano director.

A modo de explicación cabe mencionar los diferentes centros que ya se generan en los diferentes sectores de la ciudad convocando a la población de su entorno.

Si revisamos los proyectos de uso público desarrollados en los últimos años se puede apreciar la aparición de espacios, si bien privados, pero que se constituyen como centros de uso colectivo de gran importancia convocando a una enorme cantidad de usuarios, es decir la ciudad está requiriendo de estos espacios, bastan los ejemplos de los centros comerciales como Larcomar, Jockey Plaza entre los iniciales, espacios, si bien privados pero que permiten el uso colectivo, aun siendo nuevos pronto contaron con un amplio uso masivo.

Es decir Lima es hoy una metrópoli con varios centros y de diferentes características, en este aspecto la Plaza San Martín bien puede mantener un tipo de centralidad que se condiga con los usos actuales. Por estos antecedentes es necesario que se trate de un Centro entre otros a ser reconquistado.

Siendo necesario un Proyecto Urbano que involucre a la población para generar una dinámica en los espacios públicos como la Plaza San Martín, consideramos que dichos proyectos deben responder a ciertas características fijadas de antemano como el estar vinculados a los lineamientos de los planes de desarrollo, evitar la reglamentación urbana caso por caso, mantener la administración de la ciudad en su carácter público y no privatizarla, convocar a las organizaciones vecinales, pero a su vez fomentar la inversión privada, debidamente reglamentada, en los espacios públicos.

6.0- BIBLIOGRAFÍA

Angeli de Lama, L. F. S. (1997, 24 de mayo). Cuando la Plaza San Martín fue centro de los artistas. *El Comercio*, 14.

Avendaño, J. (1981, octubre). *Aspectos legales vinculados con la recuperación del Centro de Lima*. Documento presentado al Fórum Recuperación en el centro de Lima: Realidad y Análisis, Lima, Perú.

Ballón L., G. (1975). *Claudio Sahut: Arquitecto de Lima*. Tesis de bachiller. Lima: Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Artes, Universidad Nacional de Ingeniería

Barbagelata, J & Bromley, J. (1945). *Evolución urbana de la ciudad de Lima*. Lima: Lumen.

Barcelona, A. d. (1993). *Barcelona espacio público*. Barcelona: Ajuntament de Barcelona.

Basadre Grohmann, J. (2005). Historia de la República del Perú (1822-1933) (Vol. 14). *El Comercio*.

BBC Mundo. (s.f.) *Una ciudad que funciona*. Recuperado el 19 de Agosto de 2009,

de: <http://www.bbc.co.uk/spanish/especiales/medioambiente/interactivo2/2.stm>

Benévolo, L. (1963). *Le origini dell'urbanistica moderna Bari*, Italia: Editori Laterza.

Bohigas, O. (2000, 8 de octubre). *Menos urbanismo y más sociología*. El Periódico.

Borja, J. (2007). *Revolución y contrarrevolución en la ciudad global: las expectativas frustradas por la globalización de nuestras ciudades*. Recuperado el 23 de agosto de 2009, del sitio Web de la Revista Eure: <http://www.eure.cl/wp-content/uploads/2010/07/02.pdf>

Cáceres, R, Monserrat Ferrer (1992). *Barcelona, espacio público*. Barcelona: Ajuntament de Barcelona.

Café de las ciudades (2005, enero). *Les Halles, el difícil equilibrio del proyecto urbano. Una opción conservadora en el corazón de París*. Recuperado el 23 de agosto de 2009, de http://www.cafedelasciudades.com.ar/proyectos_27.htm

Capel, H. (2004). *El futuro de las ciudades, una propuesta de manifiesto*. Recuperado el 23 de agosto de 2009, del sitio Web de la Revista Bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales de la Universidad de Barcelona: <http://www.ub.es/geocrit/b3w-551.htm>

Capel, H. (2006). *De nuevo el modelo Barcelona y el debate sobre el urbanismo barcelonés*. Recuperado el 23 de agosto de 2009, del sitio Web de la Revista Bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales de la Universidad de Barcelona: <http://www.ub.es/geocrit/b3w-629.htm>

Carbajal, M. (1976). *Ricardo de Jaxa Malachowski: Arquitecto de Lima*. Tesis de bachiller. Lima: Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Artes, Universidad Nacional de Ingeniería

Collins, C. C., Collins, George R. (1980). *Camillo Sitte y el nacimiento del urbanismo moderno*. (R. Barba, Trad.) Barcelona, España: Editorial Gustavo Gilli S. A.

Concejo Municipal de Lima, (1901). Proyecto de estación central para los ferrocarriles de Lima, Callao, Chorrillos y Magdalena. *Boletín Municipal, sexta época*, 139 - 142.

Cuadra, M. (1976). *Héctor Velarde: Arquitecto*. Tesis de bachiller. Lima: Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Artes, Universidad Nacional de Ingeniería.

Cruz Gallach, H. (2008). *El auge de los planes estratégicos y los proyectos urbanos:hacia un planeamiento urbanístico consensuado*. Recuperado el 6 de setiembre de 2009, del sitio Web del X Coloquio Internacional de Geocrítica: Diez años de cambios en el mundo, en la geografía y en las ciencias sociales, 1999-2008 de la Universidad de Barcelona: <http://www.ub.es/geocrit/-xcol/308.htm>

El Periodista. (2005, 16 de septiembre). *Cristian Undurraga, arquitecto de la Plaza de la Ciudadanía*. Recuperado el 19 de Agosto del 2009 de http://www.elperiodista.cl/newtenberg/1809/printer-70463.html#h2_1

Dórich, Luis (1996). *Al rescate de Lima: la evolución de Lima y sus planes de desarrollo urbano*. Lima: Instituto de urbanismo y planificación del Perú, Colegio de arquitectos del Perú.

Frisancho, J. (1964). *Influencia de los elementos complementarios a la arquitectura en la escena urbana limeña*. Tesis de bachiller. Lima: Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Artes, Universidad Nacional de Ingeniería.

García Vergara, M. (1999). *Las transformaciones actuales del espacio público en el centro urbano de Montevideo*. Recuperado el 19 de agosto de 2009, del sitio Web de la Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales de la Universidad de Barcelona: <http://www.ub.es/geocrit/sn-45-5.htm>

Gehl, J. G., Lars. (2002). *Nuevos Espacios urbanos*. Barcelona: Gustavo Gilli S.A.

Gurovich, A. (2002). *Intervenciones urbanas: Acerca del proyecto urbano*. Recuperado el 23 de agosto de 2009, del sitio Web de la Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal (RedALyC): <http://redalyc.uaemex.mx/pdf/198/19850612.pdf>

Herrera, C. (2003). *Intervenciones en el espacio público con fines de renovación urbana. Análisis de casos en Lima Metropolitana*. Tesis de maestría. Lima: Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Artes, Universidad Nacional de Ingeniería.

Holden, R. (1996). *Diseño del espacio público internacional* (A. Gonzales Raventos, Trad.). Barcelona: Editorial Gustavo Gilli S.A.

Krier, R. (1975). *El espacio urbano* (I. Erienkämper, Trad.). Barcelona: Editorial

Gustavo Gilli S. A.

La remodelación de la Plaza San Martín. (1997,28 de mayo). Sección Inmobiliaria y Construcción [Ejemplar especial], *El Comercio*, 16.

Labasse. J (1973). *La organización del espacio. Elementos de geografía aplicada*. Madrid: Instituto de Estudios de Administración Local

Ludeña Urquizo, W. (2002). *Lima: poder, centro y centralidad. Del centro nativo al centro neoliberal*. Recuperado el 19 de agosto de 2009, del sitio Web de Eure Revista Latinoamericana de Estudios Urbano Regionales de la Pontificia Universidad Católica de Chile: <http://cendoc.esan.edu.pe/portal/inmobiliario/urbano/lima.pdf>

Ludeña Urquizo, Wiley (2004). *Lima. Historia y urbanismo en cifras. 1821-1970*. Vol. I. Lima: Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento - Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Artes, Universidad Nacional de Ingeniería.

Ludeña, W. (2004). *Tres buenos tigres. Piqueras - Belaunde - La Agrupación Espacio. Vanguardia y urbanismo en el Perú del siglo XX*. Huancayo, Perú: Colegio de Arquitectos del Perú. Regional Junín.

Luna, N. (2006, 25 de setiembre). La función debe continuar: Recorrido al Teatro Colón. *El Comercio*, 16.

Lungo, M. (2007). *Globalización, grandes proyectos y privatización de la gestión urbana*. Recuperado el 23 de agosto de 2009, del sitio Web de la Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal (RedALyC): <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=19801107>

Mejía, L. (1996). *Proyecto de remodelación de la Plaza San Martín*. Lima: Municipalidad Metropolitana de Lima.

Mejía, L. (1997,27 de agosto). De vehicular a peatonal. La plaza Metropoleos en Atenas. *El Comercio*, 16.

Mejía, L. (1998, julio). La Plaza San Martín. *Remodelación 1/2 de Construcción*, 145, 39-41.

Ministero per i beni culturali e ambientali, U. c. p. i. b. a., archittonici,

archeologici, artistici e storici. (1992). *La piazza storica italiana: analisi di un sistema complesso* (1a ed.). Venecia, Italia: Marsilio editori s.p.a.

Miranda, L. (1997). A la Plaza con placer. *El Comercio, Somos*, 12-14.

Montaner, Josep M. (2007). *Tribuna: Josep María Montaner: El modelo Barcelona*. Recuperado el 6 de setiembre de 2009, del sitio Web del Diario El País: http://www.elpais.com/articulo/cataluna/modelo/Barcelona/elpepuespcat/20070612elpcat_8/Tes

Municipalidad Metropolitana de Lima. (1935). *Lima en el cuarto centenario de su fundación*. Lima: Monografía del Departamento de Lima, Municipalidad Metropolitana de Lima. Editorial Minerva.

Municipalidad Metropolitana de Lima. (1987). *Plan del Centro de Lima*. Lima: Comisión Especial del Cercado de Lima, Municipalidad Metropolitana de Lima.

Municipalidad Metropolitana de Lima, (1997). *Plaza San Martín*. Lima: Dirección General de Comunicación Social, Relaciones Públicas y Protocolo, Municipalidad Metropolitana de Lima.

Municipalidad Metropolitana de Lima, (1999). *La ciudad posible. Lima, Patrimonio cultural de la humanidad* (1a edición). Lima: Autor.

Nicolini, E. (1981,20 octubre 1981). *Recuperación del centro histórico de Lima*. Documento presentado al Fórum Recuperación en el centro de Lima: Realidad y Análisis, Lima, Perú.

Novick, Alicia. (2004). *Planes versus Proyectos: Algunos problemas constitutivos del Urbanismo Moderno. Buenos Aires (1910-1936)*. Recuperado el 23 de agosto de 2009, del sitio Web de la Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo de la Universidad de Buenos Aires: <http://revistaurbanismo.uchile.cl/n3/novick/novick.html>

Ortiz de Zevallos, A. (1981, octubre). Lima real, Lima posible. *Caretas*, 32.

Ortiz de Zevallos, A. (1986,20 de octubre). A brochazo limpio. Una discusión colorida sobre gustos y cornisas. *Caretas*, 62-63.

Paulette Zubiato, M. (1977) *La Plaza San Martín*. Tesis de bachiller. Lima:

Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Artes, Universidad Nacional de Ingeniería.

Petti Pinheiro, E. (1998). *Europa, Francia y Bahía. La difusión y adaptación de los modelos urbanos europeos*. Recuperado el 19 de agosto de 2009, del sitio Web de la Revista Bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales de la Universidad de Barcelona: <http://www.ub.es/geocrit/b3w-118.htm>

Planes de Belmont. (1993, 25 de noviembre). *Caretas*, 25, 8.

Plaza San Martín 1921-1997. Reinauguración. (1997,23 de mayo). Suplemento Especial. [Ejemplar especial], *El Comercio*, 8.

Precht, H. (2007). *Transantiago: Las soluciones tienen que ser entendibles*. Recuperado el 20 de Agosto de 2009, de <http://hernanprecht.blogspot.com/2007/03/transantiago-las-soluciones-tienen-que.html>

Ramírez, J. L. (1998). *Los dos significados de la ciudad o la construcción de la ciudad como lógica y como retórica*. Recuperado el 19 de agosto de 2009, del sitio Web de la Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales de la Universidad de Barcelona: <http://www.ub.es/geocrit/sn-27.htm>

Rossi, A. (1982). *La arquitectura de la ciudad* (S. T. C. Joseph Maria Ferrer-Ferrer, Trad.). Barcelona: Editorial Gustavo Gilli S. A.

Sainz Gutiérrez, V. (2006). *El proyecto urbano en España: génesis y desarrollo de un urbanismo de los arquitectos*. Recuperado el 23 de agosto de 2009, de: <http://www.casadellibro.com/libro-el-proyecto-urbano-en-espana-genesis-y-desarrollo-de-un-urbanism-o-de-los-arquitectos/2900001117251>

Salas Canevaro, J. d. D. (2004). Tres momentos y una sola identidad de la planificación urbana de Lima en el siglo XX. *Arquitextos Revista de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Ricardo Palma*, 17, 26-37.

Salcedo Hansen, R. (2002). *El espacio público en el debate actual: Una reflexión crítica sobre el urbanismo post-moderno*. Recuperado el 19 de agosto de 2009, del sitio Web de Scientific Electronic Library Online (SciELO – Chile) : http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0250-71612002008400001&script=sci_arttext

Scuola di Specializzazione per lo Studio ed il Restauro dei Monumento, Università degli Studi di Roma La Sapienza. (1992). *Centri storici: Note sul tema. Strumenti* (2a ed.). Roma: Bonsignori editore s.r.l

Sitte, C. (1980). *Construcción de ciudades según principios artísticos* (E. Canosa & T. o. p. e. e. Viena, Trad.). Barcelona: Editorial Gustavo Gilli S. A.

Oficina Nacional de Planeamiento y Urbanismo (1990). *Plan piloto de Lima 1949. Centro Cívico de Lima 1950*. Lima: Universidad Ricardo Palma.

Universidad Nacional de Ingeniería, Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Artes. (1965). *El Espacio urbano*. Lima: Autor.

Villacorta, L. (1996,4 de diciembre). La remodelación de la Plaza San Martín. Sección: Ciudad. [Ejemplar especial] *El Comercio*, 4.

ANEXOS

PLANOS DEL FORUM “LIMA: REALIDAD Y ANÁLISIS”
PLANOS DE LA PLAZA SAN MARTIN
FICHAS DE EDIFICIOS DEL ENTORNO
LEVANTAMIENTO FOTOGRAFICO ANTES DE LA REMODELACION

**PLANOS DEL FORUM “LIMA: REALIDAD Y ANALISIS”
1981**

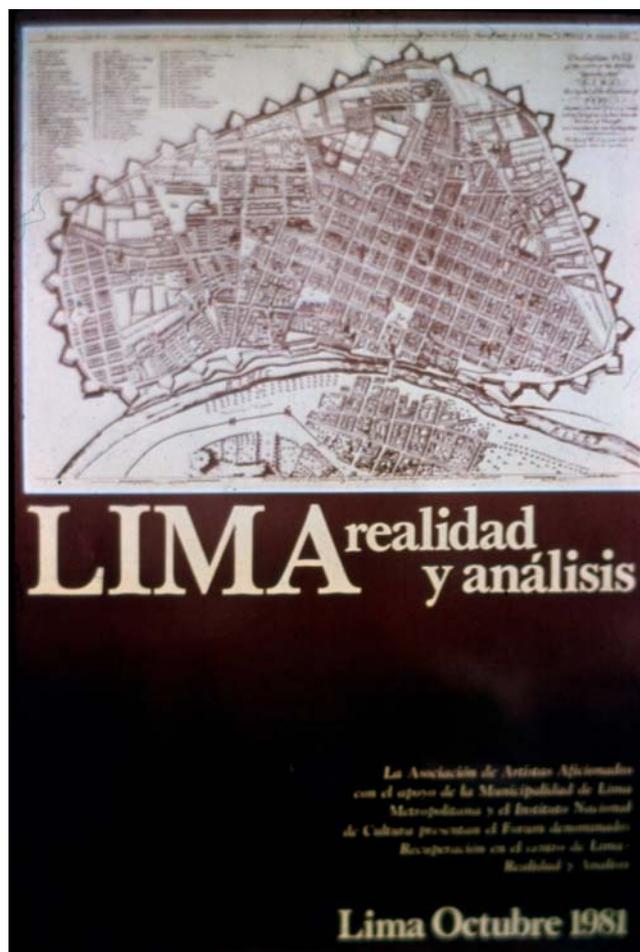




Figura: Centro Histórico. Plano de Estado de la Edificación.

Fuente: Fórum: Lima Realidad y Análisis. Elaboración: Léster Mejía Lúcar



Figura: Centro Histórico. Imágenes de las Edificaciones.

Fuente: Fórum: Lima Realidad y Análisis.

Elaboración: Léster Mejía Lúcar



Figura: Centro Histórico. Plano de Usos de la Edificación.

Fuente: Fórum: Lima Realidad y Análisis. Elaboración: Léster Mejía Lúcar



Figura: Centro Histórico. Plano de Usos de la Edificación.

Fuente: Fórum: Lima Realidad y Análisis.

Elaboración: Léster Mejía Lúcar

DIAGNOSTICO GENERAL

En términos generales la Plaza se encontraba en regular estado de conservación.

PAVIMENTOS:

Las veredas perimetrales, de cemento bruñido, se encontraban deterioradas.

En el frente del jirón de La Unión, el pavimento era de reciente construcción en adoquines de concreto piedra de color rojo en buen estado.

Las veredas de la plaza, de piedra granítica, estaban deterioradas totalmente en un 5%, con rajaduras en un 15% y además se presentaban zonas hundidas y baldosas movidas.

Los parapetos de piedra estaban hundidos en algunas zonas, el resto estaba en buen estado pero se notaba la falta de algunas piezas.

VEGETACION:

Los pocos árboles existentes eran de poco desarrollo. Las áreas planas destinadas a jardines estaban cubiertas por gras en un 60% dejando en tierra el 40% restante.

No existían áreas de flores. El riego era por manguera. Las fuentes de agua no funcionaban.

FACHADAS:

En general se encontraban en buen estado, salvo algunas superficies deterioradas. Existían numerosos elementos adosados así como construcciones en las azoteas. Los colores (rojo, amarillo, blanco) alteraban el diseño original acabado en cuarzo.

ILUMINACION:

La iluminación general era deficiente. La iluminación de fachadas casi no existía. Los reflectores de las fuentes de agua habían sido retirados. Existían algunos de los faroles originales de los portales.

MOBILIARIO URBANO:

Las bancas ornamentales, en regular estado de conservación, habían perdido los postes ornamentales originales.

El escaso mobiliario complementario era de diferente factura requiriendo ser unificado.

EL PROYECTO DE REMODELACION

Al momento de llevarse a cabo el proyecto, el Centro Histórico de Lima estaba abandonada al tráfico, a la delincuencia, a la contaminación, a la ocupación de los espacios públicos por ambulantes, a tal punto que era poco recomendable circular por esta parte de la ciudad.

Particularmente la Plaza San Martín, además del deterioro por situaciones sociales y económicas, sufría del deterioro físico producto del uso cotidiano, la contaminación y la falta de mantenimiento.

Por esto el objetivo de la intervención, además de la recuperación física, era recuperar para la plaza el uso peatonal así como dotarlas de la vegetación que le diera atractivo, color y redujera la contaminación ambiental. También se propuso recuperar las fachadas por etapas.

PAVIMENTOS:

En cuanto al perímetro exterior, frente a ambos portales y el jirón de La Unión las vías vehiculares se han reducido a dos carriles, el tercero era ocupado por carros estacionados como colectivos y taxis, con lo cual se han ganado grandes áreas peatonales a manera de terrazas que han sido arborizadas, pudiendo recibir cafeterías al aire libre y con sombra. Frente al hotel Bolívar y el Club Nacional se ubican las nuevas áreas de taxis.

El trazo interior se mantiene con la sola adición de cuatro veredas diagonales que deberían permitir el uso peatonal de la plaza desde las esquinas de manera similar a como fue el trazo original, así como contemplar las atractivas fuentes de agua.

También se ha añadido en el perímetro de los cuadrantes de gras, una estrecha vereda para mantenimiento.

Las veredas se han construido con piedra similar a la existente, excepto en el frente del hotel Bolívar donde ya existía una reciente intervención en concreto piedra que se prolonga en la avenida Piérola,

VEGETACION:

Las superficies verdes de la plaza se han resuelto con tres tipos de vegetación: gras, flores y árboles.

El gras ocupa las grandes superficies de los jardines, libres de las sombras de los árboles. Estas superficies, han sido tratadas con una curva a modo de una suave loma con la finalidad de que los peatones desde todos los puntos vean el gras sin ser obstruidos por el parapeto perimetral, teniendo siempre la presencia del color verde.

Las flores, de color rojo, han sido destinadas al perímetro de estas grandes superficies de gras en una franja plana de dos metros de ancho enmarcando la superficie verde y dando un color de contraste entre el gris de la piedra y el verde del gras interior.

Los árboles, en el proyecto, se han empleado en tres tipos distintos para tres zonas también distintas: Un tipo en las nuevas terrazas, otro tipo en las nuevas diagonales y otro alrededor del monumento central.

En las terrazas delante de los portales y del hotel Bolívar y Club Nacional, tres de los cuatro lados de la plaza se propusieron hileras de árboles pequeños, de 4 a 6 metros de alto (*lagestroemia indica*), con hojas caducas, aparecen en verano para dar sombra y caen en invierno permitiendo ver la fachada de los edificios y con flores agrupadas de color rosado brillante o lila, permitiendo una nueva presencia de color esporádico natural en la plaza.

En las áreas de gras, sobre las franjas de flores, a ambos costados de las veredas diagonales, se propusieron árboles medianos, de 10 a 12 metros de alto (*Jacaranda mimisofolia*), con hojas también caducas y flores esta vez de color azul violáceo o celeste, que se alternan en color con las flores de los árboles diagonales. Esta doble hilera de árboles define espacialmente la diagonal rematando en el monumento central. Su ubicación en la zona de flores permite que su sombra no perjudique el crecimiento del gras.

En el perímetro del monumento se propusieron árboles grandes, de hasta 20 metros de alto (*Ficus Nítida*) que enmarcaran el monumento resaltando su presencia en la plaza sin obstruir la vista desde los dos grandes ejes definido por el eje de la avenida Piérola y el que une los pórticos centrales de los portales.

FACHADAS:

No formaba parte de esta intervención pero al haberse hecho un estudio integral se propuso, aparte de la recuperación de las superficies deterioradas o alteradas y el retiro de los elementos sobrepuestos, una intervención por etapas.

La propuesta integral es tener la plaza con colores naturales. El gris de la piedra, el verde del gras, los colores contrastantes de las flores y finalmente, cuando la vegetación haya dado color a la plaza, recuperar el cuarzo original de las fachadas, cuya tonalidad cercana al gris similar al cielo limeño de invierno le daba un aspecto monótono que se evita con los colores vivos de la vegetación propuesta.

ILUMINACION:

Se proponen tres tipos de iluminación: general, de las fachadas y del monumento. Se mantienen los postes existentes cambiando las lámparas para conseguir una iluminación general uniforme de luz cálida. Restituir los faroles ornamentales en las bancas y los portales. Dotar a las fachadas de una iluminación adecuada, más cálida que la iluminación general.

MOBILIARIO URBANO:

Se refaccionan las bancas ornamentales y las piletas existentes. Se incorporan en general bancas, basureros, kioscos movibles resultado de una coordinación de los diferentes proyectos de intervención en el Centro Histórico de Lima.

RECOMENDACIONES

Se recomendaron dos etapas en la remodelación de la plaza.

La etapa inicial consistía en la remodelación integral de los pavimentos fachadas y jardines; y la etapa final, cuando la vegetación estuviera desarrollada, consistía en la recuperación del color original de las fachadas de cuarzo, logrando de esta manera no un regreso a la plaza gris ni a las fachadas variopintas, sino a una plaza con las fachadas originales y con los colores que la naturaleza produce: el verde del gras y de los árboles con sus flores celestes, rosadas o lilas y los macizos de flores color rojo.

Es claro que estas recomendaciones deben ser acompañadas de otras acciones sobre todo en el campo social y económico (delincuencia, venta ambulatoria, etc.) para obtener los resultados deseados.

En términos específicos es importante tener en cuenta lo siguiente.

Es indispensable el mantenimiento de la vegetación (fertilización, riego, poda, control de plagas, organización del personal de jardines, etc.), para lograr el objetivo que se busca: Una vegetación saludable que le dé vida y color a la plaza.

Al constituir la plaza San Martín un espacio público unitario, deben aplicarse las normas existentes respecto al ornato y limpieza de fachadas y evitar así que estas sean deformadas (elementos adosados como cables, antenas, astas, vidrios pintados, etc.) o se añadan construcciones en las azoteas.

Arq. Léster Mejía Lúcar
1997

ANTEPROYECTO

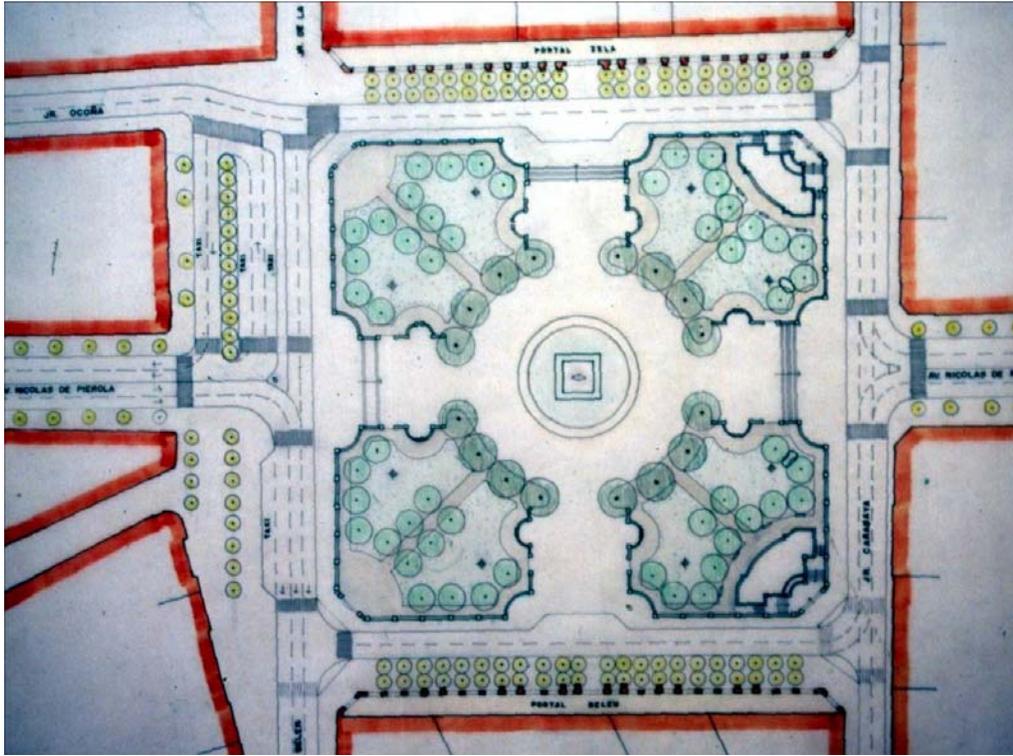


Figura: Plano de Anteproyecto de la Plaza San Martín.

Fuente: Archivo LML.



Figura: Apunte de la Plaza San Martín.

Fuente: Archivo LML.

PLANOS DE OBRA

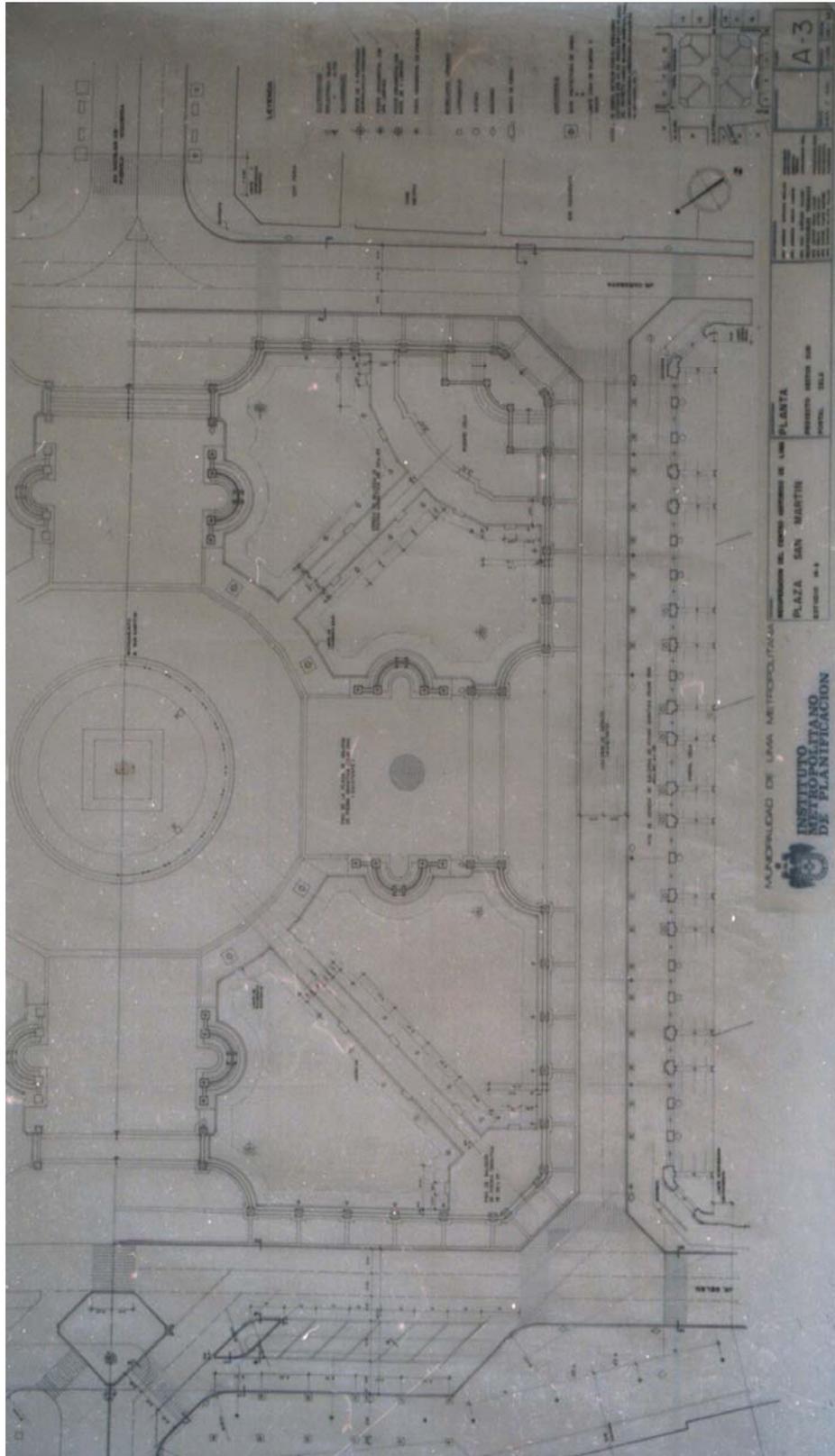


Figura: Plano del Proyecto de la Plaza San Martín. Sector Portal Zela (Sur)

Fuente: Archivo LML.

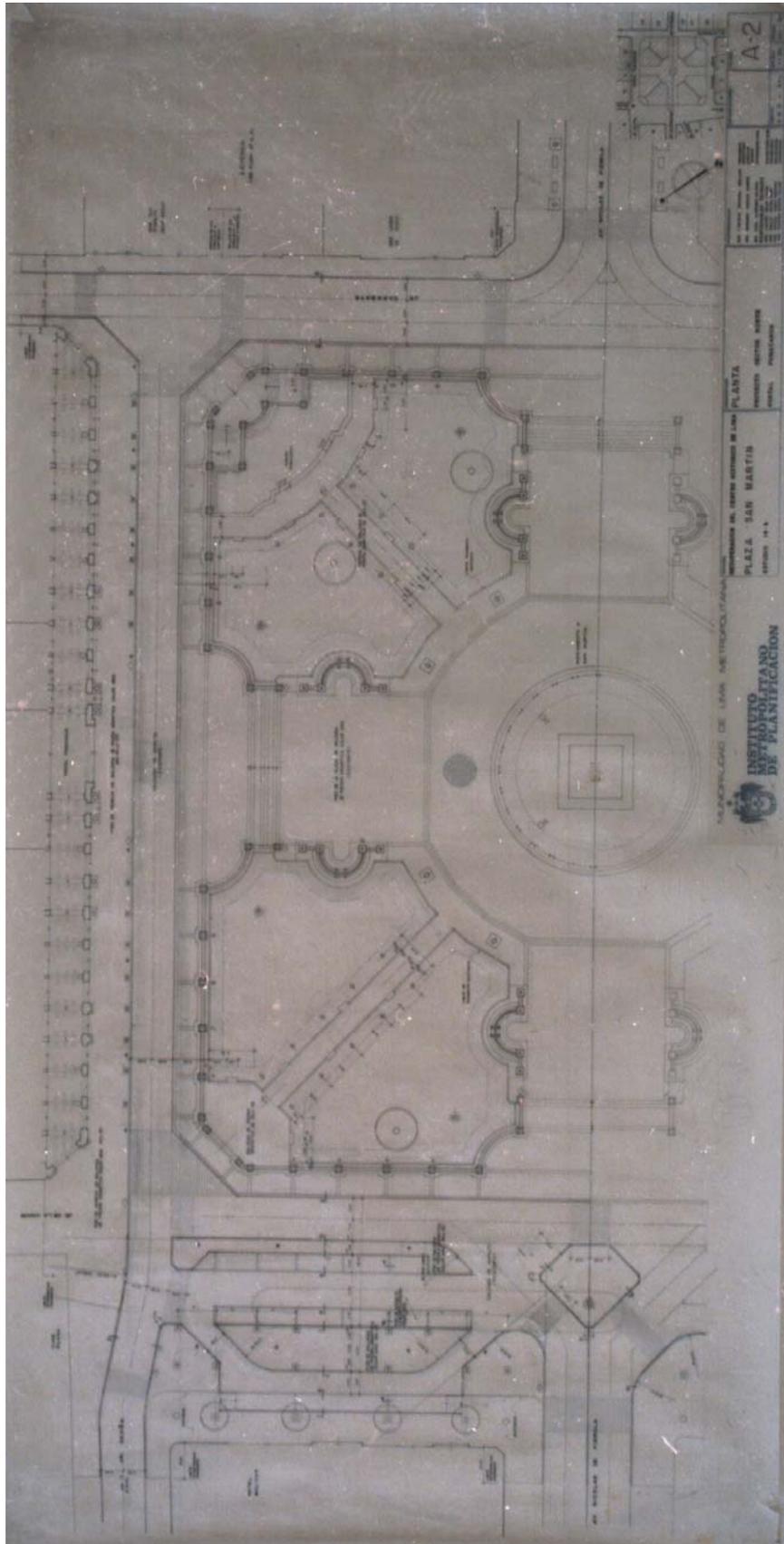


Figura: Plano del Proyecto de la Plaza San Martín. Sector Portal Pumacahua (Norte)

Fuente: Archivo LML.

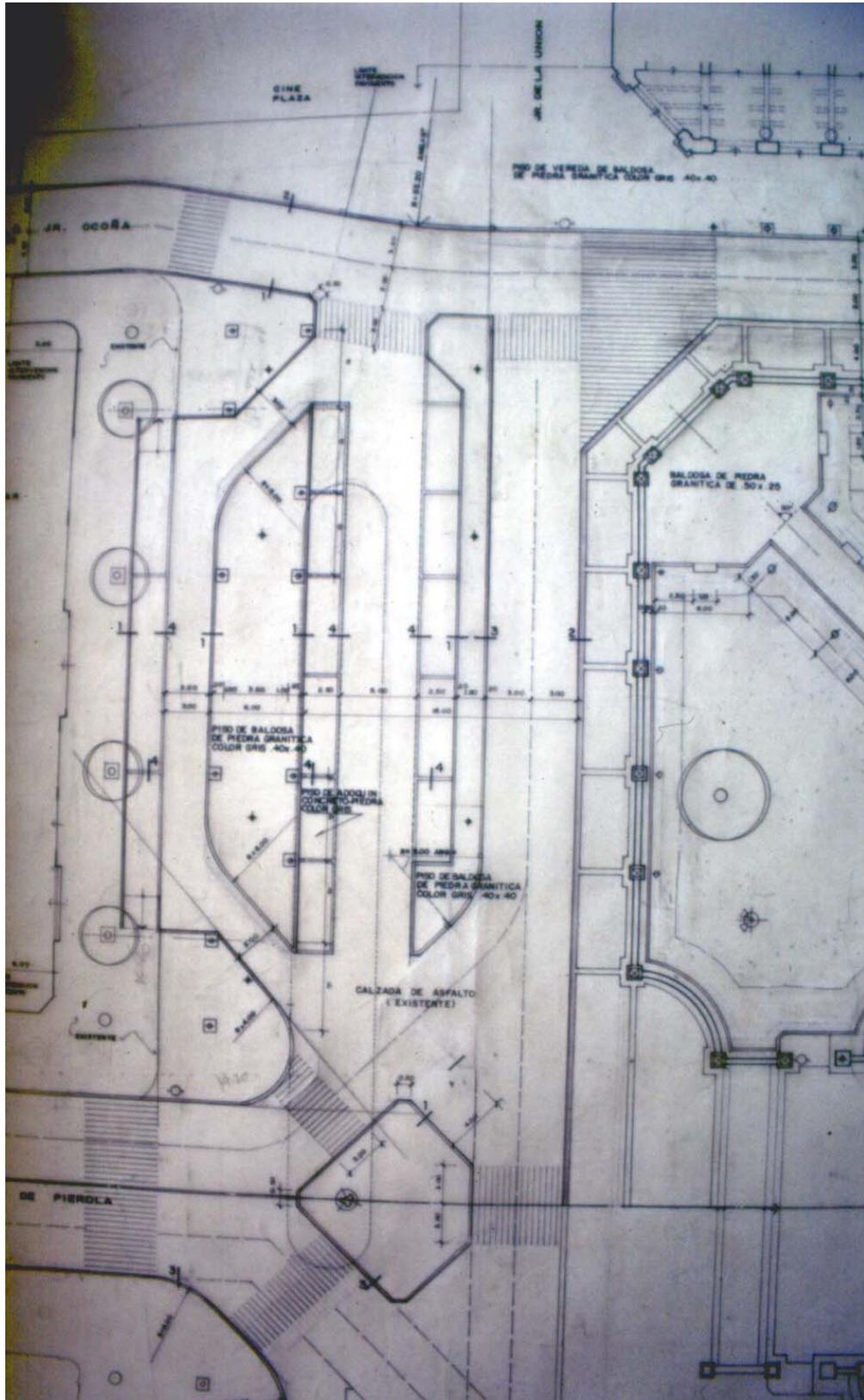


Figura: Plano del Proyecto de la Plaza San Martín. Trazado frente al hotel Bolívar

Fuente: Archivo LML.

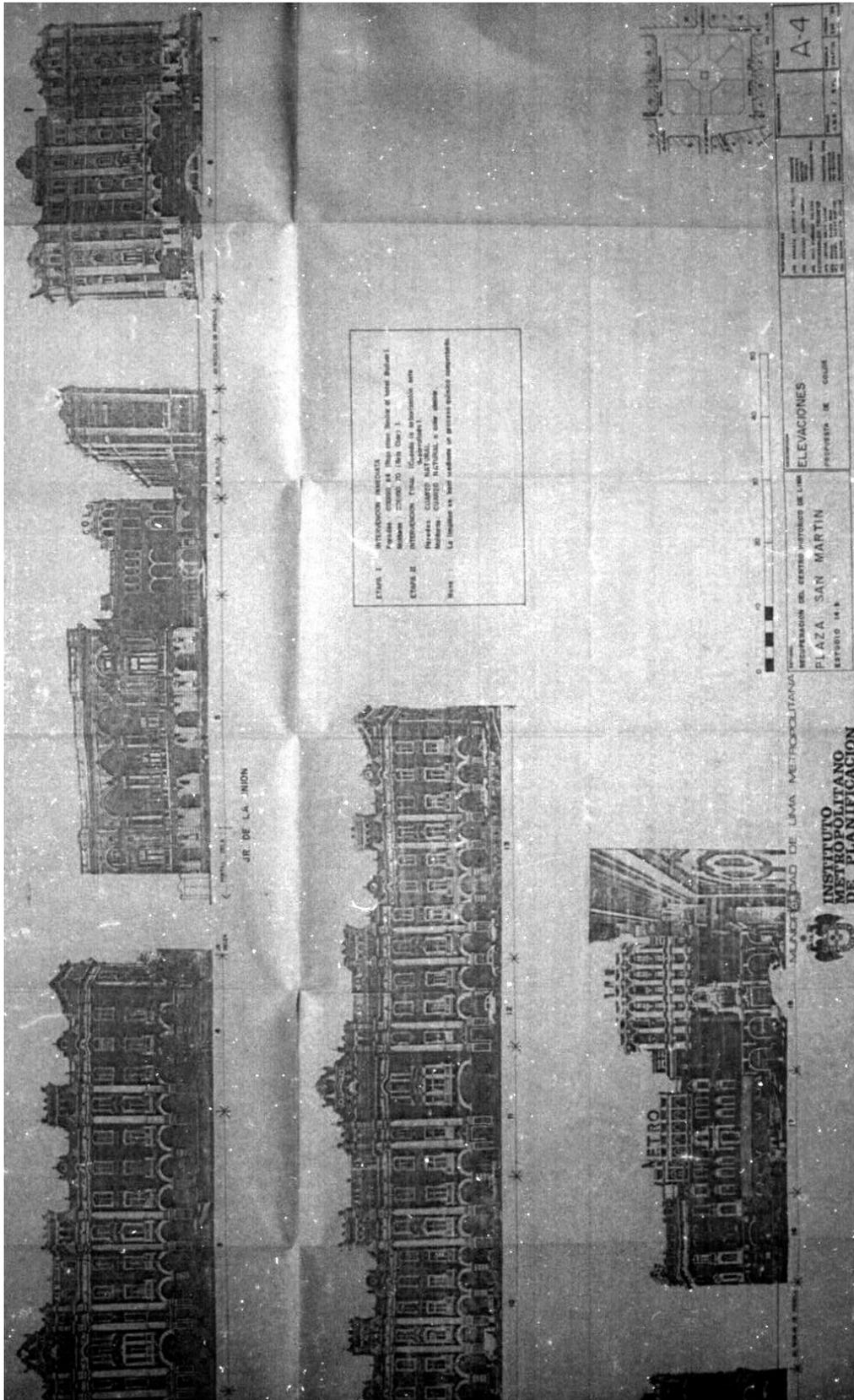


Figura: Plano del Proyecto de la Plaza San Martín. Propuesta de recuperación de fachadas.
Fuente: Archivo LMI.

PAISAJISMO

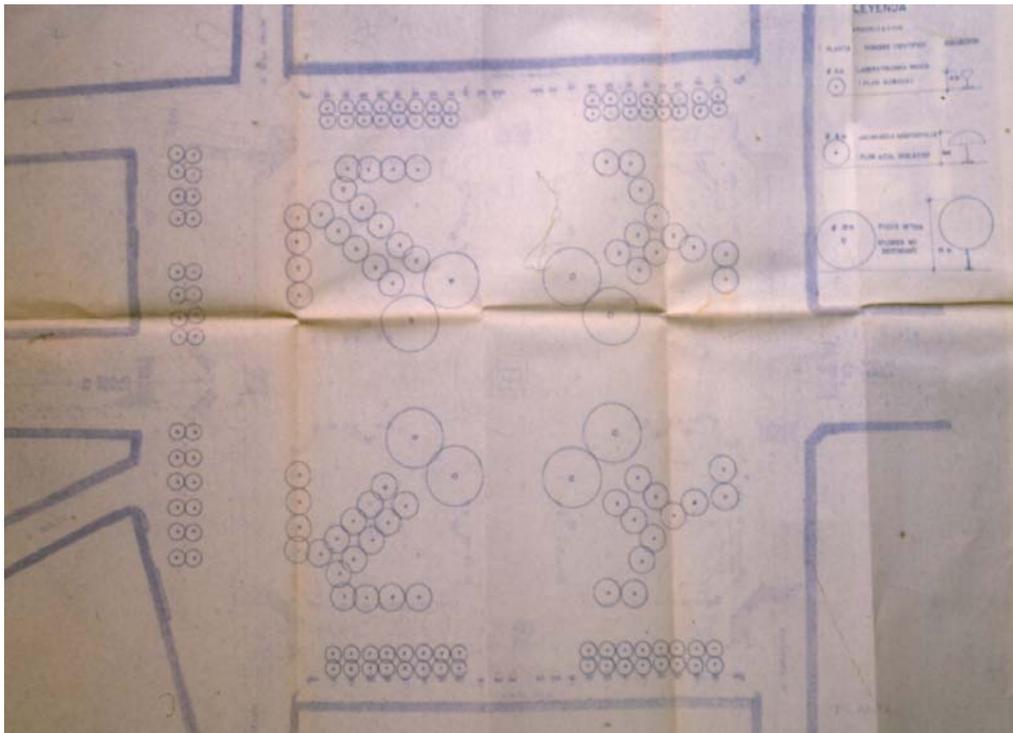


Figura: Plano del Proyecto de la Plaza San Martín. Diseño de arborización
Fuente: Archivo LML.

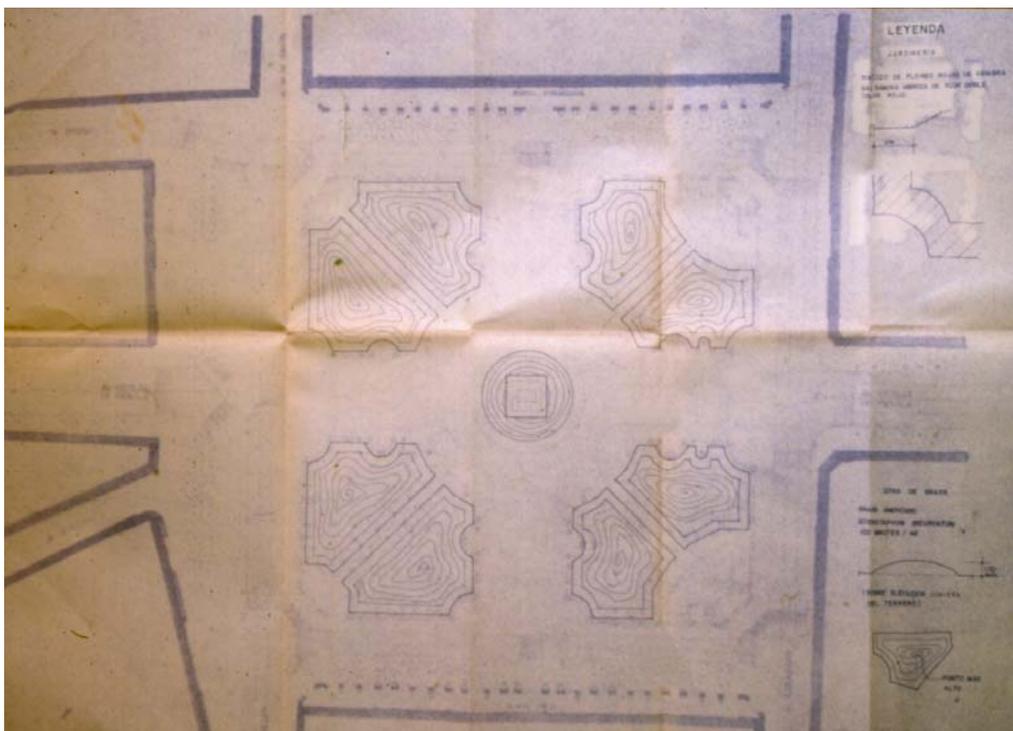


Figura: Plano del Proyecto de la Plaza San Martín. Diseño de jardinería
Fuente: Archivo LML.

EQUIPAMIENTO

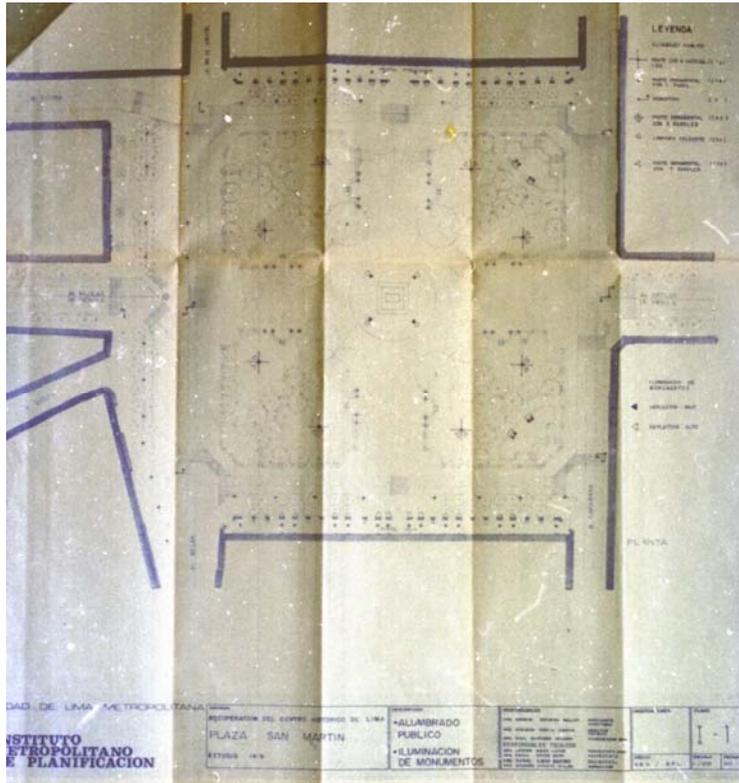


Figura: Plano del Proyecto de la Plaza San Martín.
Alumbrado público.
Fuente: Archivo LML.

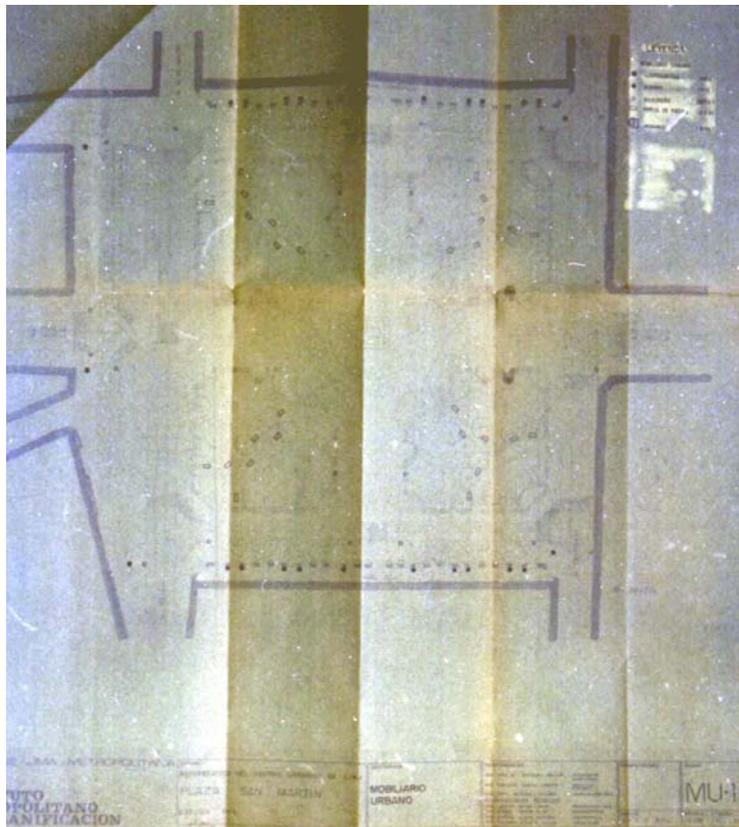


Figura: Plano del Proyecto de la Plaza San Martín.
Mobiliario Urbano.
Fuente: Archivo LML.

DETALLES

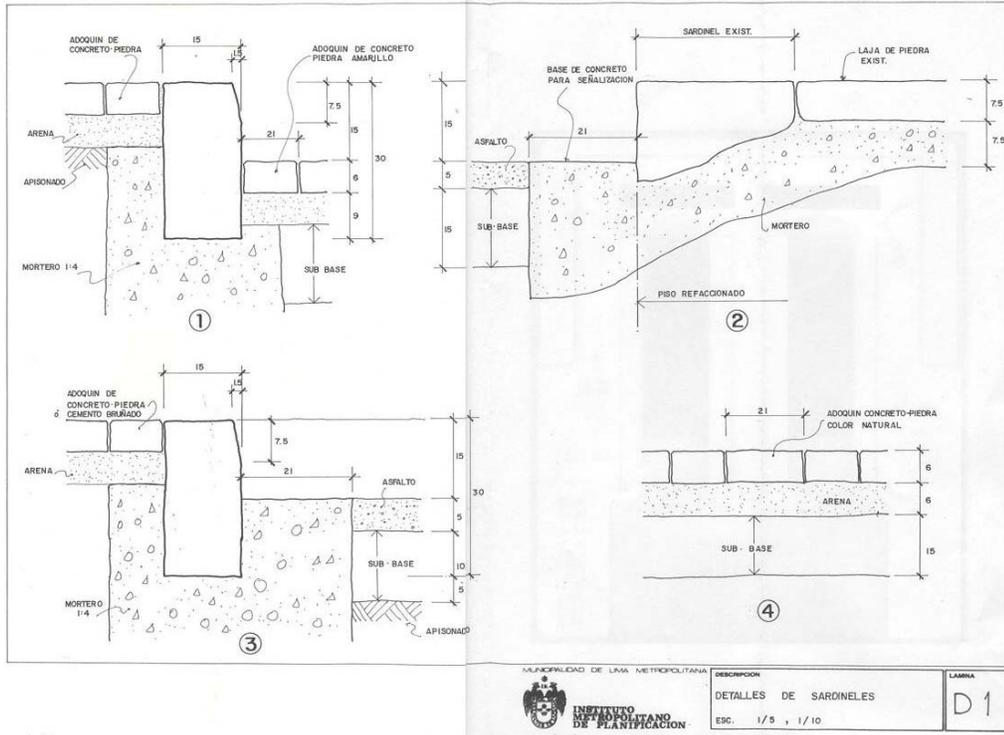


Figura: Plano del Proyecto de la Plaza San Martín.
 Plano de detalles de Sardineles
 Fuente: Archivo LML.

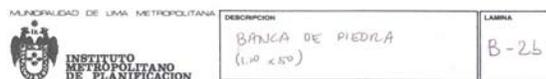
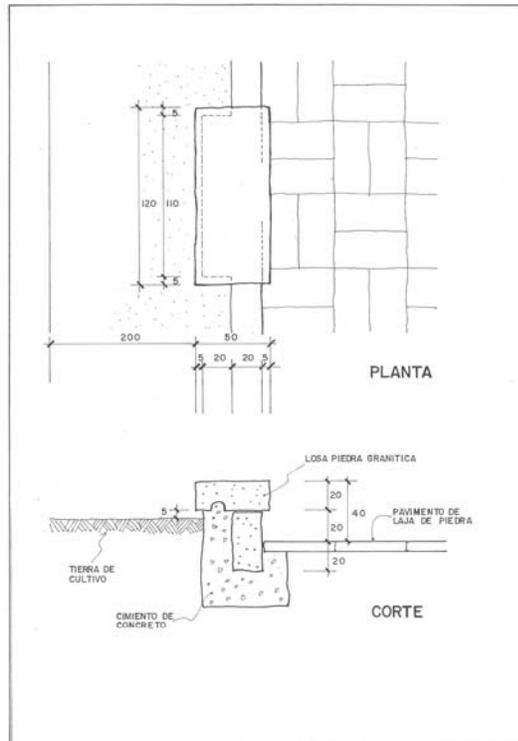
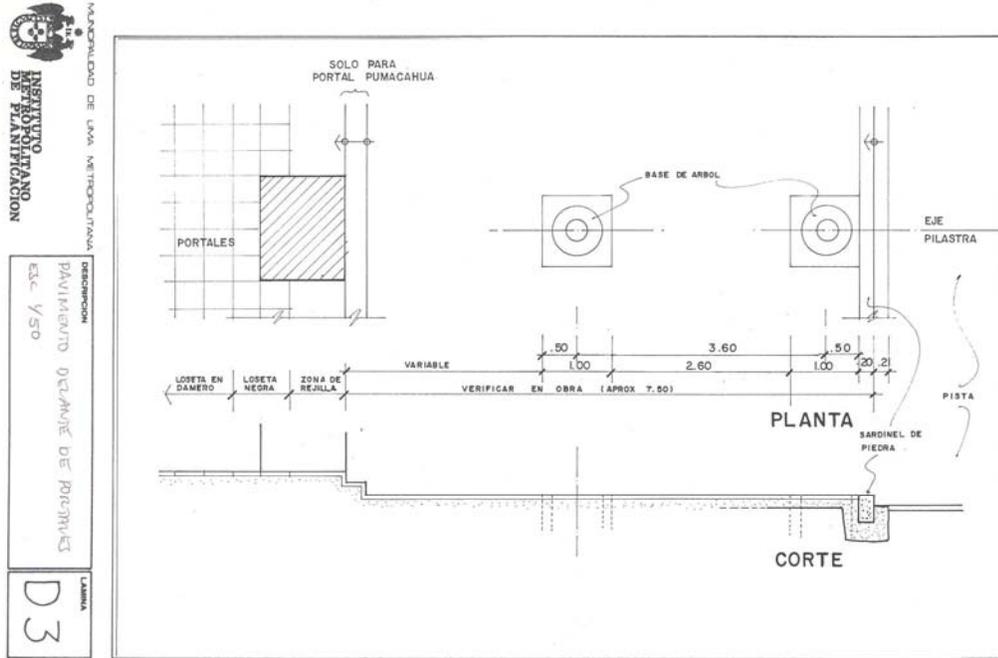
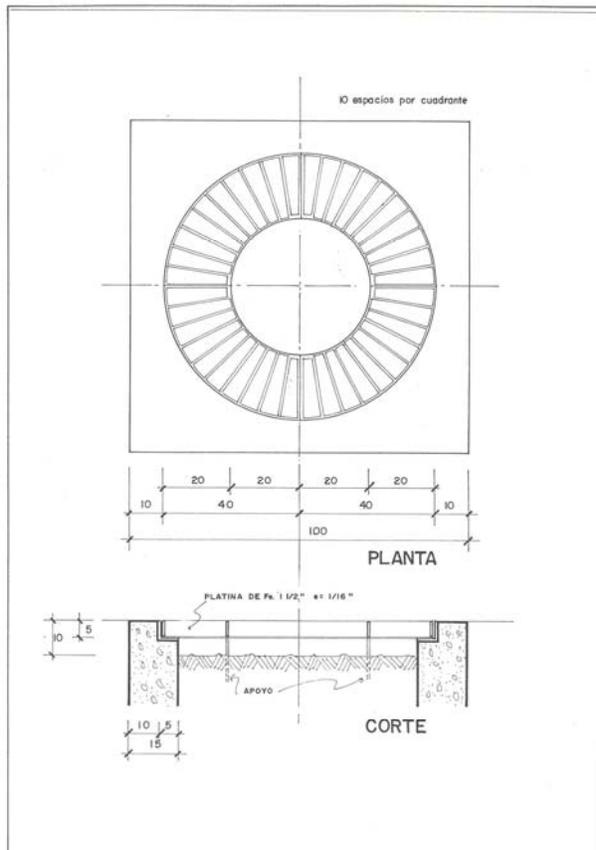


Figura: Plano del Proyecto de la Plaza San Martín.
 Plano de detalles: Banca de piedra.
 Fuente: Archivo LML.



MUNICIPALIDAD DE LIMA METROPOLITANA
 INSTITUTO METROPOLITANO DE PLANIFICACION
 DESCRIPCION
 PAVIMENTO DE CANCHAL DE PORTALES
 Esc. 1/50
 LAMINA
 D3

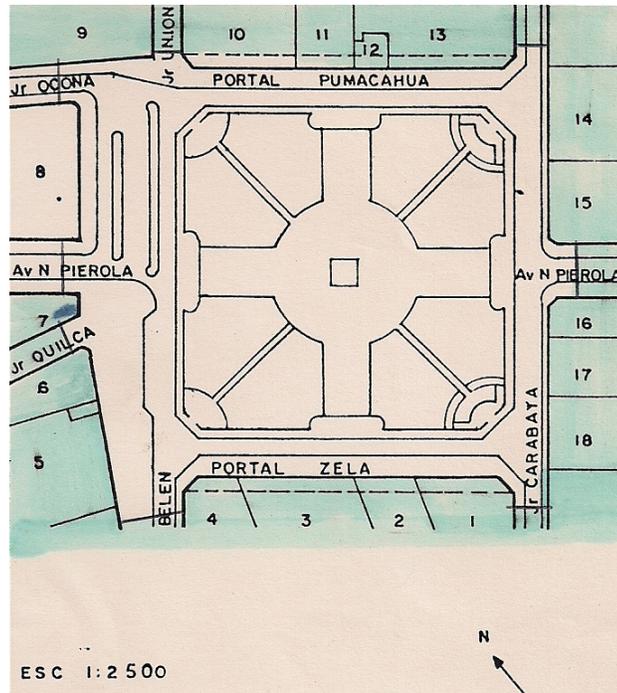
Figura: Plano del Proyecto de la Plaza San Martín.
 Plano de detalles:
 Pavimento
 Fuente: Archivo LML.



MUNICIPALIDAD DE LIMA METROPOLITANA
 INSTITUTO METROPOLITANO DE PLANIFICACION
 DESCRIPCION
 BASE PROTECTORA DE ARBOLES
 (1.00m x 1.00m)
 LAMINA
 M-9e

Figura: Plano del Proyecto de la Plaza San Martín.
 Plano de detalles: Base protectora de árboles.
 Fuente: Archivo LML.

FICHAS DE EDIFICIOS DEL ENTORNO



DATOS GRAFICOS COMPLEMENTARIOS		RESEÑA HISTORICA
<p>ATENCIÓN PRIORITARIA:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Retirar los cables de la fachada. - Restaurar y reponer los pináculos faltantes y deteriorados. - Limpieza y pintura de fachadas. 		<p>Construido por el Ing. Villarón y concluido en 1930 1930</p>
<p>RECOMENDACIONES:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Retirar construcciones provisionales en azotea. - Se recomienda reponer los vidrios faltantes y evitar avisajes o decoración en los vanos. 		
<p>HECHO POR: Adriana Colareta S.</p>	<p>REVISADO POR: Lester Mejía L.</p>	<p>FECHA: Noviembre 1993</p>

FIGHA DE IDENTIFICACION INMOBILIARIA PROYECTO DE RECUPERACION DEL CENTRO HISTORICO DE LIMA

UBICACION: PORTAL ZELA N° 966
 PROPIETARIO: FUNDACION VDA. DE CANEVARO
 AREA: 1,00000 m²
 FRETE LATERAL: -
 FRETE PRINCIPAL: 22.00m
 CODIGO: 14-b-1-(02)

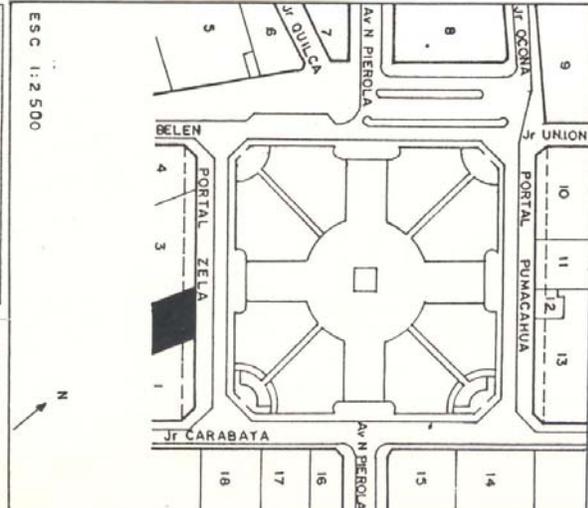
DESCRIPCION ACTUAL	No.	B	R	M	OBSERVAC.	DESCRIP. ACTUAL	No.	B	R	M	OBSERVAC.	DESCRIPCION ACTUAL	No.	B	R	M	OBSERV.
- No. DE PISOS	: 4	X			EXISTEN CONSTRUCCIONES AEREAS VISIBLES DESDE LA PLAZA.	- VENTANAS	: 15	X			FALTAN VIDRIOS EN UN 5% DE LOS VANOS.	- ZOCALCO	: 1				FALTAN PINACLOS Y MOLDURAS EN REGULAR ESTADO.
- PORTADA	: 1	X				- REJAS	: 1	X			REPORER CARPINTERIA ORIGINAL EN UN 5% DE LOS VANOS.	- PEANA	: 3	X			
- PIEDRA	:					- BALAUSTRADA	: 1	X				- PILASTRA	: 2	X			
- LADRILLO	:					- TECTO	: 1	X				- CAPITEL	: 2	X			
- LADRILLO ENLUCIDO	:					- CUPULA	:					- FRONTON	: 1	X			
- BALCON DE CALON	:					- MANZARDA	:					- FRISO	: 1	X			
- BALCON DE ANTEPECHO	: 5					- BUNARDILLA	:					- OCULOS	:				
- BALCON COBRIDO	:		X			- CORNISA	: 4		X			- COLUMNA	: 2		X		

DOCUMENTO FOTOGRAFICO



MOBILIARIO :
 - BRAQUETE :
 - FAROL :
 - OTROS :
 CANT. : B H M
 OBSERVACIONES : NO HAY LUMINARIAS EN FAÇHADA

PLANO DE UBICACION



ESG 1:2 500
 TIPO DE ARQUITECTURA :
 - CIVIL : X
 - RELIGIOSA :
 - MILITAR :
 FECHA: NOV 1993
 HECHO: A. COLARETA S.
 REV: L. MEJIA L.

FIGHA DE IDENTIFICACION INMOBILIARIA P, YECTO DE RECUPERACION DEL CEN, RO HISTORICO DE LIMA

UBICACION: PORTAL ZELA N° 938
 PROPIETARIO: SR. PEREZ HIDALGO BERCKEMEYER
 AREA: 1400.00 m²
 FRENTE LATERAL: 14.00 m
 FRENTE PRINCIPAL: 395 m
 CODIGO: 14-b-1-(03)

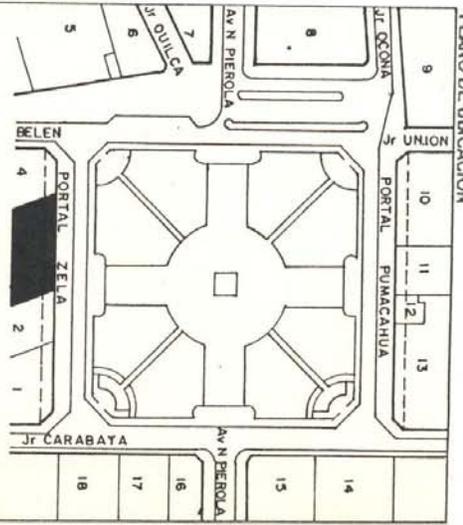
DESCRIPCION ACTUAL	No.	B	R	M	OBSERVAC.	DESCRIP. ACTUAL	No.	B	R	M	OBSERVAC.	DESCRIPCION ACTUAL	No.	B	R	M	OBSERV.	
- No. DE PISOS	4	X			EXISTE CONSTRUCCION AEREA VISIBLE DESDE LA PLAZA.	- VENTANAS	30	X			CARPINTERIA ALTEADA EN UN 10% DE LOS VANOS. FALTAN UN 10% DE VIDRIOS EXPUESTOS EN FACHADA.	- ZOCALO	1					FALTAN UN 8% DE PINACULOS MOLDURAS EN REGULAR ESTADORA (RAJAS DURAS)
- PORTADA	3	X				- REJAS						- PEANA						
- PIEDRA			X			- BALAUSTRADA	1		X			- FILASTRA	3		X			
- LADRILLO ENLUCIDO						- TEOHO			X			- CAPITEL	6		X			
- BALCON DE CALON						- CUPULA				X		- FRONTON			X			
- BALCON DE ANTEPECHO	7					- MANZARDA					X	- FRISO	1		X			
- BALCON CORRIDO			X			- BUHARDILLA						- OCULOS				X		
						- CORNISA		2	X			- COLUMNA	6			X		

DOCUMENTO FOTOGRAFICO



MOBILIARIO
 - BRAQUETE
 - FAROL
 - OTROS

CANT. B R M OBSERVACIONES
 - NO HAY LUMINARIAS-



ESC. 1:2 500

TIPO DE ARQUITECTURA
 - CIVIL : X
 - RELIGIOSA:
 - MILITAR :

FECHA: NOV 1993
 HECHO: A. COLARETA S.
 REV.: L. MEJIA L.

FIGHA DE IDENTIFICACION INMOBILIARIA PROYECTO DE RECUPERACION DEL CENTRO HISTORICO DE LIMA

UBICACION: PORTAL ZELA N° 918
 esq. BELEN

PROPIETARIO: SOCIEDAD DE BENEFICENCIA PUBLICA

AREA: 750,00 m²

FRENTE LATERAL: 30,50 m
 FRENTE PRINCIPAL: 22,00 m

CODIGO: 14-D-1-(04)

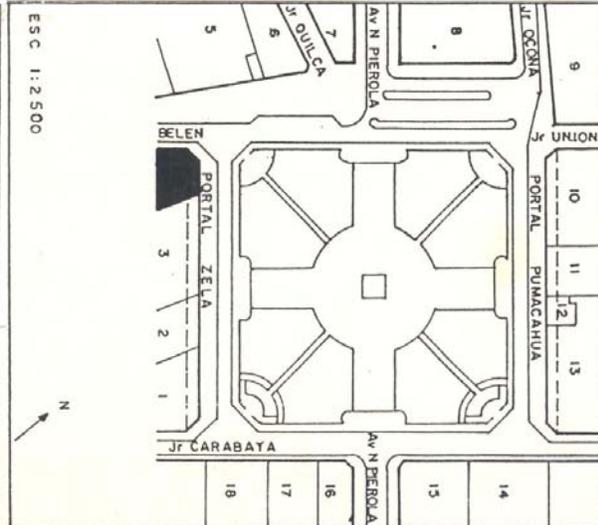
DESCRIPCION ACTUAL	No.	B	R	M	OBSERVAC.	DESCRIPCION ACTUAL	No.	B	R	M	OBSERVAC.					
- No. DE PISOS	: 4	X			EXISTE CONSTRUCCION A AREA QUE SE PERCIBE DESDE LA PLAZA.	- VENTANAS	: 34	X			FALTAN VIDRIOS EN UN 9% DE VAMOS EXISTEN CABLES EXPUESTOS EN LA FACHADA.					
- PORTADA	: 2	X				- REJAS	:	X			- ZOCALO	: 1	X			RESTAURAR Y RESTITUIR UN 5% DE LOS PINACULOS.
PIEDRA	:					- BALAUSTRADA	: 1	X			- PEANA	: 11	X			
LADRILLO	:					- TECHO	: 1	X			- PILASTRA	: 4	X			
LADRILLO ENLUCIDO	:					- CUPULA	:				- CAPITEL	:				
- BALCON DE CAJON	:					- MANZARDA	:				- FRONTON	:				
- BALCON DE ANTEPECHO	: 7	X				- BUHARDILLA	: 2	X			- FRISO	: 1	X			
- BALCON CORRIDO	:					- CORNISA	: 1	X			- OCULOS	:				
											- COLUMNA	: 6	X			

DOCUMENTO FOTOGRAFICO



MOBILIARIO :
 - BRAQUETE :
 - FAROL :
 - OTROS :
 CANT. B R M OBSERVACIONES
 NO HAY ILUMINACION EN LA FACHADA

PLANO DE UBICACION



TIPO DE ARQUITECTURA :
 - CIVIL : X
 - RELIGIOSA :
 - MILITAR :
 FECHA: NOV 1993
 HECHO: A. COLARETA S
 REV.: L. MEJIA L.

DATOS GRAFICOS COMPLEMENTARIOS		RESEÑA HISTORICA
		<p>Fue el primero en construirse en el año 1928 El constructor fue el Ing. Roque Vargas Prada.</p>
<p>ATENCIÓN PRIORITARIA:</p> <ul style="list-style-type: none"> Reponer los vidrios faltantes (10% aprox) Retirar cables en la fachada. Restaurar y reponer los pináculos faltantes así como las molduras. Limpieza y pintura de fachada. 	<p>RECOMENDACIONES:</p> <p>Se recomienda retirar las construcciones aéreas visibles desde la plaza.</p>	
<p>HECHO POR:</p>	<p>REVISADO POR:</p>	<p>FECHA:</p>

FIGHA DE IDENTIFICACION INMOBILIARIA PROYECTO DE RECUPERACION DEL CENTRO HISTORICO DE LIMA

UBICACION: JR. de la UNION N.º 1016

PROPIETARIO:
 CLUB NACIONAL

AREA: 1672.23 m²

FRENTE LATERAL:
 FRENTE PRINCIPAL: 38.50 m

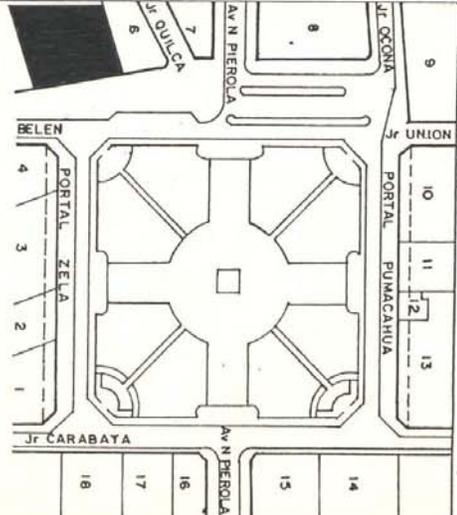
CODIGO:
 14-D-1-(05)

DESCRIPCION ACTUAL	No.	B	R	M	OBSERVAC.	DESCRIP. ACTUAL	No.	B	R	M	OBSERVAC.	DESCRIPCION ACTUAL	No.	B	R	M	OBSERV.
- No. DE PISOS	: 3	X			El posamonos del ingreso no se integra con el edificio.	- VENTANAS	: 46	X			Un 5% de los vidrios estan pintados.	- ZOCALCO	: 1	X			El inmueble se encuentra en buen estado.
- PORTADA	:				Falta la comisa original en el ingreso lateral izquierdo.	- REJAS	:	X				- PEANA	:	X			
- PIEDRA	:					- BALAUSTRADA	: 1	X				- PIASTRAS	: 14	X			
- LADRILLO	:					- TECHO	: 1	X				- CAPITEL	: 20	X			
- LADRILLO ENLUCIDO	:					- CUPULA	:					- FRONTON	:				
- BALCON DE CALON	: 4	X				- MANZARDA	:					- FRISO	:				
- BALCON DE ANTEPECHC	: 4	X				- BUHARDILLA	:					- OCULOS	:				
- LOGGIA	: 1	X				- CORNISA	: 3	X				- COLUMNA	: 6	X			

DOCUMENTO FOTOGRAFICO



PLANO DE UBICACION



ESC. 1:2500

TIPO DE ARQUITECTURA

- CIVIL : X
- RELIGIOSA:
- MILITAR :

FECHA: NOV 1993
 HECHO: A. COLARETA S
 REV.: L. MEJIA L.

MOBILIARIO	CANT.	B	R	M	OBSERVACIONES
- BRAQUETE	2	X			
- FAROL	3	X			A uno de los faroles le falta un vidrio
- OTROS					

FIGHA DE IDENTIFICACION INMOBILIARIA PROYECTO DE RECUPERACION DEL CENTRO HISTORICO DE LIMA

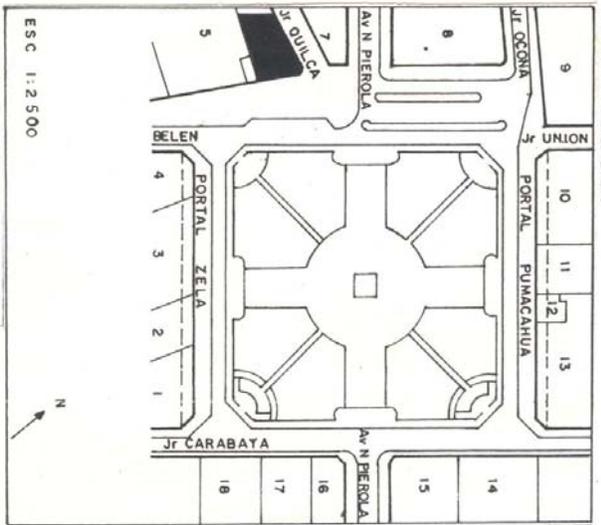
UBICACION: JR. DE LA UNION Nº 1002 Esq. JR. QUILCA
 PROPIETARIO: EMR de TEATROS Y CINEMAS TEATRO COLÓN Ltda.
 AREA 87.0.0 m²
 FRETE LATERAL: 58.72 m
 FRETE PRINCIPAL: 11.70 m
 CODIGO: 14-B-1-(06)

DESCRIPCION ACTUAL	No.	B	R	M	OBSERVAC.	DESCRIP. ACTUAL	No.	B	R	M	OBSERVAC.	DESCRIPCION ACTUAL	No.	B	R	M	OBSERV.	
- No. DE PISOS	: 3					- VENTANAS	: 20	X				- ZOCALO	: 1	X				Desde la plaza se percibe un gran arte.
- PORTADA	: X				La Publicidad del teatro se expone en una hornacina.	- RELAS	: 3		X			- PEANA	: :					
- PIEDRA	: :					- BALAUSTRADA	: :					- PILASTRA	: :					
- LADRILLO	: :					- TECHO	: 1	X				- CAPITEL	: :					
- LADRILLO ENLUCIDO	: :					- CUPULA	: :					- FRONTON	: :					
- BALCON DE CAJON	: :					- MANZARDA	: :					- FRISO	: :					
- BALCON DE ANTEPECHO	: :					- BUHARDILLA	: 1	X				- OCULOS	: :					
- BALCON CORRIDO	: :					- CORNISA	: 2	X				- COLUMNA	: 4	X				

PLANO DE UBICACION



MOBILIARIO :
 - BRAQUETE
 - FAROL
 - OTROS
 CANT. : B R M
 OBSERVACIONES : NO HAY LUMINARIAS EN FACHADA SALVO EL LETRERO LUMINOSO DEL TEATRO.



TIPO DE ARQUITECTURA :
 - CIVIL : X
 - RELIGIOSA :
 - MILITAR :
 ESC 1:2 500
 FECHA: NOV 1993
 HECHO: A. COLARETA S.
 REV: L. MEJIA L.

FIGHA DE IDENTIFICACION INMOBILIARIA PROYECTO DE RECUPERACION DEL CENTRO HISTORICO DE LIMA

UBICACION: JR. DE LA UNION N° 998
 esq. JR. QUILCA y esq. AV. N. de PIEROLA

PROPIETARIO: CIA. DICONO S.A.
 EX - EDIFICIO GIACOLLETTI

AREA: 493.60 m²

FRENTE LATERAL: 34.00 m
 32.50 m
 FRENTE PRINCIPAL: 8.00 m

CODIGO:
 14-b-1-(07)

DESCRIPCION ACTUAL	No.	B	R	M	OBSERVAC.	DESCRIP. ACTUAL	No.	B	R	M	OBSERVAC.	DESCRIPCION ACTUAL	No.	B	R	M	OBSERV.
- No. DE PISOS	4	X			Los v años de ingreso	- VENTANAS	+36	X			Los letreros publici-	- ZOCALO	1				El zocalo se
- PORTADA					c los establecimientos	- REJAS					torios difieron la	- PEAÑA		X			ha modifi frizado
- PIEDRA					clterado la carpint-	- BALAUSTRADA					fachada original.	- PILASTRA	7	X			
- LADRILLO					teria original.	- TECHO	1	X				- CAPITEL					
- LADRILLO ENLUCIDO						- CUPULA						- FRONTON					
- BALCON DE CAJON						- MANZARDA						- FRISO					
- BALCON DE ANTEPECHO	14	X				- BUHARDILLA						- OCULOS					
- BALCON CORRIDO						- CORNISA	2	X				- COLUMNA					

DOCUMENTO FOTOGRAFICO

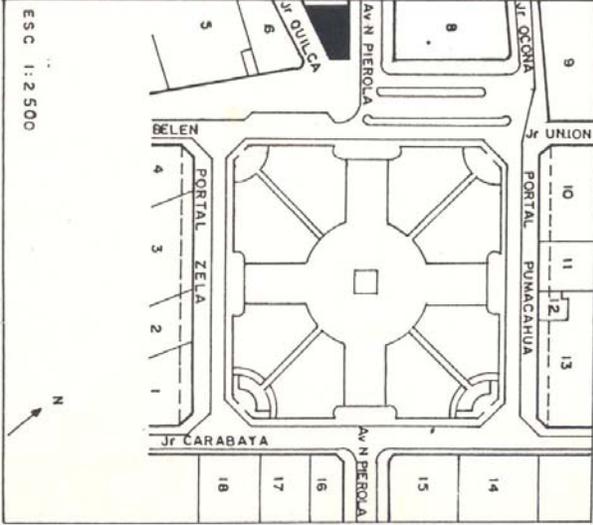


MOBILIARIO
 - BRAQUETE
 - FAROL
 - OTROS

CANT. B R M OBSERVACIONES

I X LETREROS LUMINOSOS

PLANO DE UBICACION



TIPO DE ARQUITECTURA

- CIVIL : X
 - RELIGIOSA :
 - MILITAR :

FECHA: NOV 1993
 HECHO: A. COLARETA S.
 REV: L. MEJIA L.

FICHA DE IDENTIFICACION INMOBILIARIA PROYECTO DE RECUPERACION DEL CENTRO HISTORICO DE LIMA

UBICACION: JR. DE LA UNION N°958 BSQ, PIENOLA, CAMANA, OCCOÑA	PROPIETARIO: S.A. GRAN HOTEL BOLIVAR	AREA: 3.400,00 m ²	FRENTE LATERAL: FRENTE PRINCIPAL: 50,00 m	CODIGO: 14-b-1-(08)
--	---	-------------------------------	--	------------------------

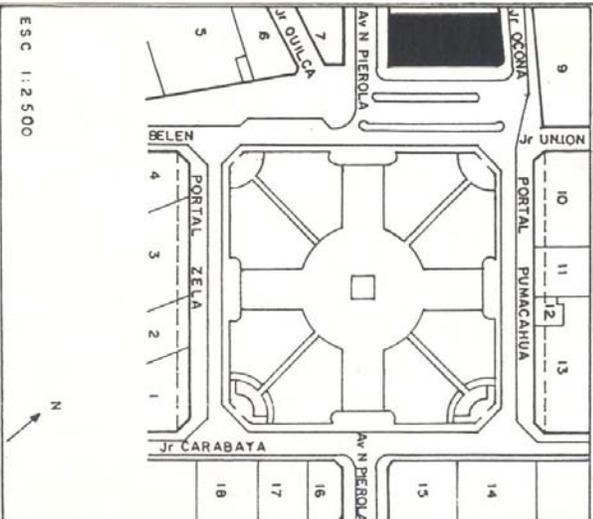
DESCRIPCION ACTUAL	No.	B	R	M	OBSERVAC.	DESCRIP. ACTUAL	No.	B	R	M	OBSERVAC.	DESCRIPCION ACTUAL	No.	B	R	M	OBSERV.	
- No. DE PISOS	: 5	X			Los astas estan simetricamente localizados pero regularmente deteriorados.	- VENTANAS	: 100	X			Carpinteria original de moderna envaros de ingresos de estables cimientos comerciales, se ha cambiada por puertas de fierro. Los avisos luminosos alteran fachada	- ZOCALO	: 1					El zocalo del frente del Jr. Comandante ha sido modificado.
- PORTADA	: 3	X				- REJAS	: 4	X				- PEANA	: 1					
- PIEDRA	:					- BALAUSTRADA	:	X				- PILASTRA	: 12	X				
- LADRILLO	:					- TEGCHO	: 1	X				- CAPITEL	:					
- LADRILLO ENLUCIDO	:					- CUPULA	:					- FRONTON	:					
- BALCON DE CAJON	:					- MANZARDA	:					- FRISO	:					
- BALCON DE ANTEPECHO	: 7	X				- BUNHARDILLA	:					- OCULOS	:					
- BALCON CORRIDO	:					- CORNISA	: 3	X				- COLUMINA	:					

DOCUMENTO FOTOGRAFICO



MOBILIARIO	CANT.	B	R	M	OBSERVACIONES
- BRAQUETE	4				Faltan 2 faroles en los remates del inmueble.
- FAROL	4	X			
- OTROS	4				LETI REPOS LUMINOSOS

PLANO DE UBICACION



TIPO DE ARQUITECTURA	FECHA: NOV 1993
- CIVIL : X	HECHO: A. COLARETA S.
- RELIGIOSA:	REV: L. MEJIA L.
- MILITAR :	

DATOS GRAFICOS COMPLEMENTARIOS		RESEÑA HISTORICA
	<p>ATENCIÓN PRIORITARIA:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Armado de astas. - Uniformización de los zócalos. - Ordenación de Letreros. - Limpieza y pintura de fachadas. 	<p>RECOMENDACIONES:</p> <p>En 1921 el gobierno, junto con la municipalidad ubicaron, el llamado 'Palacio de Car-tón' en el lugar donde funcionaba la exposi-ción Internacional de Industrias.</p> <p>En 1924 la S.A. Hotel Bolívar traspasa los derechos al sindicato Wiese y este encarga a la constructora Fred T. Ley y al arq. Rafael Marquina.</p> <p>La 1era etapa se concluyó en Dic 1924 y la 2da etapa en 1938 (4to y 5to pisos)</p> <p>Dirigido por el Ing. N. Bonhoff y G. Solari</p>
<p>HECHO POR: Adriana Colareta S.</p>	<p>REVISADO POR: Lester Mejía L.</p>	<p>FECHA: Noviembre 1993</p>

FIGHA DE IDENTIFICACION INMOBILIARIA PL YECTO DE RECUPERACION DEL CEL.FRO HISTORICO DE LIMA

UBICACION: JR. OCCONA esq. JR. DE LA UNION N° 14
 PROPIETARIO: Victoria Vda. de DALL'ORSO CINE PLAZA
 AREA: 1,097.00 m²
 FRETE PRINCIPAL: 58.20m
 CODIGO: 14 - b-1 - (09)

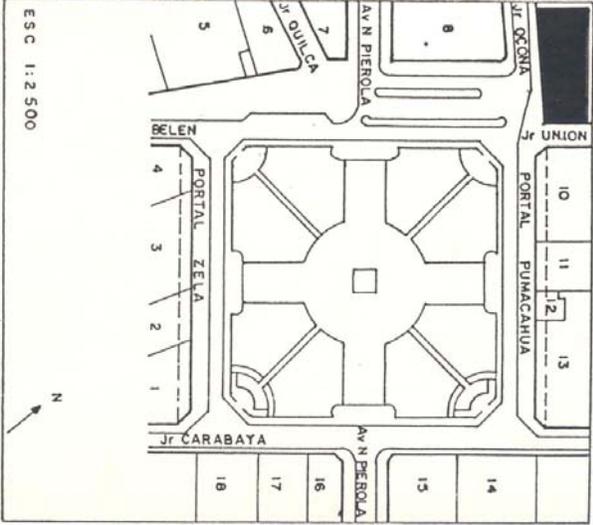
DESCRIPCION ACTUAL	No.	B	R	M	OBSERVAC.	DESCRIP. ACTUAL	No.	B	R	M	OBSERVAC.	DESCRIPCION ACTUAL	No.	B	R	M	OBSERV.
- No. DE PISOS	7	X			EXISTEN CONSTRUCCIONES AERIAS	- VENTANAS	3006	X			REABRIR 2 DE LOS ARCOS PRINCIPALES (JR. OCCONA)	- ZOCALDO	1	X			LAS LETRAS QUE TIENE EL TREN DEL BANCO DE CREDIT NO SON ORIGINALES.
- PORTADA	1		X		PUERTAS ENROLLABLES	- REJAS						- PEANA					
- PIEDRA					CARPINTERIA ALTE RAMA EN VARIOS VANOS.	- BALAUSTRADA						- PILASTRA					
- LADRILLO					LET REROS ALTERAN FAONADA.	- TECHO						- CAPITEL					
- LADRILLO ENLUCIDO						- CUPULA						- FRONTON					
- BALCON DE CAJON						- MANZARDA						- FRISO	1				
- BALCON DE ANTEPECHIC						- BUHARDILLA						- OCULOS				X	
- BALCON CORRIDO						- CORNISA	3		X			- COLLUMINA					

DOCUMENTO FOTOGRAFICO



MOBILIARIO : CANT. B R M
 - BRAQUETE :
 - FAROL : 3 X
 - OTROS :
 OBSERVACIONES
 LET REROS LUMINOSOS DEL CINE " PLAZA " Y DEL " BANCO DE CREDITO "

PLANO DE UBICACION



ES C 1:2 500
 TIPO DE ARQUITECTURA
 - CIVIL : X
 - RELIGIOSA :
 - MILITAR :
 FECHA : NOV 1993
 HECHO : A. COLARETA S
 REV : L. MEJIA L.

DATOS GRAFICOS COMPLEMENTARIOS		RESEÑA HISTORICA
	<p>ATENCIÓN PRIORITARIA:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Reparar los vidrios faltantes. - Restituir la forma original de la carpintería. - Retirar los maceteros ubicados en los balcones. - Restaurar y reparar pináculos. - Limpieza y pintura de fachada. 	<p>La esquina del portal Pumacahua situado en antigua calle de Boza fue construida por Fred T. Ley y Co.</p> <p>La obra fue concluida en Noviembre de 1929.</p>
<p>HECHO POR: Adriana Colareta S.</p>	<p>REVISADO POR: Lester Mejía L.</p>	<p>FECHA: Noviembre de 1993</p>
		<p>RECOMENDACIONES:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Se recomienda retirar construcciones aéreas que se visualizan desde la fachada.

FIGHA DE IDENTIFICACION INMOBILIARIA PROYECTO DE RECUPERACION DEL CENTRO HISTORICO DE LIMA

UBICACION: PORTAL DE PUMACAHUA	Nº: 955-959	PROPIETARIO: Vdo. de Piedra e hijos.	AREA: 105.25 m ²	FRENTE LATERAL: ---	CODIGO: 14-b-l-(12)
			FRENTE PRINCIPAL: 12.50 m		

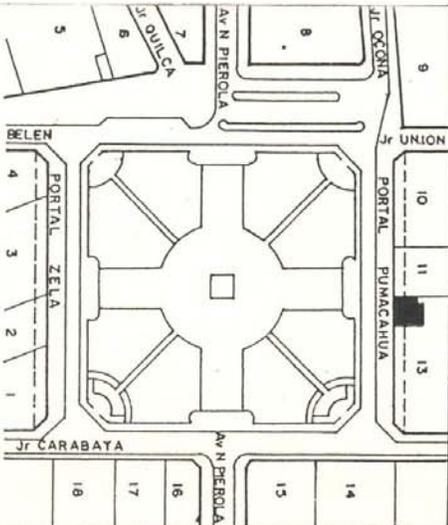
DESCRIPCION ACTUAL	No.	B	R	M	OBSERVAC.	DESCRIPCION ACTUAL	No.	B	R	M	OBSERVAC.	DESCRIPCION ACTUAL	No.	B	R	M	OBSERV.	
- No. DE PISOS	: 4	X			TIENE SOTANO Y MEZZANINE QUE NO SE PERCIBE DE LA FACHADA.	- VENTANAS	: 10	X			ALGUNOS VIDRIOS ROTOS Y OTROS CON CALCAMANIAS O PINTADOS.	- ZOCALO	: 1					FALTAN PINACULOS Y HAY ANTENAS MAL UBICADAS
- PORTADA	: 1		X			- REJAS			X			- PEANA						
- PIEDRA						- BALAUSTRADA				X		- PILASTRA	: 1	X				
- LADRILLO						- TECHO					X	- CAPITEL	: 2	X				
- LADRILLO ENLUCIDO						- CUPULA						- FRONTON						
- BALCON DE CAJON						- MANZARDA						- FRISO	: 1			X		
- BALCON DE ANTEPECHO	: 3					- BUHARDILLA						- OCULOS						
- BALCON CORRIDO		X				- CORNISA	: 1			X		- COLUMNA	: 2	X				

DOCUMENTO FOTOGRAFICO



MOBILIARIO	CANT.	B	R	M	OBSERVACIONES
- BRAQUETE					NO TIENE LUMINARIA EN FACHADA
- FAROL					
- OTROS					

PLANO DE UBICACION



ESC 1:2500



TIPO DE ARQUITECTURA	FECHA: NOV 1993
- CIVIL : X	HECHO: A. COLARETA S.
- RELIGIOSA:	REV: L. MEJIA L.
- MILITAR :	

FIGHA DE IDENTIFICACION INMOBILIARIA Y PROYECTO DE RECUPERACION DEL CEN. RO HISTORICO DE LIMA

UBICACION: PORTAL DE . N° .961-999
 PUMACAHUA esq. JR. CARABAYA

PROPIETARIO: VARIOS
 EDIFICIO TALLER S.A.

AREA: 457,15 m²

FRENTE LATERAL: 41,00 m
 FRENTE PRINCIPAL: 41,00 m

CODIGO: 14-B-1-(13)

DESCRIPCION ACTUAL	No.	B	R	M	OBSERVAC.	DESCRIP. ACTUAL	No.	B	R	M	OBSERVAC.	DESCRIPCION ACTUAL	No.	B	R	M	OBSERV.
- No. DE PISOS	: 4	X			EXISTEN CONSTRUCCIONES AEREA Y ANTENAS DE RADIO QUE SE PERCIENEN DESDE LA PLAZA	- VENTANAS	: 36	X			ALGUNOS VANOS ALTERADOS CON REJAS Y TABIQUES DIVISORIOS	- ZOCALO	: 1	X			FALTAN PINACULOS
- PORTADA	: 3	X				- REJAS	: 1	X				- PEANA	: 11	X			
- PIEDRA	:					- BALAUSTRADA	: 1	X				- FILASTRA	: 6	X			
- LADRILLO	:					- Techo	: 1	X				- CAPITEL	:				
- LADRILLO ENLUCIDO	:					- CUPULA	:					- FRONTON	:				
- BALCON DE CAJON	:					- MANZARDA	:					- FRISO	: 1	X			
- BALCON DE ANTEPECHIC	: 12		X			- BUHARDILLA	: 3	X				- OCULOS	:				
- BALCON CORRIDO	:					- CORNISA	: 2	X				- COLLUMNA	: 2	X			

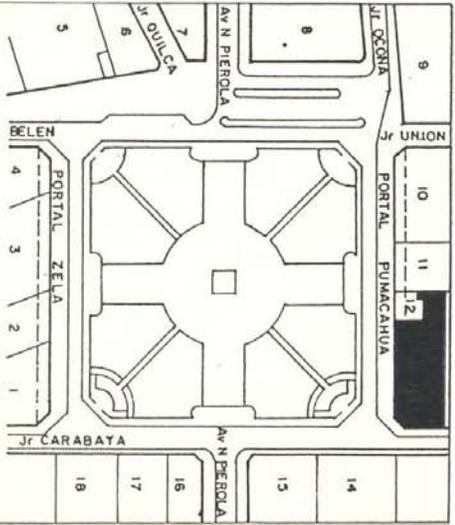
DOCUMENTO FOTOGRAFICO



MOBILIARIO CANT. B R M OBSERVACIONES
 - BRAQUETE
 - FAROL
 - OTROS PASTORAL X

NO HAY LUMINARIAS EN FACHADA PRINCIPAL.
 PASTORAL ADOADO EN FACHADA LATERAL.

PLANO DE UBICACION



ESC. 1:2.500

TIPO DE ARQUITECTURA
 - CIVIL : X
 - RELIGIOSA:
 - MILITAR :

FECHA: NOV 1993
 HECHO: A. COLARETA S
 REV.: L. MEJIA L.

DATOS GRAFICOS COMPLEMENTARIOS		RESEÑA HISTORICA
<p>ATENCIÓN PRIORITARIA:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Restituir la carpintería original a los vanos. - Reponer los vidrios faltantes. - Retirar rejas de fierro añadidas a los vanos. 		<p>RECOMENDACIONES:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Retirar construcciones aereas visibles de la fachada.
<p>HECHO POR: Adriana Colareta S.</p>	<p>REVISADO POR: Lester Mejía L.</p>	<p>Construido por el Ing. Eduardo Villarén y concluido en 1929.</p>
<p>FECHA: Noviembre 1993</p>		

DATOS GRAFICOS COMPLEMENTARIOS		RESEÑA HISTORICA
<p>ATENCIÓN PRIORITARIA:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Retirar las placas de anuncios, en la fachada. - Reponer los vidrios faltantes y restituir la carpintería original. - Restaurar y reponer los pínaculos faltantes. - Limpieza y pintura de la fachada. 		<p>Anterior a este edificio se ubicó un cine llamado 'El Pueblo', el cual fue muy popular en su época. Posteriormente la Cia. trajo al arq. cubano Román Cecilia y, como encargado de la obra el Ing. E. Alvarez.</p> <p>Fue terminado en 1930 añadiéndose el 5to piso en 1951, por cuenta de Flores y Costa S.A.</p>
<p>RECOMENDACIONES:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Se recomienda reubicar las astas y antenas aéreas. 		
<p>HECHO POR: Adriana Colarreta S.</p>	<p>REVISADO POR: Lester Mejía L.</p>	<p>FECHA: Noviembre 1993</p>

FICHA DE IDENTIFICACION INMOBILIARIA PROYECTO DE RECUPERACION DEL CENTRO HISTORICO DE LIMA

UBICACION: JR. CARABAYA 907
 esq. Av N de PIERO O LA 901

PROPIETARIO: CIA. DE SEG. LA FENIX PER.
 EDIFICIO FENIX

AREA: 556-95 m²

FRENTE LATERAL: 3290 m
 FRENTE PRINCIPAL: 1170 m

CODIGO:
 14-b-1-(16)

DESCRIPCION ACTUAL	No.	B	R	M	OBSERVAC.	DESCRIPCION ACTUAL	No.	B	R	M	OBSERVAC.	DESCRIPCION ACTUAL	No.	B	R	M	OBSERV.
- No. DE PISOS	3	X			LOS INGRESOS PRINCIPALES TIENEN PUERTAS ENROLLABLES DE FE. AEREA Y GRAN ESTRUTURA PARA LETRERO ALTERNAN LA FACIENDA EN VAMOS DE INGRESO.	- VENTANAS	38	X			CARPINTERIA ALTERNADA EN UN 5%	- ZOCALO	1	X			MOLDURAS Y REMATES EN BUEN ESTADO.
- PORTADA	6	X				- REJAS						- PEANA					
- PIEDRA						- BALAUSTRADA						- PILASTRA					
- LADRILLO						- TECHO	1	X				- CAPITEL					
- LADRILLO ENLUCIDO						- CUPULA						- FRONTON					
- BAL CON DE CAJON						- MANZARDA						- FRISO					
- BAL CON DE ANTEPECHO	2	X				- BUHARDILLA	1	X				- OCULOS					
- BAL CON CORRIDO						- CORNISA	1	X				- COLUMNA					

DOCUMENTO FOTOGRAFICO

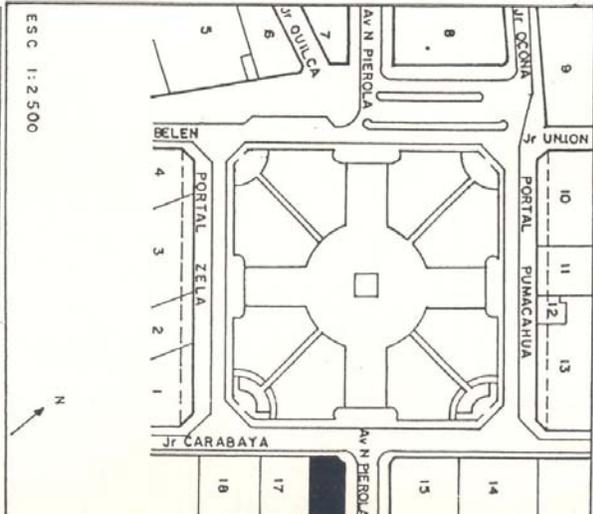


MOBILIARIO :
 - BRAQUETE
 - FAROL
 - OTROS

CANT. : B R M

OBSERVACIONES :
 NO HAY LUMINARIAS EN FACHADA

PLANO DE UBICACION



TIPO DE ARQUITECTURA :
 - CIVIL
 - RELIGIOSA
 - MILITAR

FECHA: NOV 1993
 HECHO: A. COLARETA S.
 REV: L. MEJIA L.

DATOS GRAFICOS COMPLEMENTARIOS		RESEÑA HISTORICA
<p>ATENCIÓN PRIORITARIA:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Retirar la estructura para publicidad del techo del edificio. - Retirar las puertas enrollables de fierro - Restituir las rejas originales en los vanos de ingreso. - Restituir la carpintería original de los vanos. 		<p>RECOMENDACIONES:</p> <p>El edificio se concluyó en 1935 por la cia. norteamericana Fred T. Ley. En la 1era etapa se construyó el 1er piso. En la 2da etapa se construyeron el 2do y 3er piso, en el año 1934.</p>
<p>HECHO POR: Adriana Colarreta S.</p>	<p>REVISADO POR: Lester Mejía L.</p> <p>FECHA: Noviembre 1993</p>	

FIGHA DE IDENTIFICACION INMOBILIARIA PROYECTO DE RECUPERACION DEL CENTRO HISTORICO DE LIMA

UBICACION: JR CARABAYA 933

PROPIETARIO: Edif. SUDAMERICA
 CIA. DE SEGUROS DE VIDA "Sud America"

AREA: 1,326.00 m²

FRENTE LATERAL:
 FRENTE PRINCIPAL: 26 m

CODIGO:
 14-b-1- (18)

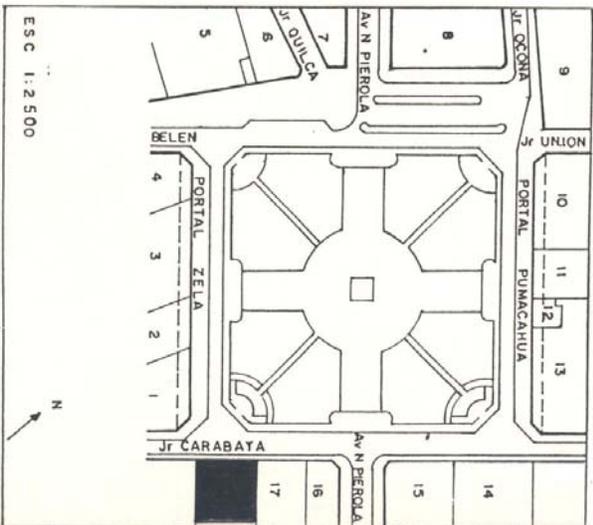
DESCRIPCION ACTUAL	No.	B	R	M	OBSERVAC.	DESCRIP. ACTUAL	No.	B	R	M	OBSERVAC.
- No. DE PISOS	7	X			A nuncios publicitarios alteran la fachada	- VENTANAS	48	X			La carpintería de los ingresos esta alterada. Originalmente eran de fe.
- PORTADA	L	X			Estructura para aviso en el último piso no corresponde	- REJAS		X			
PIEDRA						- BALAUSTRADA	1	X			
LADRILLO						- TECHO	1	X			
LADRILLO ENLUCIDO						- CUPULA		X			
- BALCON DE CALON						- MANZARDA	1	X			
- BALCON DE ANTEPECHO						- BUIHARDILLA	3	X			
- BALCON CORRIDO						- CORNISA		X			

DOCUMENTO FOTOGRAFICO



MOBILIARIO	CANT.	B	R	M	OBSERVACIONES
- BRAQUETE	2	X			Se encuentran ambos lados del ingreso principal.
- FAROL					
- OTROS					

PLANO DE UBICACION



TIPO DE ARQUITECTURA	FECHA: NOV 1993
- CIVIL : X	HECHO: A. COLARETA S.
- RELIGIOSA:	REV: L. MEJIA L.
- MILITAR :	

**LEVANTAMIENTYO FOTOGRAFICO ANTES
DE LA REMODELACION**

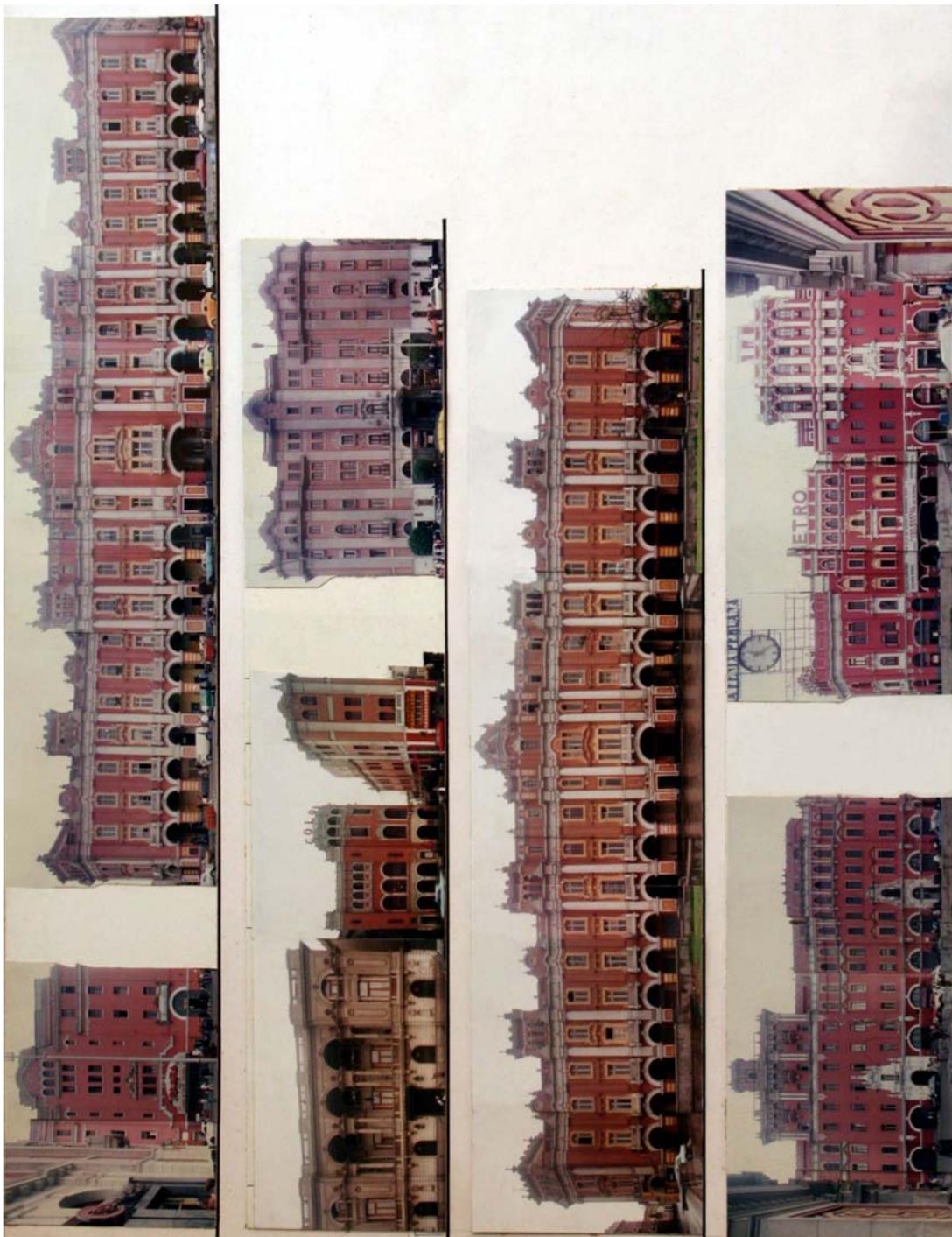


Figura: La Plaza San Martín en 1991.

Antes de la remodelación

Fuente: Archivo LML



Figura: La Plaza San Martín en 1991. Antes de la remodelación

Fuente: Archivo LML.



Figura: La Plaza San Martín en 1991. Antes de la remodelación

Fuente: Archivo LML