

UNIVERSIDAD NACIONAL DE INGENIERÍA
FACULTAD DE INGENIERÍA ECONÓMICA Y CIENCIAS SOCIALES



**“GESTIÓN DEL GASTO PÚBLICO EN EDUCACIÓN Y SALUD
Y LA REDUCCIÓN DE LA POBREZA EL CASO DE
HUANCAVELICA”**

TESIS

**PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO EN CIENCIAS CON
MENCIÓN EN GERENCIA PÚBLICA**

ELABORADO POR:

ARTURO MIGUEL GUILLERMO BOBBIO CARRANZA

ASESOR

Mag. CÉSAR AUGUSTO ALVAREZ FALCÓN

LIMA-PERÚ

2013

DEDICATORIA

A mis padres.

A mi madre que desde el cielo me cuida.

A mi padre que me incentiva a estudiar siempre.

AGRADECIMIENTO

Expreso mi agradecimiento a mis padres y a mis profesores de la Escuela de Post Grado de la Universidad, quienes me han sabido orientar y fortalecer para desarrollar mi compromiso con el futuro de mi país.

INDICE DE CONTENIDOS

Portada.....	
Dedicatoria.....	I
Agradecimiento.....	II
Índice de contenidos.....	III
Índice de tablas, ilustraciones y cuadros.....	V
Resumen.....	IX
Introducción.....	1
CAPITULO I PLANTEAMIENTO DE LA INVESTIGACION	5
1.1 Planteamiento del Problema.....	13
1.2 Objetivos de la investigación	16
1.3 Importancia	17
1.4 Limitaciones	17
1.5 Alcances	19
CAPITULO II MARCO TEORICO	21
2.1 Antecedentes	21
2.2 Bases Teóricas Generales	26
2.3 Hipótesis	50
2.4 Variable y Operacionalización	50
2.5 Matriz de Consistencia	56

CAPITULO III METODOLOGÍA	57
3.1 Tipo de Metodología	57
3.2 Diseño de la Investigación	58
3.3 Técnicas de Análisis e Interpretación de Datos	59
CAPITULO IV ANALISIS Y RESULTADOS DE LA INVESTIGACION	60
4.1 Análisis situacional	60
4.2 Análisis de la gestión del gasto	70
4.3 Análisis de la información	73
4.4 Análisis de la pobreza en la región	73
4.5 Análisis de la eficiencia del Presupuesto y Gasto Publico	77
4.6 Análisis de la articulación de los sistemas de planeamiento y Presupuesto Público de la región	79
4.7 Prueba de Hipótesis	80
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	85
REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS	88
ANEXOS	91

INDICE DE GRÁFICOS Y CUADROS

GRÁFICOS

Gráfico N° 1

INCIDENCIA DE LA POBREZA TOTAL (2001 – 2010)

7

Gráfico N° 2

AGRUPACION DE REGIONES SEGÚN INCIDENCIA DE POBREZA (2010)

8

Gráfico N° 3

INCIDENCIA DE LA POBREZA EXTREMA (2001 - 2010)

9

Gráfico N° 4

INCIDENCIA DE LA POBREZA TOTAL, SEGÚN AMBITOS GEOGRÁFICOS (2001 - 2010)

9

Gráfico N° 5

INCIDENCIA DE LA POBREZA EXTREMA POR ÁREA DE RESIDENCIA (2001 - 2010)

10

Gráfico N° 6

EVOLUCION DEL COEFICIENTE DE GINI (2001-2010)

12

Gráfico N° 7

INDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL 2010

13

Gráfico N° 8

INDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL DEL 2010.

16

Gráfico N° 9

INDICE DE DENSIDAD ESTATAL EN EL PERU

19

Gráfico N°10

INDICE DE DESARROLLO HUMANO POR REGIONES 2009 22

Gráfico N°11 PORCENTAJE DE DESNUTRICION CRONICA EN NIÑOS MENORES DE 5 AÑOS REGION HUANCVELICA	25
Gráfico N° 12 PBI PER CAPITA HUANCVELICA, LIMA y NACIONAL	27
Gráfico N° 13 EVOLUCION DEL PBI PER CÁPITA HUANCVELICA 2001-2010	28
Gráfico N° 14 HUANCVELICA: POBREZA EXTREMA SEGÚN PROVINCIA	36
Gráfico N° 15 MEDICOS EN HUANCVELICA AL 2009 58	
Gráfico N° 16 HOSPITALES EN HUANCVELICA AL 2009 59	
Gráfico N° 17 MORTALIDAD INFANTIL. HUANCVELICA 2008 60	
Gráfico N° 18 MORBILIDAD POR TUBERCULOSIS. HUANCVELICA 2009 61	
Gráfico N° 19 ESPERANZA DE VIDA EN HUANCVELICA, LIMA Y NACIONAL 62	
Gráfico N° 20 ESPERANZA DE VIDA HUANCVELICA Y SUS PROVINCIAS 2009 63	

Gráfico N° 21	
EVOLUCION DE LA EJECUCION PRESUPUESTARIA (2004 - 2010)	
64	
Gráfico N° 22	
EVOLUCION DE LA EJECUCION PRESUPUESTARIA DEL SECTOR EDUCACION (2004 - 2010)	64
Gráfico N° 23	
EVOLUCION DE LA EJECUCION PRESUPUESTARIA DEL SECTOR SALUD (2004 - 2010)	65
Gráfico N° 24	
HUANCAVELICA: EVOLUCIÓN DE LA INCIDENCIA DE LA POBREZA TOTAL, 2007-2010	66
Gráfico N° 25	
PERU: EVOLUCION INCIDENCIA DE LA POBREZA TOTAL, SEGÚN REGION, 2001, 2005 Y 2010	
67	
Gráfico N° 26	
BRECHAS DE LA POBREZA: LIMA y HUANCAVELICA (2001-2010)	68
Gráfico N° 27	
INDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL 2010	69
Gráfico N°28	
PIM per cápita vs DEVENGADO per cápita (2004 – 2010)	70
GRÁFICOS Y CUADROS DEL CUESTIONARIO	73-
97	

CUADROS

CUADROS

Cuadro N° 1

**EVOLUCION DE LA INCIDENCIA DE LA POBREZA SEGÚN
AMBITOS GEOGRÁFICOS (2001 - 2010)- 10**

Cuadro N° 2

**HUANCAVELICA: POBREZA Y POBREZA EXTREMA EN
PROVINCIAS – 2007 - 11**

Cuadro N° 3

**HUANCAVELICA: INDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL
2010 - 15**

Cuadro N° 4

**HUANCAVELICA: INDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL
2010-15**

Cuadro N° 5

MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN VARIABLES - 46

Cuadro N°6

MATRIZ DE CONSISTENCIA - 47

Cuadro N° 7

**RECURSOS HUMANOS EN SALUD DEL MINSA Y ESSALUD
EN HUANCAVELICA 2007- 58**

Cuadro N° 8

**CAMAS HOSPITALES MINSA Y ESSALUD EN
HUANCAVELICA 2007 - 58**

RESUMEN

El objetivo principal de la presente investigación es analizar la contribución que ha tenido el gasto público en la reducción de la pobreza y la mejora de calidad de vida de la población, en lo referido a satisfacción de necesidades básicas de educación y salud, en la región Huancavelica.

La investigación nos permitirá determinar como la gestión del gasto público ha logrado un nivel de cobertura de los servicios básicos de educación y salud en la región Huancavelica a fin de incorporar mejoras en la asignación y la gestión de los recursos presupuestales que contribuyan a la reducción sustancial de la pobreza, al desarrollo humano y la mejora en la competitividad de la región.

Los resultados muestran:

- a) Que la gestión del gasto público en educación y salud en Huancavelica es deficiente y regresiva externa e internamente. Externamente por las deficiencias en la asignación de recursos por falta de priorización y la ausencia de herramientas de gestión, e internamente por la carencia de personal calificado principalmente en la gestión presupuestaria y social.

- b) Que existe un “círculo vicioso de pobreza” que solamente podrá ser superado con la elevación de su capital humano, para lo cual la eficiencia en el gasto público en educación y salud son determinantes.

- c) Que las ineficiencias de la gestión del gasto público en los servicios básicos de educación y salud en Huancavelica, contribuyen a mantener los niveles altos de pobreza en la región y en consecuencia no permiten elevar el nivel de calidad de vida y bienestar de la población regional.

- d) Que elevando los coeficientes de ejecución y eficiencia del gasto público, estos resultados podrían ser mayores y mejores lo que significaría una mayor reducción de la pobreza con solo mejorar la gestión del gasto público en Huancavelica.

- e) Que las ineficiencias de la gestión del gasto público en educación y salud en la región son consecuencia principalmente de la ausencia de un plan estratégico integral que involucre y articule a los actores externos e internos de la región (CEPLAN, MEF, gobierno regional y gobiernos locales, cámara de comercio y representantes de gremios, asociaciones y políticos) entre otros.

INTRODUCCIÓN

El Perú se encuentra en un momento expectante de su historia, dadas las elevadas tasas de crecimiento económico, el Producto Bruto Interno (PBI) creció 5.6% en promedio en los últimos 10 años, sin embargo encontramos que la pobreza monetaria alcanza todavía niveles elevados, especialmente en las áreas rurales de las regiones de la sierra y de la selva, tal como lo demuestra el mapa de la pobreza (INEI 2010), donde se puede verificar que de 29.4 millones de habitantes a diciembre de 2010, 9.2 millones se encontraban en situación de pobreza y 2,9 millones en pobreza extrema, es decir que 31.3% de la población eran pobres en el mismo año y el 9.8%¹ pobres extremos.

Tal como se constata, pobres no son solamente los que perciben menores ingresos sino también los que presentan carencias en los servicios básicos mínimos para el bienestar humano, tales como la educación y la salud entre otros. Esta situación afecta sobre todo a las madres que se ven impedidas gozar de una vida saludable y carente de los adecuados conocimientos para criar a sus hijos. Así también, las madres pobres por ejemplo, tienen mayor probabilidad de morir en el parto por falta de atención médica oportuna, los hijos de familias pobres tienen mayor probabilidad de mal nutrición y son por lo tanto más susceptibles de morir precozmente por

¹Según el informe “Perfil de la pobreza 2001-2010” del INEI 2010.

enfermedades infantiles, los niños y niñas pobres reciben menos educación por lo que sumado a su malnutrición infantil se ven impedidos de alcanzar niveles mínimos requeridos para una adecuada inclusión en el mercado de trabajo. Según el informe PISA 2009, el Perú se encuentra en el puesto 62 en comprensión de lectura, de 65 países participantes, y en razonamiento lógico matemático se ubica en el puesto 60. El mismo informe señala que existe una brecha significativa entre las habilidades alcanzadas por los sectores urbanos y rurales en detrimento de estos últimos. Cabe destacar que las desigualdades entre géneros son más pronunciadas entre la población pobre. Estas características pueden determinar la perpetuidad de la pobreza de ingresos, el mismo que genera el círculo vicioso de la pobreza en nuestro país. Este círculo podría pasar de dramático a trágico si se consideran los efectos negativos derivados de los conflictos sociales, desastres naturales y vaivenes económicos (Sachs, 2005).

En el Perú se observa una gran paradoja donde coexisten tasas de crecimiento económico de referencia mundial, que no se han detenido a pesar de la crisis financiera mundial del 2008, con elevadas tasas de pobreza y desigualdad (Álvarez, 2004). Frente a esta situación el estado y organismos especializados continúan desarrollando una serie de programas de lucha contra la pobreza para reducir estas brechas. El estado a través del gasto público tiene

la responsabilidad de reducir estas brechas en concordancia con establecido en el artículo primero de la Constitución Política del Perú, donde señala que “la defensa de la persona humana y el respeto de su dignidad son el fin supremo de la sociedad y del Estado”. El Estado es la institución responsable de asignar eficientemente los recursos escasos en los servicios básicos, como es el caso de la educación y la salud, debido a que al realizarse una inversión en capital humano, se busca reducir el atraso económico y social; en tal sentido la provisión de dichos servicios se constituyen en uno de los roles más importantes que le corresponde ejecutar al Estado.

La gestión del gasto público presenta deficiencias tanto en su asignación como en su ejecución, sobre todo para atender mediante políticas públicas a aquellas regiones que concentran niveles de pobreza superiores al promedio nacional. Tal es el caso de la región Huancavelica² que presenta los mayores niveles de pobreza y paradójicamente presenta también importantes inversiones en infraestructura pública tal como la Central Hidroeléctrica del Mantaro (también conocida con la Central Hidroeléctrica Santiago Antúnez de Mayolo con una potencia de 1,008 MW, la más grande generadora de energía del sistema eléctrico nacional, está también la

²Los departamentos de mayor pobreza total en el Perú al año 2010 son: **Huancavelica (66,1%)**, Apurímac (63,1%), Huánuco (58,5%), Puno (56,0%) y Ayacucho (55,9%). (ENAH0, 2010).

explotación de complejo minero de Julcani del grupo Buenaventura para la producción de plata, plomo, cobre, zinc y oro y en la actualidad existe el proyecto minero Pukaqaqa con una inversión en cartera de US \$ 328 millones para la explotación de cobre.

La presente investigación está orientada a evaluar la eficiencia del gasto público, así como determinar su impacto a partir de la asignación y ejecución para atender los servicios básicos de educación y salud en la región Huancavelica, durante el periodo 2007 – 2011. El último año del periodo, la región fue calificada como la más pobre del país. Cabe anotar que la encuesta nacional ENAHO 2011 modifica su metodología considerando como año base el año 2007, ajustando los indicadores a partir del año 2004³.

La inversión en capital humano en los países en vías de desarrollo constituye una de las principales medidas para el crecimiento económico, el incremento de la productividad y mejora de la distribución del ingreso, en tal sentido todo gasto ineficiente en los servicios básicos de educación y salud produce un impacto negativo en el potencial del capital humano, con efectos perversos en la calidad de vida y el crecimiento de la pobreza.

³Se precisa que al término de esta investigación se ha publicado el informe de la pobreza al 2011 del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). En este informe la región Huancavelica ha dejado de ocupar el último lugar.

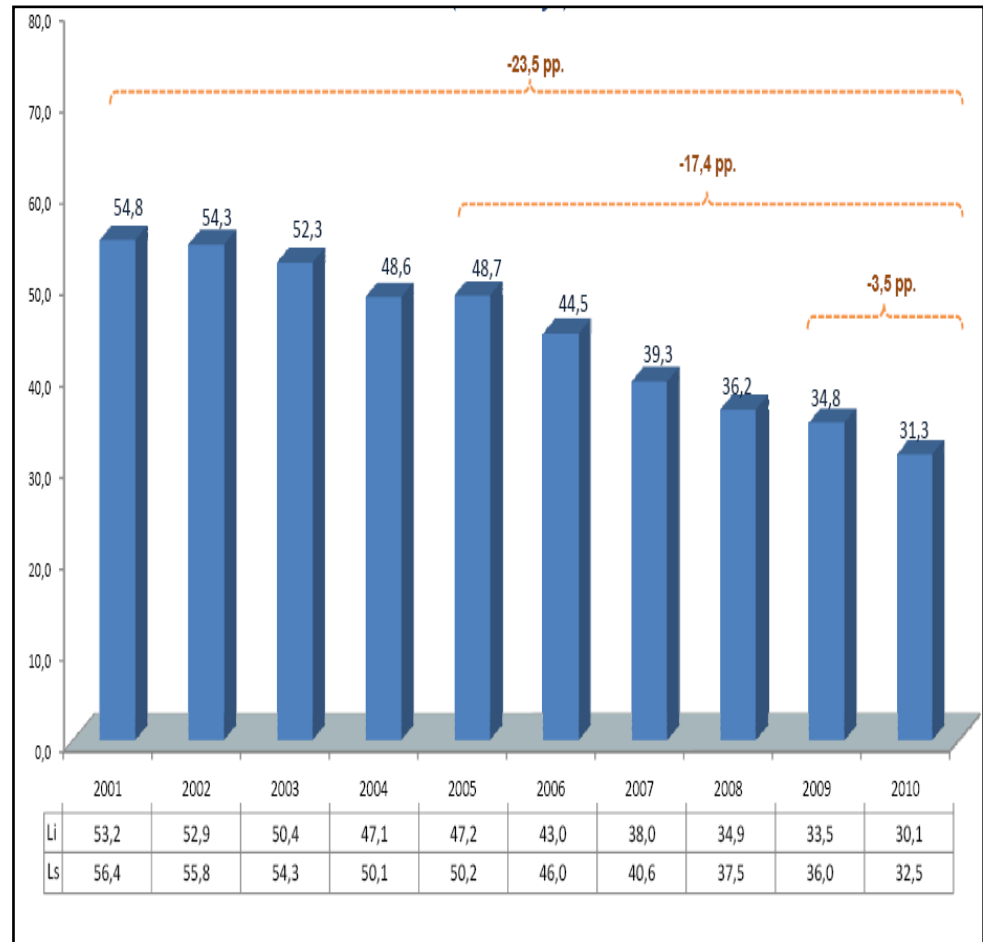
CAPITULO I PLANTEAMIENTO DE LA INVESTIGACION

En el libro “El Fin de la Pobreza” (Jeffrey Sachs, 2005) precisa que la pobreza es uno de los principales problemas de nuestro siglo y no reducirla es una amenaza tanto para los países que la sufren como para la humanidad. “Se calcula que el número de habitantes más pobres entre los pobres del mundo tal vez ascienda a un millar de millones, una cuarta parte del mundo sigue viviendo en absoluta pobreza y quizás una quinta parte sigue estancada en las más horrenda y desesperada trampa de pobreza.”

En el Perú el crecimiento económico durante el periodo 2004 - 2010 ha sido sostenido, con un promedio anual de 5.6 % del PBI, un PBI per cápita de US\$ 5,390 y un indicador Gini sobre inequidad económica de 0,507 en el 2007 (INEI 2008) y 0.46 para el 2010 (INEI 2010) lo cual ha significado una leve reducción de la desigualdad en el Perú; sin embargo existen todavía zonas geográficas en las cuales la población vive en la más absoluta pobreza (Sagasti 2005). Esta se encuentra mayormente ubicada en las zonas rurales de Sierra y la Amazonia. En el 2006 se registró en zonas rurales que, dos de cada tres personas eran extremadamente pobres, teniendo en cuenta que la mitad de su población vive bajo la línea de pobreza (Franke e Iguiñiz 2006).

Gráfico N° 1

INCIDENCIA DE LA POBREZA TOTAL (2001 – 2010)
(%)



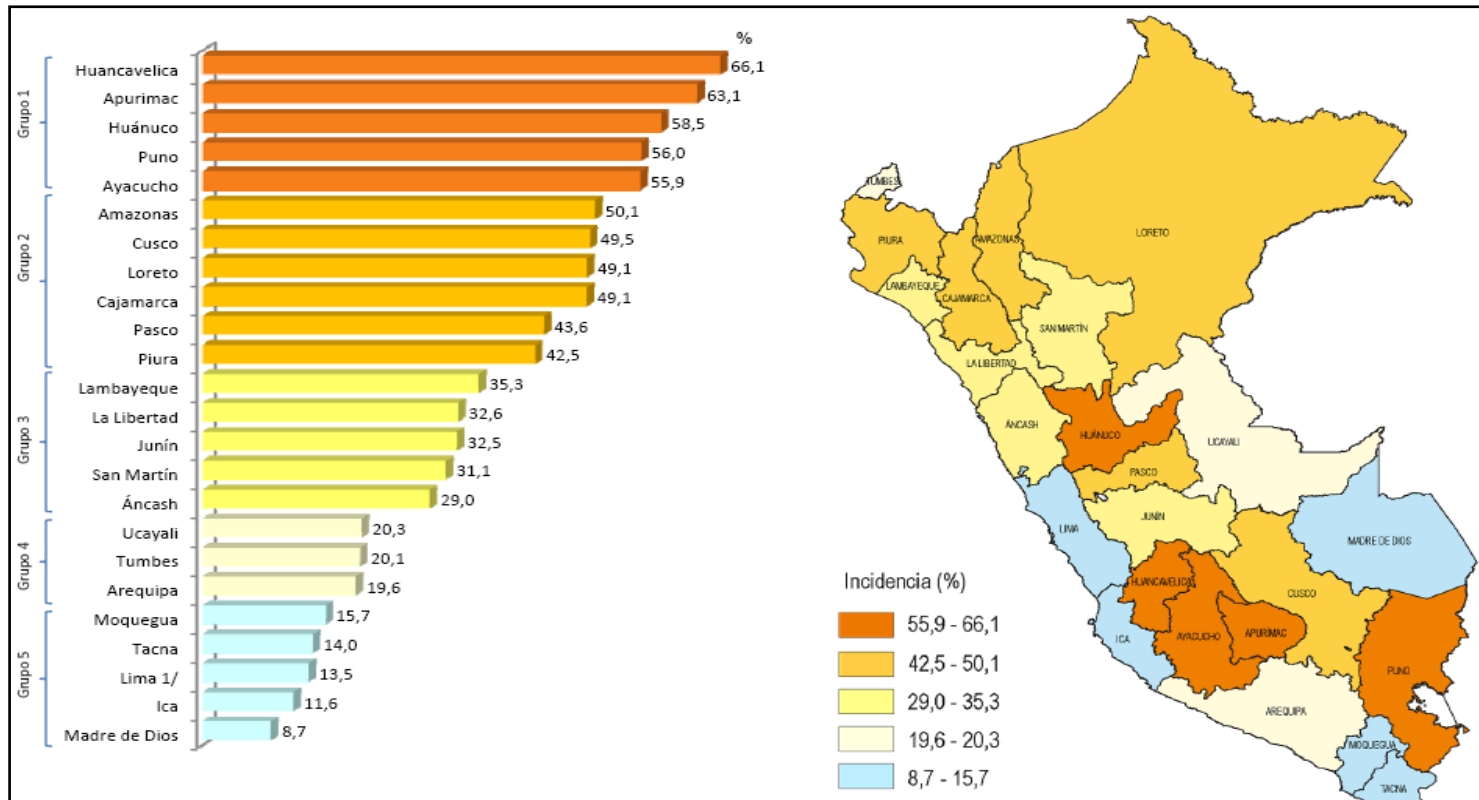
Claramente se observa que la tasa de pobreza total en el Perú a ido disminuyendo progresivamente.

Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares Anual, 2001 – 2010

Gráfico N° 2

AGRUPACION DE REGIONES SEGÚN INCIDENCIA DE POBREZA (2010)

(%)

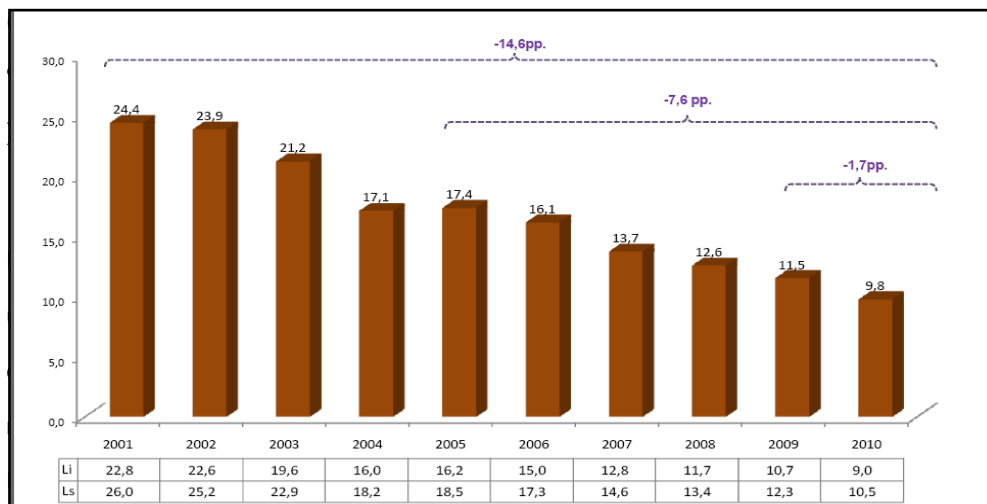


En el mapa, se observa que las regiones con mayor incidencia de pobreza, son aquellas ubicadas en las regiones sur y centro, donde podemos encontrar la región de Huancavelica como la más pobre del país,

Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares Anual, 2001 – 2010

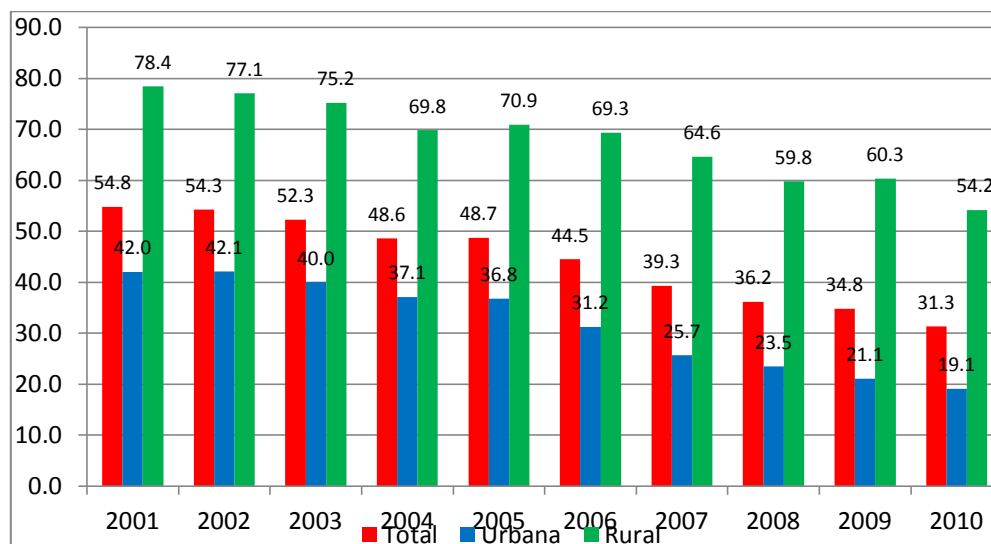
Gráfico N° 3

INCIDENCIA DE LA POBREZA EXTREMA (2001 - 2010)
(%)



Tal como se observo en el grafico numero 1, la incidencia de la pobreza extrema también se ve reducida continuamente a través de los años, similarmente a la incidencia de la pobreza en el país.
Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares Anual, 2001 – 2010

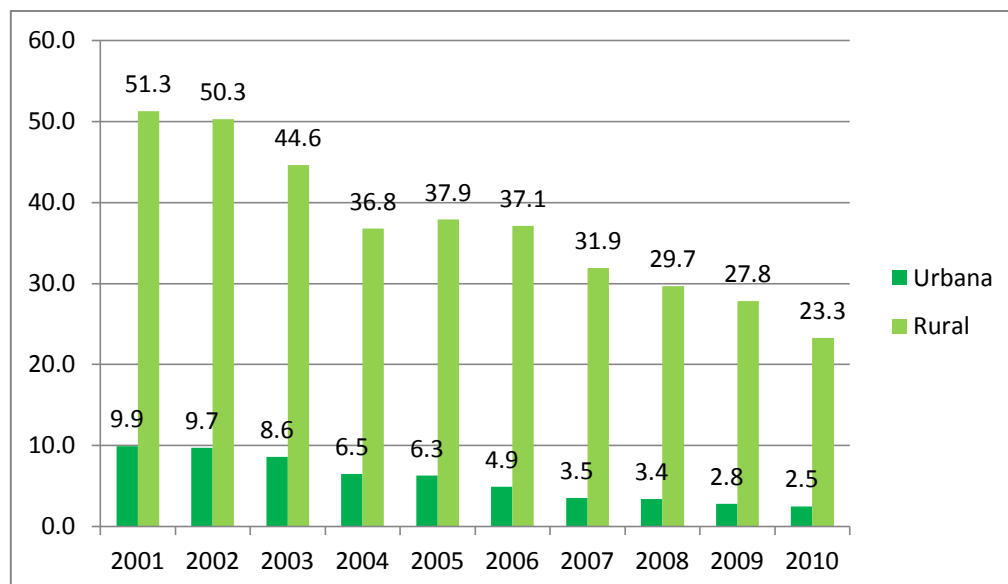
INCIDENCIA DE LA POBREZA TOTAL, SEGÚN AMBITOS GEOGRÁFICOS (2001 - 2010)
(%)



La incidencia de la pobreza, se encuentra en mayor proporción en el área rural, seguido por la área urbana.
Fuente: INEI-Evolución de la pobreza al 2010

Gráfico N° 5

INCIDENCIA DE LA POBREZA EXTREMA POR ÁREA DE RESIDENCIA (2001 - 2010)
(%)



La incidencia de la pobreza extrema, se encuentra concentrada en el área de residencia rural, mostrando poca significancia en el área urbana

Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares Anual, 2001 – 2010

Cuadro N° 1

EVOLUCION DE LA INCIDENCIA DE LA POBREZA SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS (2001 - 2010)
(% del total de la población)

Ámbitos geográficos	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Pobreza Total	54,8	54,3	52,3	48,6	48,7	44,5	39,3	36,2	34,8	31,3
Urbana	42,0	42,1	40,0	37,1	36,8	31,2	25,7	23,5	21,1	19,1
Rural	78,4	77,1	75,2	69,8	70,9	69,3	64,6	59,8	60,3	54,2
Región Lima	33,4	35,8	34,6	32,2	32,9	25,1	19,4	18,3	15,3	13,5
Región Huancavelica	88,0	83,7	86,9	84,9	90,3	88,7	85,7	82,1	77,2	66,1

La incidencia de la pobreza esta concentrada en una de casi el doble a comparación con la incidencia de la pobreza en la region lima, mostrando el mayor índice en el año 2005.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG); Anual 2001- 2010.

Cuadro N° 2

**HUANCAVELICA:POBREZA Y POBREZA EXTREMAEN PROVINCIAS –
2007**

REGION, PROVINCIA	INDICADORES DE POBREZA E INGRESOS				
	TOTAL DE POBRES		POBRES EXTREMOS		INGRESO PROMEDIO PERCAPITA MENSUAL (S/.)
	N°	(%)	N°	(%)	
RegiónHuancavelica	389 560	85,7	312 638	68,7	144,7
Huancavelica	111 435	78,1	82 727	58,0	173,1
Acobamba	56 116	88,0	42 785	67,1	127,4
Angaraes	48 770	87,6	38 737	69,5	131,6
Castrovirreyna	15 162	77,8	11 044	56,6	155,4
Churcampa	39 912	88,9	32 181	71,7	126,8
Huaytará	18 234	78,3	12 693	54,5	151,2
Tayacaja	93 578	89,2	73 761	70,3	128,3

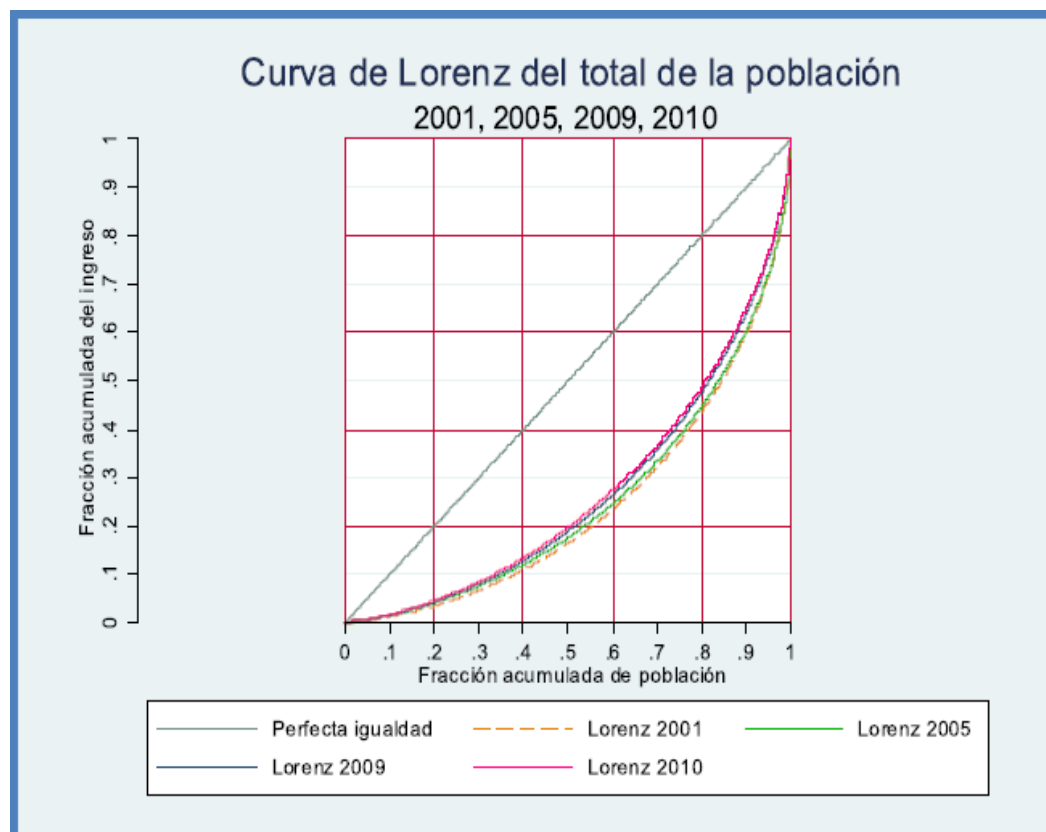
Casi la tercera parte de la población de la región de Huancavelica están en el nivel económico de pobreza, siendo su ingreso per cápita promedio mensual de 144 nuevos soles, siendo la provincia con mayor índice la provincia de Churcampa.

Fuente: INEI – Censo Nacional 2007 XI de Población y VI de Vivienda

En lo referente al Índice de Desigualdad (coeficiente GINI) del ingreso 2001-2010, si observamos la curva de Lorenz que grafica el porcentaje acumulado del ingreso con respecto al porcentaje acumulativo de la población comparado entre el 2001-2010 constatamos que la disminución del coeficiente Gini se debe al desplazamiento de la curva en todos los segmentos de la población. Es decir una reducción de los niveles de pobreza en casi todos sus niveles en este periodo.

GráficoN° 6

EVOLUCION DEL COEFICIENTE DE GINI (2001 - 2010)

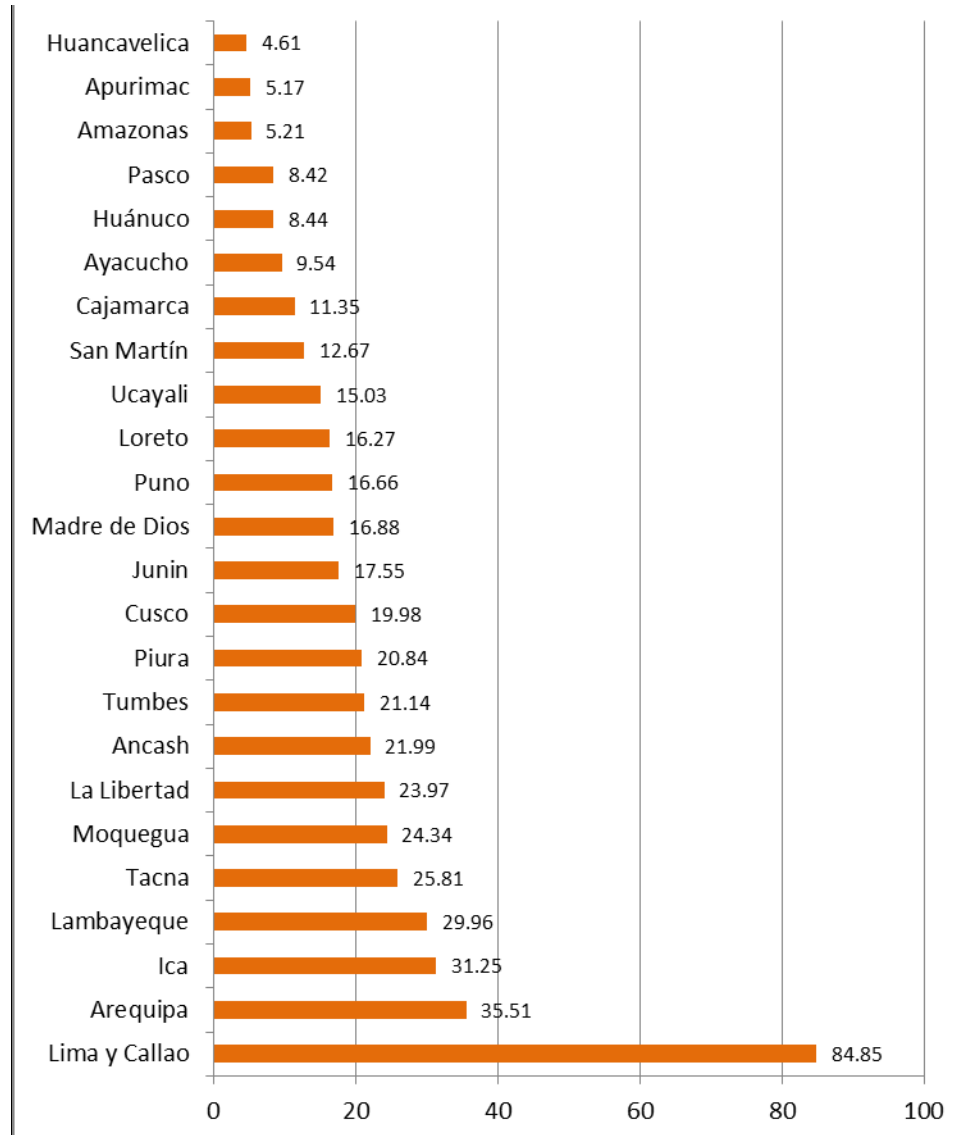


Fuente: INEI-Evolución de la pobreza al 2010

El gasto público asignado para brindar los servicios básicos de educación y salud tiene una importancia estratégica para reducir la pobreza a corto y largo plazo, dado que permite reducirla, en razón a sus efectos positivos en cuanto al mejor aprovechamiento de sus recursos y potencialidades, a través del incremento de la productividad, facilitando el acceso a las oportunidades y fundamentalmente fortaleciendo el desarrollo del capital humano.

GráficoN° 7

INDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL 2010
Pilar Infraestructura



Como ya se sabe la región Huancavelica es la region con mayor indice de incidencia de pobreza en el país y como se observa en el presente cuadro, tambien es la region con menor índice de competitividad regional.

Fuente: Índice de Competitividad Regional del Perú (ICRP) CENTRUM CATOLICA 2010

En la perspectiva del desarrollo del capital humano se han formulado algunas medidas de política, que permiten que los pobres accedan a los mercados disminuyendo su vulnerabilidad e incrementando su

acceso a oportunidades: (I) el desarrollo de la infraestructura; (II) el fomento de tecnologías de la información para acercar los mercados a los pobres; (III) la mejora del capital humano (servicios de educación y salud); (IV) el incremento en el acceso a los mercados financieros (Banco Mundial, 2000).

1.1 Planteamiento del Problema

No obstante el incremento de la asignación de recursos del gasto público para atender los servicios básicos de educación y salud y la ejecución de programas de lucha contra la pobreza en la región Huancavelica, se registran aún niveles importantes de pobreza con elevados índices de desnutrición, la mala calidad de los servicios básicos de educación y salud y necesidades básicas insatisfechas.

El Índice de Competitividad Regional del Perú (ICRP) 2010 en el caso de la región Huancavelica, según los factores del pilar personas e infraestructura presenta los resultados siguientes:

CuadroN° 3

**HUANCAVELICA: INDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL
2010**

Resultados por factores: Pilar personas

Factor	Ranking	Índice
Educación Escolar	(*)	(*)
Educación superior	20	7.21
Formación Laboral	21	13.46
Logros Educativos	24	3.93
Salud	22	34.00

(*) no se alcanzo la cobertura requerida

Fuente: Índice de Competitividad Regional del Perú (ICRP) CENTRUM 2010

CuadroN° 4

**HUANCAVELICA: INDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL
2010**

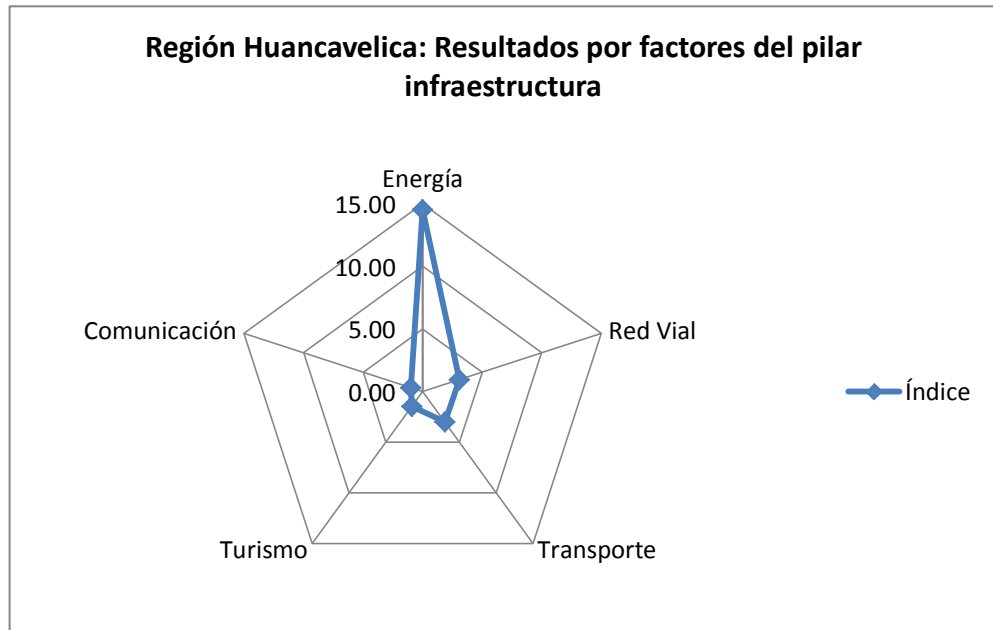
Resultados por factores: Pilar infraestructura

Factor	Ranking	Índice
Energía	9	14.54
Red Vial	24	3.08
Transporte	20	3.00
Turismo	23	1.45
Comunicación	24	1.00

Fuente: Índice de Competitividad Regional del Perú (ICRP) CENTRUM 2010

Gráfico N° 8

INDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL DEL 2010



En el pilar infraestructura, el factor energía es el mejor en competitividad en la región Huancavelica, seguido por la Red Vial

Fuente: Índice de Competitividad Regional del Perú (ICRP) CENTRUM 2010

1.1.1 Problema General

¿Cómo contribuye la gestión de los recursos asignados al gasto público en la región Huancavelica de los servicios públicos de educación y salud y a los programas sociales para reducir los niveles de pobreza de la población?

1.1.2 Problema Específico

¿Cómo la gestión del gasto público en educación afecta o incide en la pobreza en la región Huancavelica en el año 2012?

¿Cómo la gestión del gasto público en salud afecta o incide en la pobreza en la región Huancavelica en el año 2012?

1.2 **Objetivos de la investigación**

1.2.1 **Objetivo General**

Proponer un plan para lograr un eficiente uso del gasto público asignado a los servicios públicos de educación y salud con el fin de reducir la pobreza en la región Huancavelica.

1.2.2 **Objetivos Específicos**

Conocer la incidencia de la gestión del gasto público en educación sobre la pobreza en la región Huancavelica en el año 2012.

Lograr una reducción en la pobreza como consecuencia de mejorar la gestión del gasto público en salud en la región Huancavelica en el año 2012.

1.3 **Importancia de la investigación**

La importancia de la presente investigación está dada porque: I) permitirá realizar un análisis focalizado (región) tanto de carácter cuantitativo como cualitativo de los alcances y características de la gestión del gasto público a efectos del cumplimiento de los objetivos y metas de los diversos programas para la reducción de la pobreza con especial atención de la satisfacción de los servicios básicos de educación y salud, en la región Huancavelica; y II) determinar cuáles son los factores que inciden en el nivel de eficiencia de la gestión del gasto público a través de indicadores de medición del presupuesto público ejecutado en la región, metas cumplidas, y el cumplimiento de indicadores de medición de su efectividad (gestión por resultados).

1.4 **Limitaciones**

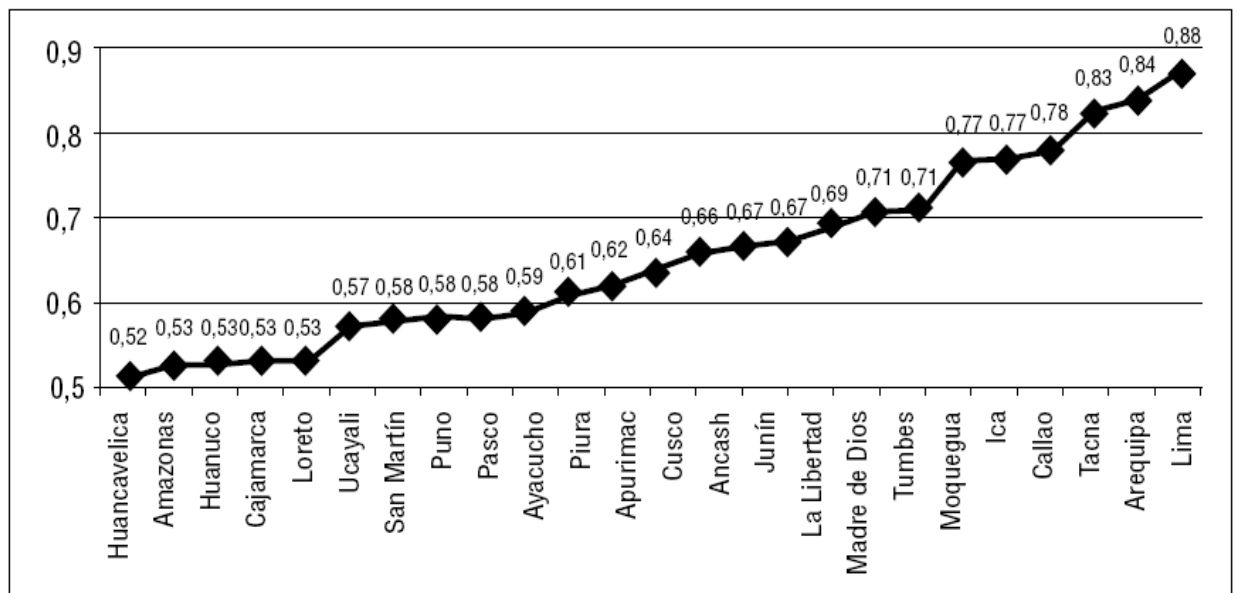
La realización de la presente investigación se aplicó a las condiciones externas e internas del gasto público ejecutado correspondiente al periodo comprendido entre el año 2007 y 2010. En tal sentido se accedió a la información existente sobre Seguimiento de la Ejecución Presupuestal disponible del Ministerio de Economía y Finanzas.

Una importante limitación a destacar es la falta de información disponible y la posición última que ocupa la región Huancavelica en el índice de densidad estatal presentada en el informe del PNUD. Ver gráfico siguiente:

Gráfico N° 9

INDICE DE DENSIDAD ESTATAL EN EL PERU

La r



La región Huancavelica, es la region con menor índice de densidad estatal en el Perú, eso significa que la presencia del gobierno en esta region es minima, asi dando insatisfaccion y no apoyando adecuadamente a la region.

Fuente: Colección Informes Nacionales de Prospectiva Política PAPEP-PNUD Junio - 2012

Para la presente investigación se utiliza como fuente principal los indicadores de medición de la pobreza monetaria disponible para el periodo 2007 – 2010 difundido por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) los mismos que fueron resultantes de la aplicación de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH).El

INEI en marzo de 2012 presentó la actualización de la medición de la pobreza monetaria. Por esta razón, a partir del 2007 y en los años subsiguientes, el INEI conjuntamente con la Comisión Consultiva de la Pobreza, han venido trabajando en algunas mejoras metodológicas para la medición de la pobreza y hacerla más consistente y acorde con la realidad. Los cambios ocurridos han modificado de manera significativa varios de los parámetros que entran en la definición de los indicadores de pobreza.(Informe Técnico: Evolución de la Pobreza 2007-2011 – INEI MAYO 2012). Finalmente se reitera las limitaciones de esta investigación que corresponde a las limitaciones propias de una investigación exploratoria

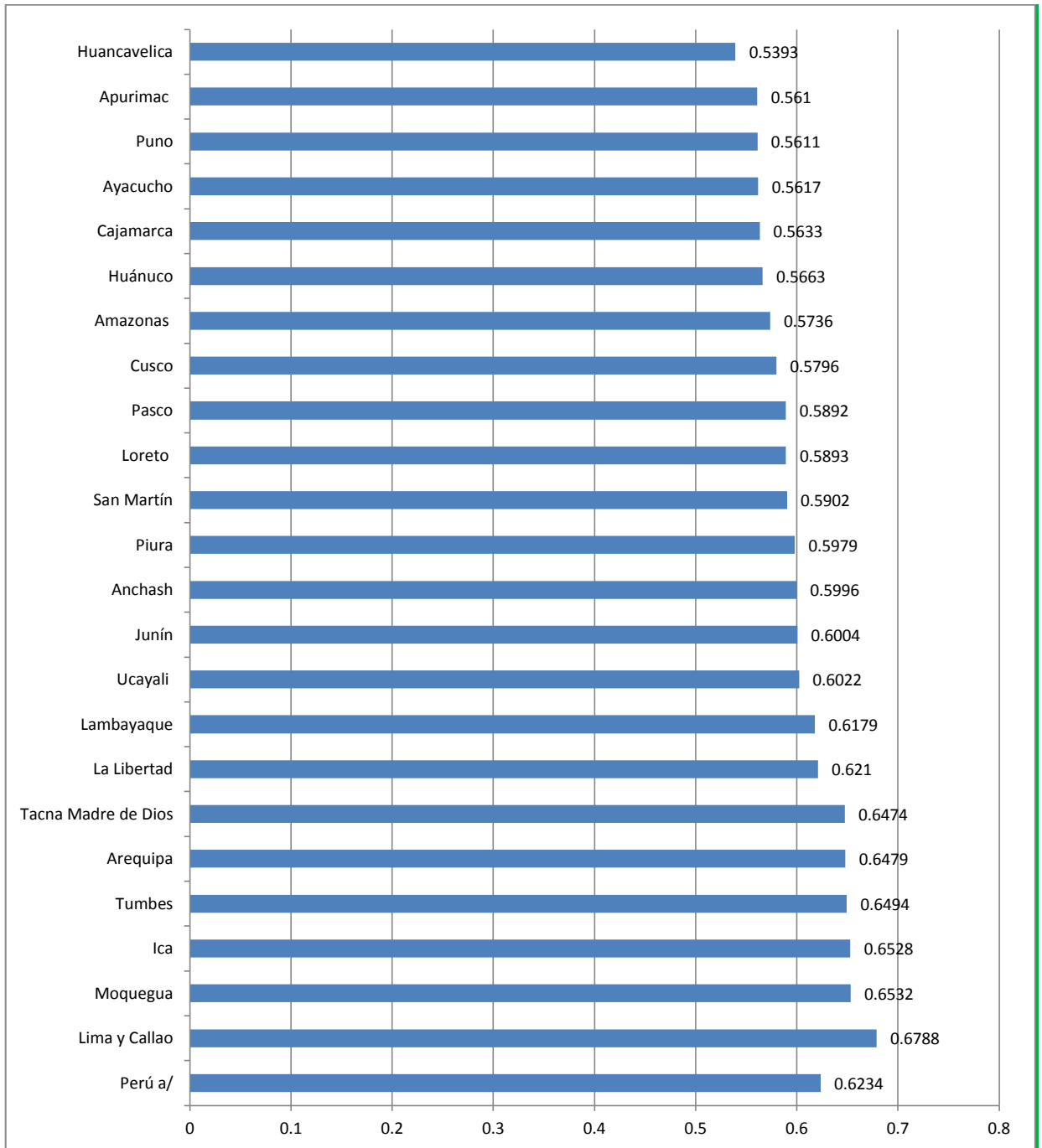
1.5 Alcances

La investigación nos permitirá contribuir a mejorar la eficiencia de la gestión del gasto público en una región considerada la más atrasada del país durante el periodo (2010). Asimismo permitirá contribuir a la mejora del capital humano regional de forma tal que ayude a superar el círculo vicioso de la pobreza en Huancavelica y la mejora en la competitividad de la región.

Complementariamente este trabajo permitirá establecer conclusiones y futuras líneas de investigación para el mejoramiento del capital humano en la región. Ver Gráfico:

Gráfico N°10

INDICE DE DESARROLLO HUMANO POR REGIONES 2009



La región Huancavelica, es la región que tiene menor índice de desarrollo humano en el País, estando primero la región de Lima y Callao. Esto se ve reflejado por ser la region con mayor índice de incidencia de pobreza.

Fuente: IDH 2009 – PNUD PERU

CAPITULO II EL MARCO TEORICO

2.1 Antecedentes

Se desconoce en el Perú el desarrollo de investigaciones o estudios relativos sobre la gestión del gasto público en asignación de los recursos públicos para atender los servicios públicos básicos de educación y salud como medios para la reducción de la pobreza tanto a nivel nacional, regional y municipal sobre todo cuando aún se registran niveles significativos de pobreza con índices elevados de desnutrición, mala calidad de los servicios públicos de educación, y salud, no obstante el crecimiento económico registrado en la última década.

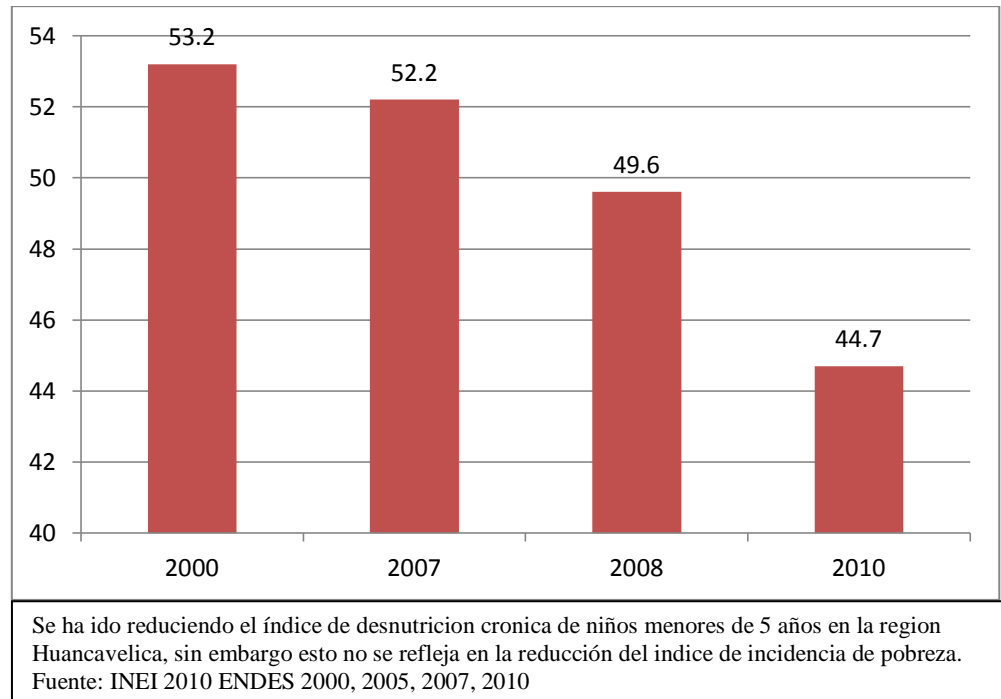
Por tal razón, se considera de suma importancia y necesidad de desarrollar una investigación que analice específicamente el rol de la gestión pública en el gasto público en los servicios públicos de educación y salud y la reducción de la pobreza en el Perú. Así, las autoridades de política de estado dispondrán con herramientas que ayuden a priorizar el gasto público en educación y salud que permitan reducir en mayor medida la pobreza, reducir la vulnerabilidad de los pobres y mejorar el bienestar de los peruanos.

La pobreza monetaria en el mundo ha alcanzado niveles significativos así se registra un número importante de habitantes que viven con menos de uno o dos dólares diarios, con dramáticas y a veces trágicas condiciones de vida, alimentación, salud, educación y vivienda entre otras.

A mediados del 2010 la población mundial alcanzo los 6,892 millones de habitantes (Population Reference Bureau, julio 2010). Se estima que más de 1 200 millones de pobres no tienen acceso al agua potable, 1 000 millones carecen de vivienda y 840 millones de personas están mal nutridas de las cuales 200 millones son niños menores de cinco años (Sachs 2005). En tanto que en el Huancavelica al 2010 el 44.7% de los niños menores de 5 años sufren de desnutrición crónica y 71.5% entre 6 y 36 meses de nacidos sufren de anemia en el Perú y son las causas principales de las muertes infantiles. Ver a continuación gráfico.

Gráfico N°11

**PORCENTAJE DE DESNUTRICION CRONICA EN NIÑOS
MENORES DE 5 AÑOS REGION HUANCVELICA
(%)**



En los últimos cincuenta años aproximadamente 30 mil billones de dólares han sido transferidos de los países desarrollados a los países en desarrollo para reducir la pobreza de los cuales un gran porcentaje se destinó a los programas sociales, proyectos de desarrollo y al apoyo institucional a los Estados sin haberse evidenciado su impacto real en la reducción de la pobreza (Ventura Egoávil, 2011).

En el Perú durante los últimos años se ha experimentado un importante desempeño económico y social. El año 2010 el Producto Bruto Interno (PBI) tuvo un crecimiento de 8.8%, así en dólares ascendió a US\$ 154 mil millones, se duplicó en comparación con las cifras del 2005 y triplicó respecto al año 2000 (MEF, Logros de gestión 2006-2010).

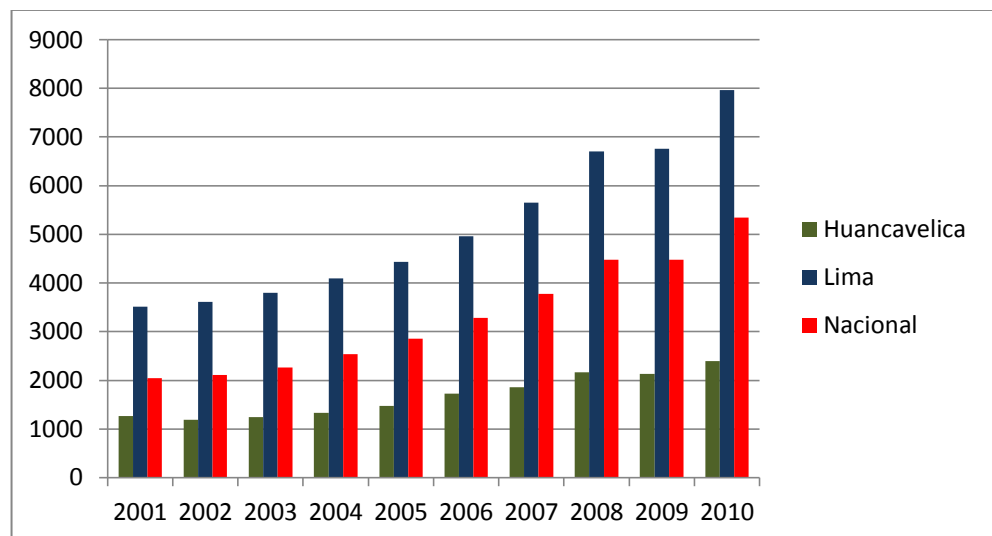
El PBI per cápita para el 2010 fue de US\$ 5,339 logrando un incremento de 83% respecto del año 2005, Dicho crecimiento se ubicó por encima del promedio de la región y se situó entre los países de crecimiento más rápido en el mundo. Este crecimiento económico ha contribuido de manera significativa a una importante reducción de la pobreza en el país, pasando de representar de casi la mitad de la población nacional (48.7%) en el 2005 a un poco menos de un tercio (31.3%) en el 2010 (MEF Logros de gestión 2006-2010).

El PBI per cápita 2001 fue de 2,046 dólares que comparado con el PBI per cápita del 2010 que alcanzó 5,339 dólares nos permite afirmar que en el periodo 2001-2010 el PBI per cápita se multiplicó por 2.6 veces. Durante el 2010 el PBI per cápita del promedio nacional (5339 US\$), con respecto a la región de Huancavelica (2400 US\$) se multiplicó 2.2 veces y 3.3 veces con respecto al PBI de la región Lima (7960 US\$).

Durante el periodo 2001–2010 también podemos constatar que mientras el PBI per cápita nacional creció 2.6 veces con respecto al PBI per cápita de la región de Huancavelica, Lima también creció 2.3 veces, mientras que el PBI per cápita de Huancavelica sólo creció 1.9 veces. Estos crecimientos comparativos de los PBI per cápita se puede apreciar en los gráficos siguientes:

Gráfico N° 12

**PBI PER CAPITA HUANCAVELICA, LIMA y NACIONAL
(US\$)**

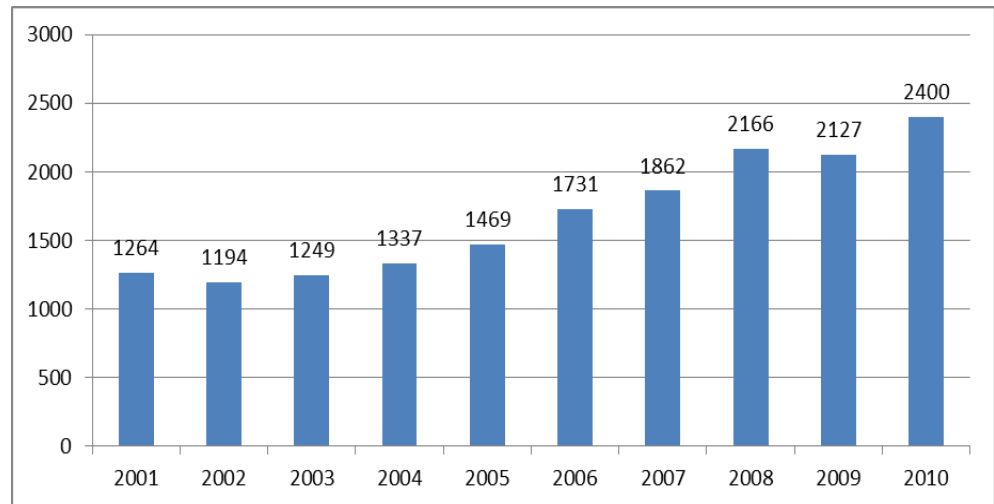


La region Huancavelica, es la que tiene menor PBI en el país. El PBI de Lima es casi 4 veces el PBI de la region Huancavelica-

Fuente: INEI Informe del Producto Bruto Interno 2001-2010

Gráfico N° 13

EVOLUCION DEL PBI PER CÁPITA HUANCVELICA 2001-2010 (US\$)



El PBI de la region Huancavelica a tenido un crecimiento sostenido, esto se ve reflejado tambien la reduccion del indice de la incidencia de pobreza en la region.

Fuente: INEI Informe del Producto Bruto Interno 2001-201

2.2 Bases teóricas

DEFINICIONES DE POBREZA

Para analizar la pobreza primero que nada es necesario definirla. Una vez establecidos los aspectos que abarca el término "pobreza", su medición requiere de indicadores cuantificables, que guarden relación con la definición elegida. Sea cual fuere ésta y el o los indicadores utilizados, el proceso de medición comporta dos elementos: la identificación de las personas que se considere

pobres y la agregación del bienestar de esos individuos en una medida de pobreza.

El Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, se refiere a la pobreza como la incapacidad de las personas de vivir una vida tolerable (PNUD, 1997). Entre los aspectos que la componen se menciona llevar una vida larga y saludable, tener educación y disfrutar de un nivel de vida decente, además de otros elementos como la libertad política, el respeto de los derechos humanos, la seguridad personal, el acceso al trabajo productivo y bien remunerado y la participación en la vida comunitaria. No obstante, dada la natural dificultad de medir algunos elementos constituyentes de la "calidad de vida", el estudio de la pobreza se ha restringido a los aspectos cuantificables –y generalmente materiales– de la misma, usualmente relacionados con el concepto de "nivel de vida"

Por su parte, la CEPAL (DGEC, 1988a) la ha definido como "la situación de aquellos hogares que no logran reunir, en forma relativamente estable, los recursos necesarios para satisfacer las necesidades básicas de sus miembros (...)". A ello puede agregarse que "la pobreza (...) es un síndrome situacional en el que se asocian el infraconsumo, la desnutrición, las precarias condiciones de vivienda, los bajos niveles educacionales, las malas condiciones sanitarias, una inserción inestable en el aparato productivo o dentro de los estratos primitivos del mismo,

actitudes de desaliento y anomía, poca participación en los mecanismos de integración social, y quizás la adscripción a una escala particular de valores, diferenciada en alguna manera de la del resto de la sociedad" (Altimir, 1979).

En este orden de ideas Amartya Sen (1984) define a la pobreza como "la privación de capacidades básicas para funcionar dentro de la sociedad: una persona que carece de la oportunidad para conseguir ciertos niveles mínimos aceptables en dichas realizaciones o funcionamientos. Las realizaciones relevantes pueden comprender desde las físicas elementales , como estar bien alimentado, adecuadamente vestido , contar con un lugar donde vivir, evitar la morbilidad prevenible –entre otros muchos aspectos- hasta logros sociales más complejos como el nivel de participación que permita la sociedad.

Dentro de la lógica planteada por Amartya Sen, Julio Boltvinik (2003) define a la pobreza como un proceso multidimensional en el que el bienestar de los hogares y las personas depende de seis fuentes: i) el ingreso corriente; ii) los activos no básicos y la capacidad de endeudamiento del hogar; iii) el patrimonio familiar iv) el acceso a bienes y servicios gratuitos; v) el tiempo libre y el disponible para trabajo doméstico, educación y reposo y, vi) los conocimientos de las personas. Para este autor, los tres primeros representan lo que suele llamarse recursos económicos privados (expresables en términos monetarios); la cuarta fuente representa

los recursos económicos públicos, llamados también “salario social”. Finalmente, las dos últimas fuentes tienen sus propias unidades de medida: el recurso humano y el recurso tiempo.

Metodologías para la medición de la pobreza

El Enfoque Directo

El método directo es una alternativa metodológica al método de líneas de pobreza y representa una conceptualización distinta de esta (Sen, 1984). Bajo el método "directo" se observa directamente las condiciones de vida de la población: Qué tan lejos de los estándares sociales se encuentren esas condiciones de vida determinará la clasificación de una persona como "pobre" o "no pobre". En este sentido, en el enfoque "directo", una persona pobre es aquella que no satisface una o varias necesidades básicas, como por ejemplo una nutrición adecuada, un lugar decente para vivir, educación básica, etc.; en este sentido, podría decirse entonces que el método relaciona el bienestar con el consumo efectivamente realizado.

Cabe reiterar que este método relaciona el bienestar con el consumo efectivamente realizado, mientras que el método "indirecto" lo relaciona con la posibilidad de realizar consumo. Al respecto, Sen (1981) ofrece un ejemplo particularmente ilustrativo: "El asceta que ayuna en su costosa cama de clavos será registrado como pobre bajo el método directo; en cambio, el método del ingreso lo clasificará de manera distinta al considerar

su nivel de ingreso, con el cual una persona típica de esa comunidad no tendría dificultad para satisfacer sus requerimientos nutricionales básicos".

Necesidades básicas insatisfechas (NBI)

En América Latina el método "directo" más utilizado es el que se conoce como "Necesidades Básicas Insatisfechas" o NBI. Este método consiste en verificar si los hogares han satisfecho una serie de necesidades previamente establecidas y considera pobres a aquellos que no lo hayan logrado. En su versión más simple, el método NBI utiliza únicamente información "ex-post", puesto que no considera la capacidad del hogar para satisfacer las necesidades a futuro.

La medición de la pobreza a través de este método requiere de la elección de características de los hogares que "además de representar alguna dimensión importante de la privación, también se encuentren lo suficientemente asociadas con las situaciones de pobreza como para representar a las demás carencias que configuran tales situaciones" (INDEC, 1984).

Si bien es la situación propia de un país la que determina qué tan apropiado es un indicador, existen ciertas carencias que se han constituido en el común denominador de las aplicaciones de este método; ellas son: a) hacinamiento, b) vivienda inadecuada, c) abastecimiento inadecuado de agua, d) carencia o inconveniencia de servicios sanitarios para el desecho de excretas; e)

inasistencia a escuelas primarias de los menores en edad escolar, y, f) un indicador indirecto de capacidad económica.

Bajo esta visión, la educación básica constituye un requerimiento mínimo para que las personas puedan incorporarse adecuadamente a la vida productiva y social, por lo que se la considera una necesidad básica. Si bien no sólo es importante la asistencia a un establecimiento de educación, sino también la calidad del mismo, las fuentes de datos normalmente utilizadas para estos fines sólo brindan información sobre el primer aspecto.

En relación a la “capacidad económica”, este concepto no mide una necesidad básica propiamente, sino que intenta reflejar la probabilidad que tiene el hogar de obtener recursos suficientes y su capacidad de consumo. Este indicador toma en cuenta, por una parte, el nivel educacional del jefe del hogar, como una aproximación a los recursos que éste puede generar, y considera adicionalmente el número de personas que dependen de quienes aportan recursos, para dar cuenta así de las necesidades a cubrir con el ingreso. Por ejemplo, en esta dimensión suele considerarse un hogar cuyo jefe cuenta con dos o menos años de educación y tiene cuatro o más personas por miembro ocupado.

Una vez elegidos los indicadores de necesidades básicas, es necesario establecer los umbrales de privación que definen la situación de carencias críticas. Para que toda la población esté en capacidad de superar en algún momento esas carencias, el

umbral elegido debe corresponder a la mínima satisfacción posible de necesidades que sea compatible con una participación adecuada en la sociedad. La correlación de distintos niveles de satisfacción para cada necesidad con la insuficiencia de ingresos puede ayudar en la determinación de los umbrales mencionados. Generalmente, cuando un hogar presenta carencia en alguna de las dimensiones, éste se considera con NBI. Por lo tanto, en estricto rigor este método permite medir el número de hogares que no ha satisfecho alguna necesidad básica, pero no necesariamente mide la pobreza. Esto se debe, entre otros factores, a que no existe una forma única y establecida de relacionar el número de necesidades básicas insatisfechas con la condición de pobreza, lo que implica que la clasificación final en pobres y no pobres es arbitraria y queda entregada enteramente al criterio del investigador.

Índice de desarrollo humano (IDH)

Desde 1990, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) presenta su Informe sobre Desarrollo Humano. En él se evalúa el estado del "desarrollo humano", definido como el proceso de ampliación de las posibilidades de elección de las personas. El contenido del Informe está basado en el Índice de Desarrollo Humano (IDH), generado como alternativa al PIB per capita para medir el avance en las condiciones de vida de la humanidad. Si bien este índice no se circunscribe a la medición

de pobreza, se ha considerado apropiado presentarlo en esta revisión, ya que representa otra forma de evaluar el bienestar utilizando un "método directo".

El Índice de Desarrollo Humano abarca tres dimensiones fundamentales de la vida humana: longevidad, conocimiento y nivel de vida decente. Para cada dimensión se construye un indicador de privación.

La longevidad se mide a partir de la esperanza de vida al nacer y es la única variable que no se ha modificado durante la existencia del IDH. Para medir el conocimiento, el IDH 1990 utiliza el alfabetismo de los adultos. La medición del nivel de vida se realiza por medio del ingreso per capita, previamente modificado en tres aspectos: a) se plantea en términos de un mismo poder adquisitivo, utilizando factores PPA (Paridad de Poder Adquisitivo); b) se aplica la función logaritmo, para dar cuenta de los retornos decrecientes al ingreso, y c) se elimina la porción de ingresos que excede un umbral previamente determinado. El umbral enfatiza la idea de que no son necesarios ingresos ilimitados para fomentar el desarrollo humano y, hasta 1993, corresponde a la línea de pobreza de los países industrializados.

El Enfoque Indirecto

El enfoque "indirecto" se caracteriza por clasificar como pobres a aquellas personas u hogares que no cuentan con los recursos suficientes para satisfacer sus necesidades básicas; en este

sentido, el método "indirecto" evalúa el bienestar a través de la capacidad para realizar consumo. De manera particular, el método "indirecto" se caracteriza por utilizar "líneas de pobreza", las cuales establecen el ingreso o gasto mínimo que permite mantener un nivel de vida adecuado, según ciertos estándares elegidos. Es decir, se considera pobres a aquellas personas con un ingreso menor a la línea de pobreza.

El consumo calórico

Bajo este método, la línea de pobreza corresponde al nivel de ingreso (o de gasto) que permite alcanzar un consumo predeterminado de calorías. Las necesidades calóricas se obtienen de estudios nutricionales, realizando supuestos sobre el nivel de actividad física. Debe tenerse en cuenta que este procedimiento no es equivalente a la medición de desnutrición, la cual pasa por observar directamente si el consumo efectivo de calorías es insuficiente, sin que se requiera conocer el ingreso correspondiente.

En este contexto, hay dos formas comúnmente utilizadas en la práctica para el cálculo de la línea de pobreza. Una de ellas es seleccionar una submuestra de hogares con un consumo calórico cercano al requerido, y utilizar su ingreso promedio como línea de pobreza. La otra opción es correr una regresión entre consumo calórico e ingreso, y con la relación encontrada evaluar el ingreso necesario para consumir las calorías preestablecidas.

Metodo del costo de las necesidades básicas

A diferencia del método anterior, que está basado en la satisfacción explícita de una sola necesidad, este método utiliza una canasta básica de consumo compuesta por diversos bienes y servicios; la línea de pobreza es el gasto necesario para adquirir esa canasta básica.

A manera de ejemplo, se puede suponer que la canasta está compuesta por dos grupos de bienes: "bienes alimentarios" y "otros bienes". Respecto de los primeros, la idea es conformar una canasta que satisfaga las necesidades básicas de nutrición. Dado que existen muchas combinaciones de alimentos que aportan el mismo contenido nutricional, se debe decidir la forma en que la canasta será elegida. Una posible solución es calcular aquella canasta que minimice el costo de los nutrientes, a los precios vigentes. Ese ejercicio generará una económica combinación de alimentos, pero muy probablemente no será compatible con los gustos prevalecientes de la población. Por ende, una canasta puramente normativa, que no guarde relación con el patrón de consumo observado, no parece pertinente para la construcción de la línea de pobreza. De allí que debiera buscarse una canasta que, a la vez que minimice el costo de los nutrientes, imponga restricciones que permitan guardar coherencia con el patrón de alimentación observado.

Por su parte, para la construcción de la canasta básica de "otros bienes" se presentan dos alternativas. Una de ellas consiste en proceder de manera similar a la de los alimentos, e identificar expresamente los requerimientos mínimos de cada necesidad, como vivienda, vestuario, educación, transporte, etc. Sin embargo, es claro que la fijación de un nivel mínimo para estas necesidades no cuenta con una base teórica equivalente a la de las necesidades nutricionales, por lo que llevaría a depender, en alto grado, de la opinión particular de quienes construyen la línea de pobreza

Una segunda vía es no intentar especificar en estos casos los requerimientos mínimos, sino simplemente utilizar la proporción observada de gasto en esos bienes dentro del gasto total de los hogares, en un grupo particular de la población. Así, la línea de pobreza se obtiene dividiendo el valor de la canasta básica alimentaria por la proporción de gasto en alimentos. A esta opción se le suele llamar "método del multiplicador" o "método de Orshansky"(1966).

Metodo relativo

Si bien en América Latina el uso de una línea de pobreza absoluta (como ha sido descrita en los puntos anteriores) está bastante extendido, en los países desarrollados se tiende a utilizar un criterio "relativo", que fija la línea de pobreza en relación a los ingresos medios de un país. De esta forma, la pobreza se

considera como una situación de "privación relativa", en la cual un individuo es más o menos pobre según cuánto tengan los demás. El método relativo, de acuerdo a Sen (1984), se originó como respuesta a los fallidos estudios de pobreza de mediados de siglo, en los que la línea de pobreza utilizada era absoluta en términos de bienes, y no reflejaba las nuevas necesidades de las personas a lo largo del tiempo. Al considerar la condición de pobreza en función de lo que tienen los demás, este método no necesita de reajustes periódicos al nivel de la línea de pobreza, ya que se producen automáticamente con la variación de ingresos de un país. Debe señalarse que esta forma de mover la línea de pobreza supone una elasticidad-ingreso con respecto al ingreso medio (o mediano) igual a 1; o, en otras palabras, que la percepción de "privación relativa" de las personas cambia inmediatamente ante variaciones del ingreso promedio.

El método subjetivo

De acuerdo a Hagenars y Van Praag (1985), la elección de enfoque entre pobreza "absoluta" y "relativa" restringe arbitrariamente el problema de acuerdo a la percepción del investigador. De hecho, dentro de ambos enfoques se requiere de juicios de valor, como por ejemplo, la fracción de la media o de la mediana de ingresos donde se sitúa la línea de pobreza (en el método relativo), o la canasta de bienes que satisface requerimientos nutricionales mínimos (en el método de costo de

necesidades básicas). Por contraste, los autores señalan que el método subjetivo está libre de esas "arbitrariedades", ya que en él la definición de pobreza está dada por la población y no por quien realiza el estudio. En este método estaría implícito, entonces, el supuesto de que "cada individuo por sí mismo es el mejor juez de su propia situación".

El método subjetivo no es, por sí mismo, un método "indirecto": es posible utilizar la opinión de los encuestados para establecer niveles mínimos para cada necesidad básica, como en el método "directo". Sin embargo, en la práctica, el método subjetivo se ha relacionado casi exclusivamente con el ingreso, que es un indicador indirecto de bienestar.

Típicamente se utiliza una "pregunta de ingreso mínimo", en la que se consulta sobre el ingreso mínimo que el encuestado y su familia requieren para vivir. La respuesta es el valor límite que separa las condiciones de ser "pobre" y "no pobre". Es de esperar que ese ingreso mínimo dependa de algunas variables: tamaño del hogar, edad de los integrantes de ese hogar, vivienda, salud.

El método de medición integrada de la pobreza

Se trata de un método desarrollado de manera singular por Julio Boltvinik y cuyo principal propósito es superar las restricciones que manifiestan los enfoques de línea de pobreza y de necesidades insatisfechas. Para Boltvinik (2003) la pobreza es un proceso multidimensional en el que el bienestar de los hogares y

las personas depende de seis fuentes: i) el ingreso corriente; ii) los activos no básicos y la capacidad de endeudamiento del hogar; iii) el patrimonio familiar;4 iv) el acceso a bienes y servicios gratuitos; v) el tiempo libre y el disponible para trabajo doméstico, educación y reposo y, vi) los conocimientos de las personas. Todas ellas son centrales en la definición global del término pobreza. Considera que una aproximación al fenómeno sólo es posible si se toman en cuenta todas estas dimensiones.

OTROS COMENTARIOS

En el Perú el crecimiento económico sostenido de los últimos años dentro de un marco macroeconómico equilibrado ha permitido reducir la pobreza. Sin embargo en el largo plazo, estos resultados se deben complementar con una combinación de políticas económicas y sociales articuladas e integradas que permitan enfrentar exitosamente la lucha contra la pobreza enfrentando sus condicionantes de largo plazo, propiciando de esta manera la mejora continua del capital humano y su inclusión definitiva a los mercados económicos y financieros.

El Perú durante el periodo 2001 – 2010 ha logrado mantener una de las tasas más elevadas de crecimiento del Producto Bruto Interno en América latina. No obstante existen aún importantes porcentajes de la población con acceso limitados a los servicios

sociales de educación y salud públicas así como a la asistencia social de programas de lucha contra la pobreza.

Se requiere que los efectos del crecimiento económico se reflejen en niveles importantes de incremento del gasto social que permitan enfrentar los determinantes de largo plazo de la pobreza, por lo tanto se debe asignar recursos fiscales para la mejora del capital humano, a través de los servicios sociales de educación y salud públicas, que permita disminuir la vulnerabilidad de los pobres e incrementar el acceso a las oportunidades.

De acuerdo con el Banco Mundial (2010) una de las medidas más importantes para reducir la pobreza en el largo plazo e incrementar las oportunidades de los pobres es el desarrollo de la infraestructura básica, tales como el acceso a los servicios públicos de agua y desagüe, electricidad y telecomunicaciones, infraestructura física que se puede entender como capital privado según Reinikka y Svensson (1999).

Es importante precisar que la infraestructura social definida por la educación y la salud desempeña un rol distinto que con el acceso a la infraestructura física fortalece el capital humano en la lucha contra la pobreza. Así se tiene que el acceso a la infraestructura puede contribuir a mejorar el capital humano, pues en el caso, por

ejemplo, el acceso a los servicios de agua potable y desagüe dentro del hogar puede disminuir la ocurrencia de enfermedades.

El Banco Mundial en su informe sobre Desarrollo Mundial 2000 – 2001 establece que existen al menos tres dimensiones específicas sobre las que se deben articular acciones para combatir eficientemente la pobreza:

- Promover Oportunidades: Creación de trabajos, crédito, agua, saneamiento, salud y educación.
- Empoderar a los pobres: Fortalecer la participación, haciendo que las instituciones sean más accesibles.
- Generar seguridad: Reducir la vulnerabilidad ante ajustes económicos, desastres naturales y enfermedades.

Nora Lustig, Omar Arias y Jamele Rigolini (2001) del Banco Mundial señalan “que los economistas David Dollar y AartKray del Banco Mundial en su artículo titulado “El crecimiento es bueno para los pobres” concluyen que los pobres se benefician en igual proporción que el resto de la población del crecimiento per cápita de la economía. Con este resultado se volvió a enfatizar la importancia del crecimiento para la reducción de la pobreza. El artículo fue visto en su momento como una voz de alerta frente a un péndulo que sobre todo para algunos economistas del Banco Mundial parecía alejarse de la racionalidad económica hacia

visiones que minimizaban la importancia del crecimiento y enfatizaban la organización social y la participación ciudadana (la agenda del “empoderamiento”) como fundamentales para combatir la pobreza”.

De otra parte, Beatriz Muriel y Osvaldo Nina (2003), manifiestan que “El crecimiento económico es concebido como parte primordial del desarrollo de un país, no obstante, no lo describe en su totalidad. Es definido simplemente como el aumento porcentual del producto per cápita de largo plazo, medido a través de la producción bruta interna o nacional, PIB o PNB.” Asimismo, sobre el crecimiento y pobreza expone lo siguiente “La relación entre crecimiento económico y pobreza tienen varios aspectos. En primer lugar está la pregunta de si el crecimiento económico beneficia a los pobres y en qué medida.

En la abundante literatura sobre el tema la conclusión es que el crecimiento económico es el determinante más importante de la reducción de pobreza, es decir, la pobreza no se reduce si el crecimiento no ocurre, pues la pobreza tiende a variar en igual dirección que el ingreso medio. Si esto es así, desde el punto de vista de la pobreza es importante analizar cuáles son los determinantes del crecimiento económico sostenido (de largo plazo). Pero, si bien el crecimiento económico es el motor de la

reducción de la pobreza, el impacto sobre la pobreza de un incremento dado del nivel de ingreso nacional dependerá de cómo el mayor ingreso es distribuido a la población”.

En los objetivos del Desarrollo del Milenio se sostiene que para salir de la pobreza es necesario inversiones en salud y educación. Dichas inversiones estimulan el crecimiento económico, que a su vez fomenta el desarrollo humano. Estas inversiones estimulan el crecimiento económico, que asimismo fomentan el desarrollo humano. La educación, la salud, la alimentación, el agua potable y el saneamiento se complementan es así que cualquier inversión en estas áreas contribuyen significativamente en la reducción de la pobreza.

Sería conveniente incorporar en las futuras investigaciones sobre la pobreza los trabajos de Amartya Sen quien precisamente focaliza sus reflexiones sobre el tema de la prioridad en los servicios básicos de educación y salud, al señalar: *“Un medio de suma importancia en la lucha contra la pobreza lo constituyen las políticas de Estado que consideren prioritario atender los servicios básicos de educación y salud. La prioridad en estos servicios, por sus impactos directos en el bienestar de la población deberá permitir reducciones sostenidas de la pobreza y principalmente de la extrema pobreza que presenta también desigualdades al*

interior de la propia región Huancavelica. El primer requisito para conceptualizar la pobreza es tener un criterio que permita definir quién debe estar en el centro de nuestro interés. Especificar algunas "normas de consumo" o una "línea de pobreza" puede abrir parte de la tarea: los pobres son aquellos cuyos niveles de consumo caen por debajo de estas normas, o cuyos ingresos están por debajo de esa línea. Pero esto lleva a otra pregunta: ¿el concepto de pobreza debe relacionarse con los intereses de: 1) sólo los pobres; 2) sólo los que no son pobres, o 3) tanto unos como otros?".En conceptos y mediciones de la pobreza, Comercio Exterior, vol. 42, núm. 4, México, abril de 1992.

Otros enfoques de la pobreza según el mismo Amartya Sen lo tenemos cuando él se refiere a las capacidades de los pobres más allá de lo monetario: "La palabra capacidad no es excesivamente atractiva. Suena como algo tecnocrático, y para algunos puede sugerir la imagen de estrategias nucleares frotándose las manos de placer por algún plan contingente de bárbaro heroísmo. El término no es muy favorecido por el histórico Capability (Capacidad) Brown, que encarecía determinadas parcelas de tierra - no seres humanos - sobre la base firme de que eran bienes raíces que tenían "capacidades". Quizá se hubiera podido elegir una mejor palabra cuando algunos años traté de explorar un enfoque particular del bienestar y una ventaja

en términos de la habilidad de una persona para hacer actos valiosos, o alcanzar estados para ser valiosos.

Se eligió esta expresión para representar las combinaciones alternativas que una persona puede hacer o ser: los distintos funcionamientos que puede lograr. Cuando se aplica el enfoque sobre la capacidad a la ventaja de una persona, lo que interesa es evaluarla en términos de su habilidad real para lograr funcionamientos valiosos como parte de la vida. El enfoque correspondiente en el caso de la ventaja social - para la evaluación totalizadora, así como para la elección de las instituciones y de la política- considera los conjuntos de las capacidades individuales como si constituyeran una parte indispensable y central de la base de información pertinente de tal evaluación.

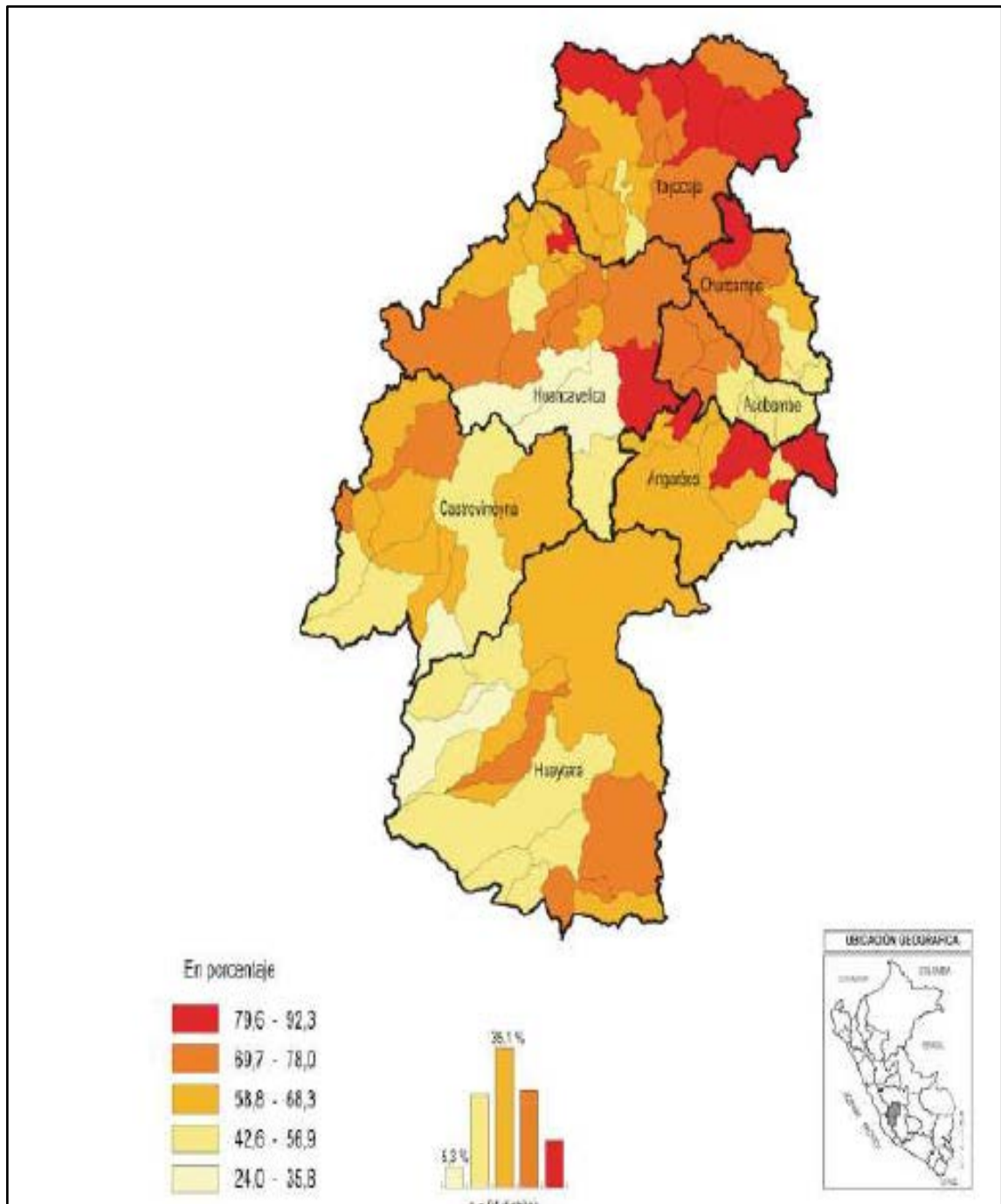
Difiere de otros enfoques que usan otra información, por ejemplo la utilidad personal (que se concentra en los placeres, la felicidad o el deseo de la realización), la opulencia absoluta o relativa (que se concentra en los paquetes de bienes, el ingreso real o la riqueza real), la evaluación de las libertades negativas (que se concentra en la ejecución de procesos para que se cumplan los derechos de libertad y las reglas de no interferencia), las comparaciones de los medios de libertad (por ejemplo, la que se refiere a la tenencia de "bienes primarios", como en la teoría de la

justicia de Rawls) y la comparación de la tenencia de recursos como una base de igualdad justa (como en el criterio de la "igualdad de recursos" de Dworkin). Amartya Sen Esto ocurrió en la conferencia Tanner que se dio en la Universidad de Stanford en Mayo de 1979 ("Equality of What"), y posteriormente publicada en Sen (1980)

Así, si queremos ver la extrema pobreza en Huancavelica según provincias tenemos:

Gráfico N° 14

HUANCAVELICA: POBREZA EXTREMA SEGÚN PROVINCIA



Fuente: Censos Nacionales 2007 XI de Población y VI de Vivienda 2007

Así encontramos que las políticas sociales deberían priorizar el gasto público en la región Huancavelica por el simple hecho de presentar los mayores niveles de pobreza del país al 2010. Es en este sentido que los niveles de gasto público en educación y salud para la región Huancavelica deberían ser mayores. Porque contribuirán directamente a la reducción de la pobreza.

Chacaltana, J, (2006), precisa que se debe entender que la pobreza es heterogénea (todos los pobres son distintos entre sí) y que es dinámica (muchos individuos entran y salen continuamente de esta situación). También, de acuerdo con este autor, es importante reconocer que la pobreza tiene determinantes de corto plazo (pobreza transitoria) y de largo plazo (pobreza crónica).

Los determinantes de corto plazo de la pobreza, por ejemplo, pueden estar asociados a shocks temporales como desastres naturales o periodos de desempleo transitorio (relacionados al ciclo económico) que generan que el hogar caiga temporalmente por debajo de la línea de pobreza. Por otro lado, los determinantes de largo plazo de la pobreza estarían asociados, por ejemplo, a los efectos demográficos, al acceso a diferentes activos productivos, al acceso a servicios públicos (agua, desagüe, telecomunicaciones y energía eléctrica), al nivel educativo del jefe de hogar, al acceso a centros de salud, acceso

al financiamiento y a otros factores que incidan sobre la productividad, oportunidades y capacidades de los miembros del hogar. Así, se debería esperar que la pobreza disminuya de manera significativa en la medida en que se combatan los determinantes de largo plazo de la pobreza, en lugar de los determinantes de corto plazo de la misma (Aparicio, Jaramillo, San Román, 2011).

La presente investigación presta especial atención a los determinantes de largo plazo de la pobreza, en tal sentido la lucha contra la pobreza se debe relacionar a las políticas estructurales que permitan crear oportunidades para los pobres y acceso a los mercados (Banco mundial, 2000). Entre dichas políticas se encuentra la mejora del capital humano (educación y salud), el acceso a infraestructura, el fomento de tecnologías de la información y el acceso a mercados financieros.

Este estudio pretende analizar cuál es el rol de gasto público en educación y salud y su relación con la reducción de la pobreza en la región Huancavelica.

2.3 Hipótesis

2.3.1 Hipótesis General

La aplicación de la gestión eficiente del gasto público en educación y salud permitirá reducir la pobreza en la región Huancavelica.

2.3.2 Hipótesis Específicas

Existe relación negativa entre el gasto público en educación y el índice de pobreza en la región Huancavelica en el 2012.

Existe relación negativa entre el gasto público en salud y el índice de pobreza en la región Huancavelica en el 2012..

2.4 Variable y Operacionalización

2.4.1 Eficiencia del Gasto Público

Se define como la relación que existe entre el gasto publico ejecutado con el presupuestado. Si está relación supera al

promedio nacional de relación entre gasto publico nacional con el gasto publico presupuestado.

2.4.1. **Gasto público**

Se define como gasto público las erogaciones en que incurren el conjunto de entidades estatales de un país. El gasto público comprende las compras y gastos que un estado realiza en un periodo determinado, que por lo general es un año.

Dentro del gasto público están los gastos de inversión, los gastos de funcionamiento y los gastos destinados al servicio de la deuda tanto interna como externa, esto es al pago de intereses y amortización de capital. Toda erogación o salida de dinero originada en una empresa o entidad estatal, hace parte del gasto público. Se incluyen dentro del gasto público inclusive las erogaciones de entidades descentralizadas, tanto nacionales como provinciales y municipales.

El gasto público es uno de los elementos más importantes en el manejo macroeconómico de un país, puesto que dependiendo del nivel de Presupuesto Público del Estado, así mismo será el efecto que se tenga dentro de la economía. El gasto público puede desde dinamizar la economía hasta ser el causante de fenómenos como la inflación y la devaluación y/o

revaluación de la moneda. El gasto público es también uno de los elementos que inciden en la política impositiva de un país y en el conocido déficit fiscal, fenómeno común a todos los estados.

2.4.2. Presupuesto público

Es una herramienta de política y gestión pública, mediante el cual se asignan recursos y se determinan gastos, que permita cumplir las funciones del Estado y cubrir los objetivos trazados en los planes de política económica y social, de mediano y largo plazo.

2.4.3. Pobreza

El Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) presenta definiciones de la pobreza en su página web como sigue:

La pobreza es una condición en la cual una o más personas tienen un nivel de bienestar inferior al mínimo socialmente aceptado.

En una primera aproximación, la pobreza se asocia con la incapacidad de las personas para satisfacer sus necesidades básicas de alimentación. Luego, se considera un concepto más amplio que incluye la salud, las condiciones de vivienda, educación, empleo, ingresos, gastos, y aspectos más

extensos como la identidad, los derechos humanos, la participación popular, entre otros.

Las principales definiciones sobre la pobreza empleadas en el Perú son:

Pobreza total:

Comprende a las personas cuyos hogares tienen ingresos o consumo per cápita inferiores al costo de una canasta total de bienes y servicios mínimos esenciales.

Pobreza extrema:

Comprende a las personas cuyos hogares tienen ingresos o consumos per cápita inferiores al valor de una canasta mínima de alimentos.

Línea de pobreza total:

Es el costo de una canasta mínima de bienes (incluido los alimentos) y servicios.

Línea de pobreza extrema:

Es el costo de una canasta mínima de alimentos.

Brecha de la pobreza:

Es la diferencia promedio entre los ingresos de los pobres y el valor de las líneas de pobreza. La brecha puede estar referida a la pobreza extrema o a la pobreza total.

Severidad de la pobreza:

Este es un indicador de desigualdad entre los pobres, cuya medición es compleja.

Es el valor promedio de los cuadrados de las diferencias entre los ingresos de los pobres y la línea de la pobreza.

2.4.9. Pobreza Monetaria

El MEF la define como la insuficiencia de recursos monetarios para adquirir una canasta de consumo mínima aceptable socialmente. Para ello se elige un indicador de bienestar (gasto per cápita) y parámetros de lo socialmente aceptado (líneas de pobreza total para el caso de consumo total y línea de pobreza extrema para el caso de alimentos):

- Se dice que un hogar es pobre cuando su gasto per cápita es inferior a una Línea de Pobreza (LPt).
- Se dice que un hogar es pobre extremo cuando su gasto per cápita es inferior a una Línea de Pobreza Extrema (LPex).

La tasa de pobreza monetaria es comúnmente el indicador que hace referencia al nivel de vida de la población, esta refleja la capacidad de un hogar para afrontar las exigencias mínimas para vivir; en este sentido el indicador que se utiliza es el gasto per cápita del hogar.

Cuadro N° 5

MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN VARIABLES

VARIABLES DEPENDIENTES	INDICADORES O CATEGORÍAS	UNIDADES	ESCALA
Pobreza	Nivel de pobreza general en la población	% de personas que tenían un gasto per cápita inferior al costo de la canasta básica de alimentos.	Razón
VARIABLES INDEPENDIENTES	INDICADORES O CATEGORÍAS	UNIDADES	ESCALA
Eficiencia del Gasto Público	Relación entre el gasto publico ejecutado con el presupuestado	% de ejecución de presupuesto	Razón
Gasto Público en Educación	Nivel de ejecución del gasto público en educación	% del presupuesto del Gasto Público gastado en educación	Razón
Gasto Publico en Salud	Nivel de ejecución del gasto público en educación	% del presupuesto del Gasto Público gastado en educación	Razón

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro N°6

MATRIZ DE CONSISTENCIA

PROBLEMA GENERAL	OBJETIVO GENERAL	HIPOTESIS GENERAL	VARIABLES
¿Cómo contribuye la gestión de los recursos asignados al gasto público en la región Huancavelica de los servicios públicos de educación y salud y a los programas sociales para reducir los niveles de pobreza de la población?	Proponer un plan para lograr un eficiente uso del gasto público asignado a los servicios públicos de educación y salud y a los programas sociales con el fin de reducir la pobreza en la región Huancavelica.	Si se aplica una gestión eficiente del gasto público en los servicios de públicos de educación, salud y programas sociales entonces se reducirá la pobreza en niveles significativos.	INDEPENDIENTE: Gestión Pública en los servicios públicos de educación, salud y programas sociales. DEPENDIENTE: Nivel de pobreza en la región Huancavelica
PROBLEMA ESPECIFICO	OBJETIVOS ESPECIFICOS	HIPOTESIS ESPECIFICA	VARIABLES
¿Cómo la gestión del gasto público en educación afecta o incide en la pobreza en la región Huancavelica en el año 2012?	Conocer la incidencia del gasto público en educación sobre la pobreza en la región Huancavelica en el año 2012.	Existe relación negativa entre el gasto público en educación y el índice de pobreza la región Huancavelica en el 2012.	INDEPENDIENTE: Gasto Público en el servicio público de educación en la región Huancavelica. DEPENDIENTE: Nivel de pobreza en la región Huancavelica.
¿Cómo la gestión del gasto público en salud afecta o incide en la pobreza en la región Huancavelica en el año 2012?	Lograr una reducción en la pobreza como consecuencia de mejorar la gestión del gasto público en salud en la región Huancavelica en el año 2012.	Existe relación negativa entre el gasto público en salud y el índice de pobreza en la región Huancavelica en el 2012.	INDEPENDIENTE: Gasto Público en el servicio público de salud en la región Huancavelica. DEPENDIENTE: Nivel de pobreza en la región Huancavelica.

CAPITULO III METODOLOGÍA

3.1 Tipo de Metodología

La tesis se basará en un tipo de investigación de carácter aplicada, esto porque el principal objetivo se basará en resolver el problema de pobreza en la región Huancavelica, mas no generara aportes al conocimiento científico desde un punto de vista teórico, aplicando ya la teoría existente para el planteamiento de la solución del problema. Existe un desconocimiento a profundidad sobre el tema, tanto de los que toman decisiones para asignación de recursos como de quienes representan al Estado en la región por lo que se requiere analizar exploratoriamente para identificar las causales y fundamento del mismo.

En el caso particular de la presente investigación no obstante la temática, existen pocos estudios sobre el presupuesto público destinado al gasto social a nivel de regiones y específicamente referidas al caso de la región Huancavelica, a pesar que durante los últimos años se ha incrementado la asignación presupuestal. La debilidad institucional frente a la lucha contra la pobreza y las deficiencias de la gestión pública de las instituciones públicas en Huancavelica en sus tres niveles, Gobierno Nacional, Regional y Local no han permitido reducir niveles importantes, la pobreza rural de las regiones como es el caso de la región Huancavelica.

3.2 **Diseño de la Investigación**

Se realizará un estudio correlacional, debido a que el objetivo es conocer cómo hacer más eficiente el gasto público, es decir cómo se podría tener mayor incidencia para poder reducir el nivel de pobreza, se tomará en cuenta la variable del gasto público como la variables independiente y el nivel de pobreza en la región Huancavelica como dependiente de esta. Se buscará conocer el grado de relación que existe entre estas variables.

Se tomará en cuenta el periodo 2007 – 2011, debido a que en el 2007 se inicio las reformas para tratar de disminuir el índice de desigualdad y pobreza, como también se trato de dar eficiencia al proceso de descentralización. Hasta el 2011, ya que la información es más precisa hasta ese año.

El objetivo de esta investigación es validar las hipótesis con relación a los potenciales problemas y/o oportunidades latentes para la toma de decisiones. En resumen la investigación exploratoria está fundamentada por el conocimiento limitado existente sobre los temas de esta investigación debiendo presentar un diseño de la investigación caracterizado por su flexibilidad y sensibilidad ante lo inesperado, para descubrir ideas y sutilezas que no han sido identificadas previamente. De esta forma el diseño implica los siguientes procedimientos:

- a.- Identificar toda la información primaria existente: Instituto Nacional de Estadística e Informática, Ministerio de Economía y Finanzas, Gobiernos Regionales y de especialistas en el tema.
- b.- Elaborar un cuestionario para ser desarrollado por la población de la región relacionados sobre el tema de la educación y salud en la región Huancavelica.

3.3 Técnicas de Análisis e Interpretación de Datos

Mediante el análisis de datos se busca descubrir patrones y tendencias en la serie de datos. La interpretación supone la explicación de los patrones y tendencias encontrados.

El propósito del análisis es resumir las observaciones llevadas a cabo de tal forma que proporcionen respuestas a los temas de de la gestión del gasto social en educación y salud en la región Huancavelica materia de esta investigación.

CAPITULO IV ANALISIS Y RESULTADOS DE LA INVESTIGACION

4.1 Análisis situacional

El departamento de Huancavelica tiene una superficie de 20,895.79 km², una población de 482,748 habitantes⁴, con una densidad de 19.5 habitantes por km². La gran mayoría de la población (68.3%), reside en el área rural, se constata igualmente una presencia importante del quechua ya que 64.3% de la población lo habla. El IDH en la región 0.5393 es bastante inferior al promedio nacional de 0.6234, lo que la ubica en el último puesto del ranking nacional.

La PEA ocupada es de 268,658 habitantes, que representa el 66% del total de habitantes de la región Huancavelica. En el 2010 Huancavelica, participó con el 0.8% al PBI nacional.

Cabe resaltar que la participación relativa de esta región en el PBI nacional proviene principalmente por el sector de electricidad y agua. Este sector representa la principal actividad productiva de la región debido a la presencia de las Centrales Hidroeléctricas Santiago Antúnez de Mayolo y Restitución que constituyen la Hidroeléctrica del Mantaro, la cual aporta con más del 20%, al total de energía producida en el país.

⁴Población proyectada al 2012, a una tasa de 1.2% sobre la base del Censo 2007.

Las otras actividades productivas importantes son los servicios (13%) y los servicios gubernamentales (12.3%). La actividad agropecuaria apenas representa el 10.8% de la actividad productiva siendo la que absorbe casi 84.8% de la PEA obra de la región (Informe INEI Perú: Estimaciones y Proyecciones de Población Económicamente Activa, Urbana y Rural por Sexo y Grupos de Edad, según Departamento, 2000 – 2015)

Cuadro N° 7

HUANCAVELICA: VALOR AGREGADO BRUTO 2010
(Miles S/.)

Actividades	VAB	Estructura %
Agricultura, Caza y Silvicultura	158 490	10,8
Pesca	234	0,0
Minería	137 843	9,4
Manufactura	47 468	3,2
Electricidad y Agua	567 504	38,6
Construcción	29 892	2,0
Comercio	106 027	7,2
Transportes y Comunicaciones	28 735	2,0
Restaurantes y Hoteles	21 062	1,4
Servicios Gubernamentales	180 971	12,3
Otros Servicios	191 768	13,0
Valor Agregado Bruto	1 469 994	100,0

La actividad con mayor importancia en la región Huancavelica, es el sector energía, electricidad y agua, seguido por los servicios gubernamentales, y por ultimo encontramos la pesca que no tiene alguna participación en su economía.

Fuente: INEI - SIRTOD (Sistema de informacion regional para la toma de decisiones)

Entre los proyectos de inversión más importantes se destacan: la construcción de la central hidroeléctrica “Cerro del Águila”, la obra que aprovechara los recursos hídricos del río Mantaro y que entrará en operación el 2014 y demandará una inversión de US\$ 750 millones.

Por otro lado, se tiene el proyecto de inversión para la explotación de la mina Pukaqaqa para la extracción de cobre y oro, para lo cual la empresa minera Milpo planea invertir US\$ 328 millones.

En cuanto a la Educación en el 2009 Huancavelica tiene la segunda tasa de analfabetismo más alta del país con 20.11%⁵, durante ese periodo en la zona rural de Angaraes esta alcanzó a 25.7% (muy superior a la tasa de analfabetismo a nivel nacional que llegó a representar el 7.1% de la población).

Respecto a la oferta educativa en la región, esta se concentra en el área rural donde se ubican nominalmente el 81.9% de las Instituciones Educativas.

Durante el 2010 se ejecutaron inversiones públicas diversas por un monto de S/. 521,8 millones, a cargo de los tres niveles de gobierno, significando el 2.1% del total de inversión pública nacional. Entre las cinco principales inversiones ejecutadas en el 2010, dos pertenecen al rubro educativo, estas son:

- “Reconstrucción de centros educativos” a cargo de varios gobiernos locales, que en conjunto ejecutaron S/. 10 millones.

⁵ Según fuente Informe de Desarrollo Humano Regional-PNUD Perú 2009.

- “Adecuación y mejoramiento de infraestructura y equipamiento en la institución educativa Francisca Diez Canseco de Castilla en la ciudad de Huancavelica”, a cargo del Ministerio de Educación. Durante el 2010 se gastó S/. 5.9 millones.

El sector salud

Como se pueden apreciar en los indicadores de recursos humanos referidos a la cantidad de médicos en Huancavelica tenemos que la región registra 7.8 médicos por 10 mil habitantes tasa inferior a la de la región Lima que es de 8.3. En cuanto al indicador de cantidad de camas por 10 mil habitantes Huancavelica registra una tasa muy inferior a la del promedio nacional y de la región Lima, representando 3.9, 8.9 y 11.0 respectivamente (ver Cuadros N° 7 y 8).

En los gráficos 16 y 17 se puede apreciar a la región Huancavelica comparativamente con las otras regiones del país constatando que la región ocupa el último lugar del ranking regional de hospitales por 10 mil habitantes (solo tiene 2 hospitales).

Cuadro N° 8

RECURSOS HUMANOS EN SALUD DEL MINSA Y ESSALUD EN HUANCVELICA 2007

Región	Médicos		Enfermeros		Odontólogos		Obstetricas		Médicos	Enfermeros	Odontólogos	Ostetricas
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	X 10 mil habitantes			
PERÚ	18 248	100.0	19 150	100.0	2 362	100.0	7 284	100.0	6.4	6.7	0.8	2.6
Región Lima	7 209	39.5	6 529	34.1	704	29.8	1 593	21.9	8.3	7.5	0.8	1.8
Región Huancavelica	360	2.0	328	1.7	1008	4.6	298	4.1	7.8	7.1	2.3	6.4

Respecto a la cantidad de personal medico que posee la región Huancavelica, se observa que propocionalmente es muy similar a Lima, sin embargo la calidad del servicio no compensa esto, bridando así una mala atención en el sector salud.

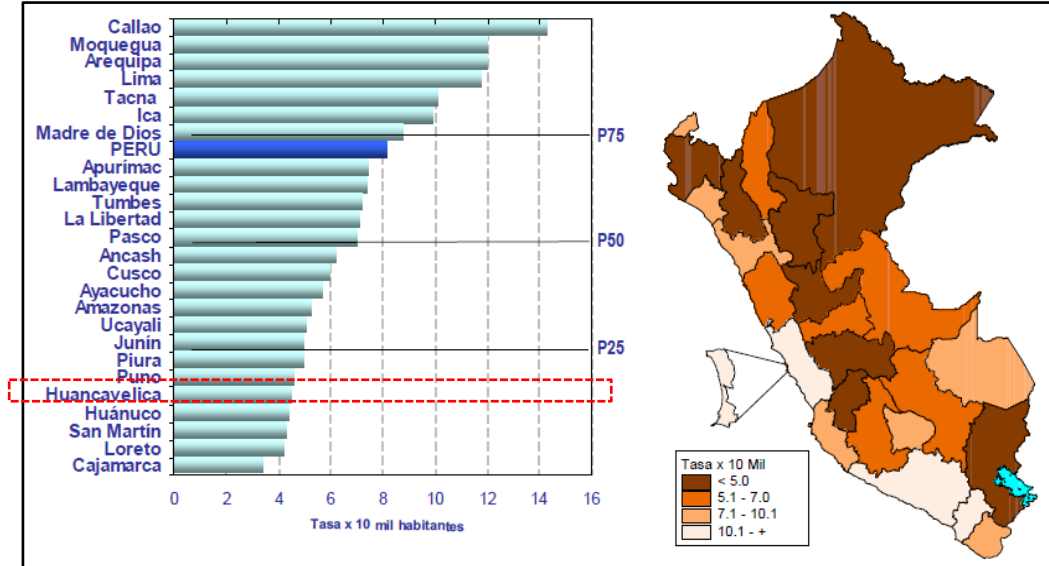
Fuente: OGEI-MINSA y GCPS-Es Salud

Cuadro N° 9
CAMAS HOSPITALES MINSA Y ESSALUD EN HUANCVELICA 2007

Región	EsSalud		MINSA		Total		X 10 mil habitantes
	N°	%	N°	%	N°	%	
PERÚ	6 714	100.0	18 696	100.0	25 410	100.0	8.9
Región Lima	2 762	41.1	6 866	36.7	9 628	37.9	11.0
Región Huancavelica	24	0.4	155	0.8	179	0.7	3.9

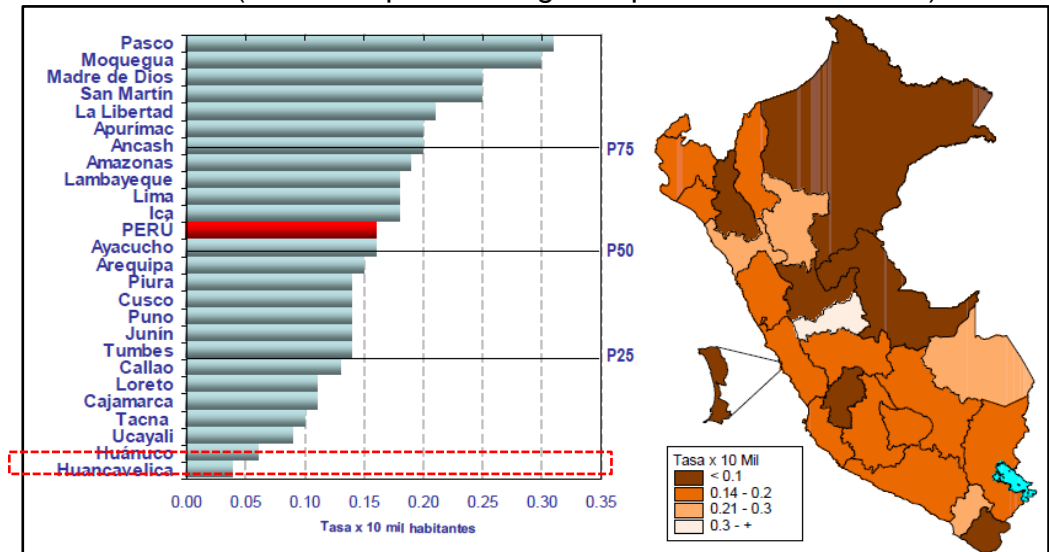
Este cuadro complementa, al cuadro N° 8, debido a que primero se observó que existe personal medico adecuado en cantidad, pero en infraestructura, la región Huancavelica se encuentra muy por debajo del promedio, dando esto un mal servicio en el sector salud.
 Fuente: OGEI-MINSA Y GCPS-Salud.

Gráfico N° 15
MEDICOS EN HUANCVELICA AL 2009
 (Tasa comparativa regional por 10 mil habitantes)



Tal vez, la región posea personal médico en proporción parecido a Lima, sin embargo acá se considera entre enfermeras, doctores, etc. . En el cuadro N° 15 se constata que el personal Médico (Doctores) está muy por debajo del promedio nacional.
 Fuente: MINSA – OGEI – EsSALUD – GCPS – MINISTER- PNP
 Elaboración: DEIS/DGE/MINSA

Gráfico N° 16
HOSPITALES EN HUANCVELICA AL 2009
 (Tasa comparativa regional por 10 mil habitantes)

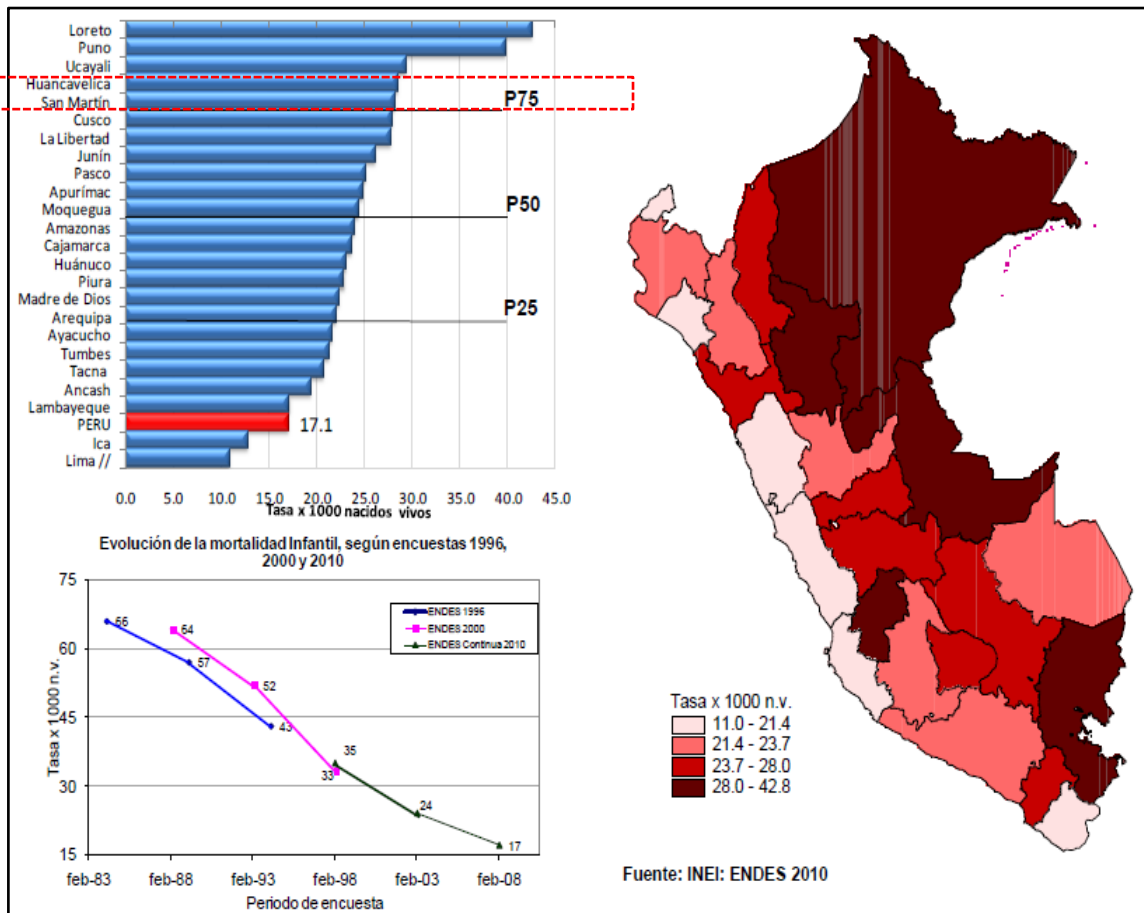


Huancavelica, se encuentra en el último lugar en cantidad de hospitales en la región, esto refleja el mal nivel de desarrollo en salud que posee la región, incentivando la incidencia de pobreza.
 Fuente: PGEI/MINSA
 Elaboración: DEIS/DGE/MINSA

En cuanto a la mortalidad infantil encontramos que la región de Huancavelica al año 2008 ocupaba el cuarto lugar de la mayor mortalidad entre las regiones. En los referente a la morbilidad por tuberculosis encontramos que el problema de Huancavelica es sumamente grave por cuanto se encuentra entre las dos regiones que registran las mas altas tasas de mortalidad (ver gráficos 18 y 19).

Gráfico N° 17

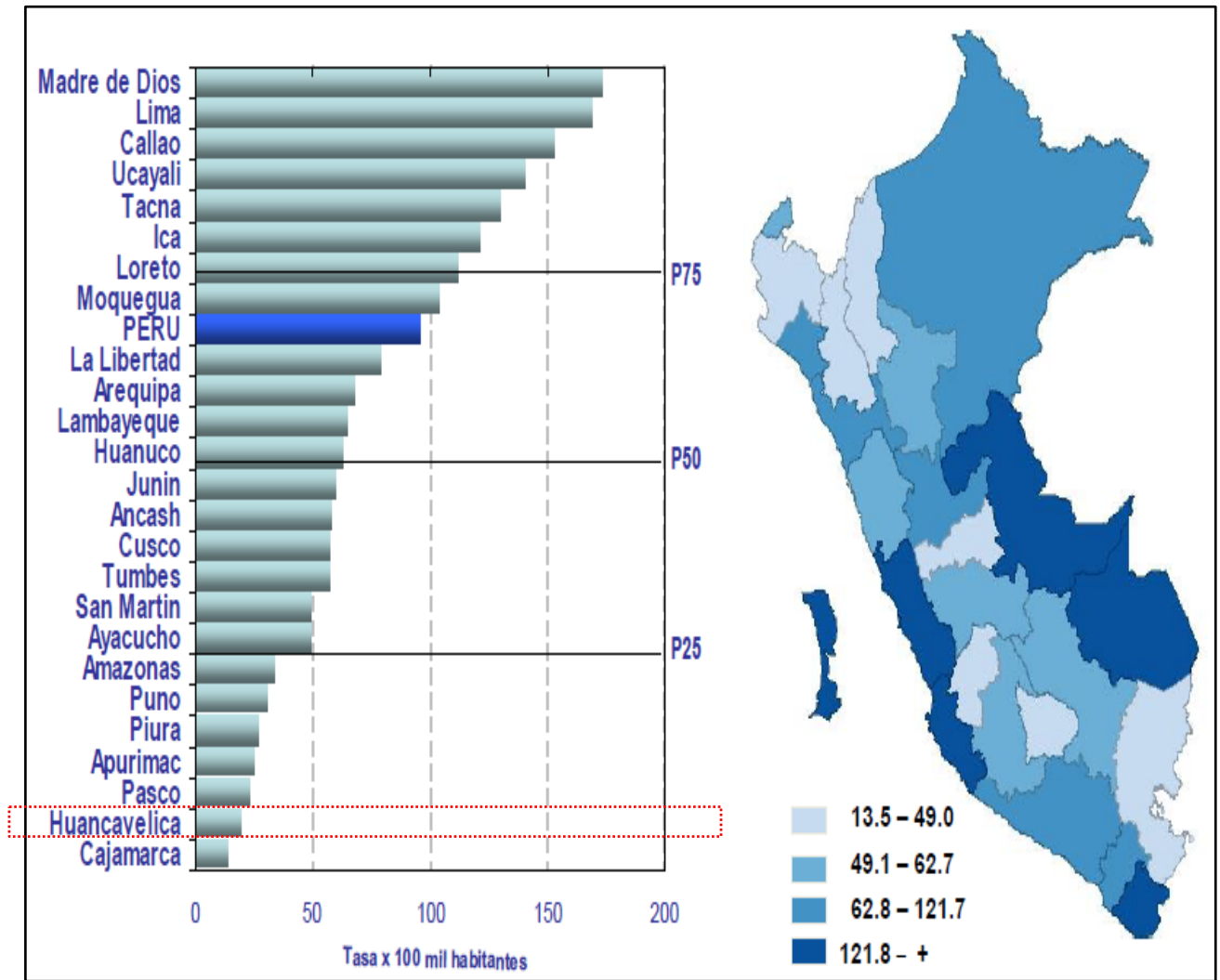
MORTALIDAD INFANTIL. HUANCVELICA 2008
(Comparativo regional)



La región Huancavelica se encuentra entre los primeros del país en el índice de mortalidad infantil, esto como consecuencia de la mala calidad en el servicio de salud en la región.
Fuente: INEI: ENDES 2008.

Gráfico N° 18

MORBILIDAD POR TUBERCULOSIS. HUANCVELICA, 2009
(Comparativo regional)



Huancavelica se encuentra bien ubicado en la tasa de morbilidad por tuberculosis en comparación a nivel nacional.

Fuente: MINSa. Dirección General de Salud de las Personas. Estrategia Sanitaria Nacional de Prevención y Control de Tuberculosis (ESN-PCT) Elaboración propia DEIS / DGE / MINSa

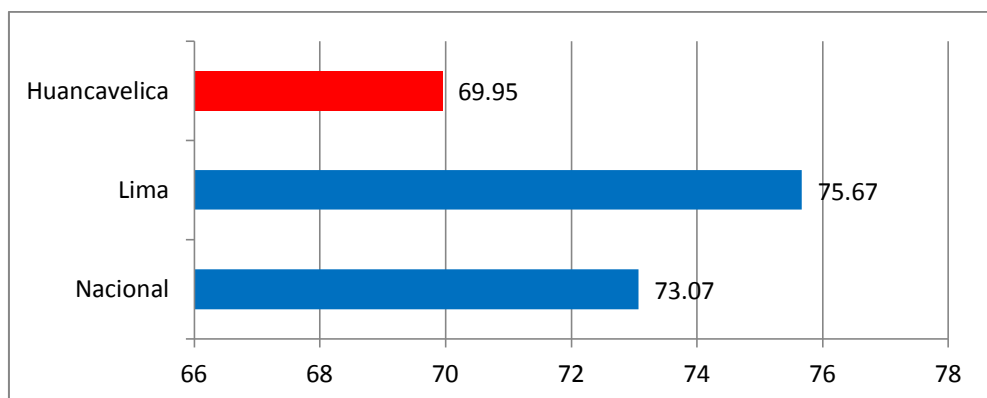
Las condiciones precarias en que se encuentran la educación y la salud en Huancavelica afectan a su población de manera determinante, y se expresa a través de la menor esperanza de

vida que registra con relación al promedio nacional (73.07 años) y de la región Lima (75.67 años). En Huancavelica la esperanza de vida alcanza 69.96 años de vida. Ver gráficos 20 y 21.

Estas condiciones también repercuten en el Índice de Desarrollo Humano, en la cual Huancavelica y sus provincias registran niveles inferiores al promedio nacional, ver anexos.

Gráfico N° 19

ESPERANZA DE VIDA EN HUANCATELICA, LIMA Y NACIONAL
(Años)



La esperanza de vida en la región Huancavelica, esta muy por debajo del promedio nacional, significando esto la poca calidad en el sector salud que posee la región.

Fuente: Elaboración propia – INEI

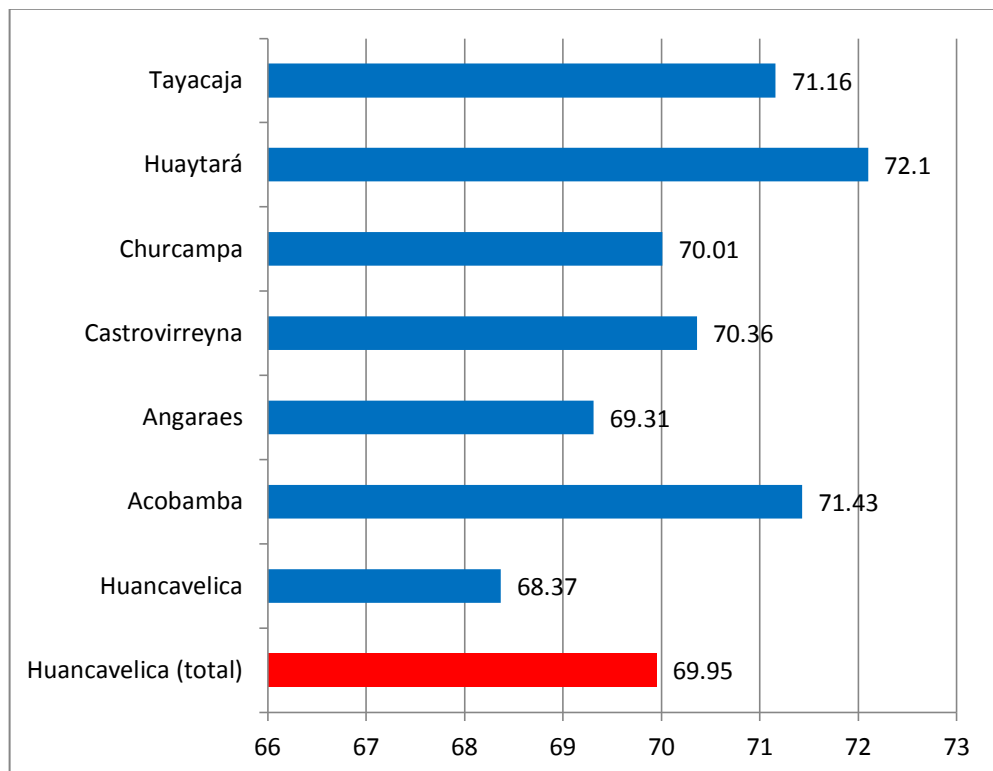
Todas estas situaciones no hacen sino agudizar la situación de pobreza en que se encuentra la población de la región, que a nivel de la Región presenta el 77.2 % de pobreza total (casi las $\frac{3}{4}$ partes de su población) y sus provincias presentan los siguientes niveles de pobreza total:

- Angaraes 80.1 %

- Acobamba 70.9 %
- Tayacaja 76.0 %
- Churcampa 73.9 %
- Huancavelica 72.6 %
- Huaytará 70.6 %
- Castrovirreyna 68.5 %

Gráfico N° 20

**ESPERANZA DE VIDA HUANCAMELICA Y SUS PROVINCIAS:
2009
(Años)**



La provincia con el mas bajo índice de esperanza de vida es la provincia de Huancavelica, siendo necesario una mayor inversión en salud en esta zona.

Fuente: Elaboración propia - IDH 2009 –PNUD PERU

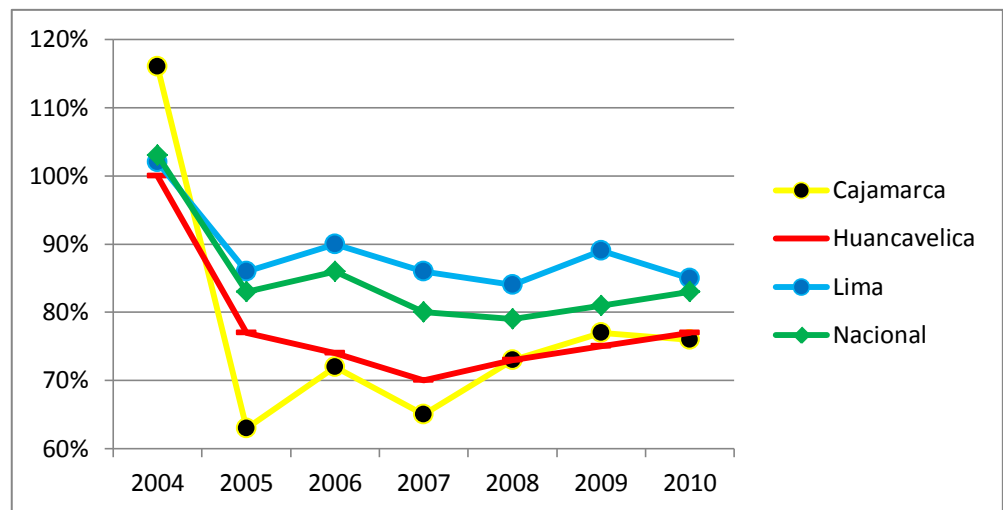
4.2 Análisis de la gestión del gasto.

La región Huancavelica carece de prioridad en la asignación de recursos financieros de parte del MEF, debido al estado de

“abandono” que se encuentra la región a pesar de poseer potencialidades internas como la ubicación de la Central Hidroeléctrica del Mantaro como fuente principal generadora de energía eléctrica que impulse y dinamice la actividad económica de la región. Esta deficiencia en la asignación de recurso se evidencia en el cuadro siguiente.

GráficoN° 21

EVOLUCION DE LA EJECUCION PRESUPUESTARIA (2004 - 2010)
(%)

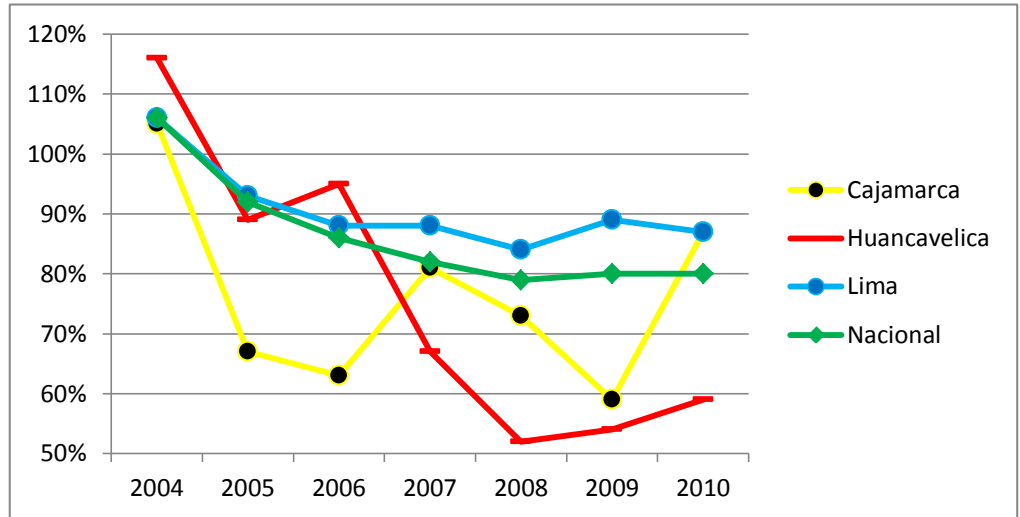


La ejecución presupuestaria en la región Huancavelica no es eficiente, no se está gastando en su totalidad. Siendo está una región obligada a gastar todo su presupuesto anual.

Fuente: MEF – SIAF

GráficoN° 22

EVOLUCION DE LA EJECUCION PRESUPUESTARIA DEL SECTOR EDUCACION (2004 - 2010)

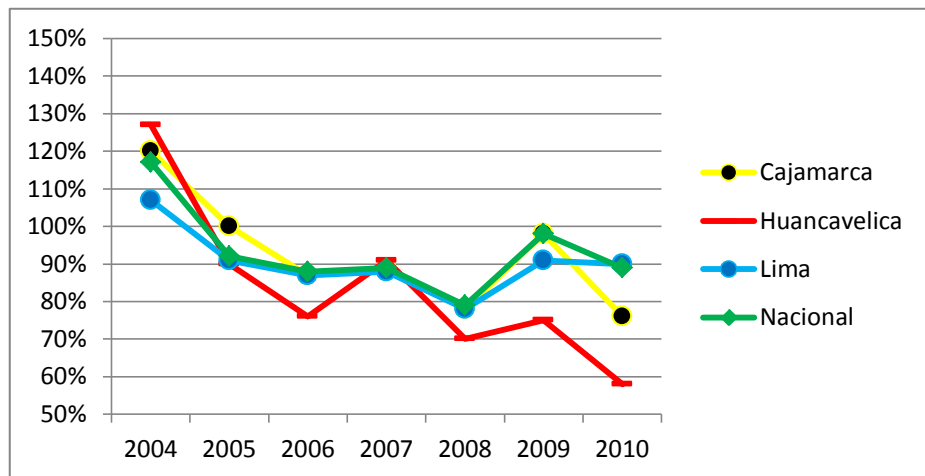


La ejecución presupuestaria en el sector educación en la región Huancavelica es precaria, ya que solo el 60% se está ejecutando.

Fuente: MEF – SIAF

GráficoN° 23

EVOLUCION DE LA EJECUCION PRESUPUESTARIA DEL SECTOR SALUD (2004 - 2010)



La ejecución presupuestaria en el sector salud en la región Huancavelica, está decayendo, siendo esto crítico para la situación actual de la región.

Fuente: MEF – SIAF

Un importante aspecto a destacar y que demuestra la deficiencia en la gestión del gasto para la educación y salud entre otros es la inexistencia de línea de base que permitan planificar, gestionar, monitorear y evaluar los servicios de educación y salud en la región Huancavelica. Esta situación se puede constatar desde la página web así como en los documentos oficiales del gobierno regional de Huancavelica.

4.3 Análisis de la información.

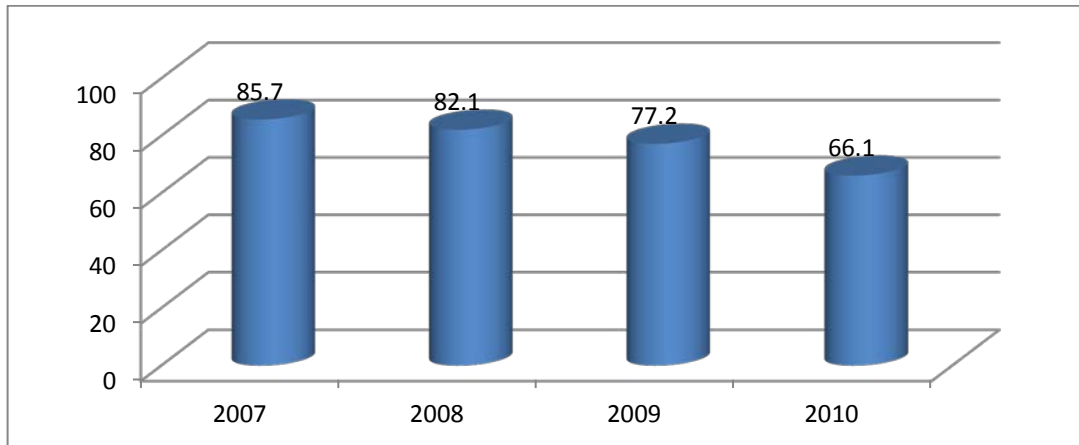
En la búsqueda de la información base para desarrollar la investigación se han encontrado que la información con la que se gestiona la ejecución de los recursos el gobierno regional de Huancavelica está parcialmente desactualizada y es imprecisa tal como se puede constatar en el documento del Programa Regional de superación de la pobreza y de la desnutrición crónica infantil 2011 – 2014. Asimismo, podemos señalar la inexistencia de un sistema de información que oriente las labores de planificación, gestión y monitoreo de la aplicación de las políticas sociales en la región.

4.4 Análisis de la pobreza en la región.

La región de Huancavelica se ubica al 2010 como la región más pobre del país según el mapa de la pobreza al mismo año publicado por el INEI en el documento Evolución de la Pobreza al 2010, la región registra como pobre al 66.1% de su población.

Gráfico N° 24

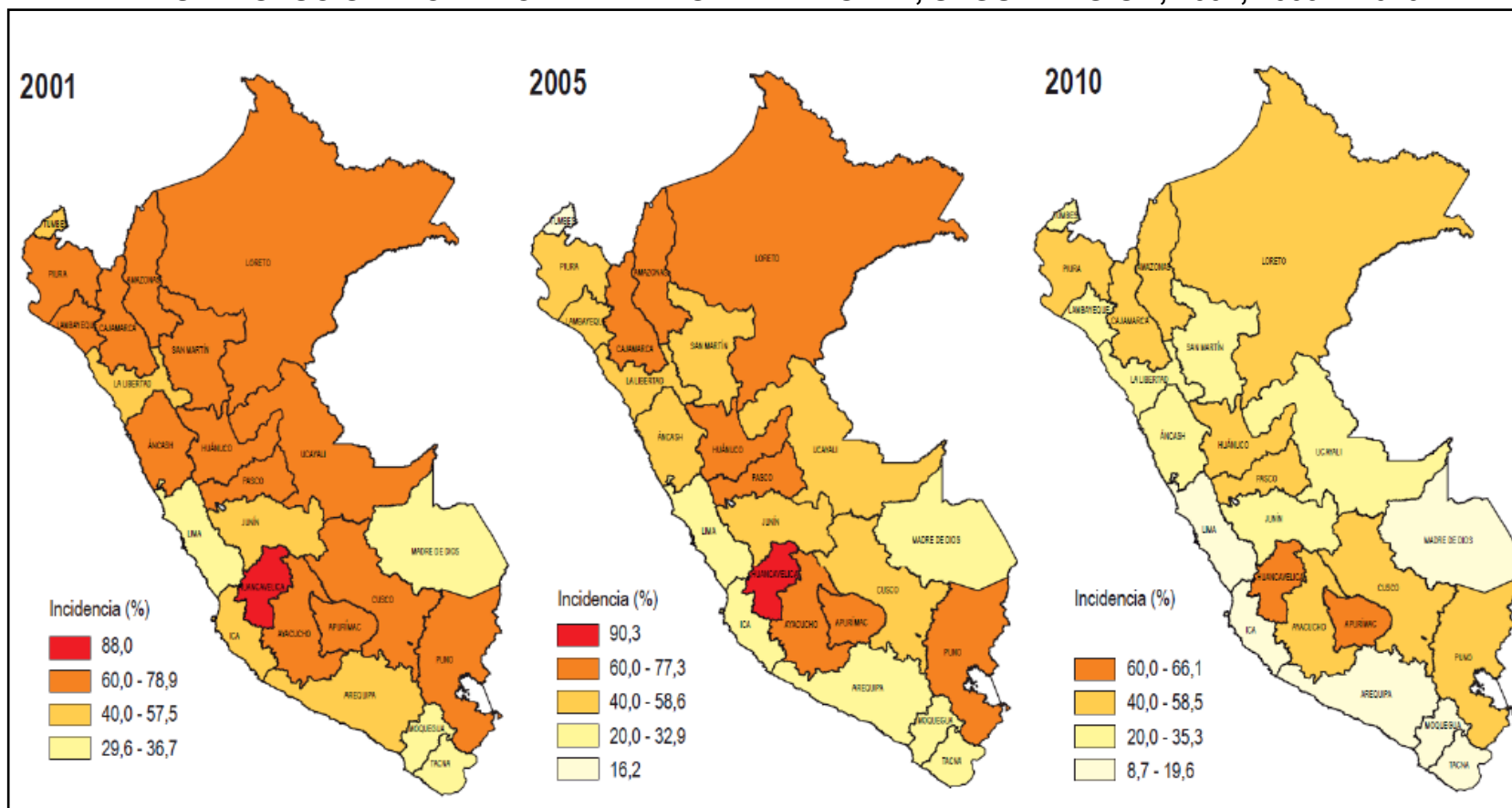
**HUANCAVELICA: EVOLUCIÓN DE LA INCIDENCIA DE LA POBREZA
TOTAL, 2007-2010**
(Porcentaje respecto del total de población)



La incidencia de pobreza en la región Huancavelica ha ido disminuyendo progresivamente, sin embargo sigue un en niveles altos, siendo uno de los mayores en el país.

Fuente: INEI- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2010-2011

Gráfico N° 25
PERU: EVOLUCION INCIDENCIA DE LA POBREZA TOTAL, SEGÚN REGION, 2001, 2005 Y 2010



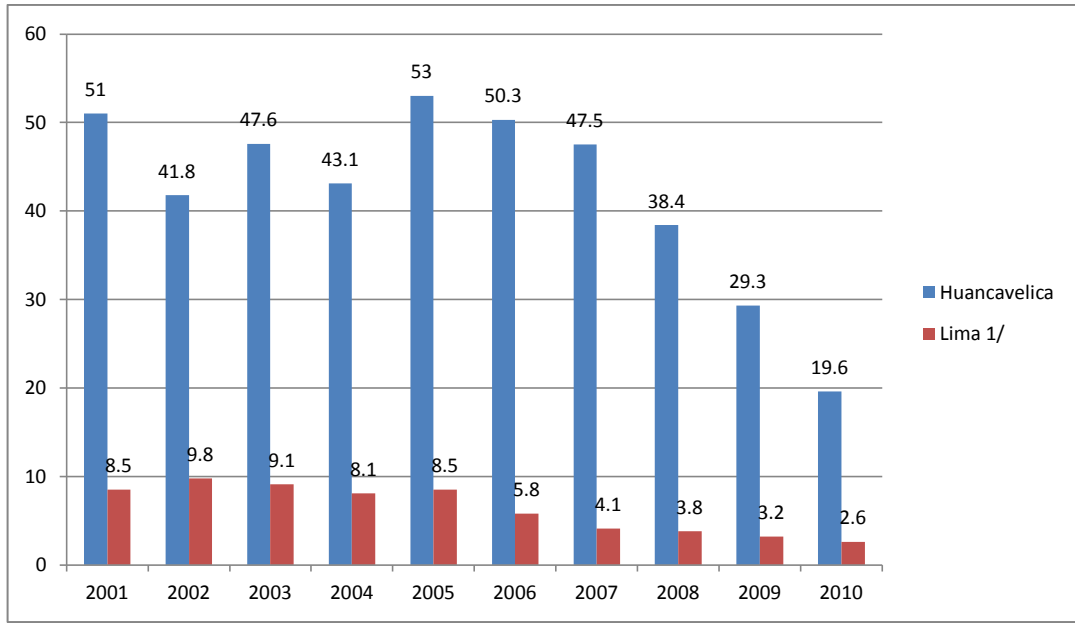
En los mapas, se observa que la región Huancavelica a pesar de estar disminuyendo su índice de incidencia de pobreza, sigue siendo aun una de las regiones con mayor pobreza.

Fuente: INEI-Encuesta Nacional de Hogares Anual, 2001, 2005 y 2010

Gráfico N 26

BRECHAS DE LA POBREZA: LIMA y HUANCVELICA (2001-2010)

(%)



La brecha de pobreza en la región Huancavelica es excesivamente alto en comparación a la región Lima.

Fuente: INEI Perú Perfil de la Pobreza por departamentos, 2001-2010

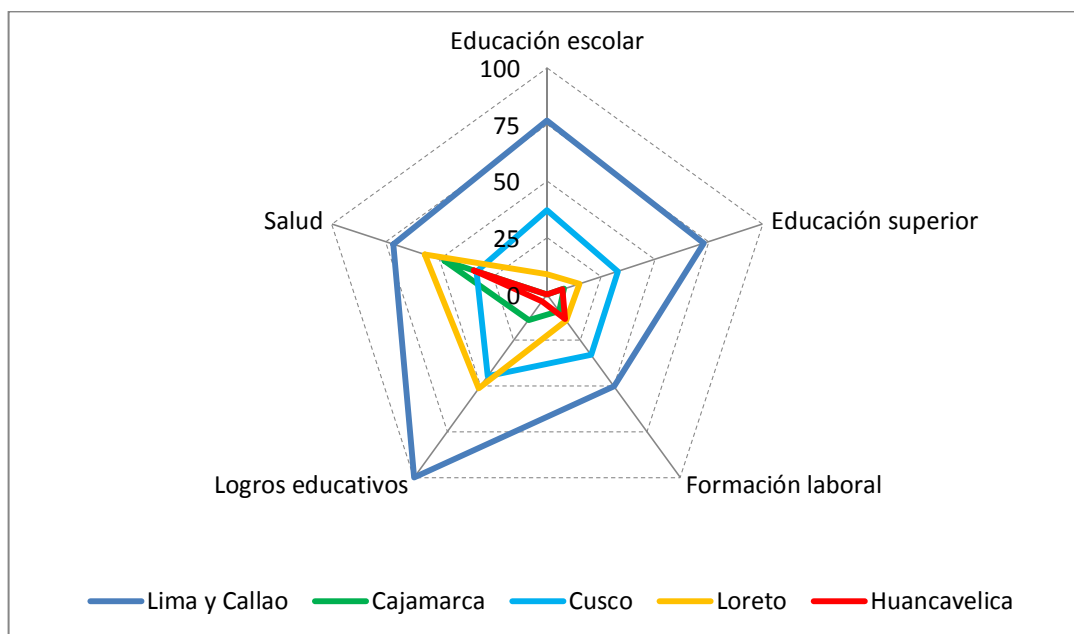
En lo referente a la presencia del Estado en la región debemos constatar que la región Huancavelica registra el menor índice de densidad estatal de todas las regiones del país. En cuanto a su productividad y competitividad debemos señalar que la región también ocupa el último lugar en el índice de competitividad regional del Perú. Esta situación sumada a las anteriores constataciones nos permite afirmar que en la región existe un “círculo vicioso de la pobreza” donde la única forma de romper este círculo sería a través de la elevación del nivel de su capital humano donde los gastos en educación y salud representan el

factor estratégico para lograrlo. A continuación se presenta gráficamente un comparativo con las regiones Lima y Callao, Cajamarca, Cusco y Loreto del pilar personas del índice de competitividad regional publicado por CENTRUM al 2010.

Gráfico N 27

INDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL 2010

Pila personas



Fuente: Índice de Competitividad Regional del Perú (ICRP) CENTRUM CATOLICA 2010

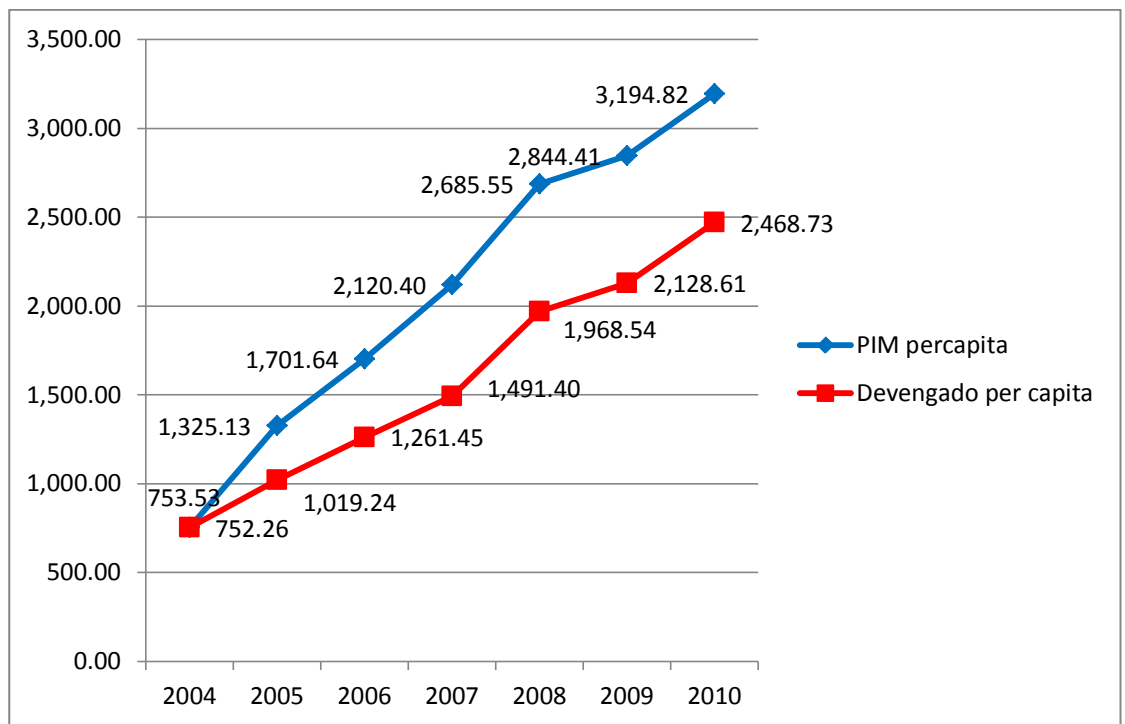
4.5 Análisis de la eficiencia del Presupuesto y del Gasto Público.

Una forma de apreciar la gestión del gasto público y la reducción de la pobreza en la región Huancavelica es a través de la medición de la eficiencia del presupuesto y del gasto público en la región. De esta forma se compara el presupuesto institucional

modificado por persona (PIM per cápita) y el presupuesto ejecutado por persona (per cápita), estos niveles de eficiencia en la gestión presupuestal para el periodo 2004 – 2010 se pueden apreciar en el gráfico siguiente:

Gráfico N 28

PIM per cápita vs DEVENGADO per cápita (2004 – 2010)



Claramente, se observa que el presupuesto devengado está muy por debajo del programado, mostrando así deficiencia en el gasto del presupuesto público.

Fuente: SIAF – MEF

Resulta evidente que una mayor eficiencia en la gestión del gasto público contribuirá a elevar los niveles de calidad de vida de la población huancavelicana. Esta afirmación en esta investigación exploratoria se basa en la evidencia empírica constatada durante

la realización de una encuesta in situ a los actores estratégicos de la región cuyos detalles se explicará posteriormente.

Por el contrario se puede afirmar que las ineficiencias del gasto público de educación y salud contribuyen a mantener los niveles de pobreza existentes en la región.

4.6 **Análisis de la articulación de los Sistemas de Planeamiento y Presupuesto Público de la región.**

La falta de articulación institucional entre el sistema nacional del planeamiento estratégico y el sistema nacional del presupuesto público del país, sumada a la carencia de visiones del futuro de ambos sistemas que incluyen al gobierno regional de Huancavelica hacen que la asignación de recursos a los presupuestos de educación y salud conllevan a niveles de ineficiencias tanto internas como externas a la región, de ésta manera el Estado se viene a constituir en si mismo como uno de los determinantes de la pobreza en la región. Por ejemplo el actual plan estratégico de Huancavelica aprobado por el gobierno regional de Huancavelica es denominado “Plan estratégico de desarrollo regional concertado y participativo de Huancavelica” está referido al periodo 2004 – 2015 y fue publicado en julio 2003 es decir hace 9 años. Esta problemática coincide con lo planteado por (Álvarez 2012) al señalar como una cuestión fundamental para el país la necesidad de institucionalizar el planeamiento

estratégico del Estado y propiciar la inclusión productiva y más específicamente cuando señala que “basta decir que la gestión presupuestal precisa estar imbricada y subordinada al planeamiento estratégico, pues de lo contrario esto deviene en un ejercicio simbólico y formal desprovisto de eficacia transformadora”.

4.7 PRUEBA DE HIPOTESIS

La prueba o contrastación de las hipótesis se ha realizado utilizando las técnicas estadísticas (econométricas), estimando el índice de correlación entre la variables dependiente (Y) y la variable independiente (X).

Estas pruebas han consistido en la obtención de los resultados del Coeficiente de Correlación de Pearson

En la prueba de Hipótesis se plantean las siguientes hipótesis estadísticas:

Hipótesis Estadística Nula: $H_0: r_s=0$

Hipótesis Estadística Alterna: $H_1: r_s \neq 0$

En vista que la hipótesis estadística nula (H_0) significa que las dos variables no están correlacionadas, el propósito de la prueba es evaluar la posibilidad de rechazar a dicha hipótesis. El rechazo de la H_0 ocurre cuando el valor del estadístico r es mayor a 0.8.

(tomado del libro “Elementos de Muestreo” de Richard L. Scheaffer)

Si la H0 es rechazada se concluye que probablemente exista una real asociación entre la pareja de variables en estudio.

4.7.1 Formulación de las hipótesis

Las hipótesis se formularon, en referencia a series históricas respecto al índice de pobreza, gasto público en educación y salud. Respecto a estas variables se pudo notar que existe una relación o correlación entre ellas. Por lo tanto se plantean las siguientes hipótesis para su prueba.

Hipótesis General	La aplicación de la gestión eficiente del gasto público en educación y salud permitirá reducir la pobreza en la región Huancavelica.
Hipótesis Especifica 1	Existe relación negativa entre el gasto público en educación y el índice de pobreza en la región Huancavelica en el 2012.
Hipótesis Especifica 2	Existe relación negativa entre el gasto público en salud y el índice de pobreza en la región Huancavelica en el 2012.

4.7.2 Estadístico de Prueba

El estadístico de prueba será “r” o coeficiente de correlación.

$$Correl(X, Y) = \frac{\sum (x - \bar{x})(y - \bar{y})}{\sqrt{\sum (x - \bar{x})^2 \sum (y - \bar{y})^2}}$$

Donde:

X: Observaciones de la variable X

\bar{X} : Media de las observaciones de la variable Y

Y: Observaciones de la variable Y

\bar{Y} : Media de las observaciones de la variable Y

4.7.3 Prueba de Hipótesis General

Hipótesis General (Nula)	La aplicación de la gestión eficiente del gasto público en educación y salud no permitirá reducir la pobreza en la región Huancavelica.	IRSI > 0.8 Rechazo la Hipótesis Nula
Hipótesis Alterna	La aplicación de la gestión eficiente del gasto público en educación y salud permitirá reducir la pobreza en la región Huancavelica	IRSI < 0.8 No Rechazo Hipótesis Nula

	X: Ejecución Presupuestaria	Decisión
Y: Índice de Pobreza	rs=-0,921	Rechazo la hipótesis nula

El rs calculado en la prueba de hipótesis es -0.921; esto revela un alto nivel de correlación negativa que demuestra que a una mayor gestión eficiente del gasto público en educación y salud, permitirá

reducir la pobreza en la región. Por tanto no se rechaza la hipótesis nula.

4.7.4 Prueba de Hipótesis Específica 1

Hipótesis Específica 1 (Nula)	No existe relación entre el gasto público en educación y el índice de pobreza en la región Huancavelica en el 2012.	IRsl > 0.8 Rechazo la Hipótesis Nula
Hipótesis Alterna	Existe relación (negativa) entre el gasto público en educación y el índice de pobreza en la región Huancavelica en el 2012	IRsl < 0.8 No rechazo Hipótesis Nula

	X: Gasto Público en Educación	Decisión
Y: Índice de Pobreza	rs=-0,903	Rechazo la hipótesis nula

El rs calculado en la prueba de hipótesis es -0.903; esto revela un alto nivel de correlación negativa que demuestra que a un mayor gasto público en educación, se tendrá en consecuencia una reducción del índice de pobreza en la región. Por tanto, no se Rechaza la hipótesis nula.

4.7.5 Prueba de Hipótesis Específica 2

Hipótesis Específica 2 (Nula)	No existe relación entre el gasto público en salud y el índice de pobreza en la región Huancavelica en el 2012.	$IR_{SI} > 0.8$ Rechazo la Hipótesis Nula
Hipótesis Alterna	Existe relación entre el gasto público en salud y el índice de pobreza en la región Huancavelica en el 2012	$IR_{SI} < 0.8$ No rechazo Hipótesis Nula

	X: Gasto Publico en Salud	Decisión
Y: Indice de Pobreza	$rs = -0,126$	No rechazo la hipótesis nula

El rs calculado en la prueba de hipótesis es -0.126; esto revela un débil nivel de correlación negativa, que demuestra que a un mayor gasto público en salud, se tendrá en consecuencia una leve reducción del índice de pobreza en la región, en menor cuantía que una inversión en educación. Por tanto, no se rechaza la hipótesis nula.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

CONCLUSIONES

1. La gestión del gasto público en educación y salud en Huancavelica es deficiente y regresiva externa e internamente. Según series históricas la relación que existe entre la gestión del gasto público y el índice de pobreza es negativa, entonces es de vital importancia realizar una gestión eficiente en el gasto público en el sector de salud y educación.
2. Existe relación negativa, en el año 2012, entre el gasto público en educación con el índice de pobreza en la región Huancavelica. Es decir, un aumento en el gasto público en el sector educación reduciría significativamente el índice de pobreza en la región Huancavelica.
3. Hay una relación medianamente fuerte entre el gasto público en el sector salud con el índice de pobreza, siendo el impacto de un aumento en el gasto público en salud, menor comparándolo con un aumento en el gasto público en el sector educación.

RECOMENDACIONES

1. Los resultados de la investigación nos permiten afirmar que con un Plan Estratégico Regional para Huancavelica articulado con los niveles nacionales respectivos (CEPLAN, MEF y otros) debidamente concertado con actores regionales y coherentemente formulados con los Programas Sociales, se podría mejorar sustancialmente la gestión y consecuentemente sus resultados: reducción de la pobreza e incremento del bienestar. Si adicionalmente el Plan Estratégico Regional se articulara con programas de inclusión productiva y financiera se podrían desarrollar capacidades para generar riqueza regional y en consecuencia reducir la pobreza en Huancavelica.

2. Al no existir un sistema efectivo de información para y en la región Huancavelica que contribuya a mejorar las decisiones de asignación de recursos, gestión y evaluación de los recursos y programas de la región se recomienda elaborar e implementar el sistema de información que apoye la asignación de recursos del presupuesto público así como la gestión de los recursos regionales específicamente los de educación y salud.

3. Es importante continuar, focalizar y profundizar esta investigación, no solo en la región Huancavelica, sino también incluir a otras regiones que detentan igualmente los más altos niveles de pobreza y los más bajos índices de densidad estatal en el país. En el 2010 la pobreza alcanzo en Apurímac (63,1%), Huánuco (58.5%) y Cajamarca (49.1%).

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ÁLVAREZ FALCÓN, César (2004). *Riqueza natural de la nación: La gran paradoja*. Lima: Editorial Torre Azul.
- ÁLVAREZ FALCÓN, César (2012). *El despegue: De las burbujas económicas al desarrollo sostenible*. Lima: Fondo Editorial UPC.
- APARICIO Carlos, JARAMILLO Miguel y SAN ROMAN Cristina. (2011) Desarrollo de la infraestructura y reducción de la pobreza: el caso peruano. (CIUP, CIES)
- BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO (BID) (2008). «Development in the Americas Inter-American Development Bank. Beyond Facts: Understanding Quality of Life».
- BANCO MUNDIAL (BM) (2008). (www.bancomundial.org). Sitio web Del Banco Mundial. Contiene información sobre la institución y enlaces de interés (consulta: 19 de agosto de 2011).
- CEPAL (2011). (www.eclac.org). Sitio web de CEPAL. Contiene información sobre la institución y enlaces de interés (consulta: 02 de junio de 2012).
- Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN) (2011). SINTESIS REGIONAL. Recursos, potencialidades y crecimiento. Lima.
- CENTRO DE NEGOCIOS DE PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ (CENTRUM). INDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL (ICRP) (2010). Lima.
- CHACALTANA Juan. Magnitud y heterogeneidad: políticas de fomento del empleo juvenil y las micro y pequeñas empresas (CEPAL) (2009)
- FRANCKE Pedro e IGUÍÑIZ Javier. CRECIMIENTO PRO-POBRE EN EL PERU. CENTRUM (2006)

GOBIERNO REGIONAL DE HUANCAMELICA. Programa Regional de Superación de la Pobreza y la Desnutrición Crónica Infantil 2001 – 2014.

INSTITUTO CUANTO. *Anuario estadístico, Perú en números 2011*. (2011)

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA E INFORMÁTICA (INEI) Y PRESIDENCIA DEL CONSEJO DE MINISTROS (PCM) (2010). Informe de la evolución de la pobreza en el Perú. Lima.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA E INFORMÁTICA (INEI) Y PRESIDENCIA DEL CONSEJO DE MINISTROS (PCM) (2011). Informe de la evolución de la pobreza en el Perú. Lima: Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) y Presidencia del Consejo de Ministros (PCM).

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA E INFORMÁTICA (INEI) (2010). Encuesta Nacional de Hogares 2010. Lima.

MINISTERIO DE SALUD (MINSA). Análisis de la situación de Salud del Perú (2012). Lima.

MOVIMIENTO INDEPENDIENTE REGIONAL “UNIDOS POR HUANCAMELICA”. Plan de Gobierno Regional de Huancavelica (2011 – 2014). Junio del 2010

PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO (PNUD) (2012). Proyecto de Análisis Político y Escenarios Prospectivos (PAPEP-PNUD) e Instituto Internacional para la Democracia y la Asistencia Electoral (IDEA Internacional). Perú: la oportunidad de un nuevo ciclo de desarrollo. Escenarios prospectivos 2012-2016.

PORTER, Michael (1990). *The Competitive Advantage of Nations*. Nueva York: The Free Press.

PROGRAMA DE NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO (PNUD)
(2010). Informe sobre Desarrollo Humano. Madrid: Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).

SACHS, Jeffrey (2005). El fin de la pobreza.

SAGASTI, Francisco (2005). Thinking about the Future: Trends and scenarios in Latin America.

SEN, Amartya(2000),Desarrollo y Libertad,Editorial Planeta.

SEN, Amartya (2000), Repenser l'inegalit , ditions du Seuil.

SISTEMA DE ADMINISTRACION FINANCIERA (SIAF), MINISTERIO DE ECONOMIA Y FINANZAS (MEF). Transparencia económica. Seguimiento de la Ejecución Presupuestal

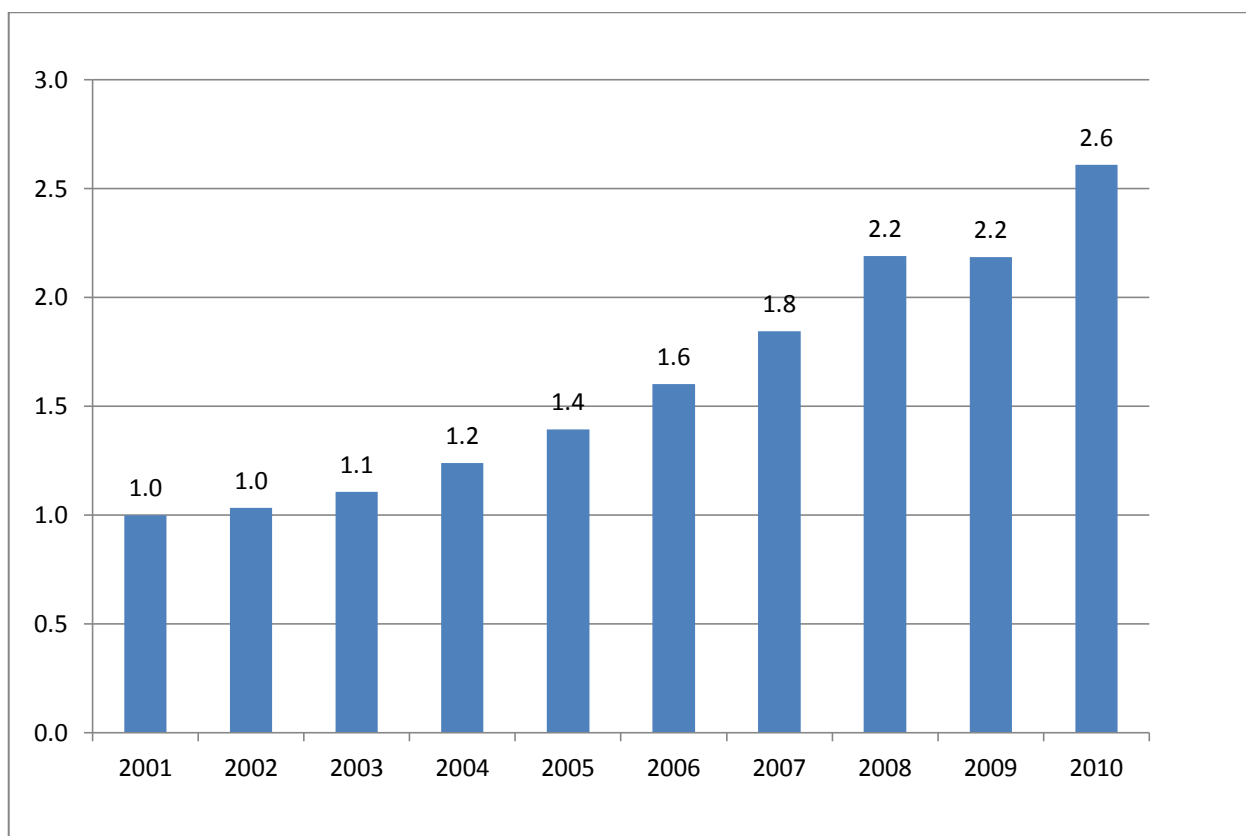
STIGLITZ, Joseph (2000). La economía del sector público. 3ra edición.

ANEXOS

Anexo N° 1

Gráfico N° 50

**CRECIMIENTO PBI PER CAPITA NACIONAL 2001 – 2010.
(US\$)**

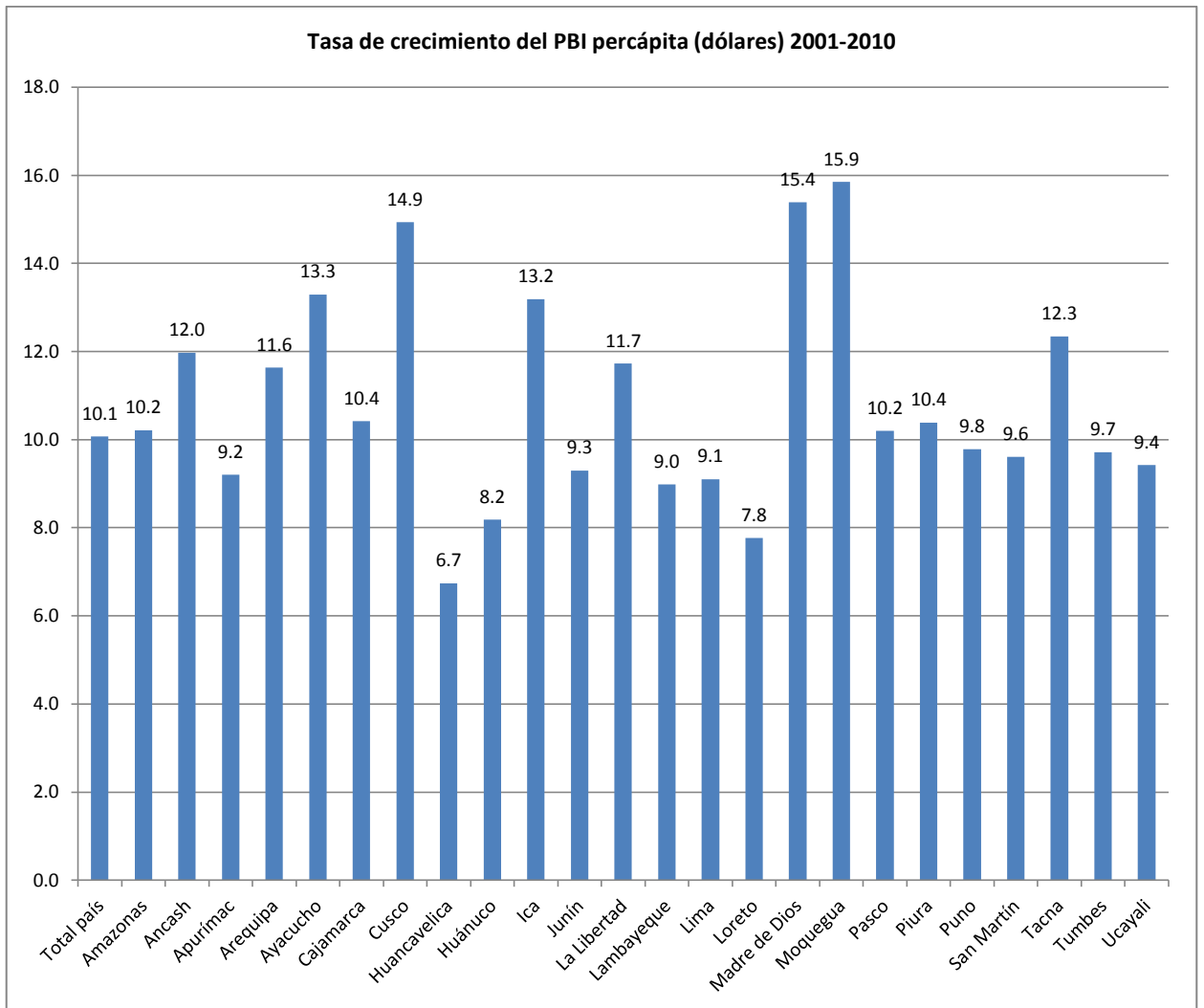


Fuente: Informe del INEI Producto Bruto Interno por departamento 2001-2010

Anexo N° 2

Gráfico N° 51

**PERÚ: TASA DE CRECIMIENTO DEL PBI PER CÁPITA 2001-2010.
(US\$)**

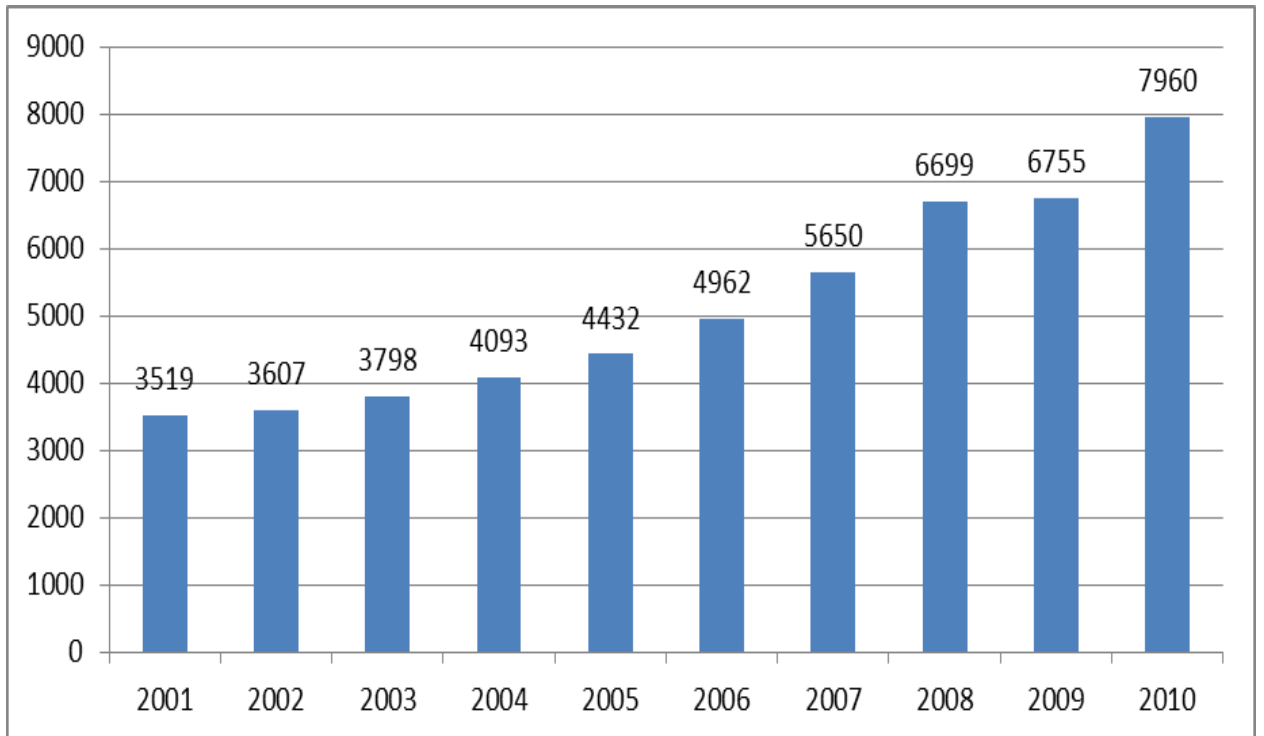


Elaboración propia. Con información INEI Informe sobre Producto Bruto Interno por departamento 2001-2010

Anexo N° 3

Gráfico N° 52

**LIMAPBI PER CÁPITA
(US\$)**



A precios corrientes

Fuente: Informe del INEI Producto Bruto Interno por departamento 2001-2010

Anexo N° 4
Cuadro N° 15

ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO EN AMÉRICA LATINA

País	1980	1990	2000	2005	2009	2010	2011
Chile	0.630	0.698	0.749	0.779	0.798	0.802	0.805
Argentina	0.669	0.697	0.749	0.765	0.788	0.794	0.797
Uruguay	0.658	0.686	0.736	0.748	0.773	0.780	0.783
Perú	0.574	0.612	0.674	0.691	0.714	0.721	0.725
Nicaragua	0.457	0.473	0.533	0.566	0.582	0.587	0.589
Guatemala	0.428	0.462	0.525	0.550	0.569	0.573	0.574
Haití	0.332	0.397	0.421	0.429	0.449	0.449	0.454

Fuente: HDRO calculations based on data from UNDESA (2011), Barro and Lee (2010), UNESCO Institute for Statistics (2011), World Bank (2011a), UNSD (2011) and IMF (2011)

Anexo N° 5

Cuadro N° 16
PERÚ: PBI PERCÁPITA, SEGÚN REGIONES, 2001-2010
(US\$)

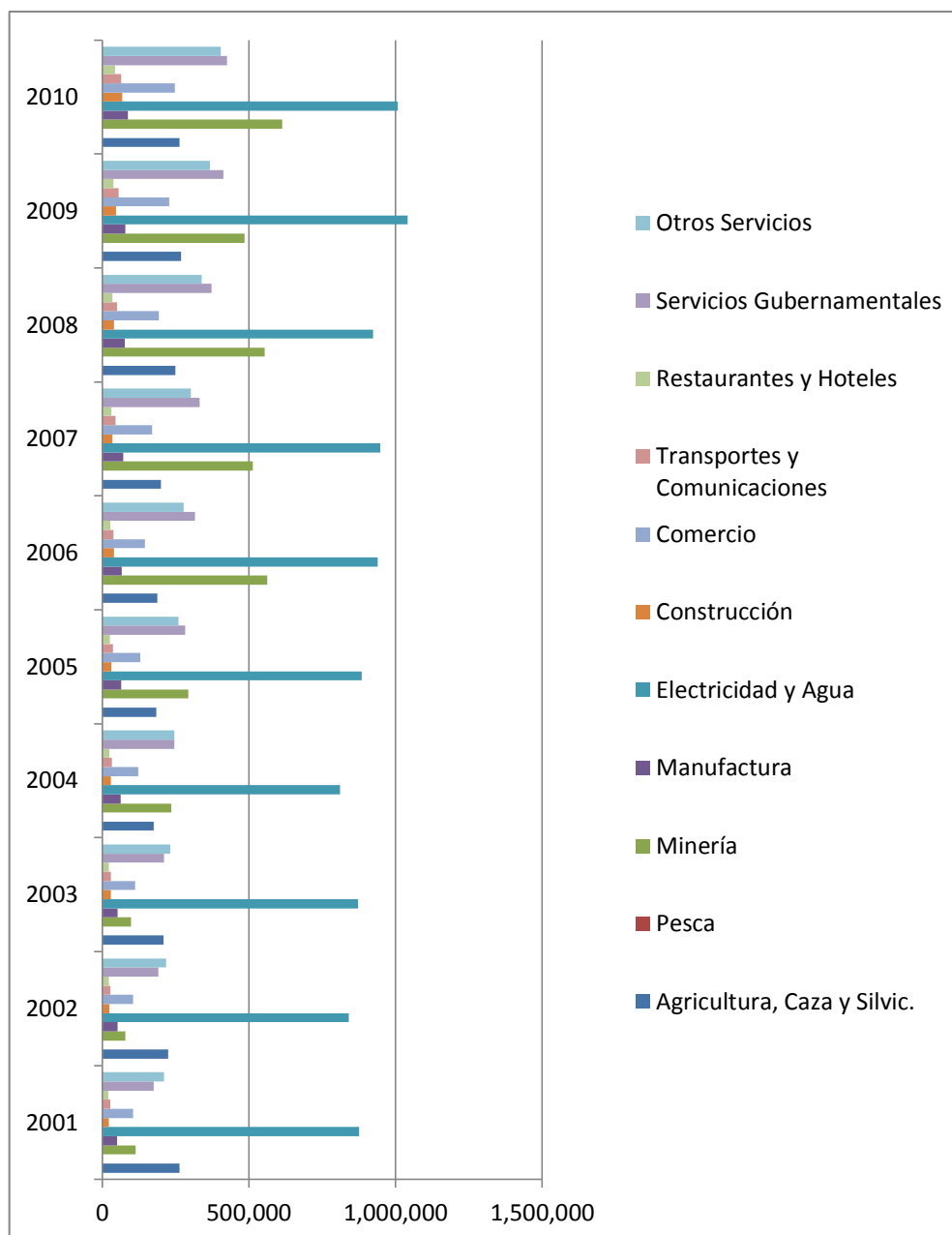
Ámbito	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Región Huancavelica	1264	1194	1249	1337	1469	1731	1862	2166	2127	2400
Región Lima	3519	3607	3798	4093	4432	4962	5650	6699	6755	7960
Perú	2046	2113	2263	2538	2854	3279	3774	4479	4474	5224

Fuente: Elaboración propia con datos del INEI del informe Perú: PBI por departamentos 2001 - 2010

Anexo N° 6

Gráfico N° 53

HUANCAVELICA: VALOR AGREGADO BRUTO, SEGÚN ACTIVIDAD ECONÓMICA, 2001 - 2010



Fuente: INEI informe del PBI departamental 2001-2010

Anexo N° 7

Cuadro N° 17

**HUANCAVELICA: VALOR AGREGADO BRUTO, SEGÚN ACTIVIDAD
ECONÓMICA, 2001 – 2010**

(Miles S/.)

Actividad	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Agricultura, Caza y Silvíc.	264,098	224,639	209,360	175,492	184,455	188,186	199,312	249,504	269,327	263,154
Pesca	373	449	138	354	1,057	373	281	418	319	593
Minería	113,133	79,136	97,703	235,289	293,536	561,846	514,024	554,518	484,807	614,295
Manufactura	50,413	52,412	52,924	62,115	65,325	66,836	72,058	76,699	79,090	88,181
Electricidad y Agua	876,281	841,241	872,775	810,593	884,786	939,137	947,153	922,438	1,041,231	1,007,518
Construcción	23,130	24,974	29,523	29,769	31,433	39,545	35,350	40,431	46,222	67,294
Comercio	105,086	105,552	112,033	123,027	130,169	145,722	170,809	192,196	228,677	246,984
Transportes y Comunicaciones	26,995	27,742	30,173	32,765	35,792	38,562	45,282	50,756	55,145	64,729
Restaurantes y Hoteles	21,353	22,029	22,965	24,255	26,162	27,602	30,598	35,054	38,227	43,948
Servicios Gubernamentales	175,697	191,469	209,793	246,198	282,788	315,713	331,368	371,723	412,984	425,667
Otros Servicios	210,076	217,471	232,053	245,267	259,378	277,075	302,926	339,456	366,352	403,911
Valor Agregado Bruto	1866635	1787114	1869440	1985124	2194881	2600597	2649161	2833193	3022381	3226274

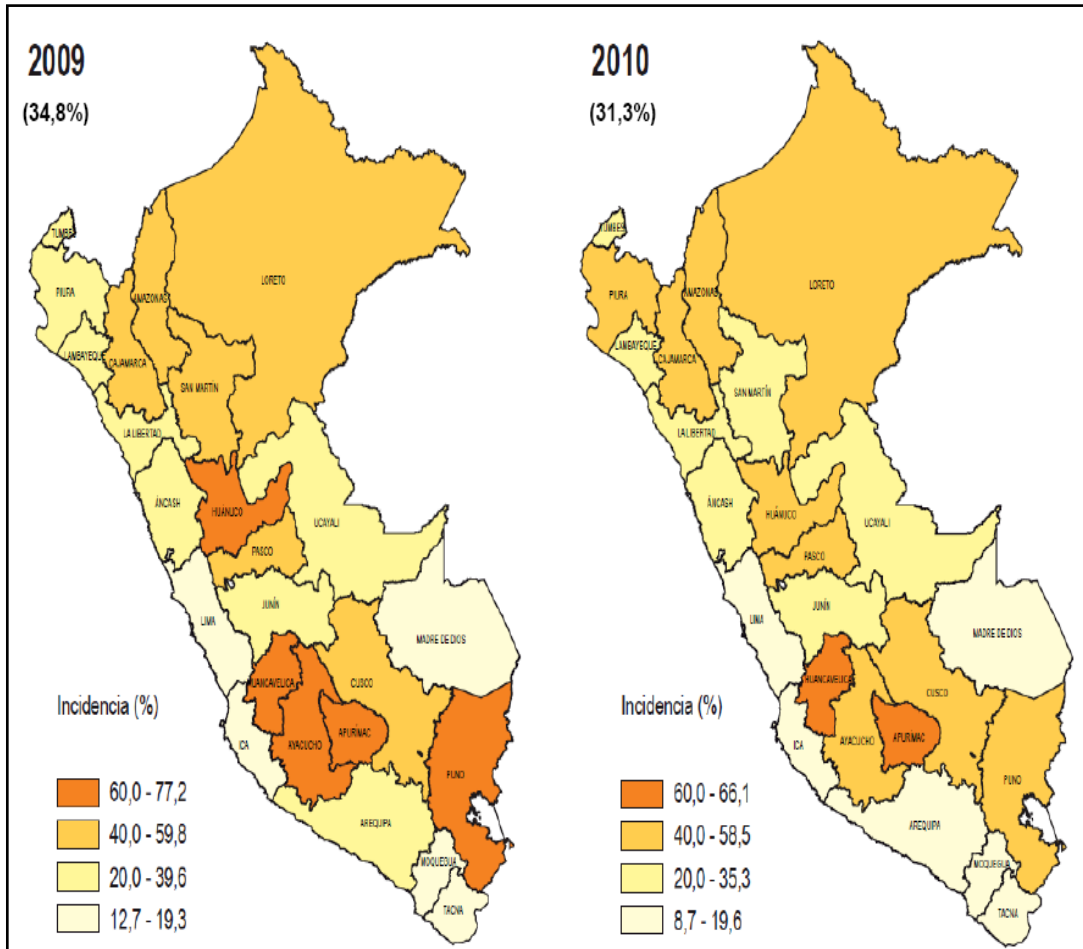
Valores a precios corrientes

Fuente: INEI Informe sobre Producto Bruto Interno por departamento 2001-2010

Anexo N° 8

Gráfico N° 54

PERU: INCIDENCIA DE LA POBREZA TOTAL, SEGÚN DEPARTAMENTO, 2009-2010



Fuente: INEI-Encuesta Nacional de Hogares Anual, 2009-2010

Anexo N° 9

Cuadro N° 18

PERÚ: INTERVALOS DE CONFIANZA DE LA TASA DE POBREZA, SEGÚN GRUPOS DE REGIONES CON NIVELES DE POBREZA ESTADÍSTICAMENTE SEMEJANTES, 2007-2011

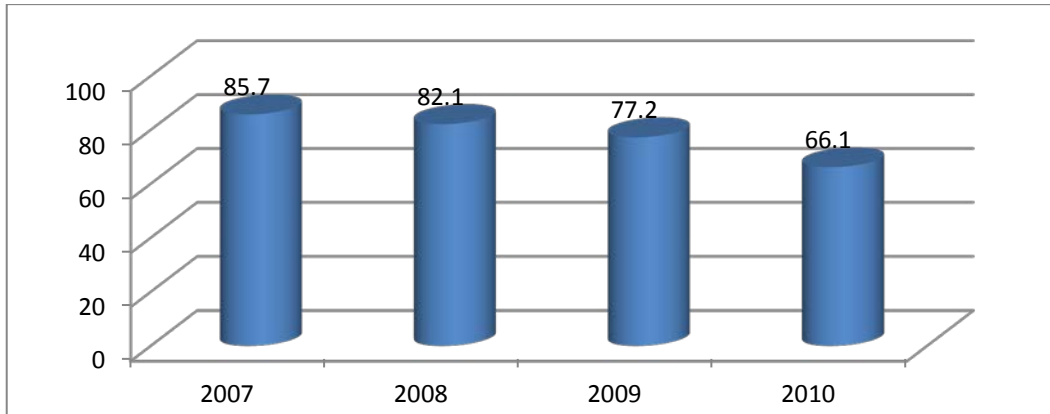
AÑO	GRUPO	DEPARTAMENTOS	Intervalos de confianza al 95%	
			Inferior	Superior
2007	Grupo 1	Huancavelica	81.0	89.0
	Grupo 2	Apurímac, Ayacucho, Cajamarca, Huánuco	66.4	71.4
	Grupo 3	Amazonas, Cusco, Loreto, Pasco, Piura, Puno, San Martín	54.2	59.9
	Grupo 4	Áncash, Junín, La Libertad, Lambayeque, Ucayali	39.1	49.9
	Grupo 5	Arequipa, Ica, Lima 1/ Moquegua, Tacna, Tumbes	22.5	29.7
	Grupo 6	Madre de Dios	10.1	17.6
2008	Grupo 1	Huancavelica	74.2	84.7
	Grupo 2	Apurímac	64.0	76.8
	Grupo 3	Amazonas, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huánuco, Loreto, Pasco, Puno	50.8	62.2
	Grupo 4	Piura	43.6	55.3
	Grupo 5	Áncash, Junín, La Libertad, Lambayeque, Moquegua, San Martín, Ucayali	28.8	42.9
	Grupo 6	Lima 1/, Tacna, Tumbes	21.0	21.9
	Grupo 7	Arequipa, Ica, Madre de Dios	11.8	20.5
2009	Grupo 1	Apurímac, Huancavelica	72.0	75.6
	Grupo 2	Amazonas, Ayacucho, Cajamarca, Huánuco, Loreto, Pasco, Puno, San Martín	47.3	62.1
	Grupo 3	Cusco, Piura	40.4	42.4
	Grupo 4	Áncash, Junín, La Libertad, Lambayeque, Ucayali	30.3	37.1
	Grupo 5	Arequipa, Ica, Lima 1/, Moquegua, Tacna, Tumbes	14.0	20.2
	Grupo 6	Madre de Dios	3.5	8.8
2010	Grupo 1	Apurímac, Huancavelica	62.0	63.0
	Grupo 2	Amazonas, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huánuco, Loreto, Piura, uno	42.7	55.2
	Grupo 3	Lambayeque, Pasco, San Martín	36.3	38.2
	Grupo 4	Áncash, Junín, La Libertad, Ucayali	21.7	31.4
	Grupo 5	Arequipa, Ica, Lima 1/, Moquegua, Tacna, Tumbes	12.4	19.7
	Grupo 6	Madre de Dios	2.8	7.2
2011	Grupo 1	Apurímac, Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica, Huánuco	52.7	57.0
	Grupo 2	Amazonas, Loreto, Pasco, Piura, Puno	35.2	48.1
	Grupo 3	Áncash, Cusco, Junín, La Libertad, Lambayeque, San Martín	24.1	31.0
	Grupo 4	Lima 1/, Tacna	15.8	16.6
	Grupo 5	Arequipa, Ica, Moquegua, Tumbes, Ucayali	10.9	13.9
	Grupo 6	Madre de Dios	2.0	6.3

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2007-2011

Anexo N° 10

Gráfico N° 55
HUANCAVELICA: EVOLUCIÓN DE LA INCIDENCIA DE LA POBREZA
TOTAL, 2007-2010
(%)

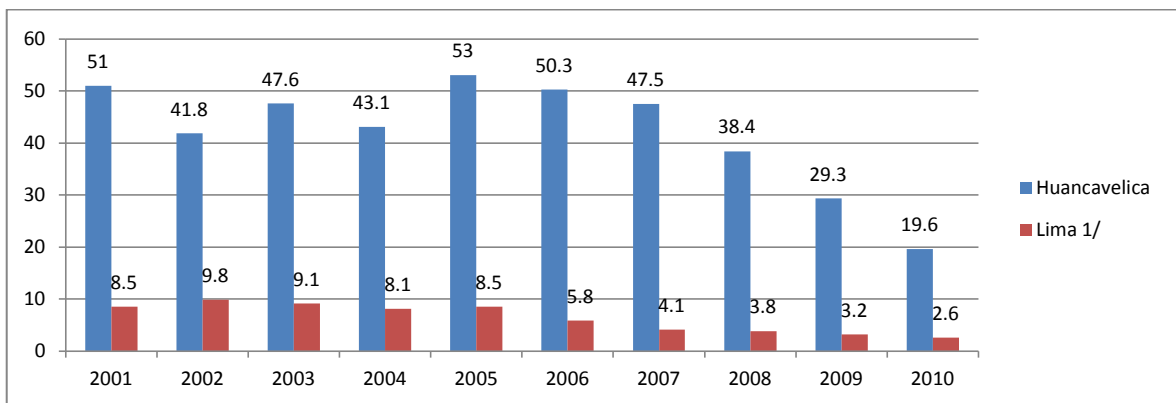


Fuente: INEI- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO): 2010-2011

Anexo N° 11

Gráfico N° 56

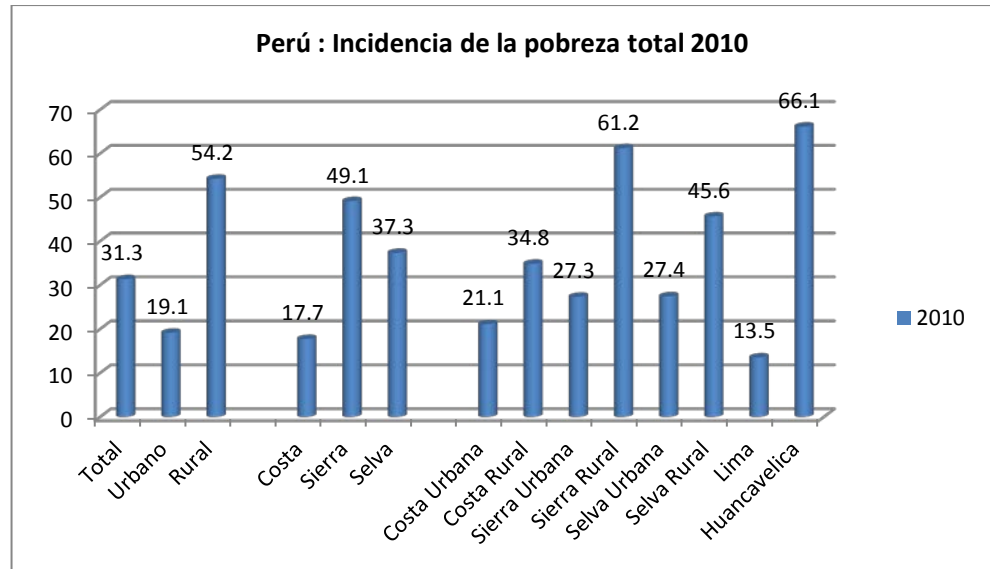
BRECHA DE LA POBREZA EN LIMA Y HUANCAVELICA 2001-2010



Fuente: INEI Perú Perfil de la Pobreza por departamentos, 2001-2011

Anexo N° 12
Gráfico N° 57

Perú: INCIDENCIA DE LA POBREZA TOTAL 2010



Fuente: INEI Perfil de pobreza 2010

Anexo N° 13

Cuadro N° 19

**PRIORIDADES DE GASTO DEL GOBIERNO REGIONAL DE
HUANCAVELICA, PRESUPUESTO EJECUTADO 2007-2009**

SECTOR	2007	2008	2009	Total	%
Educación y cultura	179,721,196	188,738,516	199,512,792	567,972,504	51.53
Salud y saneamiento	40,271,924	83,877,062	80,092,471	204,241,457	18.53
Agraria	31,510,939	35,471,075	28,364,103	95,346,117	8.65
Transporte	25,268,659	32,453,565	29,017,923	86,740,147	7.87
Administración y planeamiento	11,000,332	19,903,336	30,596,685	61,500,353	5.58
Protección y previsión social	18,676,054	17,886,086	17,231,467	53,793,607	4.88
Energía y recursos minerales	11,658,264	2,545,997	2,203,808	16,408,069	1.49
Medio ambiente	0	0	6,194,040	6,194,040	0.56
Otros*	2,877,787	5,104,021	2,030,484	10,012,292	0.91
TOTAL	320,985,155	385,979,658	395,243,773	1,102,208,586	100.0

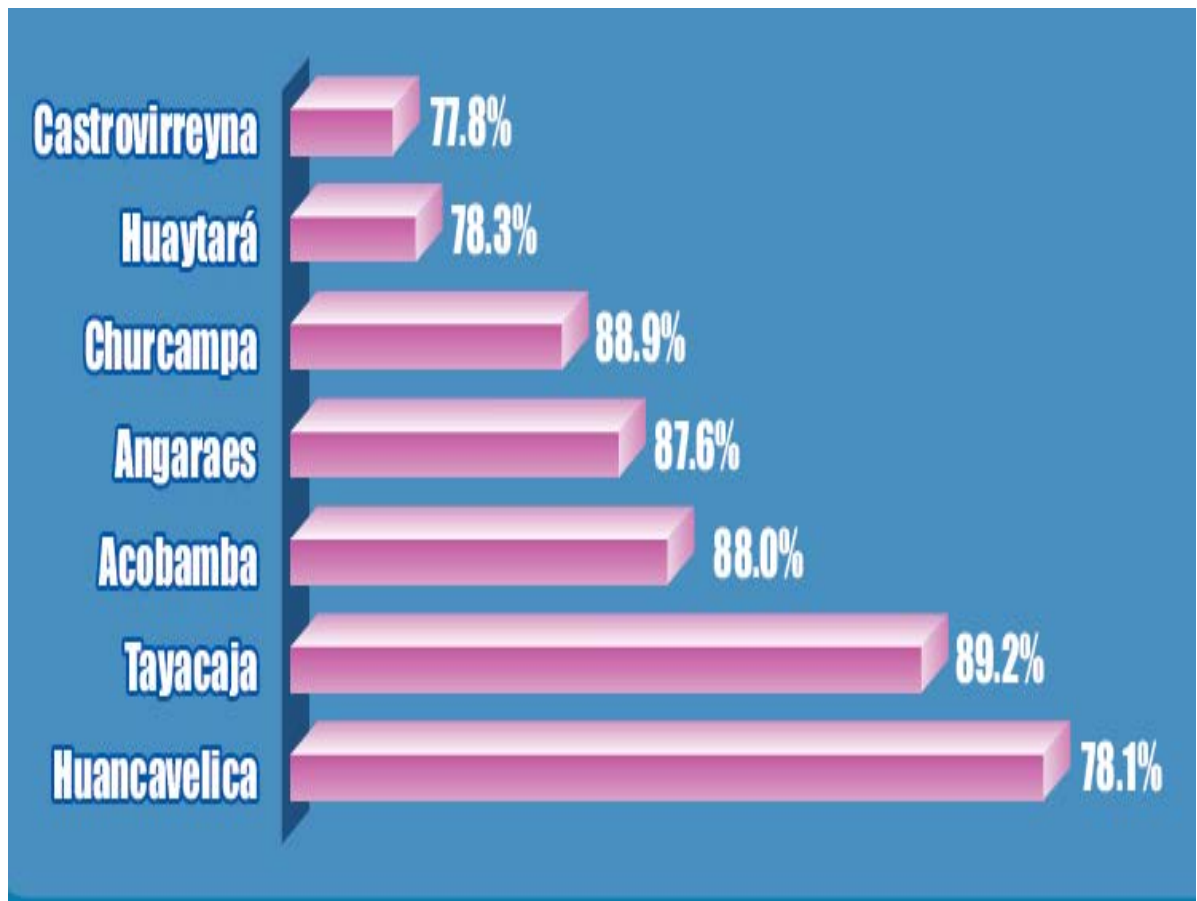
*Otros: Defensa y seguridad nacional, vivienda y desarrollo urbano, industria, comercio y servicios, pesca, trabajo, orden público y seguridad.

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas.

Anexo N° 14

Gráfico N° 58

INCIDENCIA DE LA POBREZA SEGÚN PROVINCIA – 2007
(Porcentaje de la población total)

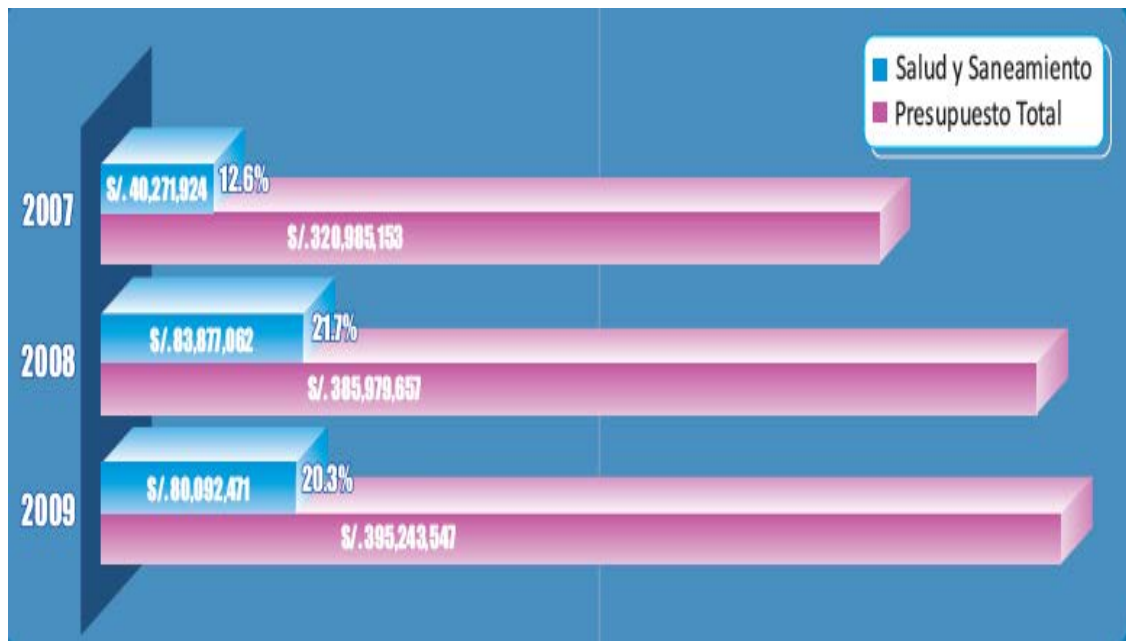


Fuente: INEI – Censo Nacional 2007

Anexo N° 15

Gráfico N° 59

GASTO DEL GOBIERNO REGIONAL DE HUANCAMELICA EN SALUD Y SANEAMIENTO PRESUPUESTO EJECUTADO 2007 – 2009

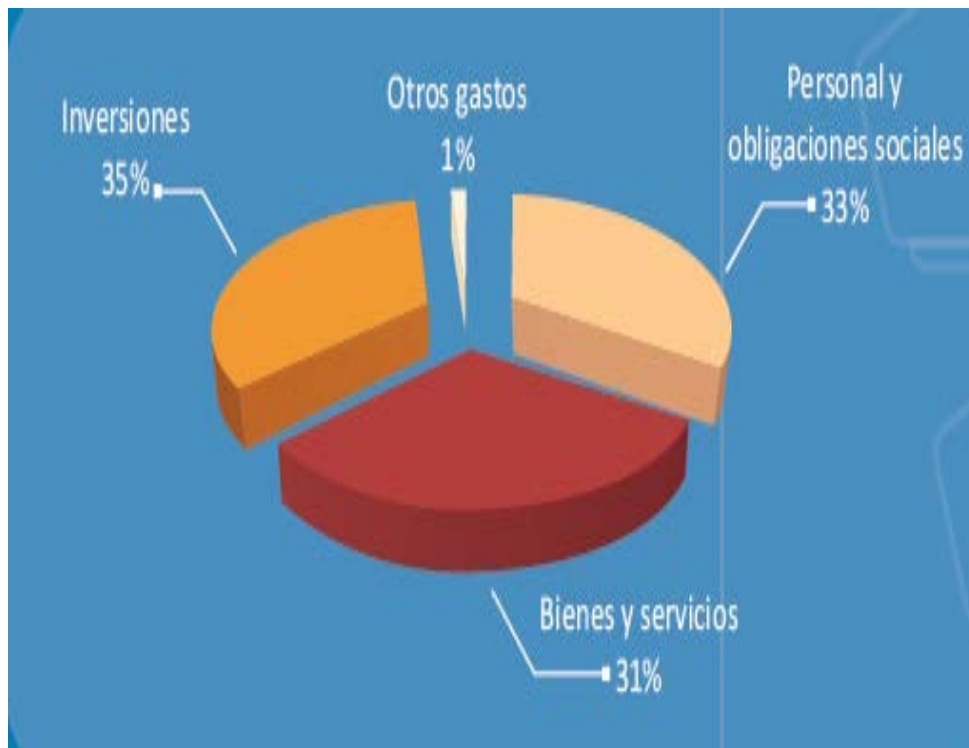


Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas

Anexo N° 16

Gráfico N° 60

**DISTRIBUCIÓN DEL GASTO EN SALUD Y SANEAMIENTO
PRESUPUESTO EJECUTADO 2007 – 2009**

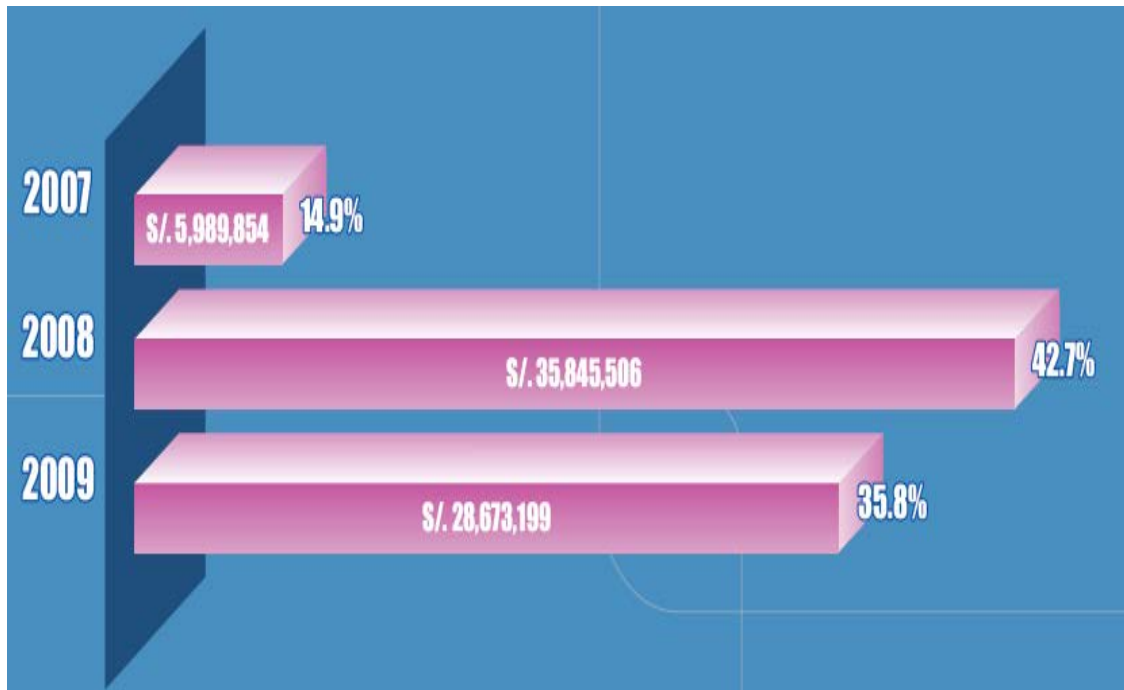


Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas

Anexo N° 17

Gráfico N° 61

**PORCENTAJE DEL GASTO EN INVERSIÓN DEL PRESUPUESTO TOTAL
EN SALUD Y SANEAMIENTO 2007 – 2009**



Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas

Anexo N° 18

Cuadro N° 20

**EFFECTIVIDAD DEL GASTO PROGRAMADO EN PROYECTOS DE
INVERSIÓN (En soles)**

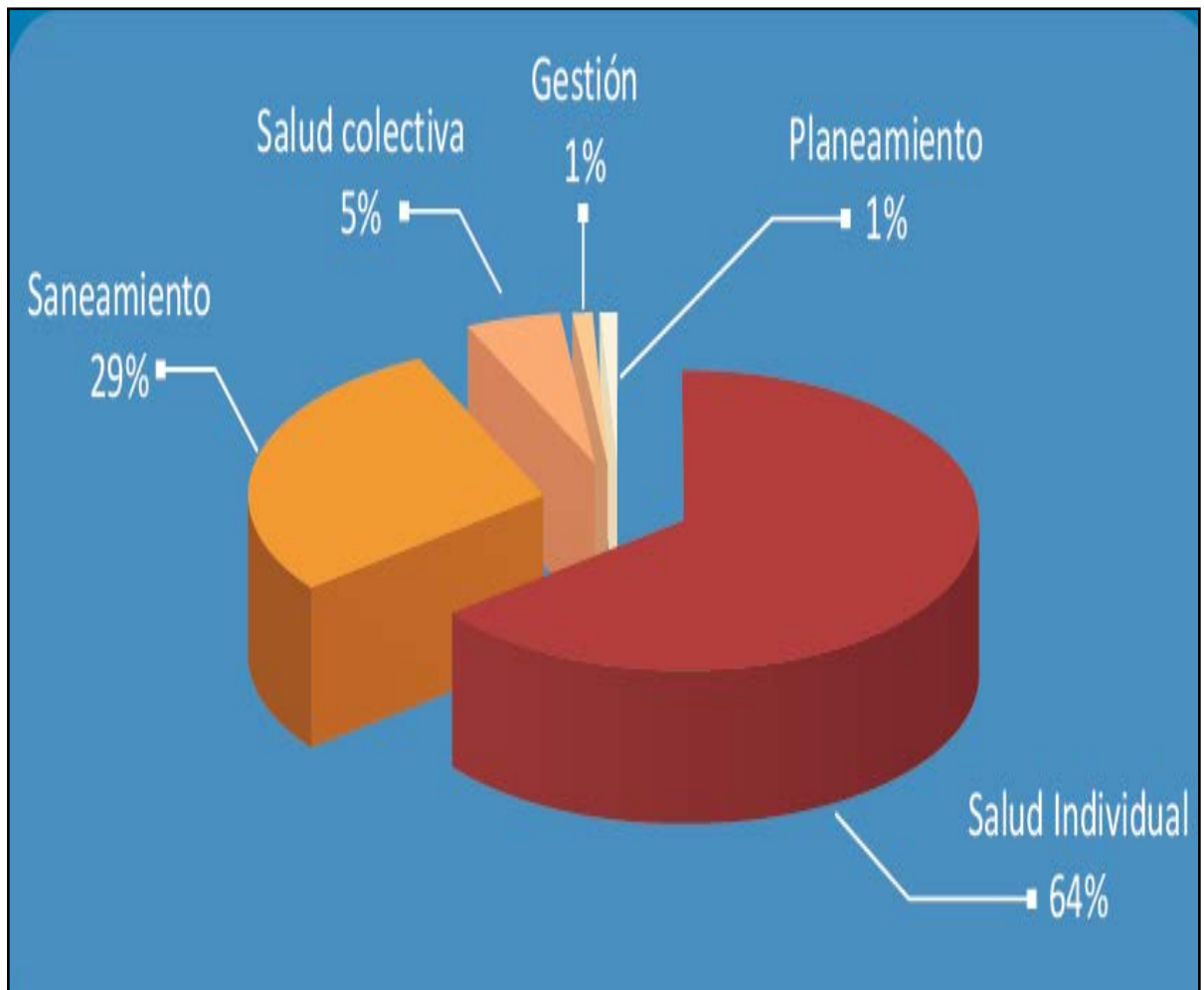
AÑOS	PROGRAMADO (S/.)	EJECUTADO (S/.)	% DE GASTO
2007	17,902,720	5,989,854	33.50
2008	20,075,643	35,845,506	72.60
2009	39,403,808	28,673,199	72.77
2010*	46,778,518	1,277,346	2.73

*Información actualizada a mayo de 2010 Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas.

Anexo N° 19

Gráfico N° 62

**DISTRIBUCIÓN DEL GASTO EN SALUD Y SANEAMIENTO
PRESUPUESTO EJECUTADO 2007 – 2009**



Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas.

Anexo N° 20

Cuadro N° 21

**GASTO DESTINADO A LA REDUCCIÓN DE LA MORBILIDAD Y
MORTALIDAD NEONATAL
HUANCAVELICA, 2007 – 2009**

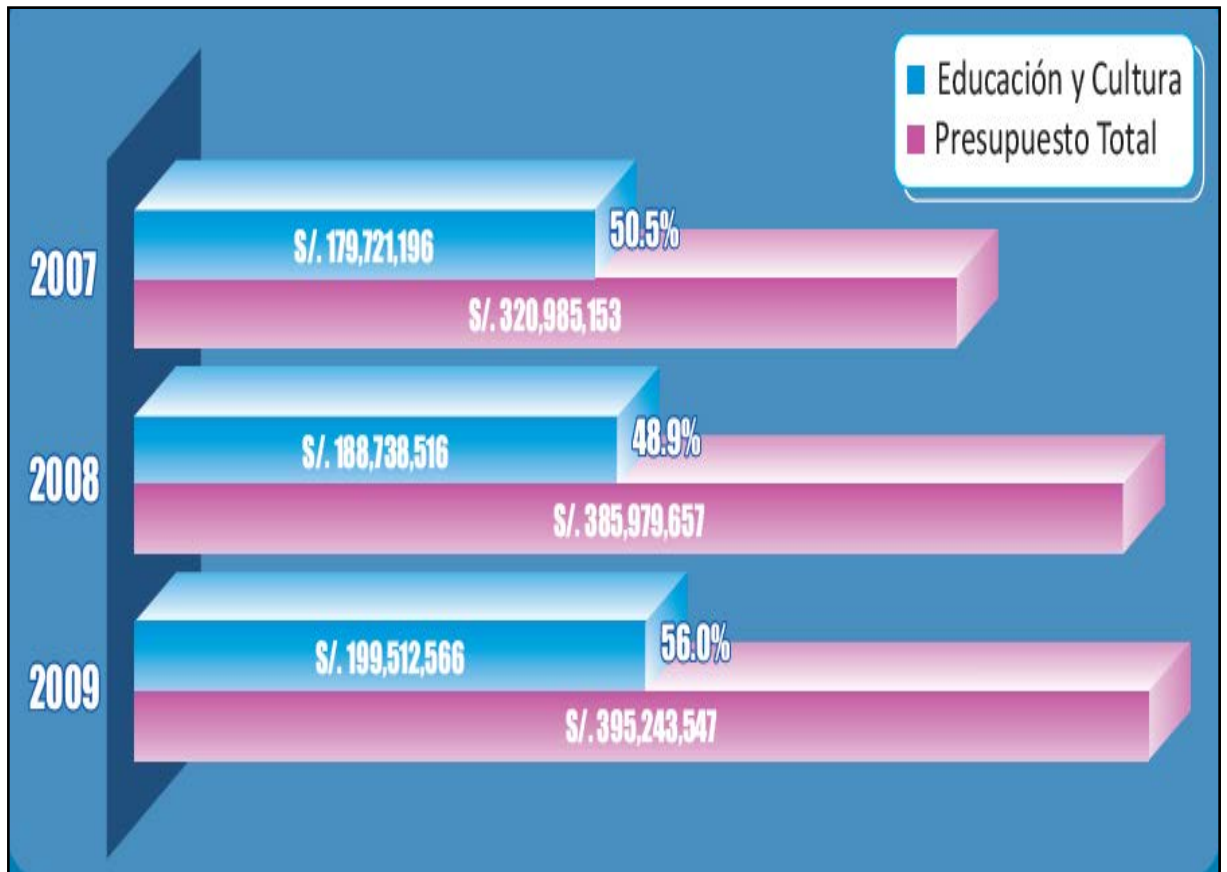
AÑO	GASTO EN S/.	% DEL PRESUPUESTO EN SALUD
2007	4,066	0.01
2008	213,631	0.25
2009	380,191	0.47

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas.

Anexo N° 21

Gráfico N° 63

**GASTO DEL GOBIERNO REGIONAL DE HUANCVELICA EN EDUCACIÓN
Y CULTURA
PRESUPUESTO EJECUTADO 2007 – 2010**

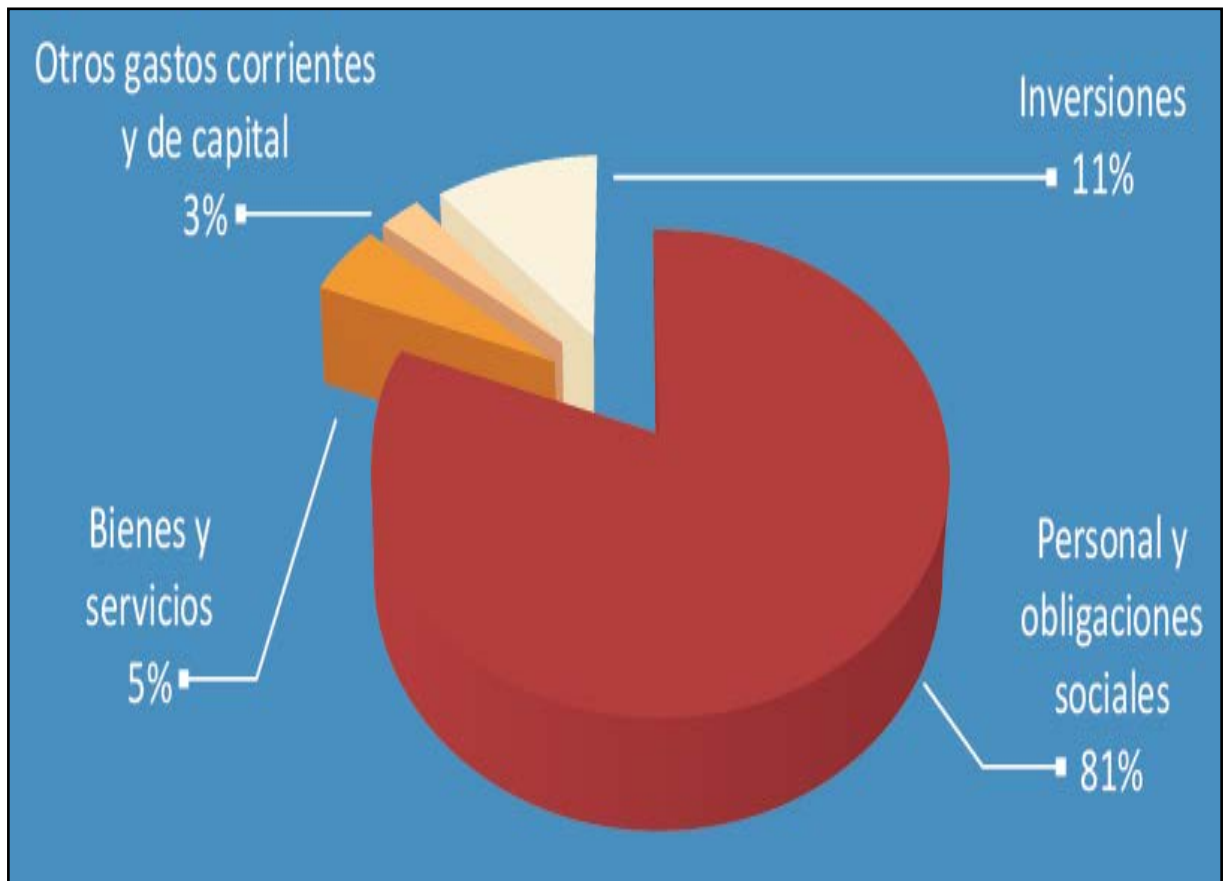


Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas.

Anexo N° 22

Gráfico N° 64

**DISTRIBUCIÓN DEL GASTO EN EDUCACIÓN Y CULTURA
PRESUPUESTO EJECUTADO 2007 – 2009**

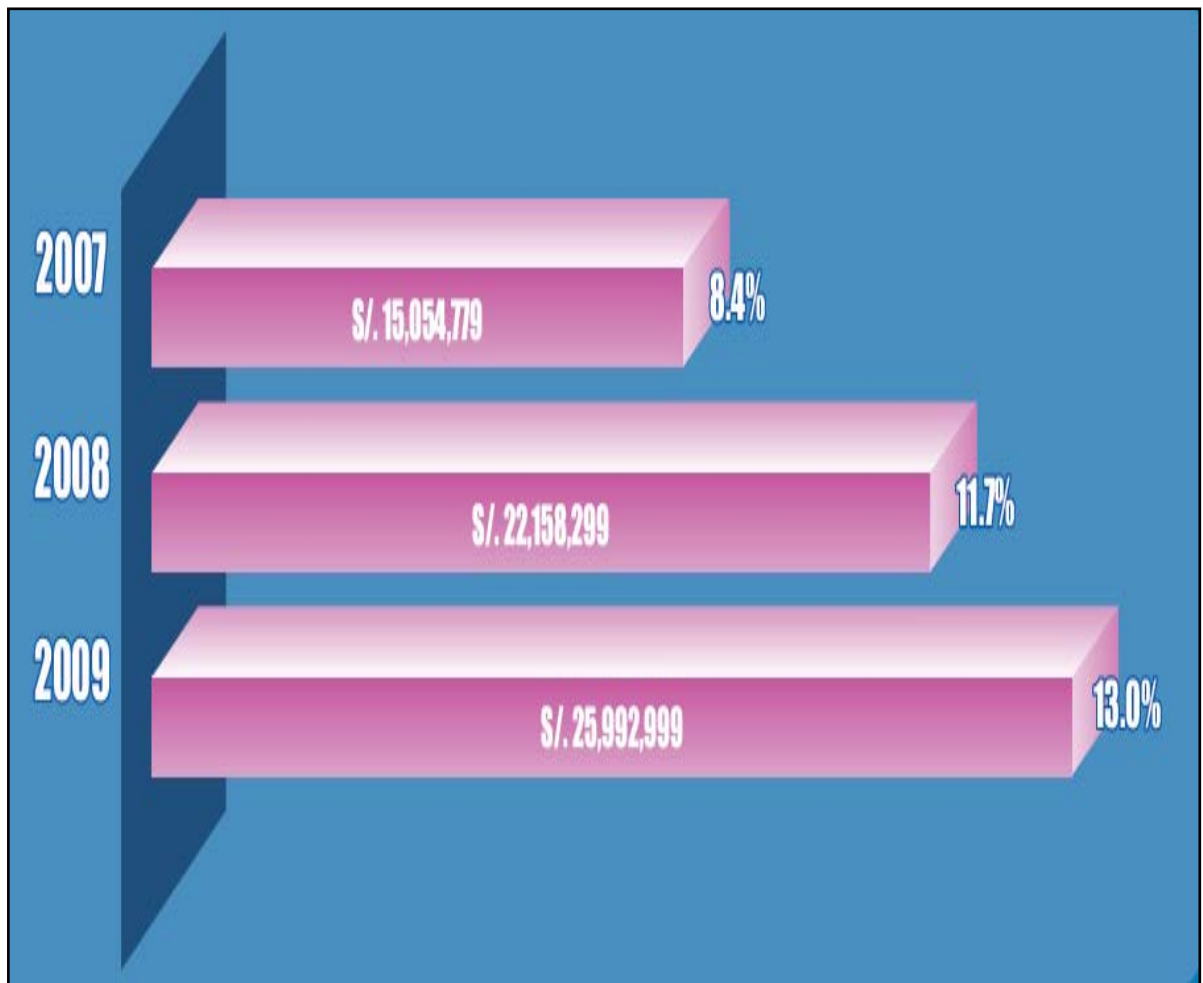


Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas.

Anexo N° 23

Gráfico N° 65

GASTO EN INVERSIÓN 2007 – 2009
(Porcentaje del presupuesto total educativo)



Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas.

Anexo N° 24

Cuadro N° 22

**EFFECTIVIDAD DEL GASTO PROGRAMADO EN EDUCACIÓN Y CULTURA
(En soles)**

AÑOS	PROGRAMADO (S/.)	EJECUTADO (S/.)	% DE GASTO
2007	21,621,242	15,054,779	69.6
2008	29,181,103	22,158,299	75.9
2009	35,037,944	25,992,999	74.2
2010*	67,064,941	3,115,350	4.6

*Información actualizada a mayo de 2010. Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas.

Anexo N° 25

Cuadro N° 23

INVERSIÓN EN PROYECTOS

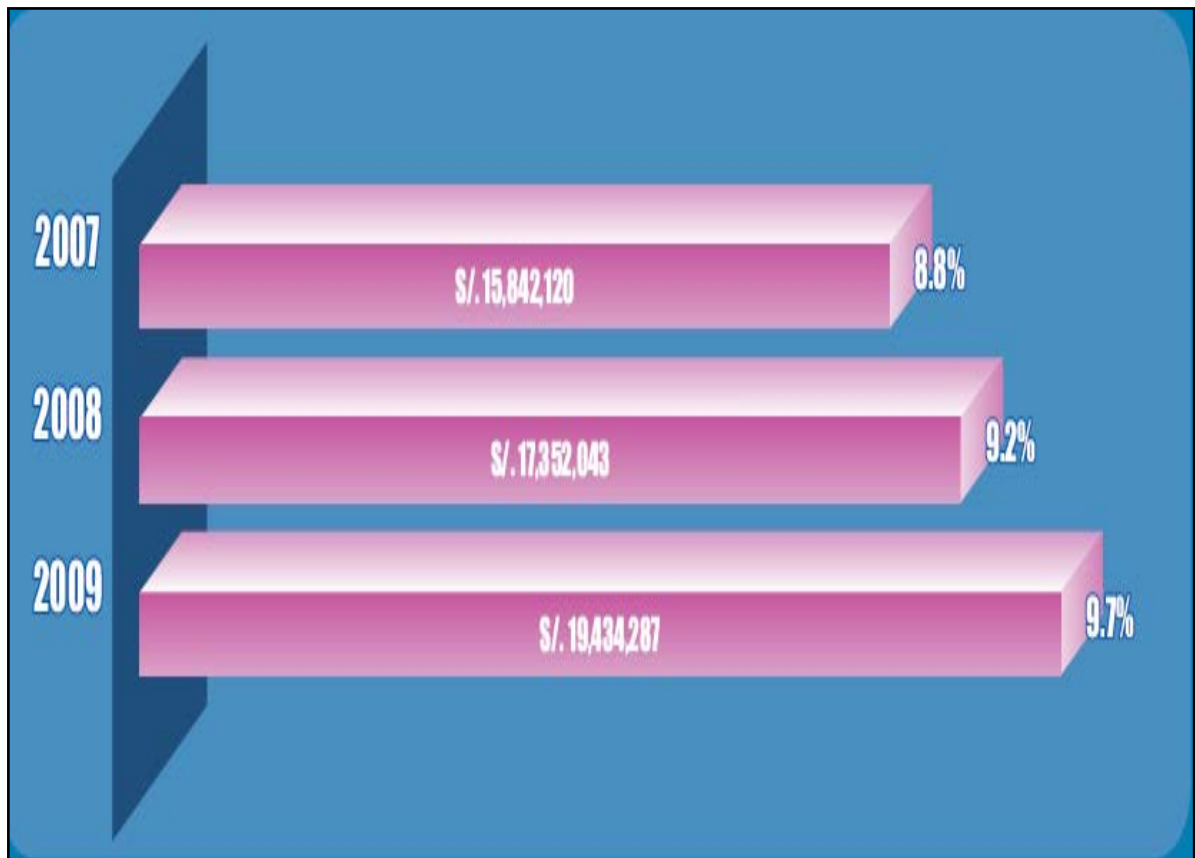
PROGRAMA	2007	2008	2009	Total
Infraestructura y equipamiento educativo	13,570,740	20,816,338	24,033,367	58,420,445
Cultura	416,270	772,893	917,986	2,107,149
Educación superior	722,782	97,584	680,975	1,501,341
Capacitación y perfeccionamiento	0	471,483	0	471,483
Educación secundaria	344,988	0	0	344,988
Gestión	0	0	308,670	308,670
Educación técnica productiva	0	0	52,000	52,000

*Información actualizada a mayo de 2010. Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas.

Anexo N° 26

Gráfico N° 66

**PRESUPUESTO EJECUTADO EN ACTIVIDADES RELACIONADAS A LA EDUCACIÓN INICIAL (DE 5 A 7 AÑOS) EN HUANCVELICA
(En nuevos soles)**



Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas.

Cuadro N° 24

**NÚMERO DE DOCENTES EN EL SISTEMA EDUCATIVO DE LA REGIÓN
HUANCAVELICA – 2007**

ETAPA, MODALIDAD Y NIVEL EDUCATIVO	TOTAL	GESTIÓN		ÁREA	
		PÚBLICO	PRIVADO	URBANA	RURAL
Inicial	857	803	54	340	517
Primaria	3,967	3,857	110	1,361	2,606
Secundaria	3,064	2,802	252	1,771	1,293
Básica alternativa*	95	87	8	95	0
Básica especial	21	21	0	20	1
Técnico-productiva**	76	76	0	73	3
Superior no universitaria: Pedagógica,	200	186	14	187	13
Total	8,280	7,842	438	3,847	4,433
Porcentaje	100	95	5	46	54

Fuente: Ministerio de Educación. Estadísticas básicas.incluye educación para adultos

**incluye educación ocupacional

Anexo N° 28

Cuadro N° 25

HUANCAVELICA: INDICE DE DESARROLLO HUMANO SEGÚN PROVINCIAS (2007)

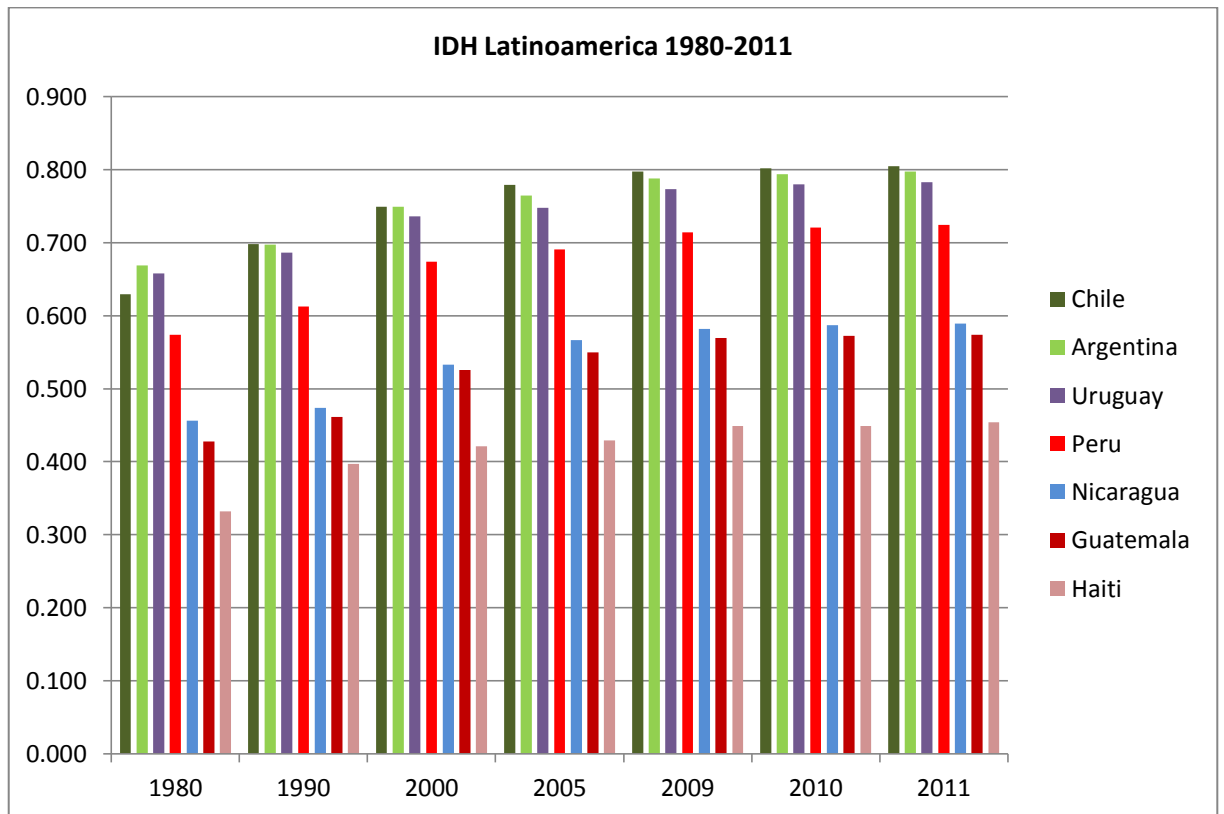
Ámbito	Habitantes		Indice de Desarrollo Humano		Alfabetismo		Escolaridad		Esperanza de vida		Logroeducativo		Ingresofamiliarpercápita	
	Cantidad	Ranking	Valor	Ranking	%	Ranking	%	Ranking	Años	Ranking	%	Ranking	S/.	Ranking
Departamento	454 797	16	0,4924	24	77,9	23	85,3	15	62,2	24	80,4	23	145,4	24
Huancavelica	142 723	38	0,4995	175	82,1	133	85,9	94	61,6	189	83,4	122	147,0	184
Acobamba	63 792	89	0,4735	192	73,8	176	82,6	122	61,1	192	76,7	170	142,3	186
Angaraes	55 704	107	0,4641	193	71,0	182	85,9	95	59,6	195	76,0	179	148,8	183
Castrovirreyna	19 500	170	0,5346	125	85,8	103	89,9	36	65,3	148	87,2	77	159,1	179
Churcampa	44 903	129	0,4869	187	71,7	179	85,9	93	63,8	167	76,4	176	138,8	189
Huaytará	23 274	154	0,5257	139	84,5	114	87,2	71	65,0	153	85,4	97	153,0	181
Tayacaja	104 901	50	0,4896	185	76,9	160	84,6	108	62,3	183	79,5	153	141,5	187

Fuente: PNUD Perú 201

Anexo N° 29

Gráfico N° 67

IDH LATINOAMERICA 1980-2011



Fuente: HDRO calculations based on data from UNDESA (2011), Barro and Lee (2010), UNESCO Institute for Statistics (2011), World Bank (2011a), UNSD (2011) and IMF (2011).

Anexo N° 30

Cuadro N° 26

COMPARACIÓN HUANCVELICA, LIMA Y NACIONAL

Ámbito	Población	IDH	Esperanza de vida
Nacional	27,429	0.6234	73.07
Lima	8,445	0.6788	75.67
Huancavelica	455	0.5393	69.95

Anexo N° 31

Cuadro N° 27

COMPARACIÓN HUANCVELICA, LIMA Y NACIONAL

Ámbito	Población	Alfabetismo	Escolaridad	Logro educativo
Nacional	27,429	92.86	85.71	90.48
Lima	8,445	97.90	89.14	94.98
Huancavelica	455	79.89	86.75	82.18

Anexo N° 32

Cuadro N ° 28

COMPARACIÓN HUANCVELICA Y SUS PROVINCIAS

Ámbito	Población	IDH	Esperanza de vida
Huancavelica (total)	454.8	0.5393	69.95
Huancavelica	142.7	0.5433	68.37
Acobamba	63.8	0.5404	71.43
Angaraes	55.7	0.5196	69.31
Castrovirreyna	19.5	0.5631	70.36
Churcampa	44.9	0.5252	70.01
Huaytará	23.3	0.5641	72.1
Tayacaja	104.9	0.5395	71.16

Anexo N° 33

Cuadro N 29

COMPARACIÓN HUANCVELICA Y SUS PROVINCIAS

Ámbito	Población	Alfabetismo	Escolaridad	Logro educativo
Huancavelica (departamento)	455	79.89	86.75	82.18
Huancavelica	143	82.58	87.81	84.33
Acobamba	64	78.00	86.33	80.77
Angaraes	56	74.32	85.80	78.15
Castrovirreyna	20	87.93	88.96	88.28
Churcampa	45	74.94	87.14	79.01
Huaytará	23	86.53	84.06	85.70
Tayacaja	105	78.86	86.08	81.27

Anexo N° 34

Cuestionario

**GESTIÓN DEL GASTO PÚBLICO EN EDUCACION Y SALUD Y LA
REDUCCION DE LA POBREZA: EL CASO DE HUANCVELICA**

1. **¿Cómo evalúa las Políticas Sociales de lucha contra la pobreza del gobierno en el ámbito nacional?**
 - () Excelente
 - () Buena
 - () Regular
 - () Mala
 - () Muy mala.

2. **¿Cómo evalúa las Políticas Sociales de la lucha contra la pobreza del gobierno en el ámbito regional de Huancavelica?**
 - () Excelente
 - () Buena
 - () Regular
 - () Mala
 - () Muy mala.

3. **¿Cómo evalúa las Políticas Sociales en los sectores educación como medio de la lucha contra la pobreza del gobierno en el ámbito nacional?**
 - () Excelente
 - () Buena
 - () Regular
 - () Mala
 - () Muy mala.

4. **¿Cómo evalúa las Políticas Sociales en los sectores salud como medio de la lucha contra la pobreza del gobierno en el ámbito nacional?**
 - () Excelente
 - () Buena
 - () Regular
 - () Mala
 - () Muy mala.

5. **¿Cómo evalúa las Políticas Sociales en los sectores educación como medio de la lucha contra la pobreza del gobierno en el ámbito regional de Huancavelica?**
 - () Excelente
 - () Buena
 - () Regular
 - () Mala
 - () Muy mala.

6. **¿Cómo evalúa las Políticas Sociales en los sectores salud como medio de la lucha contra la pobreza del gobierno en el ámbito regional de Huancavelica?**
- Excelente
 - Buena
 - Regular
7. **Considera que los niveles presupuestales asignados a los programas sociales corresponde con las necesidades demandados para la lucha contra la pobreza.**
- Excelente
 - Buena
 - Regular
 - Mala
 - Muy mala.
8. **Considera que los niveles presupuestales asignados a los programas sociales corresponde con las necesidades demandados para la lucha contra la pobreza en ámbito nacional.**
- Excelente
 - Buena
 - Regular
 - Mala
 - Muy mala.
9. **Considera que los niveles presupuestales asignados a los programas sociales corresponde con las necesidades demandados para la lucha contra la pobreza en el ámbito regional de Huancavelica.**
- Excelente
 - Buena
 - Regular
 - Mala
 - Muy mala.
10. **Considera que los niveles presupuestales asignados a los programas sociales corresponde con las necesidades demandados por el sector educación para la lucha contra la pobreza en el ámbito regional de Huancavelica.**
- Excelente
 - Buena
 - Regular
 - Mala
 - Muy mala.
11. **Considera que los niveles presupuestales asignados a los programas sociales corresponde con las necesidades demandados por el sector salud la para la lucha contra la pobreza en el ámbito regional de Huancavelica.**
- Excelente
 - Buena
 - Regular

- Mala
- Muy mala.

12. Considera que ha llegado el gasto social de los programas sociales a los pobres en el ámbito nacional.

- Muy de acuerdo
- De acuerdo
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- En Desacuerdo
- Muy en desacuerdo

13. Considera que ha llegado el gasto social de los programas sociales a los pobres en el ámbito regional de Huancavelica.

- Muy de acuerdo
- De acuerdo
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- En Desacuerdo
- Muy en desacuerdo

14. Considera que el comportamiento del gasto en algunos programas notables que conforman el gasto de lucha contra la pobreza: el Fondo de Compensación y Desarrollo Social (Foncodes), atiende las necesidades básicas de los pobres en el ámbito nacional.

- Muy de acuerdo
- De acuerdo
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- En Desacuerdo
- Muy en desacuerdo

15. Considera que el comportamiento del gasto en algunos programas notables que conforman el gasto de lucha contra la pobreza: el Programa Nacional de Asistencia Alimentaria (Pronaa) atiende las necesidades básicas de los pobres en el ámbito nacional.

- Muy de acuerdo
- De acuerdo
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- En Desacuerdo
- Muy en desacuerdo

16. Considera que el comportamiento del gasto en algunos programas notables que conforman el gasto de lucha contra la pobreza el Programa del Vaso de Leche atiende las necesidades básicas de los pobres en el ámbito nacional.

- Muy de acuerdo
- De acuerdo
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- En Desacuerdo
- Muy en desacuerdo

17. Considera que el comportamiento del gasto en algunos programas notables que conforman el gasto de lucha contra la pobreza: el Fondo de Compensación y

Desarrollo Social (Foncodes), el Programa Nacional de Asistencia Alimentaria (Pronaa) y el Programa del Vaso de Leche atiende las necesidades básicas de los pobres en el ámbito regional de Huancavelica.

- () Muy de acuerdo
- () De acuerdo
- () Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- () En Desacuerdo
- () Muy en desacuerdo

18. ¿Usted considera que existe relación entre gasto social público en los servicios básicos de educación y salud y el mejoramiento del nivel de vida y la reducción de la pobreza en la región Huancavelica?

- Si ()
 - No ()
- Porque:

19. ¿Usted considera que las ineficiencias del gasto social público en los servicios básicos de educación y salud contribuyen a mantener los mayores niveles de pobreza?

- Si ()
 - No ()
- Porque:

20. ¿Usted tiene conocimiento que existe un plan de desarrollo integral en la región Huancavelica que articule, implemente, monitoree y evalúe los programas sociales en los servicios básicos de educación y salud?

- Si ()
 - No ()
- Porque:

21. ¿Qué recomendaciones haría usted para mejorar la gestión del gasto social público en salud?

- (1) _____
- (2) _____
- (3) _____

22. ¿Que recomendaciones haría usted para mejorar la gestión del gasto social público en educación?

- (1) _____
- (2) _____
- (3) _____

23. ¿Qué recomendaciones daría usted para mejorar el gasto público en educación y salud y reducir la pobreza en la región Huancavelica?

(1) _____

(2) _____

(3) _____

24. ¿Qué recomendaciones daría usted para mejorar el gasto público total para reducir la pobreza en la región Huancavelica?

(1) _____

(2) _____

(3) _____

Anexo N° 35

Cuadro N° 30

RESULTADO DE LA ENCUESTA

Pregunta 1		
<i>¿Cómo evalúa las Políticas Sociales de lucha contra la pobreza del gobierno en el ámbito nacional?</i>		
	N°	(%)
<i>Excelente</i>	0	0
<i>Buena</i>	2	2
<i>Regular</i>	40	40
<i>Mala</i>	46	46
<i>Muy Mala</i>	4	4
<i>Perdidos/Blancos</i>	8	8
Total	100	100

Anexo N° 36

Cuadro N° 31

Pregunta 2		
<i>¿Cómo evalúa las Políticas Sociales de la lucha contra la pobreza del gobierno en el ámbito regional de Huancavelica?</i>		
	N°	(%)
<i>Excelente</i>	0	0
<i>Buena</i>	3	3
<i>Regular</i>	33	33
<i>Mala</i>	51	51
<i>Muy Mala</i>	9	9
<i>Perdidos/Blancos</i>	4	4
Total	100	100

Fuente: elaboración propia

Anexo N° 37

Cuadro N° 32

Pregunta 3		
<i>¿Cómo evalúa las Políticas Sociales en los sectores educación como medio de la lucha contra la pobreza del gobierno en el ámbito nacional?</i>		
	N°	(%)
<i>Excelente</i>	1	1
<i>Buena</i>	7	7
<i>Regular</i>	48	48
<i>Mala</i>	31	31
<i>Muy Mala</i>	5	5
<i>Perdidos/Blancos</i>	8	8
Total	100	100

Anexo N° 38

Cuadro N° 33

Pregunta 4		
<i>¿Cómo evalúa las Políticas Sociales en los sectores salud como medio de la lucha contra la pobreza del gobierno en el ámbito nacional?</i>		
	N°	(%)
<i>Excelente</i>	1	1
<i>Buena</i>	7	7
<i>Regular</i>	45	45
<i>Mala</i>	36	36
<i>Muy Mala</i>	6	6
<i>Perdidos/Blancos</i>	5	5
Total	100	100

Anexo N° 39

Cuadro N° 34

Pregunta 5		
<i>¿Cómo evalúa las Políticas Sociales en los sectores educación como medio de la lucha contra la pobreza del gobierno en el ámbito regional de Huancavelica?</i>		
	N°	(%)
<i>Excelente</i>	0	0
<i>Buena</i>	4	4
<i>Regular</i>	47	47
<i>Mala</i>	40	40
<i>Muy Mala</i>	7	7
<i>Perdidos/Blancos</i>	2	2
Total	100	100

Anexo N° 40

Cuadro N° 35

Pregunta 6		
<i>¿Cómo evalúa las Políticas Sociales en los sectores salud como medio de la lucha contra la pobreza del gobierno en el ámbito regional de Huancavelica?</i>		
	N°	(%)
<i>Excelente</i>	0	0
<i>Buena</i>	8	8
<i>Regular</i>	87	86
<i>Perdidos/Blancos</i>	5	5
Total	100	100

Anexo N° 41

Cuadro N° 36

Pregunta 7		
<i>Considera que los niveles presupuestales asignados a los programas sociales corresponde con las necesidades demandados para la lucha contra la pobreza.</i>		
	N°	(%)
<i>Excelente</i>	0	0
<i>Buena</i>	9	9
<i>Regular</i>	40	40
<i>Mala</i>	36	36
<i>Muy Mala</i>	8	8
<i>Perdidos/Blancos</i>	7	7
Total	100	100

Anexo N° 42

Cuadro N° 37

Pregunta 8		
<i>Considera que los niveles presupuestales asignados a los programas sociales corresponde con las necesidades demandados para la lucha contra la pobreza en ámbito nacional.</i>		
	N°	(%)
<i>Excelente</i>	0	0
<i>Buena</i>	9	9
<i>Regular</i>	34	34
<i>Mala</i>	37	37
<i>Muy Mala</i>	9	9
<i>Perdidos/Blancos</i>	11	11
Total	100	100

Anexo N° 43

Cuadro N° 38

Pregunta 9		
<i>Considera que los niveles presupuestales asignados a los programas sociales corresponde con las necesidades demandados para la lucha contra la pobreza en el ámbito regional de Huancavelica.</i>		
	N°	(%)
<i>Excelente</i>	0	0
<i>Buena</i>	3	3
<i>Regular</i>	44	44
<i>Mala</i>	41	41
<i>Muy Mala</i>	5	5
<i>Perdidos/Blancos</i>	7	7
Total	100	100

Anexo N° 44

Cuadro N° 39

Pregunta 10		
<i>Considera que los niveles presupuestales asignados a los programas sociales corresponde con las necesidades demandados por el sector educación para la lucha contra la pobreza en el ámbito regional de Huancavelica.</i>		
	N°	(%)
<i>Excelente</i>	0	0
<i>Buena</i>	7	7
<i>Regular</i>	43	43
<i>Mala</i>	40	40
<i>Muy Mala</i>	1	1
<i>Perdidos/Blancos</i>	9	9
Total	100	100

Anexo N° 45

Cuadro N° 40

Pregunta 11		
<i>Considera que los niveles presupuestales asignados a los programas sociales corresponde con las necesidades demandados por el sector salud la para la lucha contra la pobreza en el ámbito regional de Huancavelica.</i>		
	N°	(%)
<i>Excelente</i>	0	0
<i>Buena</i>	5	5
<i>Regular</i>	37	37
<i>Mala</i>	46	46
<i>Muy Mala</i>	3	3
<i>Perdidos/Blancos</i>	9	9
Total	100	100

Anexo N° 46

Cuadro N° 41

Pregunta 12		
<i>Considera que ha llegado el gasto social de los programas sociales a los pobres en el ámbito nacional.</i>		
	N°	(%)
<i>Excelente</i>	0	0
<i>Buena</i>	18	18
<i>Regular</i>	23	23
<i>Mala</i>	45	45
<i>Muy Mala</i>	6	6
<i>Perdidos/Blancos</i>	8	8
Total	100	100

Anexo N° 47

Cuadro N° 42

Pregunta 13		
<i>Considera que ha llegado el gasto social de los programas sociales a los pobres en el ámbito regional de Huancavelica.</i>		
	N°	(%)
<i>Excelente</i>	3	3
<i>Buena</i>	23	23
<i>Regular</i>	18	18
<i>Mala</i>	39	39
<i>Muy Mala</i>	10	10
<i>Perdidos/Blancos</i>	7	7
Total	100	100

Anexo N° 48

Cuadro N° 43

Pregunta 14		
<i>Considera que el comportamiento del gasto en algunos programas notables que conforman el gasto de lucha contra la pobreza: el Fondo de Compensación y Desarrollo Social (Foncodes), atiende las necesidades básicas de los pobres en el ámbito nacional</i>		
	N°	(%)
<i>Excelente</i>	3	3
<i>Buena</i>	21	21
<i>Regular</i>	27	27
<i>Mala</i>	34	34
<i>Muy Mala</i>	4	4
<i>Perdidos/Blancos</i>	11	11
Total	100	100

Anexo N° 49

Cuadro N° 44

Pregunta 15		
<i>Considera que el comportamiento del gasto en algunos programas notables que conforman el gasto de lucha contra la pobreza:, el Programa Nacional de Asistencia Alimentaria (Pronaa) atiende las necesidades básicas de los pobres en el ámbito nacional</i>		
	N°	(%)
<i>Excelente</i>	2	2
<i>Buena</i>	30	30
<i>Regular</i>	23	23
<i>Mala</i>	33	33
<i>Muy Mala</i>	5	5
<i>Perdidos/Blancos</i>	7	7
Total	100	100%

Anexo N° 50

Cuadro N° 45

Pregunta 16		
<i>Considera que el comportamiento del gasto en algunos programas notables que conforman el gasto de lucha contra la pobreza el Programa del Vaso de Leche atiende las necesidades básicas de los pobres en el ámbito nacional.</i>		
	N°	(%)
<i>Excelente</i>	3	3
<i>Buena</i>	33	33
<i>Regular</i>	13	13
<i>Mala</i>	38	38
<i>Muy Mala</i>	7	7
<i>Perdidos/Blancos</i>	6	6
Total	100	100

Anexo N° 51

Cuadro N° 46

Pregunta 17		
<i>Considera que el comportamiento del gasto en algunos programas notables que conforman el gasto de lucha contra la pobreza: el Fondo de Compensación y Desarrollo Social (Foncodes), el Programa Nacional de Asistencia Alimentaria (Pronaa) y el Programa del Vaso de Leche atiende las necesidades básicas de los pobres en el ámbito regional de Huancavelica</i>		
	N°	(%)
<i>Excelente</i>	3	3
<i>Buena</i>	34	34
<i>Regular</i>	16	16
<i>Mala</i>	37	37
<i>Muy Mala</i>	4	4
<i>Perdidos/Blancos</i>	6	6
Total	100	100

Anexo N° 52

Cuadro N° 47

Pregunta 18		
<i>¿Usted considera que existe relación entre gasto social público en los servicios básicos de educación y salud y el mejoramiento del nivel de vida y la reducción de la pobreza en la región Huancavelica?</i>		
	N°	(%)
<i>Si</i>	31	31
<i>No</i>	51	51
<i>Perdidos/Blancos</i>	18	18
Total	100	100

Anexo N° 53

Cuadro N° 48

Pregunta 19		
<i>¿Usted considera que las ineficiencias del gasto social público en los servicios básicos de educación y salud contribuyen a mantener los mayores niveles de pobreza?</i>		
	N°	(%)
<i>Si</i>	56	56
<i>No</i>	28	28
<i>Perdidos/Blancos</i>	16	16
Total	100	100

Anexo N° 54

Cuadro N° 49

Pregunta 20		
<i>¿Usted tiene conocimiento que existe un plan de desarrollo integral en la región Huancavelica que articule, implemente, monitoreé y evalué los programas sociales en los servicios básicos de educación y salud?</i>		
	N°	(%)
<i>Si</i>	27	27
<i>No</i>	56	56
<i>Perdidos/Blancos</i>	17	17
Total	100	100