UNIVERSIDAD NACIONAL DE INGENIERÍA

FACULTAD DE INGENIERÍA ECONÓMICA, ESTADÍSTICA Y CIENCIAS SOCIALES

ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA ECONÓMICA

Tesis para optar el Título Profesional de Ingeniero Economista

Tesis:

"Propuesta de desarrollo para el turismo rural en las comunidades campesinas de la Región Puno"

Tesista:

Frank Israel Moreno Saavedra

Lima – Perú

2014

XII

Sube a nacer conmigo, hermano.

Dame la mano desde la profunda
zona de tu dolor diseminado.
[…]
Mírame desde el fondo de la tierra,
labrador, tejedor, pastor callado:
domador de guanacos tutelares:
albañil del andamio desafiado:
aguador de las lágrimas andinas:
joyero de los dedos machacados:
agricultor temblando en la semilla:
alfarero de tu greda derramado:
traed a la copa de esta nuestra vida
vuestros viejos dolores enterrados.
[…]
Yo vengo a hablar por vuestra boca muerta.
[…]

"Alturas de Macchu Picchu" - Fragmento
Pablo Neruda
En: Canto General, canto II, 1950.

© Frank I. Moreno Saavedra 2014.

© Facultad de Ingeniería Económica y Ciencias Sociales. Universidad Nacional de Ingeniería 2014.

Todos los derechos reservados.

Se autoriza la reproducción parcial o total de esta obra, con fines académicos, por cualquier forma, medio o procedimiento, siempre y cuando se incluya la cita bibliográfica del documento.

Lima, Perú 2014.

Dedicado a mis padres Francisco y Fiori, cuyo esfuerzo me permite día a día acercarme más a la realización de mis sueños. Sin olvidar a mi abuelo y hermanos, siempre atentos conmigo.

Y al grandioso mundo andino, fuente infinita de inspiración, y a su gente, la cual es el corazón de todo lo bueno de este país.

Agradecimientos

A Dios, pues en su misericordia me bendice e ilumina para pensar a diario en la misión de construir país.

Asimismo, si bien tengo que agradecer a muchísimos amigos:

Un muy especial agradecimiento al Dr. David Aranaga y al Ing. Bartolomé Macavilca por sus aportes a esta investigación, en la asesoría y revisión respectivamente.

A Sergio Cuentas, Edmundo Gregorio, César Cetraro, Juan Sierra, Edwin Mejía, Ana Muñoz y Walter Aguilar por sus valiosas contribuciones a la presente investigación y los consejos que conducen mi formación académico profesional.

A Frank Peralta y Beatriz Chauca, amigos incondicionales y valiosos pilares de apoyo en mi vida.

A Christie Oberlander y amigos valiosos que conocí en Estados Unidos y Barcelona.

A Fernando Caller, Rosario Pastor y Mireia Guix, cuyo trabajo a favor del desarrollo de las comunidades campesinas contribuyó a la realización de esta investigación.

¡A todos ellos, muchísimas gracias!

TABLA DE CONTENIDOS

Dedicatoria		Pág. iii
Agradecimientos		Pág. iv
Tabla de contenidos		Pág. v
Resumen Ejecutivo		Pág. 01
Introducción		Pág. 02
I.	Planteamiento Metodológico.	Pág. 07
1.1.	Exposición fundamentada del problema	Pág. 08
1.2.	Planteamiento del problema	Pág. 10
1.3.	Objetivos	Pág. 11
1.4.	Hipótesis	Pág. 12
1.5.	Metodología	Pág. 13
1.6.	Delimitación y justificación de la investigación	Pág. 13
1.7.	Dificultades presentadas en la investigación	Pág. 13
II.	Marco Teórico	Pág. 15
2.1.	Antecedentes teóricos	Pág. 16
2.2.	Antecedentes de propuestas de desarrollo productivo y turístico.	Pág. 18
2.3.	La comunidad Campesina	Pág. 20
2.3.1.	Comunidades campesinas. Definición e historia.	Pág. 20
2.3.2.	Caracterización económica de las comunidades campesinas.	Pág. 23
2.3.3.	La importancia de las comunidades.	Pág. 25
2.4.	Enfoques del desarrollo rural.	Pág. 27
2.4.1.	El enfoque de dependencia y la cuestión agraria.	Pág. 28
a)	Orígenes del enfoque de la dependencia.	Pág. 30
b)	Colonialismo interno	Pág. 31
c)	Dualismo funcional: alimento y mano de obra baratos	Pág. 32
d)	Complejos agroindustriales transnacionales y globalización	Pág. 33
e)	El debate sobre el futuro del campesinado.	Pág. 35
2.4.2.	La nueva ruralidad y el enfoque de las estrategias de vida rural.	Pág. 37
a)	La nueva ruralidad: dos interpretaciones.	Pág. 37
b)	Estrategias de vida rural: un enfoque emergente	Pág. 40
2.5.	Turismo rural comunitario.	Pág. 43
III.	Resultados de la investigación.	Pág. 48
3.1.	Puno: Características identificadas.	Pág. 49
3.1.1.	Descripción geográfica.	Pág. 49
3.1.2.	Dinámica social de los últimos años.	Pág. 52

3.1.3. Una pequeña discusión sobre el verdadero efecto del crecimiento en Puno. Pág. 66
3.2. Turismo en Puno. Condiciones de la oferta y demanda. Pág. 70
3.2.1. La demanda turística en Puno. Pág. 70
3.2.2. Oferta turística en Puno. Pág. 76
3.3. La situación de las comunidades campesinas de Puno y su posibilidad de incluirlas en la actividad turística. Pág. 78
3.4. Una propuesta inicial para incluir a las comunidades campesinas en el desarrollo turístico de Puno. Pág. 89
Análisis e interpretación de los resultados. Pág. 94
Conclusiones. Pág. 95
Recomendaciones. Pág. 97
Bibliografía. Pág. 99
Anexos. Pág. 105

Relación de Gráficos, Cuadros e Ilustraciones.

Relación de Gráficos.

Gráfico 1.1 PBI del sector turismo y su participación en el PBI nacional. 1991 – 2012. Pág. 09
Gráfico 3.1 Proyección poblacional en Puno Pág. 54
Gráfico 3.2 Puestos de salud en Puno. 2002 – 2011. Pág. 59
Gráfico 3.3 Pobreza monetaria en Puno, total y extrema. 2004 – 2009. Pág. 60
Gráfico 3.4 Puno. Delitos registrados. 2005 – 2010. Pág. 62
Gráfico 3.5 Gasto promedio en alimentos, pobres extremos y no extremos. 2004 – 2009. Pág. 64
Gráfico 3.6 PBI real en Puno por valor agregado y su participación en el PBI nacional. 2001 – 2011. Pág. 65
Gráfico 3.7 Puno. PEA y tasa de ocupación. 2004 – 2011. Pág. 66
Gráfico 3.8 Número de arribos a Puno. 2000 – 2012. Pág. 71
Gráfico 3.9 Arribo de turistas por meses a Puno. 2012 y promedio 2006 – 2012. Pág. 74
Gráfico 3.10 Puno. Número de establecimientos de hospedaje, clasificados y no clasificados. 2003 – 2010. Pág. 77
Gráfico 3.11 Puno, ocupabilidad de habitaciones promedio por meses. 2000 – 2012. Pág. 78

Relación de Cuadros.

Cuadro 3.1 Principales Indicadores demográficos de Puno Pág. 53
Cuadro 3.2 Población total y tasa de crecimiento, por periodos inter censales según provincias. Región Puno. 1972 – 2005. Pág. 55
Cuadro 3.3 Población absoluta y relativa por área urbana y rural, según provincias. 2005. Pág. 56
Cuadro 3.4 Tasa de asistencia escolar en Puno. 2004 – 2011. Pág. 57
Cuadro 3.5 Inasistencia escolar en Puno. 2004 – 2010. Pág. 58
Cuadro 3.6 Puno. Diversos delitos e infracciones. 1999 – 2010. Pág. 63
Cuadro 3.7 Indicadores observados para el análisis redistributivo del crecimiento. Puno 2004 – 2010. Pág. 67
Cuadro 3.8 Matriz de escenarios del ratio de distribución Pág. 68
Cuadro 3.9 Resultados de indicadores elaborados Pág. 69
Cuadro 3.10 Pernoctaciones y permanencia de visitantes nacionales y extranjeros en Puno. 2000 – 2012. Pág. 72
Cuadro 3.11 Arribos de nacionales a Puno por región de origen. 2012. Pág. 73
Cuadro 3.12 Arribos de turistas internacionales a Puno, por principales países. 2008 – 2012. Pág. 73
Cuadro 3.13 Resultados de la correlación entre el Índice IDH+Pobreza con el Número de Turistas que visitó Puno. 2004 – 2010. Pág. 84

Relación de Ilustraciones

Ilustración 3.1 Mapa geográfico de la región Puno. Pág. 52
Ilustración 3.2 Comparación Mapas IDH Puno 2005 y 2009. Pág. 61
Ilustración 3.3 Puno, mapa de distribución distrital de comunidades campesinas evaluando el índice IDH + Pobreza al año 2009. Pág. 82
Ilustración 3.4 Modelo esquemático del Plan de desarrollo de turismo rural comunitario en Puno Pág. 91

RESUMEN EJECUTIVO

Palabras Claves: desarrollo, planeamiento, turismo comunitario, comunidades campesinas.

En medio de un proceso de un proceso de globalización y revaloración de las tecnologías tradicionales de los pueblos del antiguo Perú, la innovación social y las preocupaciones sobre el desarrollo social implican en primer lugar la búsqueda de un conocimiento mayor del desarrollo socio económico y cultural de estas zonas para poder hacer un diagnóstico adecuado de las mismas de la cual se parta para elaborar propuestas innovadoras que permitan su propio desarrollo.

El presente trabajo pone en discusión el desarrollo del turismo comunitario a partir de la realización del diagnóstico de las comunidades puneñas que por no estar ubicadas muy cerca del lago Titicaca no son participes del desarrollo turístico actual, pero que por su potencial agrícola y folklórico pueden convertirse en nuevos focos de atracción turística en la modalidad vivencial, tomando como aporte particular el enfoque que se otorga al desarrollo de las comunidades y que tiene su antecedentes teóricos en los tratados de Mariátegui y Figueroa. Esta contribución espera permitir que posteriormente se puedan formular las propuestas que lleven a formar asociaciones agro-turísticas que les permita a las comunidades difundir su cultura, revalorar sus procesos tradicionales agrícolas, danzas y productos agropecuarios, además de dotarlos de conocimientos técnicos sobre atención al turista, con lo cual se espera puedan acceder con el tiempo a mejores ingresos y, por ende, a mejores niveles de vida.

INTRODUCCIÓN

El turismo representa hoy en día una alternativa para promover el desarrollo sostenible en los ámbitos mundial y de nuestro país. En nuestro país, la actividad turística recién empieza a desarrollarse, pero demuestra tener un enorme potencial el cual debe ser tomando en cuenta pues, como se dijo previamente, representa una alternativa de desarrollo e inclusión de las poblaciones más vulnerables de nuestra tan variada y desigual sociedad.

Sin embargo, el turismo tradicional, como hasta se ha venido manejando en el Perú, da prioridad al ingreso económico a costa del deterioro ambiental, arqueológico y cultural sin dirigir la atención hacia la preservación de los ecosistemas y a los problemas de alienación y choque cultural que se generan propios de la actividad misma. De ahí la urgencia de reconceptualizar el turismo, propiamente dicho, en su forma responsable tanto ecológica como cultural. Esto último es desde nuestra humilde perspectiva de vital importancia, pues como han logrado señalar diversos estudiosos de la materia, el proceso de alienación y destrucción de la identidad cultural productos del turismo, conviven algunas veces con procesos de revalorización de las identidades locales, manteniéndose en permanente conflicto.

El turismo contribuye fundamentalmente al desarrollo económico y social de las regiones, permitiendo mejorar el desequilibrio que se presenta en diferentes sectores especiales, obligando a que las autoridades (cuando éstas entienden la problemática) se sientan comprometidas a mejorar el subdesarrollo de áreas deprimidas, buscando transformar, sino totalmente, por lo menos parcialmente la injusta situación en la que viven los sectores menos beneficiados de la colectividad[1].

[1] Roberto Pérez. "El Turismo en la frontera de Perú-Ecuador". 2004.

En las últimas décadas el sector turístico se ha visto inmerso en un intenso proceso de potenciación de la participación de las comunidades locales en los países en vías de desarrollo que se materializan en iniciativas de turismo comunitario.

De su parte, las zonas rurales de la región andina del Perú cuentan con limitadas posibilidades de desarrollo. Esto se traduce en el incremento de la pobreza y desempleo, migración de la población hacia otras zonas con mejores alternativas de trabajo, pérdida de inversión y descontento de la población local. En el mundo rural andino, la agricultura es el centro de la economía, particularmente en las áreas donde prevalecen las comunidades campesinas e indígenas. Sin embargo, las actividades agrícolas no están reunidas en sectores ni ocurren aisladas del resto de las actividades económicas y sociales, sino que están íntimamente vinculadas con el comercio, empleo migratorio temporal, etcétera. Lo rural trasciende tanto la actividad agrícola como el espacio propiamente rural. En ese sentido, la innovación rural tampoco se limita a producir cambios en la agricultura, sino que abarca otras actividades económicas como, por ejemplo, el turismo rural[2].

Puno, una de las regiones del trapecio andino, responde a estas características generalmente antes señaladas, y su dinámica actual muestra este enorme conflicto de desarrollo económico y pérdida de la identidad cultural, que es parte vital de posibilidades de desarrollo alternativo a la minería.

Quien llega al altiplano puneño se sitúa en un mirador donde la sensación de infinito es abrumadora. Es un escenario grandioso, imponente y bello, que produce en el espíritu del hombre puneño (o del visitante) una sensibilidad y una inspiración singulares. Allí es donde el arte autóctono enciende la pirotecnia de sus formas múltiples en su coreografía, música y en sus manifestaciones plásticas en general. El mundo espiritual del hombre puneño, desde su niñez hasta su senectud, tiene una consustanciación permanente con el

[2] María Montoya. “Turismo comunitario y desarrollo rural: interacción y escalamiento de innovaciones”. 2013

ambiente que lo rodea. Allí es donde el campesino rinde culto a sus dioses ancestrales en ofertorios paganos y donde da rienda suelta a su alegría que la expresa en sus cantos, en sus danzas y su música.

Esta zona constituye una página singular y distinta del paisaje peruano, que los incas denominaron COLLASUYO. Tiene una variedad de pisos ecológicos que en forma escalonada ascienden desde la zona circunlacustre, donde está la mayor concentración poblacional, a los pastizales donde la chillihua o pasto corriente alterna con cultivos de tubérculos y gramíneas que sirven de alimento del hombre y al ganado vacuno, ovino y a los hatos de llamas que se utilizan en el transporte, alimentación y vestido. A veces se rompen las pampas intérminas donde están los pastizales, con masculinos cerros y duras colinas, en cuyas cumbres habitan los espíritus protectores – achachillas o auquis.

En el plano más alto esta la puna bravía y la jalca donde la paja brava y pequeñas gramíneas alternan con bofedales donde encuentran hábitat las alpacas y vicuñas. Finalmente en el escalón más alto de la cordillera que culmina en los nevados, que como dioses encanecidos, se yerguen hacia el dombo azul y a veces en sus faldas tienen profundas quebradas.

La presencia del lago Titicaca otorga una transformación sorprendente a la meseta. Es un verdadero mar interior cautivo entre llanuras y cordilleras. Es el lago viviente y navegable más alto del mundo, con sus aguas cristalinas con tonalidades cambiantes en todas las gamas del azul y el verde, espejo que los nevados eternos cercanos a él, no sólo es un receptáculo que cautiva por su belleza, sino que además permite el desarrollo de la vida en y alrededor de ella. Pareciese que el Lago hace vibrar todo lo que en su rededor

vive y crece: hombres, ganado, pueblos, culturas. Esto, nos explica que es la región de Puno[3].

Una tierra que despierta pasiones, posee en lo profundo de su constitución enormes problemas de desigualdad, que permanecen constantes a pesar del desarrollo económico actual que ha beneficiado a la economía peruana en los últimos años. Esto es notorio cada vez que aparecen en los medios campañas que buscan abrigar al hermano del sur ante el "friaje", en los conflictos mineros agrícolas que son portada común en los diarios de circulación nacional, y que incluso han llegado a apreciarse en cortos documentales de medios internacionales como National Geographic y Discovery Channel.

Romper con estas desigualdades implica un trabajo conjunto del ámbito público y privado. La construcción de soluciones tanto de planeamiento, de ingeniería y promoción cultural en sus distintas variantes es un deber de los investigadores de todas partes del territorio. La preservación del mundo andino es una tarea ardua que debe ser resulta desde una perspectiva multidimensional.

A lo largo del presente trabajo trataremos de responder a la cuestión del desarrollo que puede producir el turismo en las comunidades campesinas y la potencialidad que tiene la actividad turística de convertirse en una herramienta de inclusión social. Hemos dividido este documento en cuatro secciones: en la primera nos, el planteamiento metodológico, se expondrán las razones por las cuales se realiza esta investigación y la importancia de la misma para el caso, exponiendo también las preguntas e hipótesis que se tienen y otros aspectos necesarios para entender el objetivo perseguido. En la segunda parte, el marco teórico, se exploran los antecedentes y los aspectos teóricos que permiten entender desde nuestro punto de vista el tema del turismo comunitario y su utilidad para generar desarrollo en las zonas deprimidas del país. En la tercera parte, se presentan los resultados de la

[3] E. Cuentas. Presencia de Puno en la Cultura Popular. 1995

investigación y la interpretación que se hacen a partir de la realidad estudiada conforme a lo encontrado, y por último, en la cuarta parte, se realizan las conclusiones y recomendaciones surgidas a partir de la discusión de lo encontrado.

Esperamos con el presente documento, retomar la vieja pero no extinta discusión del desarrollo rural, y más precisamente, de las comunidades campesinas peruanas, a las cuales, se les debe un vasto y rico patrimonio cultural.

CAPÍTULO I:

PLANTEAMIENTO METODOLÓGICO

I. PLANTEAMIENTO METODOLÓGICO.

1.1. Exposición fundamentada del problema.

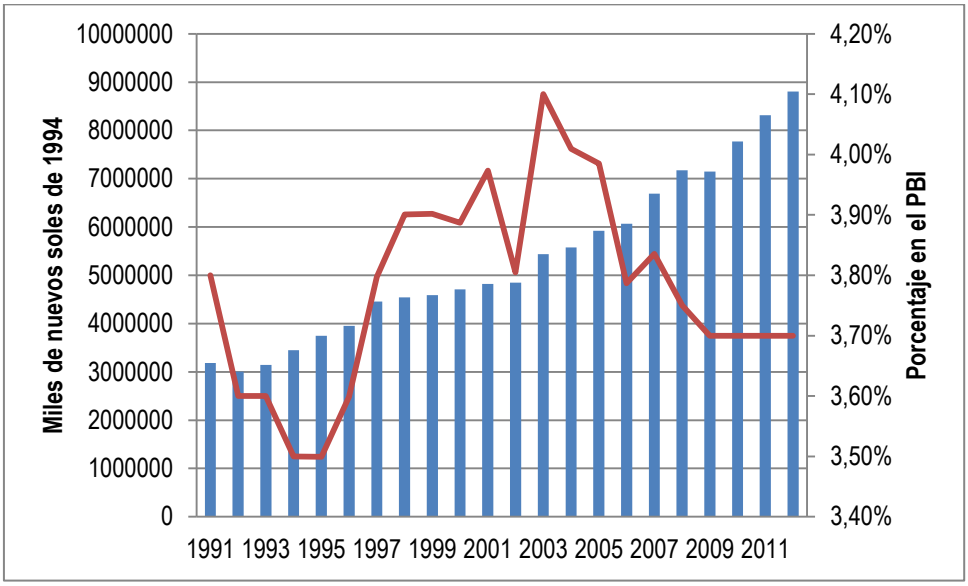
El Perú en su condición de país pluricultural, multilingüe, mega diverso, de amplia gama geográfica y con un vasto patrimonio arqueológico y arquitectónico, reúne todas las condiciones para favorecer el desarrollo económico y social a través del Turismo Rural, inclusive en las zonas más deprimidas económicamente, asegurando a los visitantes una experiencia única, vivencial y participativa, además de incentivar una mejor utilización y valoración del patrimonio natural, cultural y arquitectónico.

El desarrollo de los últimos años del sector turismo en el país tal como lo señala el Observatorio Turístico del Perú debe estar alrededor del 3% o 4% del PBI, lo que significaría para el año 2012 un monto de 8 801 453 soles constantes. Y si bien el número de turistas internacionales que han llegado al país en los últimos años ya sobrepasa los 3 millones, esta cifra sigue siendo insignificante en comparación de los más de 10 millones de visitantes anuales que solo recibe Disney World en Estados Unidos, o los cerca de 8 millones que visitan Costa Rica anualmente, sin compararnos con uno de los destinos turísticos más importantes del mundo como España, que solo el año 2012 recibió una cifra mayor a los 57 millones a pesar de la crisis en Europa.

Este sector, muestra un dinamismo interesante, no solo por las recientes campañas de la marca Perú, de la cual mantenemos fuertes discrepancias, sino que muestra una

extraordinaria capacidad creativa e innovación que lo convierten en un desafío en cuanto a la generación de propuestas tecnológicas, sociales y de inversión que podrían ser el inicio de generación de oportunidades que incluyan a las poblaciones más vulnerables pues estas se encuentran alrededor de los centros turísticos y los recursos potenciales que pueden ser utilizados para alcanzar los objetivos estratégicos que se tienen en el sector impulsados por el ministerio de comercio exterior y turismo, con los cuales encontramos discrepancias por su reducción a una visión comercial de los mismos.

Gráfico 1.1: PBI del sector turismo y su participación en el PBI nacional. 1991 – 2012.



Fuente: OTP **Elaboración: Propia**

El caso específico del turismo que abordamos es el turismo rural comunitario. A la fecha en el Perú, las iniciativas de este tipo de turismo se han dado por iniciativa en su mayoría por empresarios que identificaron oportunidades de negocio para atender una incipiente demanda, así como proyectos desarrollados con el apoyo de la cooperación internacional, y organizaciones no gubernamentales, exitosas en algunos casos y en otros con resultados negativos muchas veces por desconocimiento de la actividad turística, ausencia de experiencia en capacitación especializada y carencia de estudios de mercado.

Dos elementos confluyen hacia el desarrollo del turismo en el ámbito rural. Por un lado, la existencia de amplios espacios rurales y por otro lado, los cambios en los gustos y preferencias de los habitantes de las ciudades, orientados hacia una revalorización de lo tradicional y un interés por el medio ambiente. Dentro de las tendencias y en concreto, dentro de los cambios en las necesidades de la demanda, es donde encaja el progresivo desarrollo de una serie de posibilidades para el turismo vinculado a los espacios rurales.

El deterioro del medio natural y la pérdida de identidad cultural, causadas en parte por una falta de concienciación del sector turístico, han llevado en los últimos años a una progresiva valoración del medio ambiente, que no sólo ha dado lugar a una corriente específica de turismo, sino también a la necesidad de que instalaciones, productos y destinos turísticos tengan en su concepción y desarrollo determinados componentes medioambientales, que cada vez se identifican más con la calidad turística[4].

Estos dilemas, son los que buscan ser tratados en la presente investigación, a fin de entender la gravedad de las mismas y de qué forma se han venido tratando por parte de los diversos actores involucrados.

1.2. Planteamiento del problema.

1.2.1. Problema General.

- ¿Por qué el desarrollo turístico no ha beneficiado a las comunidades campesinas de la región de Puno?

1.2.2. Problema Específico.

- ¿Cuál es la actual situación del sector turístico en la región Puno y cuáles son los principales problemas que afronta?

[4] MINCETUR. "Lineamientos para el desarrollo de turismo rural comunitario en el Perú". 2006

- ¿Tiene algún impacto el desarrollo turístico de Puno sobre el desarrollo socio económico de la región, especialmente de las comunidades campesinas?

- ¿Es posible desarrollar una propuesta que incluya a las comunidades campesinas en la actividad turística de la región Puno?

1.3. Objetivos

1.3.1. Objetivo General.

- Lograr una mejora en el bienestar de las comunidades campesinas a través del desarrollo turístico para la región Puno.

1.3.2. Objetivos Específicos.

- Crear un diagnóstico de la región Puno a fin de encontrar los principales problemas que afectan al sector turismo.

- Realizar un análisis que permita establecer la relación entre el desarrollo del turismo y el desarrollo socio económico en Puno que sirva de base para una propuesta de turismo rural.

- Ofrecer una propuesta a fin de generar desarrollo en las comunidades campesinas en base al desarrollo de actividades turísticas.

1.4. Hipótesis

1.4.1. Hipótesis General

- Si se formula un plan de desarrollo turístico que se piense desde las comunidades campesinas en la región Puno, entonces se beneficiará a las mismas con una mejora en su desarrollo.

1.4.2. Hipótesis Específicas.

- El desarrollo de las comunidades campesinas en Puno enfrenta diversos problemas que pueden ser enfrentados desde el planeamiento integral en función al turismo.
- El desarrollo de las comunidades campesinas puede se beneficiaría si se da un adecuado planeamiento del desarrollo del turismo inclusivo.
- Es posible desarrollar una propuesta inicial para incluir a las comunidades campesinas dentro de los circuitos turísticos que se tienen en la región Puno.

1.5. Metodología

Para esta investigación se parte de lo que Lakatos y Musgrave[5] señalan sobre el conocimiento científico, el cual es racional, procedente de un racionalismo crítico que parte de la confrontación de teorías para refutarlas y hacer una propia. Siendo que la racionalidad o conocimiento racional se entiende que está constituido por juicios, pensamiento reflexivo y no por prenociones y sensaciones.

Así mismo, se reconoce lo que Popper (1975) identifica como generación de conocimiento que es analizar las diferentes teorías que van más allá de ver su falsedad o verdad, lo importante es la funcionalidad y la utilidad de las mismas. Con el compromiso de contribuir en el ejercicio de la gestión del conocimiento, la investigación se conducirá con un pensamiento reflexivo, y utilizando el procedimiento de contra inducción, se abordará la estrategia de desarrollo Sostenible relativa al turismo[6].

La presente investigación es un análisis de las teorías de desarrollo rural, y los nuevos conceptos de turismo que son confrontadas con la actividad turística rural actual. Mediante un análisis de estudios de las estadísticas actuales de la gestión del turismo en

---

[5] Lakatos y Musgrave. "La crítica y el desarrollo del conocimiento". 1970

[6] K. Popper. "La racionalidad de las revoluciones científicas". 1975

Puno y su impacto se confronta la propuesta de generar inclusión social a partir del turismo como alternativa de desarrollo regional.

1.6. Delimitación y Justificación de la Investigación.

La presente investigación, se limita a estudiar las comunidades campesinas de la región Puno, y el desarrollo de las mismas durante los últimos 10 años. Del mismo modo, se propone como justificación dos razones importantes: la primera, la apertura de la discusión sobre las comunidades campesinas y, la segunda, la tarea encargada por Luis Felipe De las Casas en la propuesta fundacional de la escuela de economía aplicada: *"…a cooperar en una tarea* superior, la construcción de prósperas naciones y desarrollados países, a proyectar, en consecuencia, nuevas estructuras socioeconómicas".

Se espera entonces, que la delimitación espacio temporal permita realizar una discusión académica manteniendo un punto de vista crítico de la realidad actuando para ello de forma objetiva ante la información disponible que se ha logrado analizar para este documento.

1.7. Dificultades presentadas en la investigación.

Alguna de las dificultades encontradas en la presente investigación, han sido las que se mencionan a continuación:

Poca información estadística (o incompleta) disponible en el INEI sobre la región Puno en cuanto a la problemática social existente de la región. Adicionalmente, existe una fuerte crítica a la precisión de los métodos de medición que utilizan para llegar a sus resultados lo que dificulta realizar con exactitud análisis de los mismos.

Limitada información respecto a las condiciones de vida de las comunidades campesinas en el territorio nacional, y más preocupante aún, falta de esta información completa para realizar diagnósticos completos en la región Puno. Solo se dispone del directorio nacional de comunidades campesinas, el censo agropecuario de 1994 y el censo de comunidades indígenas de 2007. Los resultados del censo nacional agropecuario de 2012 no reflejan elementos de discusión sobre las comunidades.

Imprecisión en muchas de las discusiones realizadas en torno del turismo, dado el sesgo de visión utilizado para el análisis de la oferta y la demanda turística. Es necesario hacer notar a este punto que la visión neoliberal disfrazada muchas veces de preocupaciones sociales sobre el sector no tiene objetivos concretos basados en objetivos y metas específicos.

En muchos casos, la literatura consultada y descartada – principalmente de autores nacionales, carece de una conexión coherente entre la teoría económica, las ciencias sociales y el estudio del turismo.

CAPÍTULO II:

MARCO TEÓRICO

II. MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes Teóricos.

Han sido muchos los esfuerzos tanto académicos en los temas económicos, sociológicos, antropológicos, culturales, históricos y folklóricos que han realizado identificaciones sobre distintos aspectos de las región Puno.

Cuentas (1995) señala que la historia de las comunidades campesinas del país aún no se ha escrito. Según el autor no se conoce debidamente la evolución económica, social y política de más de tres mil comunidades indígenas, entre éstas debemos considerar a las del altiplano Titikaka. Para la época apenas existían investigaciones sistemáticas dispersas, hechas, en su mayoría, por estudiosos extranjeros que contaron con el apoyo valioso de instituciones o centros de estudios fuera del país, que alentaban a esas investigaciones, a diferencia de los investigadores nacionales que realizaron esa labor con espíritu de sacrificio[7].

Cetraro (2008) resume un diagnóstico de la realidad puneña que destaca las condiciones de pobreza en las que vivían el 80,4% de los habitantes, pese a las mejorías de ciertos indicadores a lo largo de los últimos 40 años en aspectos como el analfabetismo y el nivel educativo. El estudio mostró las difíciles condiciones en que se desenvuelven los

[7] Ibíd., E. Cuentas.

pueblo de Puno que han concentrado sus esfuerzos en tener empleo, alimentarse y disfrutar de algunas condiciones básicas de agua y electrificación; y que a pesar de ello, son pueblos que trabajan duro produciendo y comerciando, que persisten en el hermoso y complicado medio físico y que desarrollan su cultura danzando, cantando y haciendo música[8].

A nivel de identificación del número de comunidades y familias comuneras ubicadas en la región Puno, la información recogida de la Oficina Zonal del Organismo de Formalización de la Propiedad Informal (COFOPRI - Puno) establece 1265 comunidades al 2008 y 123 659 familias comuneras. Sin embargo, cabe señalar que la información proporcionada por el Directorio de COFOPRI Puno, registra únicamente el número de familias comuneras; no ofrece datos estadísticos sobre el total de la población comunera. Por su parte, el Censo Nacional XI de Población y VI de Vivienda, realizado en el año 2007, tampoco incluye datos sobre la población de las comunidades campesinas.

El informe desarrollado por el grupo ALLPA, recoge el proceso de formalización de las tierras comunales, y el registro del proceso de Titulización que se ha venido dando en las comunidades campesinas de Puno, en medio del marco de la agenda política tanto regional como nacional en las cuales la participación de las comunidades ha sido relegada debido a su poca representatividad y capacidad de incidencia[9].

A nivel de gobierno, el Plan Concertado al 2021 de la región Puno recoge un amplio conjunto de datos relevantes para su propio desarrollo, el cual abarca desde los aspectos geográficos, demográficos, económicos y de desarrollo añadiéndole a estos un análisis de la conducta de los principales participantes de la dinámica de desarrollo de la región, y concluyendo con una propuesta de políticas y estrategias que se esperen permitan un mayor desarrollo de la región.

---

[8] César Cetraro. “Puno: Paisajes, cifras e historia para armar un modelo”. 2008.
[9] Grupo ALLPA. “Las comunidades Campesinas en la Región Puno”. 2012.

El Plan Estratégico Regional Exportador presentado en 2006 como componentes del Plan Estratégico Nacional de Exportación liderado por el Ministerio de Comercio Exterior y Turismo – MINCETUR, entendió que para que el Perú se convierta en un país exportador, sus 25 regiones deben también convertir su economía hacía las exportaciones en un efectivo proceso de descentralización y desconcentración productiva y económica[10]. Del mismo modo, MINCETUR ha desarrollado un Plan Estratégico Nacional de Turismo para ese mismo año, que señala las experiencias de Turismo Rural a lo largo del país[11].

2.2. Antecedentes de Propuestas de Desarrollo Productivo y Turístico.

Tanto la empresa privada, como instituciones gubernamentales, organismos no gubernamentales e instituciones internacionales se han visto muy interesados en el desarrollo de las comunidades puneñas a partir de propuestas estratégicas y elaboración de proyectos enfocados hacia algunas de ellas. Señalamos aquí algunas de estas experiencias.

Bardales (2004) Demuestra la alentadora experiencia de Taquile. Han tenido la habilidad para aprovechar sus recursos, potencialidades y capacidades, para desarrollar competitivamente el turismo ecológico-cultural en favor del bienestar de su población, en el contexto del paradigma del desarrollo humano, al cual aspira. Sus logros son significativos, pero, todavía se muestran insuficientes frente a sus reales potencialidades. El turismo ecológico vivencial, ha sido integrado como un medio de vida, aprovechando sus condiciones competitivas, siendo necesario utilizar otras alternativas que permitan, al turista que ama la naturaleza, aprovechar al máximo su estadía, así como de la convivencia con las familias que los acojan.[12].

---

[10] Gobierno Regional de Puno. “Plan de Desarrollo Concertado al 2021”. 2008
[11] Ministerio de Comercio Exterior y Turismo. “Plan Estratégico Regional de Exportación de Puno”. 2006
[12] Ricardo Bardales. “Desarrollo Turístico e Identidad Cultural: La Experiencia de la comunidad de Taquile, Puno”. 2004

OGD (2007) presenta el ejemplo del servicio turístico que prestan los Uros. Muestran un compromiso de satisfacer a los visitantes, ofrecen paseos en botes de totora, el servicio de hospedaje en habitaciones en las islas de totora cuentan con electricidad y con mobiliario elemental para un servicio adecuado, además que el viajero pueda quedarse varios días, conviviendo con la población, degustar la comida típica de los Uros, aprender a tejer con las nativas y realizar el intercambio cultural. El turismo comunitario rural, en base del máximo aprovechamiento de la totora y la fauna nativa de los Uros, permite mejorar la calidad de vida de los pobladores y habitantes de la región[13].

El grupo CARE (2012) recientemente presentó un informe sobre las experiencias del trabajo que realizó en tres comunidades campesinas, una de estas fue en Huancané, Puno. Basados en una experiencia previa sobre el proceso de engorde y comercialización del ganado, desarrollaron un proyecto para la construcción de cobertizos y comederos para ganado, el cual terminó con la inesperada toma del liderazgo del proyecto por parte de una organización creada bajo el marco del proyecto ante el buen resultado del mismo[14].

MINCETUR (2006) registra a su vez otros 8 emprendimientos en cuanto a turismo rural comunitario en la región Puno. Señala así, el trabajo en el distrito de Capachica, donde las comunidades utilizan esta forma de turismo como una forma alternativa de generar ingresos. Del mismo modo en la comunidad de Llachón, se han habilitado hospedajes para los visitantes en base a las condiciones de viviendas de la zona. En la comunidad de Atuncolla, la asociación de servicios de turismo vivencial permite alojar a dos turistas en cada una de las 10 casas habilitadas para esas fechas. Estos son solo algunos ejemplos de lo que se tiene, pero que incluye a su vez las experiencias señaladas párrafos arriba[15].

---

[13] Grupo OGD. "Diagnóstico del Destino Turístico de las Islas de los Uros". 2007
[14] CARE. "Impulsando el Desarrollo Económico Rural a Través de Microempresas – MICRODES". 2012.
[15] MINCETUR, Ibíd.

2.3. La Comunidad Campesina.

2.3.1. Comunidades Campesinas. Definición e Historia.

La organización comunal puede entonces ser vista desde dos perspectivas distintas: aquella donde se percibe a la comunidad como ente dinámico y democrático, y aquella donde se le concibe más bien como una suerte de camisa de fuerza que impone jerarquías y reproduce comportamientos tradicionales. La hoy denominada comunidad campesina, antiguamente ayllu incaico y posteriormente comunidad indígena, constituye una institución conformada por familias campesinas organizadas socialmente, cuya mayor parte de actividades económicas se lleva a cabo en base a los recursos existentes dentro de su territorio comunal.

La comunidad campesina es todo y no es nada. Aparece en ciertos momentos y no existe en otros. Para algunos es fundamental, para otros es un relicto del pasado y un escollo para el futuro. Hasta sobre su origen existe debate: algunos la consideran herencia directa del ayllu prehispánico; otros la perciben como un producto colonial fundamental para reglamentar el tributo y el control de la mano de obra gratuita.

Si nos preguntan ¿qué es, hoy, una comunidad y qué características la definen? encontramos serias dificultades para responder y lo primero que se nos viene a la mente es la heterogeneidad de la institución en función de recursos comunales distribuidos, idioma, tareas colectivas, jerarquía de autoridades, ritos, etc. La diversidad es tal que los intentos de construir tipologías no han tenido mayor éxito o son instrumentos específicos funcionales a investigaciones puntuales.

La comunidad en el Perú tiene actualmente poco que ver con los ayllus bolivianos, o con la comuna ecuatoriana. En estos países el componente étnico ha alcanzado grados de identidad inexistentes en el Perú, donde la democratización (básicamente municipalización,

distritalización), la distribución de recursos, la escolaridad, los medios de comunicación, la migración y muchos factores más, han canalizado sentimientos de ciudadanía que no contienen elementos de etnicidad, como sí sucede en los dos países vecinos[16].

La historia de las comunidades campesinas es, en el Perú, larga y compleja. Su origen histórico no está bien dilucidado. Un momento clave en su maduración parecen ser las décadas de los años diez y veinte, cuando varias reformas legales reintroducen la noción de 'propiedad comunal', y la hacen compatible con la propiedad privada de la tierra. Esta legislación cambia radicalmente el balance de poder dentro de las poblaciones campesinas, altera su organización política y sienta nuevas bases para la acción colectiva. La necesidad de defender la propiedad comunal frente a lo que se percibe como una amenaza de enajenación de tierras se traduce en una reafirmación de la identidad colectiva. El antiguo sistema de gobierno mediante "caciques indígenas", que estaba en decadencia desde finales de la Colonia, pero había conocido algunos momentos de revitalización durante el siglo XIX, es sustituido por formas de gobierno colectivo basadas en la noción de 'comunidad'. Se trata, sobre todo, de un cambio de énfasis en la medida que ambas formas de gobierno, la personalista y la colectiva, habían convivido desde tiempos inmemoriales.

En un marco de violencia y de aceradas disputas que involucran a los propios campesinos, a las élites regionales mestizas y criollas, y al propio Estado, la comunidad se habría convertido, en ese momento, en depositaria de una ideología que arracima de manera compleja las referencias a un pasado nativo hasta cierto punto glorificado y una ideología campesina del "nosotros" desarrollada durante la Colonia y la República temprana. Estas tendencias se consolidan en los años sesenta, que constituyen un segundo momento clave en la historia política contemporánea de las comunidades campesinas andinas. En esos años, se agudiza la lucha por el control de la tierra, y la economía agraria entra en crisis en un país que se transforma. Las ocupaciones de haciendas corren paralelamente a

[16] Jaime Urrutia. "Las Comunidades Campesinas, algunas Reflexiones". 2004.

las negociaciones entre campesinos y propietarios, muchos de ellos deseosos de deshacerse de sus propiedades e invertir en ramas más lucrativas de la economía nacional. Se trata de una edad heroica, en la que permanecen ancladas, hasta la actualidad, muchas de las narrativas de la comunidad.

El tercer momento clave son los años ochenta, cuando comienzan a extenderse 'por todo el país' los programas de desarrollo. En ese tiempo, las comunidades campesinas se habrían convertido en un actor fundamental de la micropolítica cotidiana en amplias zonas del país. Su centralidad es el resultado de la confluencia de dos procesos que, si bien son distintos, están relacionados entre sí. Por un lado, las comunidades se han convertido en un interlocutor imprescindible para el Estado en la aplicación de políticas de alivio de la pobreza y en la prestación de servicios básicos. Los programas de atención focalizada a los que antes se hace referencia casi siempre tienen como unidad básica las comunidades. Son estas quienes deben tomar la iniciativa, presentando proyectos o perfiles, e involucrarse en su ejecución. Las comunidades son, en este sentido, al mismo tiempo, el sujeto y el objetivo de dichas políticas.

En los años noventa, a esta lista se unen temas como manejo de los espacios reforestados, conducción de microproyectos de infraestructura construidos por programas estatales, y manejo de los centros de educación primaria. En años recientes, además, hay que añadir la posibilidad de que las comunidades participen de manera directa en la asignación de fondos, por medio de instituciones como el presupuesto participativo.

Esta multiplicación de funciones se traduce en un refuerzo de la centralidad de la comunidad como institución clave de la vida política. Las comunidades son el principal mecanismo de articulación de las acciones colectivas de la población rural. A través de ellas, se organiza la incidencia en los procesos de toma de decisiones y asignación de recursos, sea de manera institucionalizada (presupuesto participativo, concursos de programas sociales e incluso elecciones) o por otros medios (toma de carreteras, protestas,

etc.). La nueva situación supone también un incentivo para reforzar la cohesión interna. En la medida que una comunidad actúa como un cuerpo homogéneo, aumentan las posibilidades de lograr los objetivos de incidencia: aumentan las posibilidades de ser seleccionada por los organismos públicos y privados, aumentan las posibilidades de condicionar la toma de decisiones por parte de otros actores e incluso aumentan las posibilidades de obtener mayores cuotas de poder político[17].

La comunidad campesina en el Perú ha sido un mecanismo de distribución de recursos o, si se prefiere, de defensa contra la pérdida de los mismos, en un contexto de equilibrio familias-recursos, en el marco de un débil desarrollo del mercado. El colapso de la matriz comunal idealizada (reparto anual de tierras, jerarquía de autoridades paralela a ciclos de vida, ritos y mitos comunes, etc.) es atribuible a dos razones centrales: la presión demográfica y la integración al mercado. La migración definitiva resuelve parcialmente la primera, mientras que la privatización real de las tierras es consecuencia de la segunda[18].

2.3.2. Caracterización Económica de las Comunidades Campesinas.

Adolfo Figueroa (1981) junto a su equipo realizó una investigación la cual duro alrededor de 5 años sobre las comunidades andinas del Perú, las cuales representaban para esa fecha un tercio de la población. Su estudio, el cual tenía como muestra comunidades campesinas de la sierra sur del país, incluidas las comunidades de Culta y Jacantaya en Puno, concluyó[19]:

- La familia campesina peruana es minifundista, sus recursos se destinan a producir principalmente bienes agrícolas y pecuarios. Producen en tierras marginales y con

[17] L. Huber. "Políticas de Identidad, fragmentación y conflicto social en el Perú contemporáneo". 2011.
[18] Jaime Urrutia. Ibíd.
[19] A. Figueroa. "La Economía Campesina de la Sierra del Perú". 1981.

tecnología ausente de insumos modernos y actúan de forma eficiente con los pocos recursos que poseen.

- Cualquier teoría económica que trate de explicar el comportamiento de las familias campesinas de los andes tiene que incluir esencialmente el problema del riesgo. Esto por dos razones: los campesinos son adversos al riesgo, la cual es básicamente una característica social, y porque esencialmente las familias rurales son pobres. Es de esperar que las familias pobres tengan una actitud de adversidad al riesgo, porque al ser tan pobres ponen en juego sus ingresos. La pérdida significativa de sus ingresos significaría un desastre económico para ellos. Preferirán entonces una pequeña perdida de ingreso a una pequeña oportunidad de sufrir una gran pérdida. Minimizan el riesgo a través de la combinación de actividades, esto con un diversificado portafolio de actividades.

- Además la producción y el consumo siguen asociadas en las economías campesinas. Eso no significa que sean economías tradicionales, pues están asociadas de algún modo a la economía capitalista debido a la estacionalidad del trabajo[20], la venta de su parte de su producción y la compra de los bienes industriales que han incluido a su canasta de consumo, los cuales ante un aumento sustancial de sus precios los obligaría a regresar a la autoproducción de los mismos.

Entendido el modo de pensamiento económico de las familias campesinas, es posible discutir qué relaciones pueden presentarse respecto al desarrollo del resto de la actividad económica regional y nacional, sin tener prejuicio sobre las teorías comunes que se tienen respecto al desarrollo rural.

---

[20] Esta misma depende del clima que tengan que soportar las comunidades en un periodo dado, al igual que entra en consideración las épocas de siembra, cosecha y de actividades comunales como en Ayni y la Minka. A. Figueroa. Ibíd.

2.3.3. La Importancia de las Comunidades.

La presencia fundamental de las comunidades en el Perú es innegable. Más del 27% del territorio nacional está conformado por comunidades de la costa, los Andes y la Amazonía, que son reconocidas y tituladas por el Estado, mientras que el 55% de la superficie agropecuaria opera bajo el régimen comunal. El Perú es uno de los países donde más prevalece la gestión comunitaria de los ecosistemas locales y sus recursos naturales, la propiedad y los bienes comunes.

Sin embargo, pocos miran esta contribución que no solo se da en el plano cultural sino también económico. El poder político ha preferido asociar a las comunidades con el atraso, la ociosidad y la falta de conocimientos. Esto ha generado que en las últimas tres décadas se aprueben diversas normas en contra del régimen comunal, sobre todo a partir de los 90 cuando se afianzó una carrera de inversiones privadas en las tierras de las comunidades, en las mismas tierras donde los campesinos producen la mayoría de los alimentos que abastecen los mercados de las ciudades. El 70% de estos productos son generados por la agricultura familiar que subsiste con casi todo en contra.

El Perú posee por su parte 84 de las 114 zonas de vida reconocidas del planeta y 28 de los 34 climas del orbe. Esta característica lo convierte en la región predilecta para la domesticación de plantas cultivadas en el mundo, la misma que ha sido llevada a cabo con una gran sabiduría y técnica por parte de las comunidades. Las comunidades se definen y organizan en función del territorio que habitan y de sus necesidades. En los Andes, las comunidades campesinas ejercen un control vertical del espacio que les permite cultivar un producto diferente en cada piso ecológico. Esta distribución exige solidaridad y reciprocidad entre los comuneros que deben intercambiar productos para el bien de su familia y la comunidad. Las comunidades fundamentan su organización en redes familiares de reciprocidad, de intercambio de bienes y mano de obra, manteniéndose estas prácticas vigentes hasta la actualidad.

Sin las comunidades campesinas, no habría suficiente alimentos del campo en los mercados de Lima. Ellas son las que abastecen productos de alto contenido nutritivo y de una gran variedad como la papa, el maíz, la quinua, el olluco. Contra la corriente, estos productores han logrado mantener esta biodiversidad para beneficio del país y no sólo para la sobrevivencia de sus familias. Este aporte, sin duda está ligado a razones culturales y sociales[21]. Esta preservación de los cultivos tradicionales es la actual base del boom gastronómico que viene conquistando el mundo.

Es necesario agregar que la vida de las comunidades está signada por diversas expresiones culturales que conforman hoy el patrimonio cultural admirado por el mundo y publicitado por el Estado para generar mayor turismo. Quizás por esa promoción estatal, es que la mayor parte de la sociedad reconoce este aporte cultural de las comunidades como si se tratara de lo único que han entregado al país. El Perú es un hervidero de danzas, músicas y rituales alimentado durante siglos por las comunidades. Vásquez (2007) asegura que existen más de 2 mil danzas vigentes en el país[22].

De forma similar. Es necesario agregar que un aporte no claramente registrado de las comunidades es su mano de obra, que ha permitido en el interior del país el desarrollo de infraestructura de conexión durante las últimas décadas. Si algo debe quedar claro, es que las comunidades no son novatas en su relación con el mercado, participan activamente en este circuito desde hace varias décadas, a pesar de las pocas posibilidades que le ofrece la economía del libre mercado. Además, las comunidades son consumidoras de los productos de la industria, como fideos, arroz y otros alimentos que forman parte de la canasta familiar[23].

---

[21] Instituto del Bien Común. “Las comunidades que mueven al País”. 2012.
[22] Rosa Vásquez. Ritos y Fiestas: El Origen del teatro y la danza en el Perú. 2007.
[23] Instituto del Bien Común. Ibíd.

2.4. Enfoques del Desarrollo Rural.

Existen un variado número de teorías que tratan de explicar y dar forma al desarrollo del campo a nivel mundial, algunos de estos modelos provenientes de los países desarrollados mantienen una fuerte vigencia entre los teóricos del desarrollo y los representantes políticos que tienen a su cargo la puesta en marcha de los planes estratégicos de desarrollos en favor de los miembros de las comunidades campesinas a pesar que su formulación se realizó ya hacia algunas décadas atrás. Algunas de estas teorías son[24]:

- El enfoque de la modernización, el cual privilegia soluciones tecnológicas a los problemas del desarrollo rural, teniendo como paradigma al farmer en los países desarrollados los cuales se encuentran plenamente integrados al mercado y emplean métodos de producción modernos.

- El enfoque estructuralista, desarrollado en medio de un modelo de importación de sustitución de importaciones y una reforma de la estructura agraria tradicional desde el seno del sistema capitalista, apoyados en todo un sistema de planificación nacional que permita la inclusión socio económica del campesinado.

- El enfoque de la dependencia, el que tenía dos corrientes principales: una estructuralista y otra marxista. Ambas corrientes coincidían en que era necesario romper la dependencia nacional e internacionalmente reformando el sistema capitalista o sustituyéndolo por un sistema socialista. Este enfoque propone la necesidad de entender las raíces de los problemas agrarios para la creación de este nuevo sistema.

---

[24] Esta sección se basa en el ensayo de Cristóbal Kay: "Enfoques sobre el Desarrollo Rural en América Latina y Europa desde Mediados del Siglo Veinte". 2003.

- El enfoque neoliberal, el cual propone una serie de cambios permaneciendo dentro de las reglas del juego capitalista entre los cuales se conocen: privatización, reducción de la regulación de los mercados, la apertura a los mercados internacionales, entre otras pero las cuales se mantienen alejados de políticas sectoriales que generen cierto desarrollo al agro prefiriendo a la urbe sobre el campo.

- El enfoque neoestructuralista, en comparación con el estructuralismo, otorga mayor importancia a las fuerzas del mercado, a la empresa privada, y a la inversión extranjera directa, pero continua defendiendo que el estado debe gobernar el mercado.

- El enfoque de estrategias de nueva vida rural, recientemente desarrollado, muestra una insatisfacción respecto al punto de vista economicista de los otros enfoques, proponiendo que las economías campesinas pueden alcanzar sus desarrollos a partir de sus bases y en la diversificación de las actividades que las caracterizan.

De estos enfoques explicados de forma resumida, y para aplicación de la presente investigación, usaremos dos de ellas: el enfoque de la dependencia y el enfoque de las estrategias de nueva vida rural, las cuales extenderemos a continuación.

2.4.1. El Enfoque de la Dependencia y la Cuestión Agraria

Dentro del enfoque de la dependencia, se pueden distinguir al menos dos corrientes principales: una estructuralista o reformista y otra marxista o revolucionaria. Aunque ambas tienen mucho en común, sobre todo en la caracterización de la dependencia, difieren en sus orígenes teóricos y en sus propuestas políticas. Las mismas denominaciones de ambas

tendencias son bien explícitas respecto a su raigambre teórica –estructuralista y marxista- y respecto a sus enfoques generales de la vía para romper la dependencia, nacional e internacionalmente -reformando el sistema capitalista o substituyéndolo por un sistema socialista. El análisis expuesto se centra en la variante marxista, ya que constituye la contribución más distintiva y la que se suele asociar más a menudo con el enfoque de la dependencia.

La versión marxista de la teoría de la dependencia culpa de la persistencia del subdesarrollo y de la pobreza al sistema mundial capitalista y a las múltiples relaciones de dominación y dependencia que genera. En consecuencia, sólo una política que pueda superar dicha dependencia llevará al desarrollo rural y a la eliminación de la pobreza y de la explotación del campesinado. Semejante política sólo se puede adoptar mediante un cambio revolucionario que inicie un proceso de transición hacia el socialismo. Luego, los problemas agrarios no se pueden resolver aisladamente, sino que su solución exige una transformación sistémica. Durante las décadas de los sesenta y de los setenta, este posicionamiento promovió toda una serie de estudios y polémicas acerca de la caracterización de los distintos tipos y grupos identificables en el seno del campesinado, así como de su potencial revolucionario; esos análisis pretendían determinar la mejor manera de crear alianzas de clase adecuadas, así como la vía más apropiada para que las fuerzas revolucionarias tomaran el poder.

Aunque la contribución del enfoque de la dependencia a la cuestión agraria no ha sido sistemática, se puede analizar presentando sus ideas sobre una variedad de temas y debates tales como el 'colonialismo interno' y la problemática indígena, el carácter del modo y de las relaciones de producción, el 'dualismo funcional', la agroindustria y las empresas transnacionales y la viabilidad futura del campesinado.

a) Orígenes del enfoque de la dependencia

La influencia clave en los autores de la teoría de la dependencia fueron los escritos marxistas acerca del imperialismo. José Carlos Mariátegui, cuyos textos principales aparecieron a finales de los años veinte y principio de los treinta, aplicó el marxismo a las condiciones concretas de América Latina, hecho que lo condujo a una revisión y a una nueva percepción de las tesis marxistas. Para Mariátegui (1928), las relaciones feudales y capitalistas formaban parte de un único sistema económico y no constituyen dos economías separadas, tal como aparecían en la concepción dualista del enfoque de la modernización de la época. Consideraba que el capital imperialista se vinculaba y se aprovechaba de las relaciones precapitalistas. Mariátegui no veía futuro para el desarrollo de un capitalismo nacional independiente o autóctono. En su opinión, el desarrollo del capitalismo no eliminaría las relaciones precapitalistas y sólo intensificaría la dominación del monopolio del capital imperialista en el Perú. Además, Mariátegui mantenía que las comunidades campesinas indígenas (los ayllu) podían encerrar la semilla de una transformación socialista en el campo y creía en el potencial revolucionario del campesinado.

Su análisis también otorgaba un lugar preeminente a la población indígena, que, en la época, era un tema marginal, académica y políticamente. Desde su perspectiva, ponía en tela de juicio la visión dominante que hacía de la 'cuestión indígena' un asunto racial y cultural. Mariátegui pensaba que el problema de la población indígena y su emancipación se enraizaban en la cuestión de la tierra, es decir, en el sistema de propiedad privada de la tierra y en el feudalismo que prevalece en el campo. La concentración de tierra en manos de los terratenientes había dado lugar al 'gamonalismo', un sistema de dominio político local y de control de la población indígena por parte de los latifundistas. Más aun, encontrar una solución al problema indio no sólo era obligado para emancipar a la población indígena, sino

que también era necesario para resolver la cuestión nacional y para conseguir la integración social a nivel de toda la nación[25].

Aunque la cuestión agraria no fuera el gran caballo de batalla de la teoría de la dependencia, es importante recordar que la variante marxista de dicho enfoque evolucionó en América Latina propulsada por las revoluciones china y, sobre todo, cubana, las cuales reconocían la importancia del campesinado y de la alianza entre obreros y campesinos en la lucha por el socialismo. Recaería en la revolución socialista la responsabilidad de acometer o completar las transformaciones progresistas que la burguesía dependiente no quería o no podía llevar a cabo, y la alianza entre obreros y campesinos sería su cabeza de lanza. Con todo, los marxistas ortodoxos y los miembros y seguidores del partido comunista, que tipificaban como feudal el modo de producción dominante en Latinoamérica, continuaban insistiendo en que era fundamental que la clase trabajadora constituyese una alianza antifeudal y antiimperialista con los sectores progresistas de la burguesía con el fin de acelerar y consumar el proceso de transición al capitalismo; en consecuencia, la revolución socialista no formaba parte de sus planes inmediatos, un punto de desacuerdo con los teóricos de la dependencia.

b) Colonialismo interno

El colonialismo interno se refiere a las relaciones entre la población india y aquellos que se consideran a sí mismos descendientes de europeos, incluyendo a los mestizos. De acuerdo con la tesis del colonialismo interno, el 'problema indio' surge de los múltiples lazos de dominación y explotación establecidos por el sistema capitalista en expansión. Así pues, el 'problema indio' no se refiere a un estado de las cosas preexistente, propio de algún estadio tradicional tal como propugnaban los seguidores del enfoque de la modernización,

[25] José Carlos Mariátegui. “Siete Ensayos de Interpretación de la Realidad Peruana”. 1928.

sino que es consecuencia de la integración, por cierto subordinada, de las comunidades indias en el sistema capitalista nacional y mundial.

Según Johnson (1972) económicamente, se pueden conceptualizar las colonias internas como aquellas poblaciones que producen materias primas para los mercados en los centros metropolitanos, que constituyen una fuente de mano de obra barata para las empresas controladas desde los centros metropolitanos y/o que configuran un mercado para los productos y servicios de dichos centros. Se discrimina o excluye a los colonizados de la participación política, cultural o institucional de la sociedad dominante. Una colonia interna conforma una sociedad dentro de una sociedad, basando su singularidad tanto en diferencias raciales, lingüísticas y/o culturales como en diferencias de clase social. Se encuentra sometida a control político y administrativo de las clases e instituciones dominantes de la metrópoli. Entendidas así, las colonias internas pueden existir a partir de un criterio geográfico, racial o cultural en sociedades étnicas o culturalmente duales o plurales[26].

c) Dualismo funcional: alimento y mano de obra baratos

La tesis del 'dualismo funcional' fue postulada por Alain de Janvry (1981). Su análisis empieza insistiendo en que desarrollo y subdesarrollo son el resultado dialéctico del proceso de acumulación de capital a escala mundial. La crisis agraria de los países subdesarrollados, por su parte, es el resultado de las 'leyes del movimiento de capital en la estructura de centro y periferia', una estructura que ha desarticulado sus economías y los ha condenado a unas relaciones de intercambio asimétricas y desventajosas. El sector agrícola, y particularmente el campesinado, tiene un papel importante en este intercambio desigual. A través de lo que de Janvry llama el dualismo funcional, la economía campesina con su pequeña producción mercantil es una fuente de acumulación de capital para el

[26] David Johnson. “On oppressed classes”. 1972.

sistema económico, al suministrar alimentos y mano de obra baratos. Éstos suministros posibilitan unos costos del trabajo extremadamente bajos en los países subdesarrollados, con lo cual, el intercambio desigual es factible. Esto significa que el trabajo campesino y su producto, tal como se materializan en los bienes y mercancías que venden, se remuneran por debajo de su valor, lo cual es el origen de lo que Marx denominaba la acumulación de capital 'original' o 'primitiva'[27].

Los hogares campesinos, subvencionan implícitamente a la economía central, en base a su trabajo barato, los alimentos que producen en sus campos y los cuales son adquiridos a una parte reducida de su valor dado que, para el mercado, no existe costo alguno del peón familiar que se usó para la producción, dado que es la forma en la que sobreviven diariamente. Así, los capitalistas, los empleadores y patrones, son los beneficiarios últimos de esta comida barata, dado que encarna una transferencia indirecta en su favor de la plusvalía económica de los campesinos.

d) Complejos agroindustriales transnacionales y globalización

Una de las contribuciones más originales y duraderas del enfoque de la dependencia a los estudios sobre desarrollo rural es su análisis de la transnacionalización y globalización de la agricultura (Teubal, 2001). Con la industrialización de la agricultura, el poder de la agroindustria creció nacional e internacionalmente, convirtiéndose en un actor clave en el desarrollo del régimen alimentario mundial. La agroindustria ha generado y

[27] Dado que muchos campesinos carecen de tierra suficiente para garantizar su propia subsistencia, algunos miembros del hogar campesino se ven forzados a buscar empleos temporales asalariados o a entrar en relaciones de arrendamiento, tales como la aparcería, con los terratenientes para ganarse la vida. Luego, muchos campesinos son semiproletarios porque venden parte de su fuerza de trabajo por un salario. Los terratenientes y los granjeros o agricultores capitalistas se aprovechan de esta condición de semiproletariado para pagar salarios muy bajos a los trabajadores agrícolas que emplean, al tiempo que demandan rentas altas a los arrendatarios a los que permiten el acceso a los recursos productivos. Pueden hacer esto porque la economía doméstica campesina suministra alojamiento y alimentos a los trabajadores asalariados, tanto durante el período de trabajo, como después, como cuando el jornalero está desocupado. Kay, Ibíd.

estimulado nuevas tecnologías para el procesamiento, transporte y comercialización de los alimentos[28].

Los teóricos de la dependencia exploraron el surgimiento de esta nueva división internacional del trabajo en la agricultura mundial, a medida que la agricultura de los países en vías de desarrollo se integraba más y más en las actividades de las empresas agroindustriales, que conformaban crecientemente conglomerados transnacionales, y que al mismo tiempo la reestructuraban. Los investigadores de la dependencia, se sintieron extremadamente preocupados por dicho desarrollo, mostrando su interés en el impacto de las agroindustrias transnacionales y de la creación de las cadenas agroalimentarias globales en el sector rural de Latinoamérica. De acuerdo con su evaluación, las agroindustrias y los países del centro acapararían la mayor parte de los beneficios de dicho desarrollo, si no todos, mientras que los países periféricos, y particularmente su campesinado, padecerían la mayor parte de sus efectos negativos, si no su totalidad.

Este nuevo orden agroindustrial transnacional también agravaba el problema del hambre y de la seguridad alimentaria en la periferia por medios tales como el desplazamiento de los productores campesinos que ya no podían competir en el mercado, el incremento de los riegos para los agricultores campesinos sometidos a regímenes de contratos agrarios - al aumentar una especialización que marginaba sus cultivos de subsistencia- o provocando un cambio en los patrones de consumo de la población que pasaban a preferir las mercancías agroindustriales antes que los alimentos campesinos tradicionales. Más aún, la modernización agroindustrial iba en detrimento del medio ambiente al minar los recursos naturales a través de la deforestación masiva o de la polución del suelo y de los ríos, llegando incluso, en ocasiones, a hacer peligrar la salud de los trabajadores debido al uso intensivo de pesticidas y otros productos químicos. Todo esto

[28] Teubal. “Globalización y nueva ruralidad”. 2001.

intensificaba la dependencia de América Latina respecto al capital internacional y la explotación de éste sobre aquélla, perpetuando así desarrollo desigual que se observaba.

e) El debate sobre el futuro del campesinado: campesinistas y descampesinistas.

Eric Hobsbawm (1994), argumentaba en relación al sigo XX que: 'El cambio social más drástico y de mayor alcance de la segunda mitad de este siglo es la muerte del campesinado, un cambio que nos separa para siempre del mundo del pasado.' De esa manera, refrendaba la predicción de Marx sobre la desaparición del campesinado. Paralelamente, el destino específico del campesinado latinoamericano ha generado una polémica entre aquellos que argumentan que la globalización del capitalismo marca su final y los que insisten en la adaptabilidad, la pervivencia y la continuada importancia de la economía campesina[29].

Los 'descampesinistas', denominados a veces 'proletaristas, defienden que la forma campesina de producción es económicamente inviable a largo plazo y que, en tanto que pequeños productores mercantiles, los campesinos estaban inmersos en un proceso de descomposición que acabaría por eliminarlos. Insisten en que el desarrollo capitalista fortalece el proceso de diferenciación social y económica entre los campesinos, transformando finalmente a la mayoría en proletarios. Sólo un puñado de ellos pasará a engrosar la categoría de 'campesinos capitalistas' y todavía menos tendrán opción a convertirse en agricultores capitalistas propiamente dichos.

Los 'campesinistas' rechazan la opinión, según la cual, las relaciones asalariadas se están generalizando en el campo y el campesinado está desapareciendo. Argumentan que el campesinado, lejos de ser eliminado, está persistiendo, muestra vitalidad y, en algunas áreas, se está reforzando a través de un proceso de 'recampesinización'. Así pues,

[29] Eric Hobsbawm. “Ages of Extremes: The Short Twentieth Century 1914-1991”. 1994.

contemplan a los campesinos como pequeños productores capaces de competir con éxito en el mercado frente a los granjeros capitalistas, en lugar de considerarlos como vendedores de fuerza laboral sujetos a importantes procesos de diferenciación socioeconómica[30].

La polémica entre campesinistas y descampesinistas conjuntamente con los debates en torno al modo de producción y las vías de transición al capitalismo alentaron una amplia investigación sobre las relaciones sociales de producción, sobre la estructura de clase y sobre la diferenciación campesina en el campo. Estas maneras diversas de analizar las formaciones sociales latinoamericanas y el sector rural en concreto seguían un hilo común, dado que todas ellas eran un intento de dar cuenta de la especificidad -y la consiguiente diversidad- del proceso de desarrollo en América Latina, en contraste con la trayectoria de desarrollo de los países ya desarrollados.

Pero, es necesario recalcar que, en general, son los nuevos movimientos sociopolíticos tienen su origen en el campo, entre los campesinos, los indios, los pequeños granjeros y los jornaleros sin tierras. En contra de las interpretaciones de observadores como Eric Hobsbawm, el declive relativo de la fuerza de trabajo rural no ha eliminado al campesinado como factor político. Al revés, son las clases rurales populares las que se encuentran en el centro de muchos de los nuevos movimientos sociopolíticos. Luego, a pesar del declive relativo del campesinado (absoluto, en algunos países) y a pesar de su semiproletarización, su combate contra el neoliberalismo y la globalización les ha proporcionado una nueva prominencia y una nueva visibilidad (Petras, 1998)[31].

[30] Una de las razones de la supervivencia del campesinado es su apoyo en el trabajo familiar no remunerado, complementado en ocasiones por fuertes lazos comunitarios, particularmente en áreas indígenas. Kay, Ibíd.
[31] Jaime Petras. “América latina: la izquierda contraataca”. 1998.

2.4.2. La Nueva Ruralidad y el Enfoque de las Estrategias de Vida Rural

Es sólo durante las últimas dos décadas o incluso más recientemente que los estudiosos de la realidad rural empezaron a percatarse de la creciente importancia de los ingresos generados por las diversas actividades no-agrícolas prediales y extra-prediales realizadas por los miembros de la familia campesina. Las actividades rurales no-agrícolas han adquirido un dinamismo e importancia creciente en relación a la actividad agropecuaria propiamente tal, tanto en cuanto a la generación de empleos como de ingresos (Dirven, 2004)[32].

El empleo rural no agrícola tiene una significación diferente para los hogares campesinos de acuerdo a su nivel de ingreso. Para las familias campesinas pobres es un mecanismo clave para mantener su acceso a su pequeño pedazo de tierra y lograr un ingreso de subsistencia. En cambio para las familias campesinas ricas dichas actividades son una forma de acumular capital. Dicho capital es usado para comprar más tierra y para inversiones que eleven la productividad de la tierra, tales como fertilizantes y pesticidas, y de la mano de obra, tales como maquinaria e implementos de trabajo. También es usado para inversión en capital humano, es decir financiando más años de educación para una mayor proporción de los hijos e hijas y también buscando elevar su calidad enviando los hijos e hijas a escuelas urbanas. Los campesinos pobres dependen en mayor grado del ingreso no agropecuario que los campesinos ricos pero en términos absolutos el monto de dicho ingreso es bastante menor en los hogares pobres comparado con los hogares ricos.

a) La nueva ruralidad: dos interpretaciones

Es el mérito de los estudios sobre la 'nueva ruralidad' de haber captado estos procesos de transformación relativamente recientes en el campo y de haber percatado su

[32] Dirven. “El empleo rural no agrícola y la diversidad rural”. 2004.

significado. Aunque quizás algunos de estos estudios haya sobre-estimado su potencial para dinamizar el proceso de desarrollo y elevar los ingresos para la mayoría del campesinado. El concepto de la nueva ruralidad es generalmente usado en dos sentidos revelando cierta ambigüedad[33]. El uso más común del término se refiere a la caracterización de las nuevas transformaciones experimentadas por el sector rural en gran medida como consecuencia de la globalización y la implementación de políticas neoliberales. Una de las transformaciones más significativas según la nueva ruralidad es la creciente multi- o pluriactividad de la economía campesina por su creciente empleo en actividades que no son agropecuarias tanto en el predio como fuera de éste, por ejemplo, artesanía, comercio, transporte, turismo rural y procesamiento de productos agropecuarios. Algunos de los miembros del hogar campesino también se emplean como asalariados en empresas agroindustriales, en la construcción de caminos y viviendas y en empresas capitalistas de todo tipo tanto en el sector urbano como rural. Esta tendencia hacia el trabajo salarial está muchas veces ligado a procesos de migración, tanto de largo como de corto plazo, hacia áreas rurales o urbanas, dentro y fuera del país - hacia países vecinos o hacia los EEUU e incluso hacia Europa (principalmente a España). Aquellos miembros del hogar campesino que migran envían remesas a sus familiares en el campo los cuales las utilizan para la compra de alimentos y productos domésticos como para realizar inversiones en el predio, en educación, etc. Por tanto, las actividades y las fuentes de ingresos de la mayoría de los hogares campesinos se han diversificado notoriamente.

La nueva ruralidad también contempla un cambio en la valoración del espacio rural debido al ecologismo, a la recreación y al turismo rural, así como cambios culturales y en los estilos de vida de la población rural como consecuencia de la mayor interacción rural-urbana y de los medios de comunicación (Llambí, 1994). Es muy posible que en la

[33] Coincidentemente, de Grammont también distingue dos grandes enfoques para abordar el estudio de la nueva ruralidad similares a los que yo presento, pero además menciona un tercer enfoque 'que considera que la nueva ruralidad corresponde más bien a una mirada distinta sobre la vieja ruralidad latinoamericana' (Grammont, 2004: 282).

conceptualización de la nueva ruralidad hayan tenido influencia los estudios, especialmente europeos, sobre los 'agricultores a tiempo parcial' (part-time farmers), la 'pluriactividad' (pluriactivity) y la 'multifuncionalidad' de la empresa agropecuaria familiar (multifunctional family farm). Tales conceptos ya surgen a fines del decenio de 1960 y durante el decenio de 1970 para caracterizar los cambios de la agricultura familiar en Europa[34]. Esto cambios se dan con anterioridad al neoliberalismo y la globalización y son más bien una expresión del desarrollo del capitalismo en la agricultura europea que obliga a una creciente concentración de la propiedad agraria para captar los rendimientos crecientes a escala y así mantener un cierto grado de 'competitividad' y lograr un nivel adecuado de ingresos.

Una forma menos común del uso del concepto de la 'nueva ruralidad' se refiere a las propuestas de nuevas políticas públicas y acciones por parte de aquellos analistas que desean superar las consecuencias negativas del neoliberalismo para los campesinos. Por tanto su propósito es la búsqueda e implementación de una estrategia de desarrollo rural alternativa a la del neoliberalismo globalizador. La agenda de estos 'nuevos ruralistas' es la de promover una estrategia de desarrollo centrada en la agricultura campesina, el empleo rural (especialmente para la juventud), la sostenibilidad ambiental, equidad, participación social, descentralización, desarrollo local, empoderamiento, igualdad de género, agricultura orgánica, mejor calidad y diversidad de productos agropecuarios, promoción de mercados ecológicos y de comercio justo, competitividad, entre otros objetivos (Barkin, 2001)[35]. Por cierto que se puede estar de acuerdo con esta larga y loable lista de objetivos para el desarrollo rural y especialmente campesino para así terminar con la pobreza rural. Pero el problema surge cuando uno se pregunta por los medios para alcanzar todos estos objetivos.

[34] Sociologia Ruralis, que es la revista de la Sociedad Europea de Sociología Rural, ha sido pionera en cuanto a la publicación de artículos sobre la agricultura a tiempo parcial, la multifuncionalidad y la pluriactividad. El Arkleton Trust en la Universidad de Aberdeen en Escocia, que estuvo durante muchos años bajo la dirección de John Bryden, también ha realizado muchas investigaciones sobre estos temas.
[35] Barkin. “La nueva ruralidad y la globalización”. 2001.

Allí reside la debilidad de este tipo de estudios sobre la nueva ruralidad ya que se presentan pocas medidas concretas para lograr tales objetivos. Los análisis no explicitan claramente el rol del estado en este proceso de desarrollo alternativo. Quizás ello se deba a que los que proponen esta nueva ruralidad futura y quizás utópica desean que las propuestas e iniciativas vengan desde la base, de la localidad y de los campesinos mismos que van a estar involucrados en este proceso de construcción de una nueva ruralidad. El costo para financiar la consecución de estos objetivos es muy probable que sea altísimo y por tanto es fundamental fijar prioridades entre estos múltiples objetivos. Además hay que establecer una cierta secuencia para la implementación de las medidas centrales. Algunos de los objetivos propuestos también parecen ser contradictorios como, por ejemplo, el logro de la competitividad y la sustentabilidad ambiental. También no se analiza cómo superar los obstáculos sociales y políticos que van a surgir en el camino a dicha nueva ruralidad que, sin lugar a dudas, tendrá que enfrentarse a la oposición de aquellos grupos sociales cuyos intereses económicos serán afectados.

b) Estrategias de vida rural: un enfoque emergente

El enfoque de las estrategias de vida rural surge a fines del decenio de 1980 y a comienzos del decenio siguiente parcialmente por la insatisfacción de ciertos estudiosos de la realidad rural de los países en desarrollo con los enfoques existentes por ser éstos demasiado abstractos y generales. También se les criticaba por ser economicistas (como en el neoliberalismo) o deterministas (como en el enfoque de la dependencia). Además dichos investigadores estaban preocupados por lograr que los pobres consigan superar su pobreza. Para tal efecto ellos consideraban que se necesitaba un nuevo enfoque para los estudios del desarrollo que permita lograr una mejor comprensión de la realidad en la cual de mueven los sectores pobres y que valore debidamente las estrategias de vida que ellos mismos emprenden para dignificar y dar sentido a sus vidas. Por tanto, el enfoque de las estrategias de vida le da una importancia central a los actores, ya sea individual o social, porque argumentan que ellos, en mayor o menor medida, tienen la capacidad de construir

sus propias estrategias de vida. En Latinamérica este enfoque todavía no ha tenido mucha difusión a nivel de las universidades aunque es más conocido a nivel de las ONGs. Generalmente han sido investigadores extranjeros que han comenzado a utilizar este enfoque para los estudios rurales en América Latina.

Uno de los usos principales de este enfoque ha sido para investigaciones sobre la pobreza rural. Visualiza a la pobreza como un fenómeno multidimensional que fuera de sus aspectos económicos tienen características sociales, políticas y culturales, entre otras. Los pobres no son víctimas pasivas del sistema capitalista y de la globalización ya que son sujetos que son capaces de construir sus propias estrategias de vida utilizando una variedad de recursos a su disposición. Se toman en consideración una gama variada de activos: el capital humano (personas con sus diferentes niveles de educación, destrezas y salud, etc.), el capital social (redes familiares, comunitarias y sociales, etc.), el capital natural (tierra, agua, bosques, etc.), el capital físico (infraestructura, maquinaria, animales, semillas, etc.), el capital financiero y el capital cultural (Bebbington, 2004)[36].

El acceso, uso, transformación y reproducción de los varios capitales tienen como resultado el logro de cierto bienestar material, significados y capacidades para los miembros del hogar. Es decir, las personas no solamente producen bienes y servicios en su proceso productivo pero también significados y capacidades. O sea, las decisiones sobre las estrategias de vida no son solamente impulsadas y estructuradas por factores económicos pero también están imbuidas de significados culturales y políticos. Al enfatizar el acceso a recursos el enfoque de las estrategias de vida destaca también las maneras en las cuales las estructuras sociales y las instituciones del mercado, estado y la sociedad civil afectan este acceso y las formas en las cuales las personas son capaces de transformar, reproducir y acumular sus recursos.

[36] Bebbington. "Livelihood transitions, place transformations: grounding globalization and modernity". 2004.

El enfoque de las estrategias de vida facilita la comprensión de la multiplicidad de estrategias diseñadas por los campesinos algunas de las cuales se hubieran descalificado como irracionales o sub-óptimos por otros enfoques. Con el enfoque de las estrategias de vida también se capta con mayor facilidad las razones que motivan a muchos hogares campesinos a la pluriactividad, a la diversificación de sus fuentes de ingreso a través de actividades extra-prediales y no agrícolas, y a invertir en la educación de sus hijos/as en vez de especializarse.

Una de las influencias sobre la formulación del enfoque de las estrategias de vida han sido los análisis de científicos sociales que tratan de superar la dualidad de estructura y agencia en la sociología, por ejemplo a través del concepto de 'estructuración' ('structuration') del sociólogo británico Anthony Giddens (1984). Los múltiples trabajos del antropólogo británico Norman Long (1990) en los cuales trata de combinar elementos de la sociología orientada al actor (actor-oriented sociology) con elementos de enfoques estructuralistas tales como la teoría de la dependencia y del sistema mundial (world system) probablemente también hayan tenido una influencia sobre el enfoque de las estrategias de vida. Sin embargo, el énfasis principal de los estudios que adoptan el enfoque de las estrategias de vida ha sido por el lado del actor antes que por el lado de las estructuras, al igual que en los análisis de Long. Relacionado con lo anterior, también se privilegia lo local sobre lo global. En la perspectiva de la sociología orientada al actor también se valoran los conocimientos de los campesinos y la interpretación que ellos hacen de la realidad, en contraste con la sociología de la modernización (y otros enfoques) que proclama la superioridad del conocimiento técnico de los expertos, que a mi juicio no es científico (aunque se auto designa así) porque no es capaz de comprender la realidad campesina (Long y Long, 1992)[37].

[37] Long y Long. “Battlefields of Knowledge: The Interlocking of Theory and Practice in Social Research and Development”. 1992.

En resumen, el enfoque de las estrategias de vida se basa en lo que las personas hacen en la actualidad en vez de derivar sus acciones de pronunciamientos deducidos de la teoría y por tanto privilegia la investigación a nivel local y los estudios de casos como base para una teorización inducida. También enfatiza la diversidad de estrategias de vida y por tanto una mayor participación de los actores en la formulación de las políticas públicas, que generalmente no reconocen dicha diversidad, para que dichas políticas sean más diferenciadas. Y, *last but not least*, reconoce la importancia de la base material en la formulación de las estrategias de vida pero a su vez incorpora las dimensiones sociales y culturales en dicho proceso.

A pesar de sus ventajas, una de las limitaciones principales del enfoque de las estrategias de vida es su inadecuado análisis y limitado énfasis en la dimensión del poder y su falta de análisis de las relaciones de clase. Además el enfoque de las estrategias de vida al tomar generalmente como unidad de análisis el hogar presume con demasiado facilidad la armonía al interior de ésta sin cuestionar mayormente los conflictos tanto de género como generacionales que pueden existir al interior de ésta y que afectan la elección e implementación de las estrategia de vida. O sea, no se analiza mayormente las relaciones de poder al interior del hogar. Otra debilidad del enfoque de las estrategias de vida es su falta de atención a los procesos históricos. Por ejemplo, no logra captar los cambios estructurales que tienen una gran influencia sobre la dinámica de los procesos migratorios.

2.5. Turismo Rural Comunitario

Los cambios en el comportamiento y en los valores de los consumidores constituyen un factor crítico en el turismo actualmente. Para los turistas antiguos viajar era una novedad y las vacaciones eran un tiempo de ruptura con la vida cotidiana. Compraban paquetes que incluían transporte, alojamiento y diversión a un precio aceptable. Los nuevos turistas, en cambio, consideran las vacaciones una prolongación de su vida, algo común y normal. No quieren un paquete turístico estandarizado, rígido y masivo, sino que les gusta sentirse

diferentes, prefieren un turismo más individualizado y muestran un interés creciente por la tranquilidad, el contacto con la naturaleza, la cultura y la no masificación. A diferencia de sus predecesores, son espontáneos e impredecibles y la calidad es para ellos algo primordial (Poon, 1993)[38].

Las tendencias actuales de la demanda turística son principalmente (Serra, 2002):

- La creciente concientización por los temas medioambientales.
- La creciente importancia, dentro del conjunto de la demanda, del segmento de mayores de 55 años.
- Demanda más exigente en términos de calidad.
- Mercado más segmentado.
- Paso de vacaciones pasivas hacia vacaciones más participativas.
- Crecimiento de los viajes independientes.
- Mayor crecimiento de viajes de largo recorrido
- Binomio que define buena parte de la demanda: escasez de tiempo abundancia de dinero[39].

De estas tendencias, la concienciación con temas medioambientales, la exigencia de más calidad, la mayor segmentación del mercado, la búsqueda de vacaciones activas, el crecimiento de los viajes independientes y la mayor capacidad económica, son las que han propiciado la aparición y el alto grado de crecimiento de la oferta de turismo rural.

El turismo rural se dirige a segmentos determinados de mercado, que en general se caracterizan como una demanda de calidad, entendida como visitantes concienciados ambientalmente y con una cierta capacidad adquisitiva. Los estudios empíricos sobre la demanda establecen que la demanda turística rural actual presenta unas características que

[38] Poon. "Tourism, technology and competitive strategies". 1993.
[39] Serra. "Marketing turístico". 2002.

pueden homogeneizarse como capacidad adquisitiva y nivel cultural medio-alto, profesionales independientes con edades comprendidas entre 25 y 45 años, de procedencia preferentemente urbana y dispuestos a sensibilizarse con los espacios rurales y disfrutar de ellos. Los turistas que deciden realizar turismo rural, tienen en mente romper con la formalidad de su comportamiento en la ciudad. Buscan el campo y una oportunidad para restituir sus energías y el equilibrio. Un turista que valora su calidad de vida, busca un pueblo pequeño, tranquilo, con naturaleza viva y cultura local atrayente.

En cualquier caso se necesita profesionalización para satisfacer la exigencia de calidad de los clientes, que sirva para comercializar los productos de turismo rural. El turismo en el espacio rural ha de reunir al menos dos condiciones: a) poner en el mercado productos de calidad y b) una comercialización correcta (Altés, 1995)[40]. La oferta turística rural ha de adaptarse a las exigencias de esta demanda, pero se ha de tener en cuenta que la oferta turística no sólo está compuesta por recursos naturales sino que es un conjunto de alojamientos, instalaciones, estructuras de ocio, así como recursos naturales y arquitectónicos existentes en zonas de economía predominantemente agrícola. En este sentido, aunque es posible afirmar que la oferta turística rural es rica y variada en cuanto a recursos naturales y arquitectónicos, no puede decirse lo mismo en sus restantes componentes, sobre todo del alojamiento.

En cuanto al tema de nuestro interés en concreto, en el concepto de turismo comunitario se plantea al turismo como herramienta para reducir la pobreza. Existen varios proyectos de turismo comunitario en América Latina centrados en la cooperación internacional aplicada al desarrollo turístico de los países en vías de desarrollo y su contribución al alivio de la pobreza. Este tipo de turismo está basado en la comunidad local que pretende reducir el impacto negativo y reforzar los impactos positivos del turismo en la naturaleza. Permite generar riqueza en las áreas rurales de los países en vía de desarrollo,

[40] Altes. “Marketing y Turismo. Introducción al Marketing de Empresas y destinos turísticos”. 1995.

a través de la participación de la comunidad local en la gestión turística, de forma que los beneficios repercutan en la propia comunidad. Un turismo inadecuado puede degradar el hábitat y los paisajes y agotar los recursos naturales, mientras que el turismo sostenible y responsable puede ayudar a la conservación del medio rural y la cultura local. Este modelo de gestión y desarrollo turístico se ha convertido en una modalidad turística que ha aparecido como alternativa a los viajes tradicionales.

Hoy en día los turistas han modificado sus pautas de comportamiento a la hora de hacer turismo, buscan experimentar una diversidad cultural en sus viajes. Cobra cada vez más importancia la cultura local de la zona, sus costumbres, su gastronomía y su propia historia. En realidad, más que una modalidad turística el turismo comunitario es una forma diferente de creación de productos turísticos bajo el principio de participación comunitaria en el que se respeta una serie de principios en el mercado turístico (Palomo, 2003)[41].

El objetivo del turismo comunitario es preservar la identidad étnica, la valoración y la transmisión del patrimonio cultural en todas sus formas, ya que las culturas autóctonas son portadoras de valores, historia e identidad. Un elemento esencial para el éxito del turismo comunitario es el papel que debe adoptar la comunidad local en la planificación y gestión de la actividad turística, ya que sirve para adaptarse a los cambios, abre su mentalidad y son parte esencial del producto turístico (López- Guzmán, y Sánchez Cañizares, 2009)[42]. Además, el turismo ofrece mayores posibilidades de desarrollo humano que otras intervenciones sectoriales (Palomo, 2003)[43].

El turismo comunitario aporta importantes beneficios en las áreas rurales ya que, en primer lugar, tiene un impacto directo en las familias de la población local, en el desarrollo

[41] Palomo. "El turismo y la cooperación al desarrollo". 2003.
[42] López Guzmán y Sánchez. "Turismo comunitario y generación de riqueza en países en vías de desarrollo". 2003.
[43] Palomo. Ibíd.

socioeconómico de la región y en el estilo de vida; en segundo lugar, estimula un turismo responsable que mejora además de la calidad de vida de las áreas rurales los recursos naturales y culturales de los lugares de destino y, por último, es una forma de erradicar la pobreza.

Respecto a la erradicación de la pobreza, cabe destacar la aportación de la Organización Mundial del Turismo (OMT, 2002)[44] que señala que el turismo sostenible puede ser una herramienta para el desarrollo económico y reducir la pobreza en determinadas áreas rurales, pero como actividad complementaria no sustitutiva de la agricultura. El turismo es el principal exportador de servicios para países en vías de desarrollo y tiene un gran potencial para brindarles ventajas competitivas. Es la fuente principal de ingresos y de entrada de divisas y en algunos países representan el 40% de su PIB (Bolwel y Weinz, 2009)[45]. La capacidad del turismo de generar divisas y aportes suplementarios a la Balanza de Pagos de los países en vías de desarrollo hace que este sector ayude a la financiación de procesos de desarrollo, los cuales necesitan de la exportación de bienes de equipo y capital. Además, el turismo genera ingresos debido al consumo secundario que realizan los turistas en sus desplazamientos y a la diversidad de inputs que requiere la realización de la producción turística; lo que ha provocado la creación tanto de empleos directos como indirectos que a su vez ha permitido a las familias mejorar sus condiciones de vida (Cañada, 2010)[46].

[44] OMT. "Manual on Tourism and poverty alleviation". 2002
[45] Bolweld. "Reducir la pobreza a través del turismo". 2009.
[46] Cañada. "Perspectivas del turismo comunitario: cómo mantener vivas las comunidades locales". 2010.

CAPÍTULO III:

RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

III. RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

3.1. Puno: Características Identificadas.

3.1.1. Descripción Geográfica

Puno, se encuentra ubicada al sureste del Perú y ocupa la alta meseta andina del Titicaca. Se ubica entre las coordenadas geográficas 13º00'00'' y 17º17'30'' latitud sur y los 71º06'57'' y 68º48'46'' longitud oeste del meridiano de Greenwich. Posee a su vez, una extensión territorial de 71 999 Km2 que equivalen al 5,6% del territorio nacional, incluidas 14,5 Km2 de área de islas y 4 996,28 Km2 del lago perteneciente al lado peruano. Su distribución político administrativa comprende 13 provincias que representan a su vez 109 distritos. De estas provincias, de mayor extensión es de Carabaya con 12 266.40 Km2, y la de menor extensión es la provincia de Yunguyo con 288,31 Km2. Sin embargo, es la provincia de Puno – la capital de la región – la que posee un número de 15 distritos en su territorio de cerca a los 6 492 Km2 que lo ubican en el segundo en extensión y, por el contrario, Moho, la penúltima en extensión con sus 1 000,41 Km2 está integrada por 4 distritos.

A nivel geográfico, Puno posee dos unidades geográficas: Sierra y Selva, la primera constituye el 76,9% de la superficie de la región, con altitudes desde los 3 812 m.s.n.m. (Nivel del Lago Titicaca) hasta los 5 500 m.s.n.m. con alturas que descienden hasta los 3 500 m.s.n.m. y temperaturas que oscilan entre los 5ºC a 13ºC; y la parte selva ubicada al

norte de la región que representa el 23,1% del territorio y posee alturas desde los 3 500 m.s.n.m. hasta los 400 m.s.n.m.

La unidad Sierra, está compuesta por 4 grandes subunidades geográfica diferenciadas, a saber: Altiplano, Ladera o área intermedia, Cordillera y Ladera oriental:

- Altiplano, se encuentra en el área de influencia del Lago Titicaca, comprende las altitudes entre 3 812 – 3 900 m.s.n.m., está conformado por dos áreas: Circunlacustre y Resto del Altiplano. El primero se caracteriza por estar situado en las proximidades del Lago Titicaca; cuenta con tierras y clima apropiado para la actividad agrícola y el segundo por contener grandes extensiones de tierras de vocación productiva pecuaria.

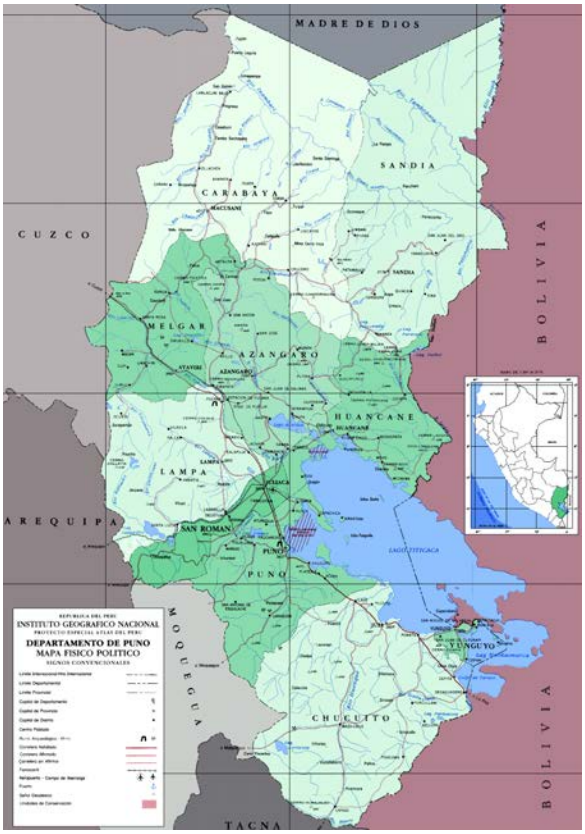
- Ladera o área intermedia, se encuentra ubicado entre las altitudes comprendidas entre 3 900 y 4 200 m.s.n.m., su topografía se caracteriza por presentar laderas empinadas, desfiladeros y quebradas con formaciones ecológicas; estepa, montano, páramo y tundra; que permite la explotación pecuaria de crianza extensiva de ovinos, camélidos y vacuno en forma limitada.
- Cordillera, comprende las altitudes desde 4 200 m.s.n.m., hasta las alturas que sobrepasan los 5 500 m.s.n.m., se encuentra mayormente en el ramal oriental y parte occidental de la Cordillera de los Andes, su topografía es accidentada y heterogénea; con presencia de colinas, quebradas pronunciadas y picos elevados, suelos erosionados con escasa vegetación, formaciones ecológicas de páramo húmedo y tundra, que permite la crianza de camélidos sudamericanos. En la parte oeste y suroeste de la región, se aprecia numerosos nevados como: Lorianca, Milloco, Hatun Pasto, San Luis, Lamparasi, y Saramayo que son testimonios de procesos glaciálicos; asimismo, al noreste los nevados de Shalluyo, Ananea, Nacaria, Aricoma e Ipante.

- Ladera oriental, comprende las altitudes situadas entre 4 200 a 3 500 m.s.n.m. que corresponde a la vertiente oriental, presenta una topografía sumamente accidentada, con fuertes pendientes, que están propensos a la erosión: su clima es templado.

De su parte, la unidad Selva está conformada por tres subunidades:

- Ceja de selva, se ubica entre los contrafuertes de la cordillera oriental, comprende desde 3 500 m.s.n.m. hasta los 1 500 m.s.n.m., se caracteriza por ser muy accidentada, con fuerte pendiente, terrenos erosionables debido al desmonte, pero aptas para producción agrícola de quebradas profundas, lo que da origen a la caída de las aguas de diferentes magnitudes; las mismas constituyen como la fuente primordial para la generación de la energía eléctrica. La temperatura promedio es de 12ºC.
- Selva alta, comprende las alturas que van desde 1 500 a 400 m.s.n.m., presenta un relieve accidentado, cubierta por una vegetación boscosa de tipo tropical, con presencia de colinas amazónicas, tierras aptas para producción forestal y cultivos permanentes (frutales y café). Su clima es cálido, la temperatura promedio es de 22º C.
- Selva baja, comprende altitudes inferiores a 400 m.s.n.m., se encuentra en el extremo noreste del río Heath y los márgenes del río Tambopata, se caracteriza por su relieve plano con densa vegetación; posee suelos favorables para la vida forestal. Su clima es cálido, que llega desde 26º C hasta 35º C.

Ilustración Nº 3.1: Mapa Geográfico de la Región Puno



Fuente: Instituto Geofísico del Perú.

3.1.2. Dinámica Social de los últimos años

La evolución de los últimos años en cuanto a aspectos demográficos, y sociales de los últimos años en la región de Puno que ha sido recogida por el INEI muestra algunos datos interesantes. En cuanto a los principales indicadores demográficos recogidos en el cuadro 3.1, tenemos que en Puno, tanto la densidad poblacional (17,6 Habitantes por Km2) y la esperanza de vida al nacer (70,14 años) es menor al promedio nacional[47]. La población total de Puno censada para el año 2007 es igual a 1 268 441 habitantes, los cuales

[47] Las cifras oficiales del INEI, muestran también otra peculiaridad respecto a este indicador: entre los años 2000 al 2012, la esperanza de vida al nacer en Puno es en promedio 4 años menos que la esperanza estándar en la población nacional. Ver Anexos.

representan el 4,63% de la población nacional para el periodo[48], la población rural en la región al 2007 asciende a 638 550 personas, lo que representa el 9,67% de la población rural registrada y la población electoral contada al 2011 asciende a 784 979 personas, asciendo un total de 4,09% de la población electoral[49].

Cuadro Nº 3.1: Principales indicadores demográficos de Puno.

Principales Indicadores Demográficos

Indicador	Unidad de Medida	Año	Nacional	Puno
Densidad poblacional	Habitantes por kilómetro cuadrado	2007	22	17,6
Esperanza de vida al nacer total	Años de vida	2012	74,04	70,14
Población Electoral	Personas	2011	19195761	784979
Población Censada Total	Personas	2007	27412157	1268441
Población Censada Rural	Personas	2007	6601869	638550
Población Total Estimada	Personas	2012	30135875	1377122
Población Identificada con DNI	Personas	2010	25715568	1086534
Tasa Bruta de Mortalidad	Por 1000 habitantes	2012	5,55	7,05
Tasa Bruta de Natalidad	Por 1000 habitantes	2012	19,54	22,39
Tasa de crecimiento promedio anual de la población	Porcentaje	2012	1,13	0,91

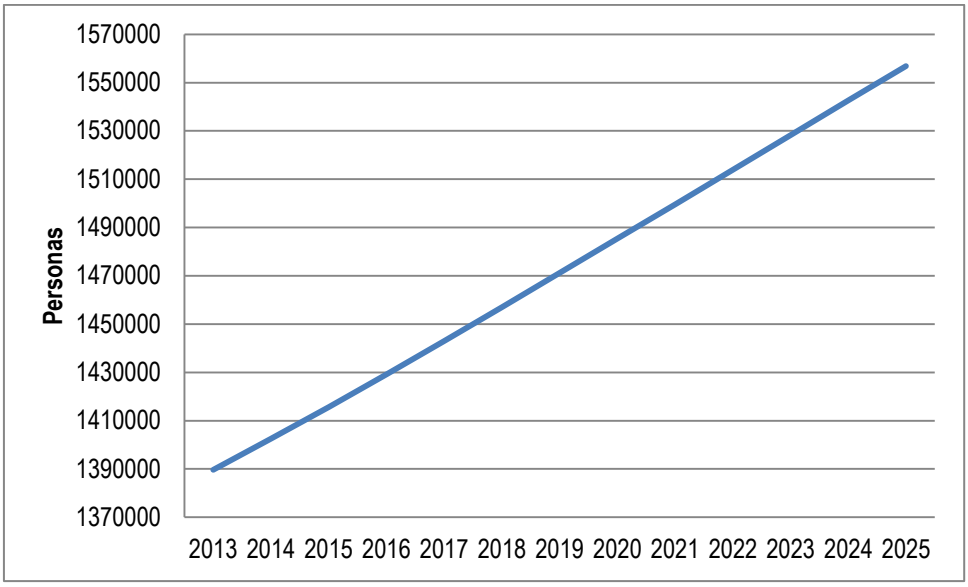
Fuente: INEI Elaboración: Propia

A su vez, para el año 2012 se ha estimado una tasa de crecimiento poblacional de 0,91%, lo que de forma ajustada a las estimaciones de población de la región permitiría ver un aproximado de 1 556 885 habitantes para el año 2025.

[48] Del mismo modo, la evolución de la población estimada entre el periodo 2000 – 2012 se ha venido contrayendo ligeramente, y si bien se ha mantenido sobre el 4% del total, ha caído de un porcentaje de 4,71% en el año 2000 a un 4,57% para el año 2012. Esto último es altamente relevante, pues de alguna manera se refleja en el relego que tiene el desarrollo de la región dentro de las decisiones políticas nacionales. Ver Anexos.

[49] Por su parte, queda claro gracias a la estadística que la población electoral en la región ha venido cayendo en los últimos años. Si para el 2001 representaba el 4,25% del electorado nacional, para los años 2006 y 2011 representa el 4,21% y 4,09% respectivamente. Ver Anexos.

Gráfico 3.1: Proyección poblacional en Puno.



Fuente: INEI **Elaboración: Propia**

A nivel de Provincias, estas tasas de crecimiento han registrado decrecimientos de la población total calculado en algunas de las provincias, de la región Puno entre los periodos inter censales de 1972 al año 2005. A saber, Azángaro entre 1993 – 2005, el Collao para 1993 – 2005, Moho para 1993 – 2005 y Huancané para 1972 – 1981 y 1993 – 2005. Del mismo modo, se puede apreciar que la provincia más grande al año 2005 es San Román con 236 315 habitantes, seguida de Puno, con 222 897 habitantes para el censo del año 2005, y como tercera más grande poblacionalmente hablando tenemos a Azángaro con 136 523 habitantes para el mismo periodo censal. Esto puede apreciarse en el cuadro siguiente:

Cuadro 3.2. Población total y tasa de crecimiento, por períodos inter censales según provincias. Región Puno. 1972 – 2005.

PROVINCIA	POBLACIÓN TOTAL Habs.				TASA DE CRECIMIENTO		
	1972	1981	1993	2005	1972-81	1981-93	1993-05
Total	813172	910377	1103689	1245508	1.2	1.6	1.3
Puno	155738	181366	205111	222897	1.7	1.0	0.7
Azángaro	114514	181620	142070	136523	0.4	1.5	-0.3
Carabaya	31376	33839	47942	66316	0.8	2.9	2.7
Chucuito	78507	87401	94068	110083	1.2	0.6	1.3
El Collao	53987	62804	78745	76749	1.7	1.9	-0.2
Huancané	86457	82295	82293	74542	-0.5	0.0	-0.8
Lampa	38442	39859	44571	48239	0.4	0.9	0.7
Melgar	54919	62952	74039	84739	1.5	1.4	1.1
Moho	27164	28206	33664	28149	0.4	1.5	-1.5
San Ant. Putina	16599	19161	28844	44853	1.6	3.4	3.7
San Román	68928	105316	172102	236315	4.8	4.1	2.7
Yunguyo	43228	43420	49345	50672	0.1	1.1	0.2
Sandia	43313	45138	50895	65431	0.5	1.0	2.1

Fuente: INEI **Elaboración: Gobierno Regional de Puno**

Al año 2005, con una población registrada de 1 245 508 habitantes, el 47,3% se encuentra concentrada en el medio urbano dedicadas a las actividades secundarias y terciarias, y el 52,7% se encuentra distribuida en el ámbito rural, dedicadas básicamente a las actividades primarias. El crecimiento de la población urbana, es producto del proceso de urbanización que se dio entre 1972 y 2005, en especial en las ciudades de Juliaca y Puno, que tiene su origen en las corrientes migratorias desde las áreas rurales hacia las áreas urbanas; caso de Juliaca por las provincias del norte y centro, en cambio Puno, por las provincias del sur de la región; por otra parte, durante el período de 1993 – 2005, hubo un notable crecimiento de algunos centros poblados, capitales provinciales y distritales; entre ellos figuran: Ilave, Melgar, Azángaro, Yunguyo, Macusani y Desaguadero.

Según el Censo Nacional de Población y Vivienda 2005, la provincia de San Román, es de predominancia urbana, dado que representa el 90.0% del total provincial; seguido de la provincia de San Antonio de Putina con 59.5% y Puno con 58.9%; el crecimiento urbano de la provincia de San Antonio de Putina, está influenciada por el centro poblado de la Rinconada. Mientras tanto, las otras 10 provincias son de predominancia rural, en los cuales la población rural participa en mayor porcentaje respecto al total provincial, a excepción de Melgar, con 47.4% de población urbana, dado que la ciudad de Ayaviri, se viene constituyendo, como una de las ciudades más importantes en la zona norte de la región.

Cuadro 3.3: Población absoluta y relativa por área urbana y rural, según provincias. 2005

	POBLACIÓN ABSOLUTA (Habs)			POBLACIÓN RELATIVA %		
PROVINCIA	TOTAL	URBANA	RURAL	TOTAL	URBANA	RURAL
TOTAL	1245508	588801	656707	100	47.3	52.7
Puno	222897	131281	91616	100	58.9	41.1
Azángaro	136523	35414	101109	100	25.9	74.1
Carabaya	66316	26123	40193	100	39.4	60.6
Chucuito	110083	25872	84211	100	23.5	76.5
El Collao	76749	21533	55216	100	28.1	71.9
Huancané	74542	13184	61358	100	17.7	82.3
Lampa	48239	17327	30912	100	35.9	64.1
Melgar	84739	40137	44604	100	47.4	52.6
Moho	28149	5588	22561	100	19.9	80.1
San Antonio de Putina	44853	26683	18170	100	59.5	40.5
San Román	236315	212572	23743	100	90	10
Sandia	65431	16172	49259	100	24.7	75.3
Yunguyo	50672	16917	33755	100	33.4	66.6

Fuente: INEI **Elaboración: Gobierno Regional de Puno.**

En cuanto al desempeño de la educación en la región Puno, entre los años 2004 y 2011, la tasa neta de asistencia escolar ha subido de 84,76% a un 90,99% de la población en edad escolar, mientras que las tasas brutas de asistencia escolar para primaria y secundaria subieron de 92,84% y 90,56% en 2004 a 98,37% y 93,60% en el 2011 respectivamente[50].

Cuadro 3.4: Tasas de asistencia escolar en Puno. 2004 – 2011.

Año	Tasa neta de asistencia escolar de la población (3 a 16 años de edad)	Tasa bruta de asistencia escolar con educación primaria	Tasa bruta de asistencia escolar con educación secundaria
2004	84,76	92,84	90,56
2005	85,54	95,67	89,15
2006	88,53	95,10	93,75
2007	88,49	97,89	93,25
2008	87,44	97,29	88,21
2009	89,61	98,51	93,10
2010	86,52	96,52	92,21
2011	90,99	98,37	93,60

Fuente: INEI **Elaboración: Propia.**

A su vez, de ese porcentaje que no asiste a clases, existe una alta tasa de niños y adolescentes entre 3 y 16 años que no asiste a clases por problemas económicos o familiares, llegando a alcanzar un 61,13% para el 2010 a pesar de haber disminuido desde el 2004, y al mismo tiempo un 6,20% de alumnos no asiste a clases debido a la falta de centro educativos en su centro poblado y un 3,71% por no alcanzar cierto nivel de calificaciones o perdida de interés en los estudios.

[50] Existe sin embargo para la tasa de asistencia escolar dos años de disminución de estas tasas. En la general para los años 2007, 2008 y 2010, para primaria en los años 2006, 2008 y 2010, mientras que para secundaria en los años 2005, 2007, 2008 y 2010.

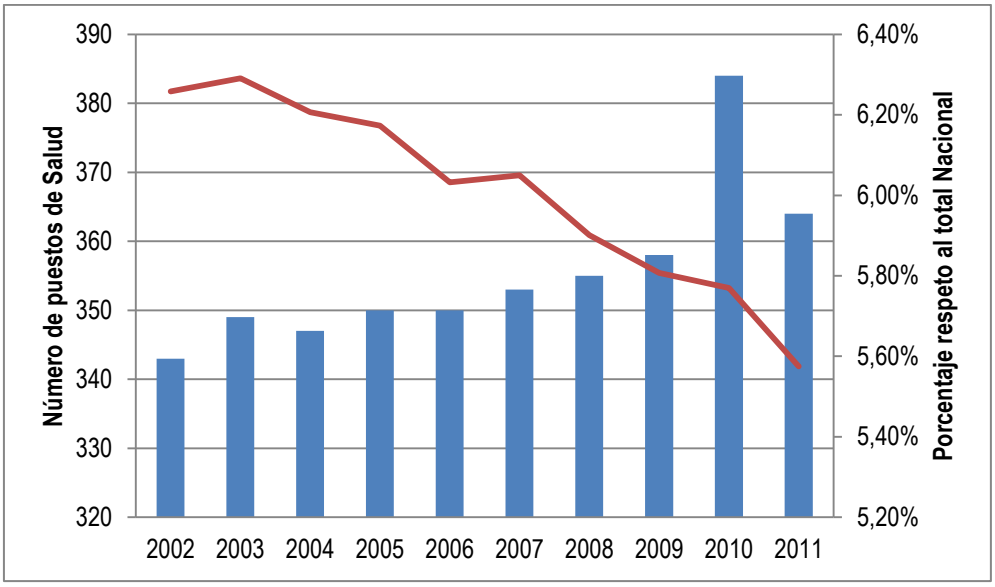
Cuadro 3.5: Inasistencia escolar en Puno. 2004 – 2010.

	Porcentaje de población de 6 a 16 años que no asiste a la escuela por problemas económicos o familiares	Porcentaje de población de 6 a 16 años que no asiste a la escuela porque no existe centro de enseñanza en el centro poblado	Porcentaje de población de 6 a 16 años que no asiste a la escuela porque no le interesa el estudio o sacaba bajas notas	Porcentaje de población de 6 a 16 años que no asiste a la escuela por otras razones
2004	72,18	6,14	15,12	6,55
2005	69,61	14,46	5,60	10,33
2006	51,77	5,66	10,17	32,41
2007	65,16	2,69	10,55	21,59
2008	62,88	-	11,44	25,68
2009	45,09	-	28,35	26,56
2010	61,13	6,20	3,71	28,95

Fuente: INEI **Elaboración: Propia.**

En cuanto al acceso al acceso al sistema de salud, para el año 2009 se registra en Puno un total de 1 378 camas hospitalarias en funcionamiento, lo que representan el 3,09% del total disponible a nivel nacional. Para el año 2007, el número de médicos laborando en la región por cada 10 000 habitantes asciende a 3,44 en comparación con el promedio nacional que es 6,95. En cuanto al número de centros de salud, Puno para el año 2011 registra 19 hospitales, 148 centros de salud y 364 puestos de salud. Estos últimos, han disminuido respecto al año 2010 donde se alcanzó la cifra máxima del periodo de 384 puestos de salud, mientras los centros de salud aumentar en 17 el año 2011 respecto al año anterior y solo se incrementó en un hospital la cifra del 2010, pero solo equipara la cifra del año 2009 de 19 hospitales en la región. En promedio, todos estos establecimientos de salud en la región solo representan el 5,2% de establecimientos de salud a nivel nacional. Esto es observable en el gráfico siguiente:

Gráfico 3.2: Puestos de Salud en Puno. 2002 – 2011.

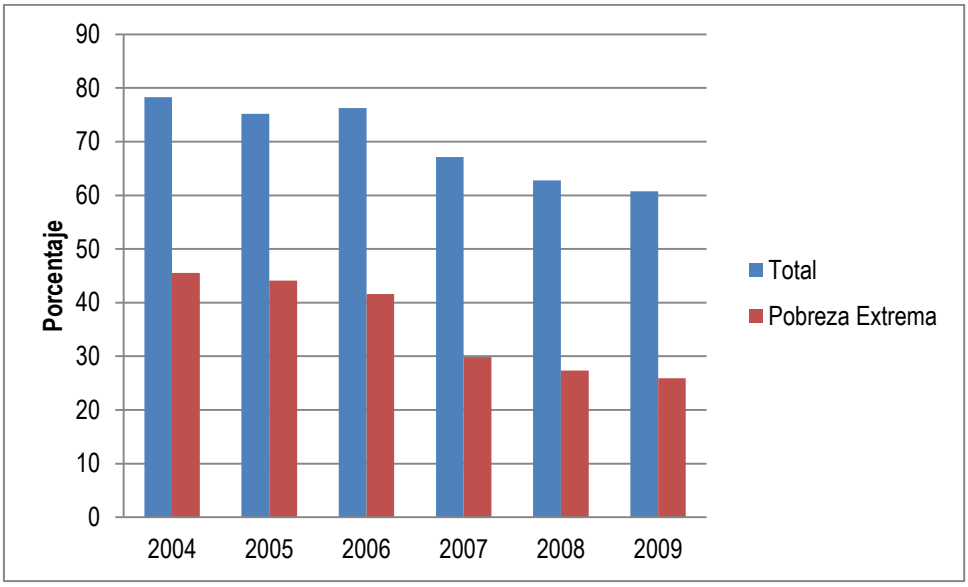


Fuente: INEI **Elaboración: Propia**

En cuanto al acceso a servicios básicos, para el año 2006 la región Puno registra un acceso a energía eléctrica de 60,1%, a la red pública de agua en vivienda de 40,7% y a red pública de desagüe dentro de vivienda de 24,6%. Estas condiciones básicas son necesarias para el inicio de la actividad turística en diversas zonas, sin embargo no se ha notado mejoría en el acceso a servicios para la población, y por ende dificultan la implementación de programas que buscan incrementar la oferta turística.

Ahora bien, en cuanto a la evolución de la pobreza según las metodologías que se tienen podemos explicar algunas cosas de forma resumida. A nivel de la región, las cifras que se tienen están consignadas entre los años 2004 – 2010, periodo para el cual el porcentaje de incidencia de la pobreza total bajo de 78,26% en el 2004 a solo 56% para el 2010. Por su parte, la incidencia de la pobreza extrema en el año 2004 era de 45,56% mientras que para el año 2010 había alcanzado sólo el 25,91%. En cuanto al tema de las necesidades básicas insatisfechas, el porcentaje de la población con al menos una necesidad básica insatisfecha paso de 43% en el 2004 a 28,6% para el año 2011 (Ver Anexos).

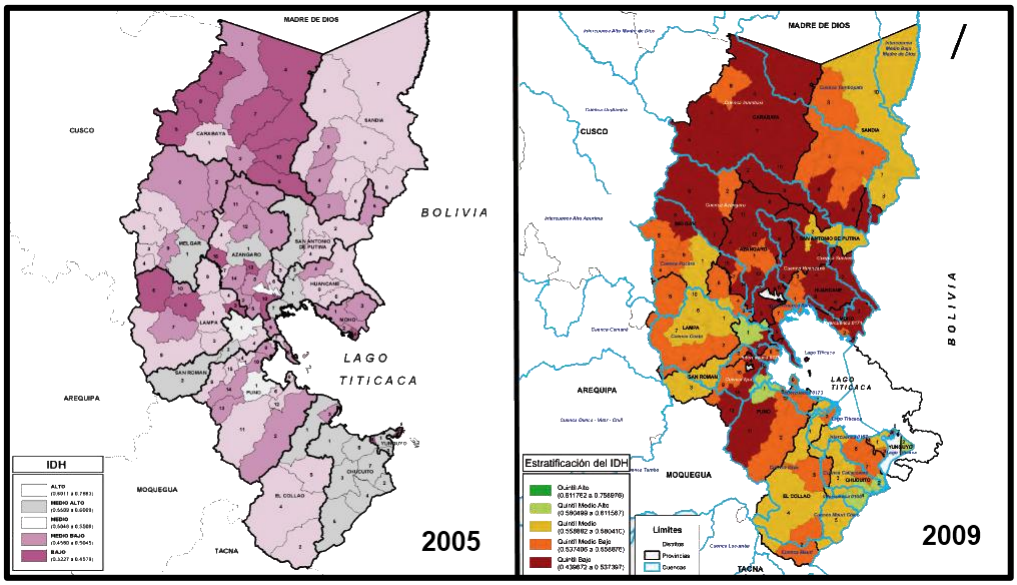
Gráfico 3.3: Pobreza Monetaria en Puno, total y extrema. 2004 – 2009.



Fuente: INEI **Elaboración: Propia.**

El programa de las naciones unidas para el desarrollo PNUD desarrollo el indicador de desarrollo humano IDH, como referente para comparar el desarrollo en términos de oportunidades educativas, salud, ingresos y bienestar. En los años 2005 y 2009 el PNUD presentó para el Perú su informe de IDH del cálculo que habían efectuado para los años 2003 y 2007. Si bien en términos generales, para el año 2007 el IDH había subido en la región Puno, un análisis más detallado del informe demuestra que en algunos de sus distritos no ha existido esa mejora, y en algunos pocos si ha habido un incremento del IDH. Peculiar es el caso de la provincia de Huancané que ha empeorado su situación en promedio y la provincia de Moho del mismo modo. De los mapas que construye el PNUD para ilustrar esta situación, se elabora la siguiente ilustración:

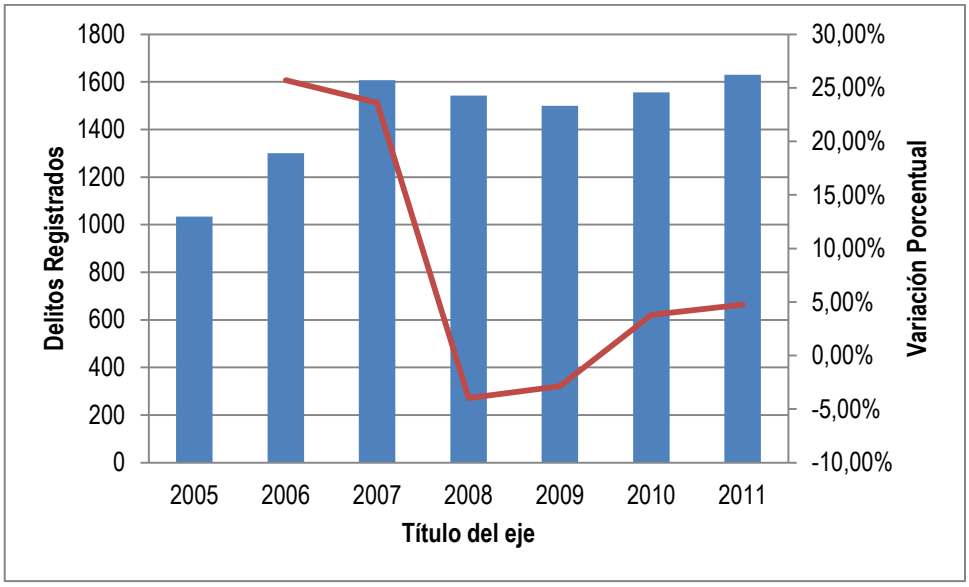
Ilustración 3.2: Comparación Mapas IDH Puno 2005 y 2009.



Fuente: PNUD **Elaboración: Propia**

Otra parte importante del diagnóstico que se ofrece en esta investigación es el incremento de la actividad delictiva en la región. Lastimosamente, se ha visto un incremento registrado de delitos en Puno de 1 034 denuncias registradas en el año 2005 a la suma de 1 630 denuncias registradas para el año 2011. Un aumento de la criminalidad de cerca del 60% en un periodo de 6 años según la estadística oficial ofrece.

Gráfico 3.4: Puno. Delitos registrados. 2005 – 2010.



Fuente: INEI, PNP **Elaboración: Propia**

En cuanto a delitos o infracciones específicas las cifras registradas van desde el año 1999 al año 2010. En cuanto a robo de vehículos el pico más alto se encuentra en el año 2003 con 90 denuncias por robo, mientras que para accidentes de tránsito fue el año 2001 con 1 111 casos registrados, por el lado de droga decomisada esta ha venido en incremento desde el año 2002 que se inicia el registro con 143 Kg decomisados, llegando al año 2010 con 836 Kg decomisados, mientras que el número de infracciones de tránsito cometidas al año 2010 alcanza la friolera de 9 015 casos registrados.

Cuadro 3.6: Puno. Diversos delitos e Infracciones. 1999 – 2010.

	Denuncias registradas por robo de vehículos	Accidentes de tránsito	Droga decomisada (Kg.)	Infracciones registradas por la Policía Nacional al Reglamento Nacional de Tránsito
1999	35	-	-	-
2000	89	995	-	-
2001	47	1111	-	-
2002	56	1010	143	-
2003	90	751	80	-
2004	41	532	134	-
2005	32	857	281	-
2006	45	1101	152	-
2007	59	1083	619	8472
2008	41	929	763	6379
2009	50	931	976	5984
2010	40	992	836	9015

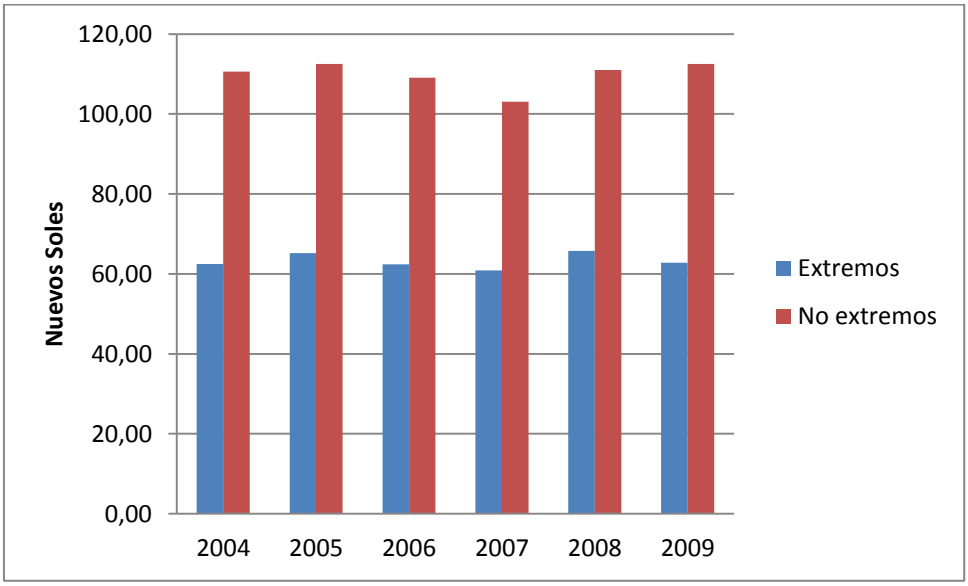
Fuente: INEI – PNP **Elaboración: Propia**

En términos del gasto e ingreso de los pobladores de Puno se encuentra algo interesante también. Si consideramos como base el año 2001, tal como lo hace el INEI, el gasto real en Puno se ha incrementado de 180,20 soles constantes el 2004 a 248,10 soles constantes el 2010[51]. Mientras que en soles corrientes, y solo como muestra, el gasto mensual de los hogares no pobres no extremos en alimentos ha subido muy ligeramente entre el 2004 y 2009, pasando de 110,57 nuevos soles a 112,48 nuevos soles; y por su lado, el gasto mensual en los hogares pobres extremos ha pasado de 62,49 nuevos soles a 62,79 nuevos soles para el mismo periodo[52].

[51] Ver Anexos.

[52] Esta conducta tiene su principal justificación en la diversificación de ingresos monetarios y en especias que reciben los hogares pobres de la región producto de su actividad agrícola y comunal, tal y como señala Figueroa (1981)

Gráfico 3.5: Gasto promedio en alimentos, pobres extremos y no extremos. 2004 – 2009.

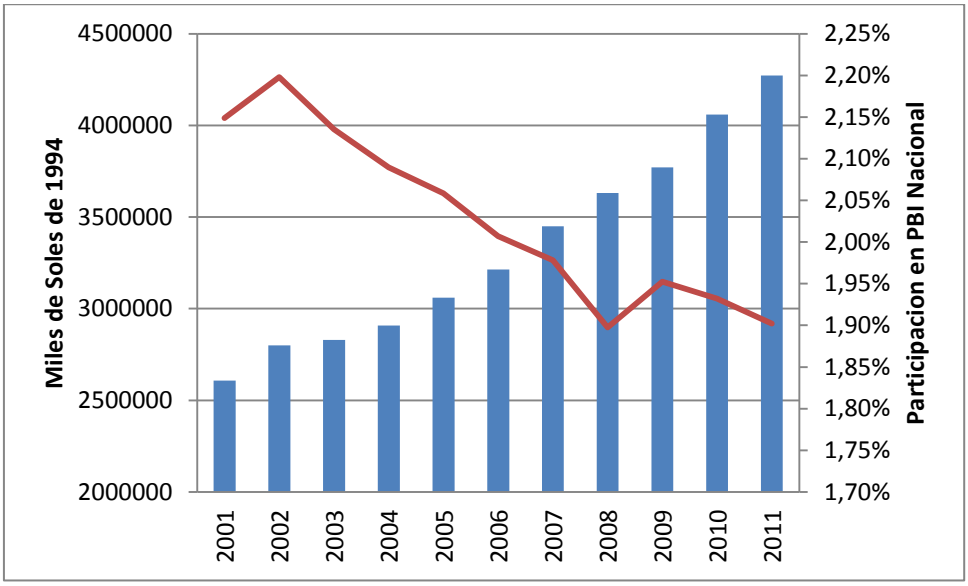


Fuente: INEI **Elaboración: Propia.**

En cuanto a producción, Puno es una región predominantemente comercial y manufacturera. Dentro de su actividad comercial el centro de impulso se encuentra en la zona franca de frontera con Bolivia, mientras que en manufactura la producción de artesanías, productos procesados de origen agropecuario son los de mayor importancia. Ambos sectores en promedio durante los años 2001 y 2011 representan el 12,78% y 12,04% respectivamente del PBI de Puno. Seguidos de ellos se encuentras los servicios gubernamentales y transportes y comunicaciones con el 10,80% y 10,55% respectivamente para el mismo periodo, donde luego viene minería con 7,99% en promedio construcción con 5,40%, restaurantes y hoteles con 2,72%, pesca con 0,31% y el cúmulo de otros servicios con 17,46%[53]. En el comparativo nacional, Puno representa alrededor del 2,1% del PBI Nacional para el periodo 2001 – 2011, muy por debajo de Lima que como bien se sabe supera el 48,5% de la producción Nacional.

[53] No existe dentro de las series estadísticas del INEI ni el BCRP el sector turismo por regiones o nacional como tal, aunque en algunos estudios se estima que el PBI por parte del sector turismo en Puno habría alcanzado una participación de cerca de 12,5% durante el periodo. Ver Anexos.

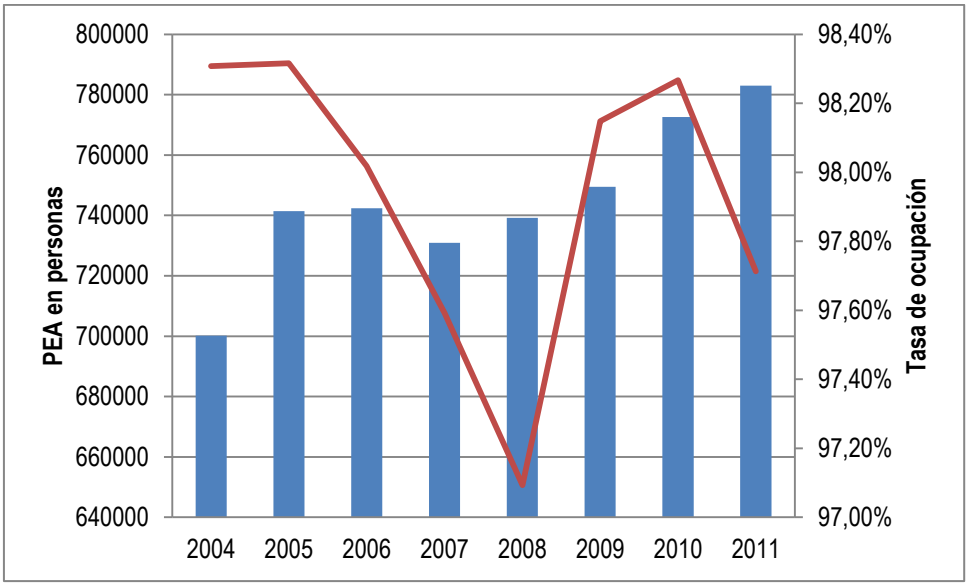
Gráfico 3.6: PBI Real de Puno por valor agregado y su participación en el PBI nacional. 2001 – 2011.



Fuente: INEI **Elaboración: Propia.**

En cuanto a la población económicamente activa, durante el periodo 2004 – 2011 esta se ha incrementado de 700 186 a 783 010 personas, un incremento de cerca de 11,8%, mientras que la población económicamente activa ocupada se mantuvo por encima del 97% y la tasa de desempleo alcanzó su máximo el 2008 con un 2,91% de la PEA.

Gráfico 3.7: Puno. PEA y tasa de ocupación. 2004 – 2011.



Fuente: INEI **Elaboración: Propia**

3.1.3. Una pequeña discusión sobre el verdadero efecto del crecimiento en Puno.

Hemos visto hasta aquí, los datos oficiales que se presentan sobre la región y la participación de la misma sobre la economía nacional. Sin embargo, y siempre es una pregunta valida, ¿Cómo ha sido el crecimiento (o el desarrollo) económico en Puno los últimos años? Si bien la estadística que proporciona el INEI no es completa, es posible usar sus cifras para una pequeña discusión sobre los efectos redistributivos del crecimiento en el departamento.

Cuadro 3.7: Indicadores observados para el análisis redistributivo del crecimiento. Puno 2004 – 2010.

	PBI Nominal /1	PBI Real /2	Ingreso promedio real anualizado por trabajo /3	PBI per cápita /4	Tasa de crecimiento del ingreso real	Tasa del crecimiento del PBI per cápita
2004	5030186	2907341	2647,17	2270,24		
2005	5286981	3059759	2432,56	2364,86	-8,11%	4,17%
2006	5803958	3213931	2513,33	2460,47	3,32%	4,04%
2007	6770811	3448855	2529,46	2616,91	0,64%	6,36%
2008	7753055	3630828	2623,84	2731,44	3,73%	4,38%
2009	8298794	3770438	2779,99	2812,32	5,95%	2,96%
2010	9447620	4058301	3032,25	3000,54	9,07%	6,69%

1/ A miles de soles corrientes

2/ A miles de soles de 1994

3/ Calculado a partir del ingreso promedio mensual por trabajo deflactado con los ratios calculados con PBI nominal y real de Puno para cada año. En soles de 1994.

4/ Calculado del PBI Real dividido entre el total de la población para cada año. En soles de 1994.

Fuente: INEI **Elaboración: Propia**

El ejercicio que se propone para explicar el efecto distributivo puede generar dos indicadores. El primero de ellos, es la división simple del ingreso promedio real por trabajo anualizado entre el PBI per cápita de sus correspondientes años.

$$Ratio\ de\ concentración\ (RC) = \frac{Ingreso\ Real\ por\ trabajo\ anualizado}{PBI\ per\ cápita}$$

Tendríamos entonces en el ideal de una inserción casi absoluta al mercado que esta relación tendría un valor extremadamente cercano a 1, mientras que valores mayores a uno implicarían una concentración de los beneficios del crecimiento en el mercado asalariado, y por el contrario, valores menores a uno reflejan una concentración de los beneficios del crecimiento como utilidades de la actividad empresarial de la región.

El segundo indicador se calcula a partir de las variaciones en los incrementos de ambos indicadores, es decir la variación porcentual del ingreso real dividido entre la variación porcentual del PBI per cápita.

$$Ratio\ de\ distribución\ (RD) = \frac{\Delta\%\ Ingreso\ Real\ por\ trabajo}{\Delta\%\ PBI\ per\ cápita}$$

Ahora bien, sabiendo que estas variaciones pueden ser positivas o negativas, se produce un grupo de posibles escenarios los cuales han de ser explicados con el siguiente cuadro:

Cuadro 3.8: Matriz de escenarios del ratio de distribución

		∆% Ingreso Real (∆% IR)			
		∆% IR > 0		**∆% IR < 0**	
∆% PBI per cápita (∆% PBI)	**∆% PBI > 0**	> 1 = 1 < 1	Redistribución progresiva Crecimiento distribuido Redistribución regresiva	> 1 = 1 < 1	Contracción económica con aumento del poder adquisitivo
	∆% PBI < 0	> 1 = 1 < 1	Crecimiento económico con pérdida de poder adquisitivo	> 1 = 1 < 1	Contracción económica regresiva Contracción distribuida Contracción económica progresiva

Elaboración: Propia

Con esta matriz, queda más claro que el mejor de los escenarios posibles se encuentra cuando el incremento de los salarios es mayor que proporcional al crecimiento del PBI per cápita, pues esto significa que los salarios reales se han incrementado más que proporcionalmente que la producción, en otras palabras, en promedio los trabajadores han incrementado su capacidad de gasto debido a un incremento de sus ingresos con un aumento menor de su productividad. Sin embargo, ambos indicadores poseen una debilidad en su construcción: no permite apreciar la concentración en algún sector de la actividad

económica pues pone en un mismo bolsón todos los ingresos, desde gerentes a auto empleados de ingresos paupérrimos e idealiza la redistribución del PBI per cápita. A pesar de ello, es una buena referencia para analizar los efectos redistributivos del crecimiento.

Cuadro 3.9: Resultados de Indicadores Elaborados.

	RC	RD
2004	1,17	
2005	1,03	-1,945
2006	1,02	0,821
2007	0,97	0,101
2008	0,96	0,853
2009	0,99	2,010
2010	1,01	1,356

Por lo que se tiene como resultado, se observa que el crecimiento en Puno. Para el periodo 2004 – 2010 el indicador RC muestra una distribución casi igual de los beneficios en el mercado salarial y la producción regional, mientras que el indicador RD muestra que para el año 2005 hubo crecimiento económico con pérdida de poder adquisitivo, mientras que para los años 2006 al 2008 el crecimiento se concentró en las empresas que operan en la región, siendo la de mayor magnitud el 2007, y los años siguiente un distribución del crecimiento en favor de los asalariados de la región. A niveles macroeconómicos podríamos asegurar entonces que se ha conseguido el crecimiento en Puno.

Sin embargo, esto podría no ser así a niveles microeconómicos en la región. Observemos el año 2009 para el cual el INEI presentó los mapas de pobreza distritales del Perú para encontrar que esas cifras no reflejan una realidad concreta. En la región Puno para ese periodo la incidencia de la pobreza era del 60,8% mientras que la pobreza extrema alcanzaba al 25,9% de la población, o por ejemplo que en la provincia de Carabaya la incidencia de la pobreza total y extrema alcancen 76,6% y 45,1% respectivamente para el

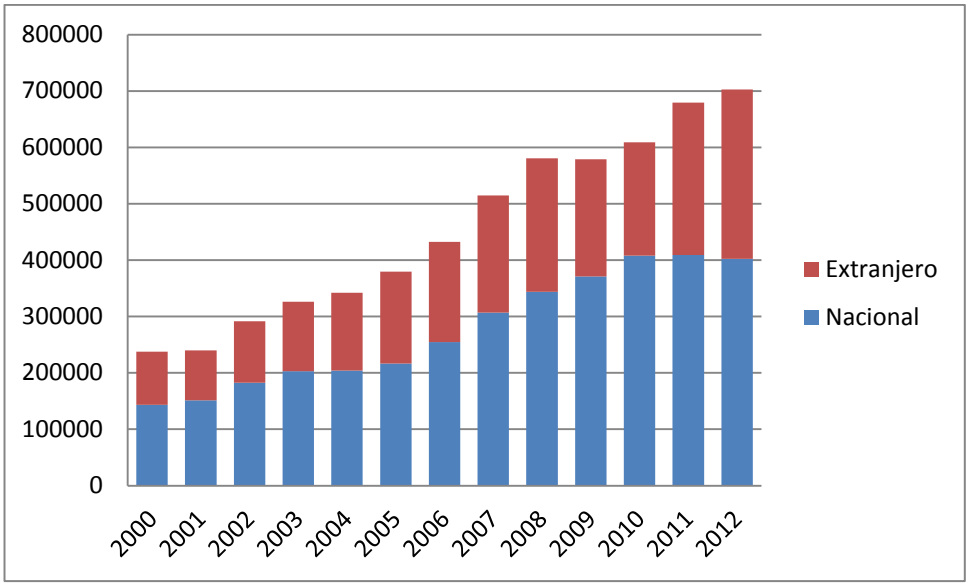
2009 a su vez que el 54,5% de las viviendas de la provincia no tienen desagüe de ningún tipo. Más aún, que en el distrito de San Antonio en la provincia de Puno la pobreza total alcance el 92,2% de la población y se encontraban en estado de extrema pobreza un 72,4% de la misma. Vemos entonces, que incluso el desarrollo de la actividad económica en Puno se encuentra concentrada en los alrededores del lago Titicaca, y aún alrededor de este la concentración se ha mantenido en algunos distritos donde la PEA se ha hacinado y donde los servicios terciarios y el incremento de los beneficios de los empleados y las empresas son mayores. Vale la pena preguntarse entonces ¿Creció Puno? Hemos encontrado que sí, pero ¿Se ha desarrollado Puno? Probablemente lo haya hecho, pero muy poco y de forma absolutamente desigual.

3.2. Turismo en Puno. Condiciones de la oferta y demanda.

3.2.1. La demanda turística en Puno.

En la actualidad, y dado el desarrollo de diversos factores en la economía mundial y nacional, se viene dando un proceso de integración global en lo que respecta al turismo. El caso peruano es muy notorio. En los años recientes el número de turistas extranjeros ha sobrepasado los 2 millones de visitantes al año y el turismo nacional ha empezado a tomar cierto dinamismo. Para Puno, el número de arribos tanto nacionales como extranjeros sumo para el año 2012 los 702 423 visitantes, cifra que prácticamente duplica el número de visitantes del año 2005 que alcanzó a ser 370 326. Desagregado esto, para el año 2012 el número de visitantes nacionales que llegó a la región fue de 402 214, mientras que los visitantes extranjeros alcanzaron a ser 300 209.

Gráfico 3.8: Número de arribos a Puno. 2000 – 2012.



Fuente: PROMPERU **Elaboración: Propia**

En cuanto al tema de la permanencia y las pernoctaciones, el promedio de permanencia alcanzado al 2012 es de 1,35 días promedio, siendo para los turistas nacionales esta cifra 1,22 y para los turistas extranjeros 1,52. Estos promedios alcanzados no han variado mucho en los últimos años, lo que podría significar un problema en cuanto a la percepción que tiene el turista y la estacionalidad presente en el sector marcada principalmente por las actividades de días festivos y periodos de vacaciones. En cuanto a las pernoctaciones se registraron para el año 2012 un total de 946 971, de las cuales 491 970 son por parte de nacionales y 455 001 de extranjeros.

Cuadro 3.10: Pernoctaciones y Permanencia de visitantes nacionales y extranjeros en Puno. 2000 – 2012.

Años	Pernoctaciones			Permanencia (Días)		
	Nacional	Extranjero	Total	Nacional	Extranjero	Promedio
2000	189130	147465	336595	1,32	1,57	1,42
2001	196942	137580	334522	1,30	1,55	1,40
2002	230380	167253	397633	1,26	1,54	1,36
2003	254295	189645	443940	1,25	1,54	1,36
2004	259220	216462	475682	1,27	1,57	1,39
2005	275949	252554	528503	1,29	1,55	1,41
2006	319503	260947	580450	1,25	1,47	1,34
2007	395351	308411	703762	1,29	1,48	1,37
2008	424692	352152	776844	1,24	1,49	1,34
2009	451327	316522	767849	1,22	1,52	1,33
2010	498234	304115	802349	1,22	1,51	1,32
2011	495689	406215	901904	1,21	1,51	1,33
2012	491970	455001	946971	1,22	1,52	1,35

Fuente: PROMPERU **Elaboración: Propia**

En cuanto al arribo de turistas nacionales, PROMPERU cuenta a los turistas intrarregionales, es decir, a habitantes de Puno que hacen turismo en Puno para el año 2012 en 190 035 y del resto de regiones en 211 564. De esta cifra, la principal participación es de visitantes de Lima Metropolitana y Callao con 79 263, seguidos de Arequipa con 62 243, Cusco con 35 813 y Tacna de 12 724.

Cuadro 3.11: Arribos de nacionales a Puno por región de origen. 2012.

TOTAL: 402199					
PUNO: 190635					
REGIONES: 211564					
AMAZONAS	61	**HUANUCO**	395	**MOQUEGUA**	6571
ANCASH	382	**ICA**	1539	**PASCO**	929
APURIMAC	1174	**JUNIN**	857	**PIURA**	1831
AREQUIPA	62243	**LA LIBERTAD**	787	**SAN MARTIN**	784
AYACUCHO	1052	**LAMBAYEQUE**	492	**TACNA**	12724
CAJAMARCA	935	**LIMA Y CALLAO**	79263	**TUMBES**	149
CUSCO	35813	**LORETO**	163	**UCAYALI**	85
HUANCAVELICA	486	**M. DE DIOS**	2834	**LIMA PROVINCIAS**	15

Fuente: PROMPERU **Elaboración: Propia**

En cuanto al arribo de extranjeros, para el año 2012 se estiman la llegada de 37 662 turistas provenientes de Estados Unidos, seguidos de Francia con 36 886, Reino Unido con 27 277, Alemania con 25 654. Sin embargo, en cuanto a la variación porcentual de los arribos de un año respecto al anterior en la región, estas tienen fluctuaciones muy fuertes debidas principalmente al escenario de crisis económica internacional y los problemas internos en la región que ocasionaron una disminución de arribos.

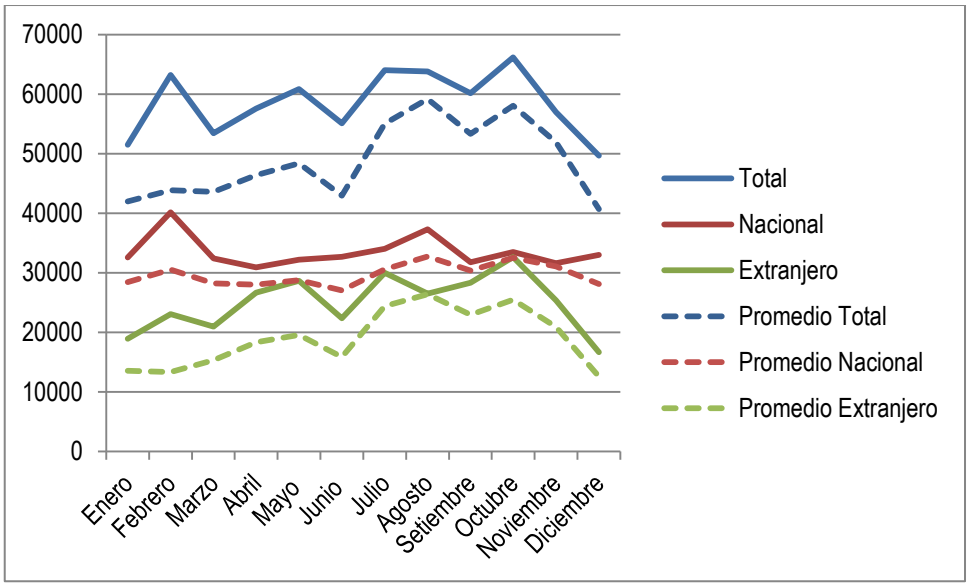
Cuadro 3.12: Arribos de turistas internacionales a Puno, por principales países. 2008 – 2012.

Años	2008	2009	2010	2011	2012
TOTAL	10700	207951	200769	269775	298527
Alemania	782	14670	14680	23079	25654
Argentina	180	7320	8113	13353	13888
Brasil	330	7586	6790	12666	13837
Canadá	390	8750	9574	15929	16803
España	1140	10806	10445	13150	11432
EE.UU.	2743	24484	24141	32810	37662
Francia	1138	27271	29572	33219	36886
Reino Unido (Inglaterra &)	358	17663	16087	25560	27277
Italia	345	7685	8224	11141	11644
Japón	86	13064	7593	9629	11345

Fuente: PROMPERU **Elaboración: Propia**

La demanda del sector turístico es de por sí, estacionaria. Para el año 2012, el mayor número de arribos se dio en los meses de octubre, julio, agosto y febrero, siendo el mes de menor número de visitantes diciembre. Desagregando esto, el mes de mayor número de visitantes nacionales se do en febrero, seguido de agosto y junio, mientras que para visitantes extranjeros el año 2012 la cifra mayor se alcanzó en julio, seguida del mes de septiembre y agosto. Esto puede apreciarse en el gráfico siguiente:

Gráfico 3.9: Arribo de turistas por meses a Puno. 2012 y promedio 2006 – 2012.



Fuente: PROMPERU **Elaboración: Propia**

Esto mismo, parece mantener cierta tendencia estacional entre los años 2006 y 2012, ya que el total de arribos promedio para ese periodo alcanzó su pico en agosto, seguido del mes de octubre y julio, mientras que la cifra de arribos nacionales tiene su pico históricamente en agosto y septiembre seguido del mes de julio; y los arribos internacionales en promedio han sido más altos en el mes de agosto, octubre y septiembre.

En cuanto al perfil del turista nacional, PROMPERU (2012) señala que el la mayor motivación del vacacionista es relajarse en el 44% de los casos encuestados, y en el cumulo la motivación de salir de la rutina y conocer otras costumbres solo suman un 7%. Esto sin embargo podría convertirse en una lectura errónea del turismo si consideramos que el 34% de los turistas nacionales escoge como destino algún lugar donde tenga familiares o amigos, pero si pone en relevancia que el 22% de los encuestados busca lugares seguros[54]. Del mismo modo, el 42% de los encuestados afirma viajar en compañía de familiares directos, y viaja de forma directa en la gran mayoría de los casos, sin recurrir a una agencia de viajes. A su vez la duración del viaje del turista nacional es mayoritariamente de corta duración y es financiado por ahorros propios, movilizándose mayoritariamente por buses interprovinciales. Para el caso específico de Puno, este típico turista nacional que busca descanso y relax no lo tiene dentro de sus destinos turísticos predilectos[55].

No obstante, el perfil del turista extranjero presenta sus propias peculiaridades. El turista extranjero puede clasificarse básicamente en dos clases: de negocios y vacacionista. El turista de negocios se focaliza principalmente en Lima realizando actividades turísticas urbanas y hospedándose mayormente en hoteles de 4 y 5 estrellas; pero empieza a mostrar cambios en su demanda de servicios de alojamiento y recreación dando señales de una posible demanda potencial que se incluiría al segmento vacacional. En tanto que el vacacionista extranjero viene mayoritariamente a ver Machu Picchu y Cusco, y recurre en un 25% de los casos a agencias de viajes aunque este se viene contrayendo en los últimos años debido al incremento de la oferta de paquetes flexibles que se pueden conseguir en internet sin el intermediario. Este perfil de vacacionista es ahorrador y viaja en la mayoría de los casos solo (32%) o con amigos (24%). Para el caso de Puno, al año 2011, el número de

[54] Es necesario entender que el tema de la seguridad ciudadana, y en especial del turista forma parte de la decisión altamente sensible que se toma al momento de escoger un destino turístico a visitar.
[55] PROMPERU. “Perfil del vacacionista nacional 2011”. 2012.

turistas extranjeros que llego a Puno representa el 13,3% del total de arribos extranjeros, pero lastimosamente viene contrayéndose entre los mismos[56].

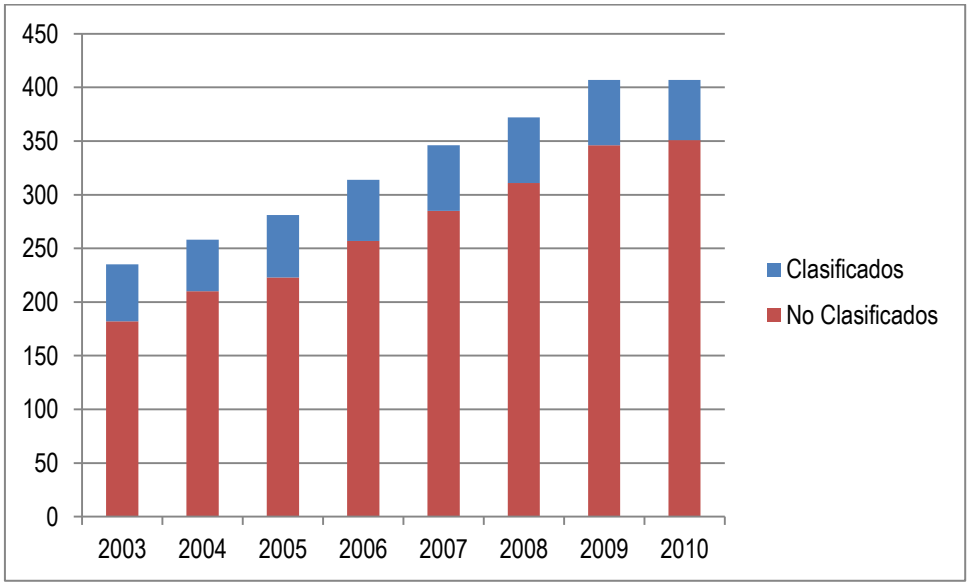
3.2.2. Oferta turística en Puno.

Del lado de la oferta turística en Puno, el inventario es rico. Existen 4 grandes corredores identificados plenamente en la región, los cuales tienen entre sus atractivos diversos al lago Titicaca, las islas de los Uros, complejos arqueológicos, iglesias, templos, nevados, aguas termales, construcciones coloniales, entre otros que constituyen parte de la riqueza de la zona.

En cuanto a la oferta hotelera, para el año 2010, se tienen registrados 445 establecimientos de hospedajes en la región, de los cuales 56 están clasificados; en estos mismos se registran un total de 6 315 habitaciones de las cuales 1 655 pertenecen a establecimientos clasificados, y se tienen un total de 11 551 camas instaladas donde 3 127 de ellas se encuentran en establecimientos clasificados.

[56] PROMPERU. "Perfil del turista extranjero 2011". 2012.

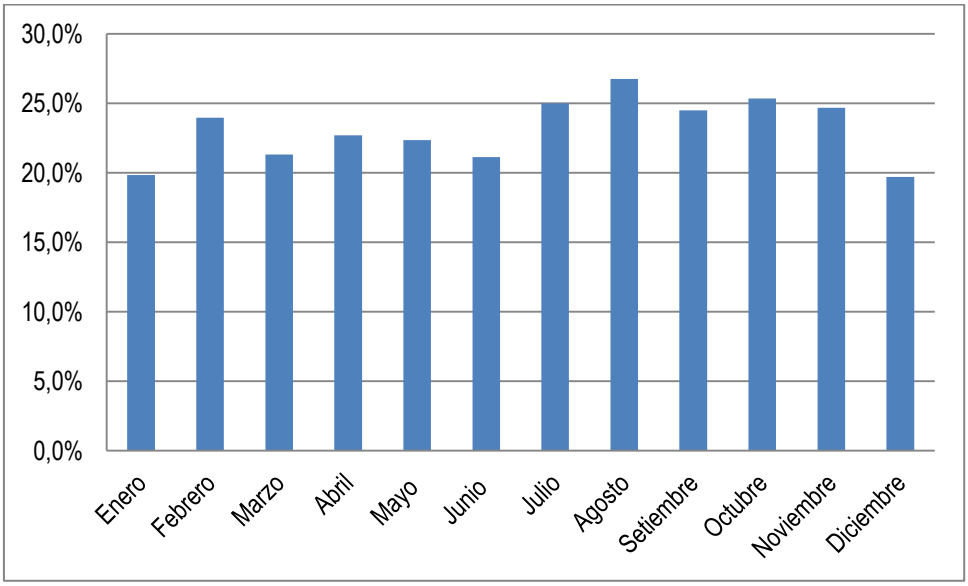
Gráfico 3.10: Puno. Número de establecimientos de hospedaje, clasificados y no clasificados. 2003 – 2010.



Fuente: INEI, MINCETUR **Elaboración: Propia**

Sin embargo, el promedio de ocupabilidad de habitaciones es baja. El promedio de ocupabilidad entre los años 2000 y 2012 ha fluctuado entre el 20,9% y el 26,0% siendo su pico más alto durante el año 2011 cuando alcanzó un 26,3%. Estas tasas de ocupación vistos mensualmente alcanzan en promedio sus picos más altos entre los meses de julio y noviembre.

Gráfico 3.11: Puno, ocupabilidad de habitaciones promedio por meses. 2000 – 2012.



Fuente: PROMPERU **Elaboración: Propia.**

3.3. La situación de las comunidades campesinas de Puno y su posibilidad de incluirlas en la actividad turística.

Hablar de comunidades campesinas en el Perú es retomar desde el origen los verdaderos y grandes problemas del país que hasta la actualidad no han sido resueltos. El colorido y variopinto escenario cultural peruano, nace en el esplendor de las grandiosas culturas precolombinas, y se vuelve aún más admirable con el surgimiento de la cultura inca. Las comunidades originarias, son herederas directas de ese patrimonio cultural, que va desde la artesanía, pasando por la infraestructura arqueológica y las relaciones socioculturales que han mantenido de algún modo por muchas generaciones. Estas últimas, son el elemento vital del turismo comunitario.

Es notable el rezago del cual ha sido víctima la población del ande peruano, más aún la población rural del ande peruano, concentrada en su mayoría en el trapecio andino. La mancha india dejo de ser considerada dentro de las políticas con la modificación nociva

de la constitución en 1993, la cual fue seguida en 1995 con la ley 26505 llamada “Ley de tierras” rompió con una de las características fundamentales de las comunidades campesinas: la propiedad colectiva, transformándolas en propiedades individuales en base a criterios productivos empresariales, imponiendo de este modo que las tierras se registren primero a nombre del Estado para luego se titule a las comunidades. En el año 1997 la “Ley orgánica para el aprovechamiento sostenible de los recursos naturales” – Ley 26821 – promovió el aprovechamiento de los recursos naturales por parte de terceros o del Estado que habían estado en posesión de las comunidades campesinas, contradiciendo lo que establecía el convenio 169 de la OIT.

Ya en el gobierno de Toledo, el año 2004 la aprobación de la Ley 28259 que permitía la reversión a favor del Estado de los predios rústicos que fueron entregados a título gratuito, y para el año 2006 la Ley 28667 permitía la reversión de predios con fines agrarios que habían sido ocupados por asentamientos humanos, perjudicando incluso a los previamente beneficiados por el Decreto Legislativo 838 que buscaba beneficiar a las personas y comunidades en zonas deprimidas y que recibieron tierras gratuitamente.

Fue durante el gobierno anterior, el segundo periodo del señor García que la ignorancia y la prepotencia del gobierno central sobre las comunidades se hizo exageradamente evidente. En su infame artículo “El síndrome del perro del hortelano” el mensaje fue muy claro: para el presidente de la República, la pequeña agricultura y las comunidades campesinas eran un símbolo de atraso, tierras “ociosas” que no contribuían al desarrollo del Perú. La Ley 29157 delego al poder ejecutivo para legislar en materias relacionadas con la implementación del Acuerdo de comercio entre Perú y Estados Unidos, lo que se tradujo en un paquete de 99 decretos legislativos, de los cuales 26 estuvieron relacionados con la agricultura, el uso del agua y los recursos naturales, y con las comunidades campesinas y nativas. Más aún, los terribles sucesos de Bagua fueron resultado de esta despectiva y prepotente actitud del pasado gobierno aprista cuyo costo en sangre y muerte terminó con la derogación de algunos de estos decretos legislativos.

Ya en el actual gobierno, parece que ha curado, en parte, el mal de los últimos 20 años. Sin embargo pese a la aprobación de la Ley 29785 también conocida como "Ley de consulta previa" y su reglamente, la crítica hacia las mismas es ardua puesto que a pesar de las buenas intenciones no responde a criterios de identificación de pueblos indígenas y ha ignorado el grueso de acuerdos que se tomaron para su promoción.

¿Qué tanto sabemos de las comunidades campesinas? La respuesta es muy poco. Desde los trabajos de Figueroa y otros estudiosos de las décadas de los 70' y 80' hasta la actualidad la importancia en el escenario económico nacional de las comunidades campesinas ha pasado básicamente al campo sociológico y antropológico convirtiéndose en parte de un contexto mayor no claramente identificado. Incluso en la estadística nacional anterior y reciente la inexistencia de datos disponibles para entender la situación económica de las comunidades campesinas dificulta terriblemente su completa identificación[57]. Esto dificulta terriblemente la generación de propuestas de políticas de desarrollo, de negocios e inclusión al mercado de las comunidades.

De los pocos datos que se tienen, se calcula que para el año 2010, antes que el proceso de titulación de comunidades pasara a las regiones y se estancara, en el territorio nacional se reconocía 6069 comunidades campesinas las que albergaban a 1 084 738 familias comuneras siendo el porcentaje de titulación 84% del total de estas comunidades. En el caso de Puno, para el mismo año se tienen reconocidas a 1265 comunidades campesinas, con están compuestas por un total de 122 824 familias, es decir, más del 11% de las comunidades campesinas a nivel nacional se encuentran asentadas en Puno y han sido tituladas 1056 comunidades, lo que representa el 83% del total.

[57] Los resultados del Censo Agrario 2012 solo hace referencia alguna a la situación demográfica, social o económica de las comunidades campesinas, proveedoras de casi la totalidad de bienes agropecuarios consumidos en los mercados nacionales. Es más, incluso el censo de comunidades indígenas del 2007 carece de datos relevantes para investigadores de las dinámicas sociales y poblacionales que caracterizan a las comunidades originarias peruanas.

En Puno, la ubicación de estas comunidades se encuentran en la mayor parte del territorio, aunque la gran concentración de los mismo se da en las provincias y distritos cercanos al Lago Titicaca, el cual actúa como eje de la vida en el altiplano andino. Es necesario agregar a este punto, que dada la indiferencia del Estado por entender las necesidades de estas comunidades, decir cómo se encuentran en la actualidad es un poco difícil, motivo por el cual para la presente investigación se decidió realizar una aproximación groso modo de las condiciones de vida de las comunidades campesinas puneñas.

En la provincia de Puno se encuentran concentradas el 16,44% de las comunidades reconocidas, mientras que en la provincia de Azángaro suman el 22,21% del total, la provincia de Carabaya tiene el 3,79%, Chucuito un 10,51%, El Collao con el 10,28%, Huancané un 9,96%, Lampa un 7,59%, Melgar un 6,17%, Moho un 1,98%, San Antonio de Putina un 4,03%, San Román un 2,85%, Sandia un 2,53% y Yunguyo un 1,66%.

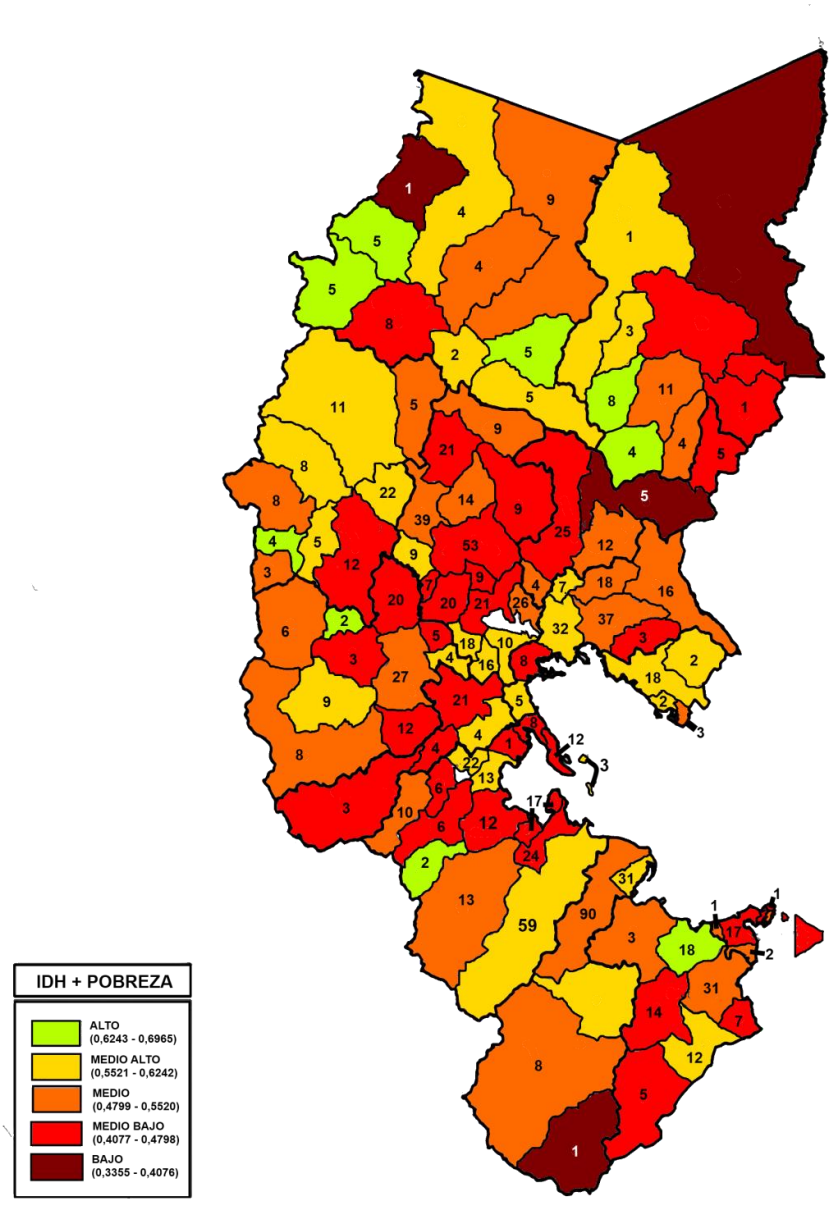
Según el informe sobre el Índice de desarrollo humano (IDH) del año 2009 para el Perú, el IDH de la región Puno alcanzó un valor de 0,5611 en total, donde la provincia que posee menos IDH fue Carabaya con un 0,5159 y la de mayor valor en IDH fue obtenido por la provincia de San Román con 0,6044. Para el mismo año, los valores sobre pobreza y pobreza extrema brindados por el INEI otorgan a la región un nivel de pobreza de 60,8% y de pobreza extrema un 25,9%, a nivel provincial la que alcanza un nivel mayor de pobreza es la provincia de Moho con un 80,4% de pobreza y un nivel de 47,6% de pobreza extrema, y la de menor pobreza es San Román con 41,1% en pobreza y un 11,5% de pobreza extrema.

Con los datos de IDH, pobreza y pobreza extrema a nivel provincial y distrital en la región Puno, se elaboró un índice que permitiera combinar ambas formas de medición del desarrollo para explicar el actual desarrollo de la región, y por ende, las condiciones en las que se encuentran las comunidades campesinas de Puno. De este modo, el índice ponderado que se dio para la evaluación fue el siguiente:

$$IDH + Pobreza = \frac{2 * IDH + \%Pobreza + \%Pobreza\ Extrema}{4}$$

Los resultados encontrados (Ver anexos) fueron agrupados en 5 categorías los cuales derivaron en el mapa que se ilustra a continuación:

Ilustración 3.3: Puno, mapa de distribución distrital de comunidades campesinas evaluando el índice IDH + Pobreza al año 2009.



Fuente: PNUD, INEI **Elaboración: Propia.**

De estas cinco categorías estimadas, en la categoría más baja se encuentran ubicadas 7 de las comunidades puneñas, la categoría media baja concentra a 400 comunidades, la categoría media alberga a 464 comunidades, la categoría media alta a 341, y la categoría alta 53. La evaluación que se ha realizado del total de comunidades nos hace deducir que aquellas comunidades que se encuentran en las categorías baja, media baja y media no solo se encuentra afectadas por niveles de pobreza y extrema pobreza demasiado altas, sino que adicionalmente no tienen posibilidades de desarrollo que se encuentran involucrados, siendo dramática la situación de las 7 comunidades en la categoría más baja pues están, en términos generales, a peligro de su absoluta desaparición en el largo plazo. Hablamos entonces, de alrededor de un 68,85% de las comunidades campesinas existentes en la región Puno que se encuentran en condiciones absolutamente paupérrimas que estarían condenadas a desaparecer en el largo plazo.

Entonces, ¿Cómo es que sobreviven las comunidades campesinas hasta la actualidad? Manteniendo las mismas formas de diversificación de activos y buscando otras fuentes de ingresos en base a relaciones sociales que las han caracterizado por generaciones. Esta misma forma de supervivencia estudiada muchos años atrás por Figueroa (1981) es reconfirmada por los estudios de Escobal (2004), Escobal y Ponce (2007), y Escobal y Ponce (2012).Lo que demuestra Escobal (2004) con claridad es que frente a estas restricciones y al patrón de exclusión que enfrentan las poblaciones de la sierra rural, las estrategias de diversificación de ingresos que caracterizan a estos hogares son respuestas a la alta vulnerabilidad que enfrentan[58], mientras que en Escobal y Ponce (2012) se confirma que las economías campesinas siguen siendo tan agropecuarias como hace más de 30 años[59].

[58] J. Escobal. “Hacia una estrategia de desarrollo para la sierra rural”. 2004
[59] J. Escobal y C. Ponce. “Una mirada de largo plazo a la economía campesina en los Andes”. 2012.

Un detalle adicional que es importante incorporar a la presente es la relación que existe entre el desarrollo de la región Puno y el desarrollo del turismo. Para este punto, vamos a realizar una correlación simple entre el desarrollo del turismo, medido en función al número de turistas total que llegan a Puno, y el índice IDH+Pobreza que se ha elaborado para fines explicativos de la presente investigación[60]. De la data que se tiene para la región Puno para el periodo 2004 -2010, se obtuvieron los siguientes resultados:

Cuadro 3.13: Resultados de la correlación entre Índice IDH+Pobreza con el Número de Turistas que visitó Puno. 2004 – 2010.

Dependent Variable: IND
Method: Least Squares
Date: 11/19/13 Time: 00:25
Sample: 2004 2010
Included observations: 7

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.697221	0.020433	34.12215	0.0000
TURIS	-3.43E-07	4.08E-08	-8.419864	0.0004

R-squared	0.934119	Mean dependent var	0.528552
Adjusted R-squared	0.920942	S.D. dependent var	0.037896
S.E. of regression	0.010655	Akaike info criterion	-6.010585
Sum squared resid	0.000568	Schwarz criterion	-6.026040
Log likelihood	23.03705	Hannan-Quinn criter.	-6.201597
F-statistic	70.89411	Durbin-Watson stat	1.978856
Prob(F-statistic)	0.000388		

Del análisis de los indicadores que se tienen en el cuadro 3.13, podemos establecer la siguiente relación: *por cada punto porcentual (1%) que se incremente la actividad turística en la región Puno, este afecta al desarrollo económico de la región en un 0,343%*. Este resultado tiene sentido, si se considera que el turismo tiene un efecto multiplicativo muy sensible a las realidades locales, pero también es una grata evidencia que la correcta aplicación del turismo puede mejorar el desarrollo de las realidades locales o

[60] Para el periodo 2004 – 2010 de los cuales se tiene data relativamente confiable, el desarrollo del índice IDH+Pobreza fue estimado en función al año 2009 luego del cual se realizó el ajuste para los años requeridos en función al desarrollo de los índices que se tienen para esos años.

microregionales. Es necesario, entonces, ver que el establecimiento de un plan de desarrollo turístico en Puno que incluya a las comunidades campesinas es absolutamente posible y sus resultados permitirían un adecuado desarrollo de las mismas con el tiempo.

La crítica se dirige entonces, por lo expuesto, a la falta de preocupación que se tiene de las comunidades dejándolas a la suerte de aquello que puedan conseguir por sus medios o en colaboración de ONGs y algunas propuestas privadas decentes. En la misma línea, lo que el Instituto del Bien Común (2012) señala es la subestimación que se tiene de las cifras de las comunidades rurales, manteniendo al margen de su desarrollo a las mismas. Critica de modo duro la inexistencia de una entidad que se preocupe por sus necesidades adjuntándolas simplemente al ministerio de agricultura[61]. Vale agregar en este punto, que la creación del Ministerio de Inclusión Social, solo mantiene la política asistencialista de los gobiernos de turno sin generar un verdadero proceso integrador que permita a las comunidades campesinas y nativas incluirse dentro del actual "desarrollo nacional".

En cuanto a la posibilidad de las comunidades campesinas para incluirlas en proyectos de turismo comunitario, la investigación nos ha permitido encontrar cuatro aspectos fundamentales que deben ser entendidos para su realización:

Las comunidades campesinas en Puno son predominantemente agropecuarias, la gran parte de sus ingresos monetarios y no monetarios provienen de las actividades que realizan en el campo tanto en el cultivo de sus propias tierras y las tierras comunales, como de la crianza de sus unidades pecuarias. Por lo tanto, la realización de actividades turísticas formaría parte de esa cartera de actividades diversificadas que completan sus ingresos de subsistencia. Para que esto mismo tenga resultado, el elemento clave es la forma comunal

[61] Instituto del Bien Común. Ibíd.

que ha desplazado al “yo” por el “nosotros”, ese mismo que facilita el comprometimiento de la comunidad y el trabajo arduo de cada uno de los miembros.

Es necesaria, la dotación de un cierto nivel de infraestructura y capacitación en las comunidades a fin que la oferta turística que está en manos de las comunidades se optimice para facilitar la estancia de los visitantes nacionales y extranjeros que lleguen a las mismas. Su importancia ha sido reflejada en el trabajo de Montoya (2013) [62]. Esta dotación de infraestructura se encuentra categorizada en dos grandes ramas: dotación de servicios básicos (agua, desagüe, y luz) y de sistemas de calefacción que permitan no solo acoger al turista, sino que mejore a su vez, las condiciones de vida de los pobladores de la comunidad. La realización de esta mejora en la infraestructura comunal no puede seguir partiendo también de parte del privado y los organismos no gubernamentales, el Estado necesita tomar una parte protagónica en la vida de las comunidades, y dotarlas de sistemas de electrificación, saneamiento y accesos por vías de comunicación. Esto es un requerimiento fundamental para que a la intervención del privado se le asegure los retornos mínimos necesarios que le permitan su incursión en estas zonas, o en otro caso de no darse la participación del privado, ya se ha aumentado el número de activos que disponen las comunidades que les permita en colaboración de universidades y ONGs desarrollar los proyectos turísticos.

La realización de la actividad turística viene, por el lado de la demanda. De este modo, una propuesta de inclusión de comunidades campesinas tiene que considerar la disposición que tiene tanto el turista nacional como extranjero que llega al altiplano de conocer y experimentar el modo de vida de las comunidades campesinas. Desde este punto de vista, los paquetes promocionales de turismo comunitario que se pongan en valor en el mercado deben apuntar a un grupo concreto, aquel caracterizado como ahorrador y que busca aprender nuevas costumbres o alguna experiencia distinta, dentro de los cuales

[62] Montoya. Ibíd.

existe un amplio mercado a explotar pues entre nacionales y extranjeros bordean el 30% del total. Es necesario agregar a este punto, que el turismo como demanda es altamente sensible a cualquier señal que ofrezca el entorno, lo que pone sobre la mesa de discusión la problemática no solo de la seguridad ciudadana, sino de las otras falacias en el desarrollo social de las zonas urbanas y rurales del país. En una entrevista a Toni Puig (2013), experto en turismo y uno de los responsables de la transformación de Barcelona en los años ochenta, explicó que la forma de generar turismo se basa en la realización de proyectos de ciudad, de visión a largo plazo y que tenga como prioridad romper las desigualdades y la problemática social, a la cual el turista es susceptible[63].

Por último, el tema más delicado dentro de la discusión sobre incluir a las comunidades campesinas en actividades turísticas es la cuestión cultural. Con el pasar de los años, la desigualdad que han padecido las poblaciones indígenas del país ha contribuido a un proceso de pérdida constante de identidad agravada por un proceso de globalización que los pone en contacto con un mundo no solo ajeno a su realidad local, sino que es absolutamente desconocido a su realidad nacional el cual se rinde ante identidades foráneas fuertemente marcadas y revaloradas por ese mismo proceso que les permite descubrirse más profundamente a sí mismos. Las grandes movilizaciones de las poblaciones rurales en busca de mejores condiciones de vida llevo consigo la pérdida de diversas expresiones folklóricas, gastronómicas, tecnológicas, de la historia oral característica de las poblaciones andinas y que forman parte hoy del recuerdo de los comuneros de mayor edad. Incluso entre los comuneros que quedan, existe una preocupación latente sobre la continuación de las costumbres y usos de la comunidad, pues muchos de los jóvenes que permanecen en la comunidad no muestran un interés por revalorar sus propias idiosincrasias, y los que se fueron la han perdido en casi su totalidad. Se cumple así una vez más lo señalado por Cotler (2005) sobre el peso de la herencia colonial, la misma que no permite la reivindicación de los derechos sociales que permitan la

[63] T. Puig. “A Lima le quedan 3 años para empezar a cambiar”. 2013

integración de los diversos sectores sociales, debido al sometimiento de estas clases en términos sociales y culturales[64]. En el caso de Puno, estos procesos cobraron una víctima importante durante los años 50, los Uros, extintos desde esas épocas. El atractivo de las islas flotantes actual es, entonces, una artimaña turística exitosa que aprovecha un conocimiento ancestral hoy extinto y que sin embargo no logra alcanzar la vieja gloria de sus expresiones culturales ni recupera su lenguaje. ¿Cuántas comunidades empiezan a perder sus tradiciones en el altiplano? Y más aún ¿Cuántos esfuerzos se hacen por mantener viva esta cultura, si los más jóvenes se van para no regresar y la comercialización de las formas de vida atropellan descaradamente las expresiones culturales? Basta con ver para entender lo que estamos dejarse extinguirse poco a poco por la indiferencia de muchos.

Preciso es, entonces, que la revalorización que se debe hacer de las culturas andinas y las expresiones de vida de las comunidades sea una tarea de todos. Es imposible pensar, que el turismo comunitario, como forma de realización del turismo sostenible pueda funcionar con el esfuerzo de uno de los involucrados. Es necesaria la acción de la administración pública, la cual en el caso peruano demuestra poca capacidad de gestión turística, sumada a la participación comprometida del sector turístico privado el cual debe aceptar este concepto y cooperar en la ejecución del mismo sin estar necesariamente priorizando su rentabilidad, sino que a su vez ponga en manifiesto su responsabilidad social corporativa o más allá de la misma su capacidad de trabajar con valores compartidos con las comunidades y el turista a lo largo del proceso, así como lo señala la OIT (1993)[65].

Entonces ¿Cuál es el gran reto? Crear un balance entre los dos niveles a los que juega el turismo: el nivel superior que convierte al tiempo libre en una mercancía susceptible de ser comercializada, y el nivel más profundo, que convierte las vacaciones en una parte

---

[64] J. Cotler. "Clases, Estado y Nación en el Perú". 2005.
[65] Organización Mundial del Turismo. "Desarrollo Turístico Sostenible". 1993.

positiva, beneficiosa y comprensible a la que cualquier persona dedica su tiempo libre. No es solo la cuestión de aprovechar el instintivo deseo del ser humano de apartarse de la polución y la alienación, sino de otorgarles los medios necesarios para cumplir estas necesidades y, al mismo tiempo, enriquecer su vida mostrándoles la riqueza de un mundo que, sin el cuidado debido, está en camino a desaparecer. Y al mismo tiempo, evitar que la inserción en la actividad turística traiga consigo sus grandes efectos destructivos: la reconfiguración de la actividad económica, la creación de relaciones con las zonas receptoras similares a la dominación imperialista y por último, la destrucción de todo lo que efectivamente podamos considerar bello. La experiencia nos muestra que es posible, queda en manos de quienes nos siguen volverlo una realidad.

3.4. Una propuesta inicial para incluir a las comunidades campesinas en el desarrollo turístico de Puno.

Todo lo señalado en los numerales previos de este capítulo, nos han permitido analizar la posibilidad de incorporar a las comunidades campesinas en el desarrollo turístico de Puno. Sin embargo, pensar a las comunidades como mundos vivientes inmersos en la realidad regional y nacional, necesita ser evaluado con un enfoque ajustado a sus realidades. De este modo, el enfoque que se propone es un enfoque basado en las ideas de la nueva ruralidad, conservando los postulados del enfoque de la dependencia que se ajustan adecuadamente a nuestra realidad. Los principios que rigen nuestra propuesta son los siguientes:

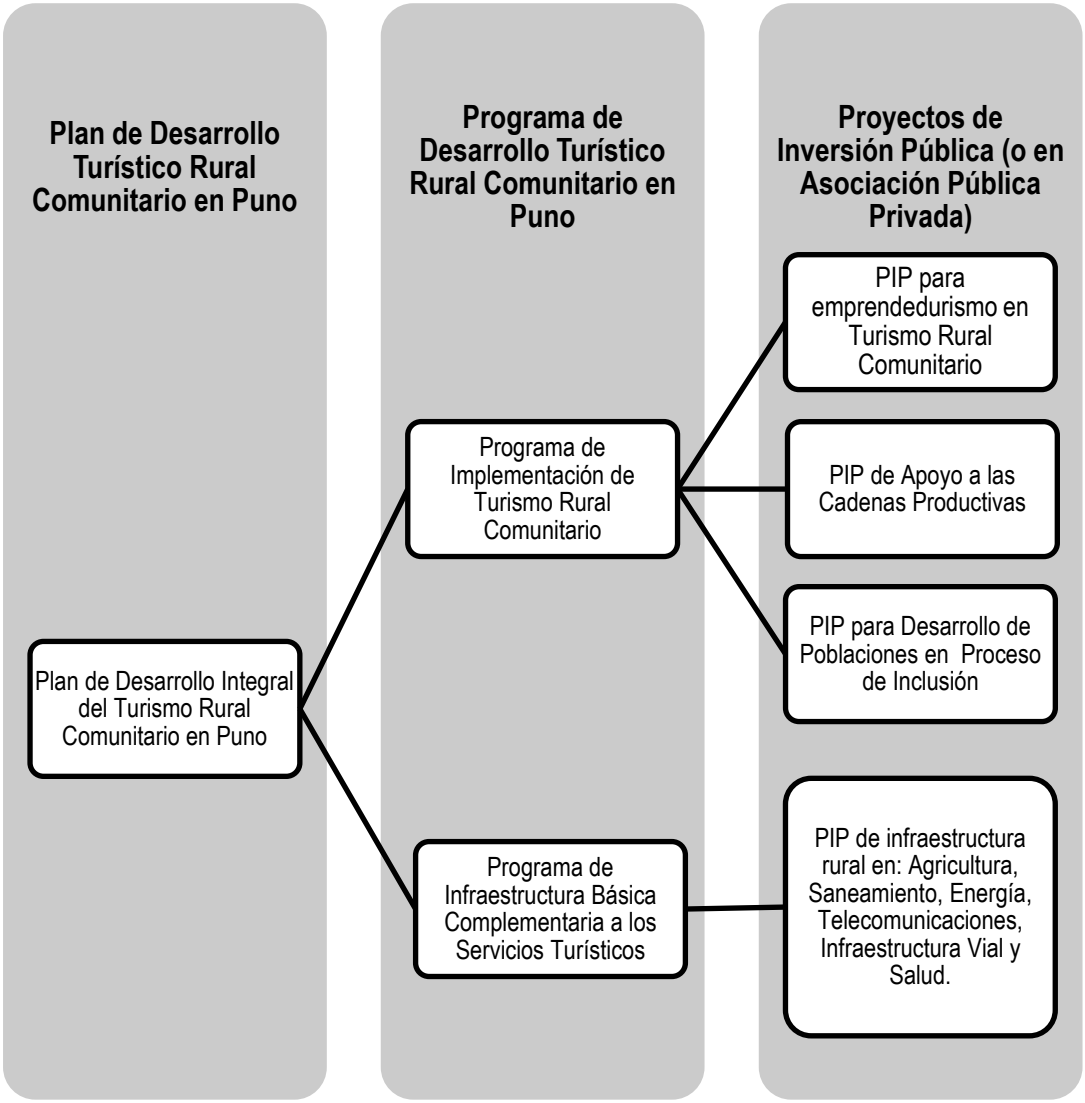
- Las comunidades campesinas son predominantemente agropecuarias, y toda actividad para fomentar su desarrollo es complementaria a su desarrollo agropecuario.
- Para la realización de un turismo comunitario rural, es necesario no sólo proveer a las comunidades de activos para el desarrollo de la actividad alrededor de un

recurso turístico, sino además de consolidar el desarrollo para mitigar sus necesidades básicas y de infraestructura.

- La puesta en valor de los recursos turísticos y culturales de las comunidades campesinas deben regirse bajo las consideraciones de: rentabilidad social, la predominancia de lo comunal sobre lo individual, la sabiduría popular y la sostenibilidad ambiental.

Bajo estas consideraciones básicas, la propuesta inicial que se plantea para el desarrollo del turismo comunitario rural, tiene como objetivo: Lograr una mejora en el bienestar de las comunidades campesinas a través del desarrollo turístico – como actividad complementaria a sus actividades agropecuarias – en equilibrio con sus idiosincrasias. En el esquema siguiente, se representa en forma resumida la realización del mismo en función de un planteamiento integral:

Ilustración 3.4. Modelo esquemático del Plan de Desarrollo de Turismo Rural Comunitario en Puno



Elaboración: Propia

En base al esquema presentado en la ilustración 3.4 se detalla sucintamente los contenidos mínimos que pueden ser contemplados para desarrollo de este plan:

Para el desarrollo del Plan de Desarrollo Integral del Turismo Rural Comunitario en Puno, esta misma debe estar alineada a la política nacional para el desarrollo del turismo rural comunitario en Perú propuesta por MINCETUR, y liderada por el Gobierno Regional de

Puno en coordinación con MINCETUR, MEF, MIDIS, MINSA, MTC y MINEM y los gobiernos locales de la región. Esta propuesta debe recoger un diagnóstico completo y detallado de las realidades de las comunidades campesinas las mismas en base a información primaria, que sirva de base para identificar a las comunidades a beneficiar con los futuros programas y proyectos de inversión que se derivarán del mismo. Este plan integral deberá establecer metas realistas en función a la identificación de las comunidades y sus potencialidades, rescatando principalmente aspectos culturales y sociológicos por sobre los aspectos de rentabilidad financiera-económica a fin de ir acorde con la idiosincrasia de las comunidades. Es mera sugerencia a este punto, que dicha lista sea contrastada con el Anexo 01 de la Directiva Nº 006-2012-MIDIS, la misma que enlista a nivel nacional a un conjunto de poblaciones vulnerables, entre las cuales se encuentran la gran mayoría de comunidades campesinas del país.

Del Plan Integral que se desarrolle, es recomendable que se deriven al menos dos grandes programas de inversión pública las mismas que, si implican un gran interés de fuentes cooperantes en alineación de sus políticas de apoyo al desarrollo rural el países en desarrollo, podrían ser financiadas mediante endeudamiento externo, la misma que por su naturaleza implica un constante seguimiento de las metas y objetivos a establecerse. Estos dos programas recomendados son: i) un programa de implementación de turismo rural comunitario en Puno, la cual se constituya en base a la identificación de las comunidades con mayor potencialidad en las cuales se puedan desarrollar pilotos, seguidas de aquellas que puedan ser consideradas para agrupamientos voluntarios para abastecerlas de la infraestructura necesaria en función a circuitos turísticos; y ii) un programa de infraestructura básica complementaria a los servicios turísticos, la misma que tenga en consideración la inversión mínima requerida en función a las necesidades básicas que se identifiquen a nivel del plan integral o del mismo programa y que cubran, entre otras cosas: electrificación rural (puede considerarse en función a energías alternativas), saneamiento básico (considerándose la instalación de baños o letrinas ecológicas), infraestructura vial (al menos a nivel de trochas carrozables), salud (instalación de postas médicas o redes básicas de

salud o atención en emergencia) y agricultura (en cuanto al apoyo de las cadenas productivas de las comunidades campesinas seleccionadas y la instalación de infraestructura de riego y/o riego tecnificado).

En cuanto al nivel de los proyectos de inversión pública, estos requieren sujetarse a la normatividad vigente. Principalmente, cito: los lineamientos básicos para la formulación de proyectos de inversión pública en emprendimientos de turismo rural comunitario (aprobadas por R.D. 005-2013-EF/63.01), los Anexos CME 11 y CME 14 para proyectos de inversión pública de apoyo a las poblaciones en proceso de inclusión y de apoyo a las cadenas productivas respectivamente (aprobados por R.D. 008-2012-EF/63.01), la guía metodológica para proyectos de inversión pública en turismo, y para aquellas acciones que no puedan ser consideradas como inversión pública tomar en consideración las alternativas que pueden ser enmarcadas en la Ley de apoyar la competitividad productiva (Ley Nº 29337 PROCOMPITE) y su respectivo reglamento (aprobada por D.S. 103-2012-EF).

Por último, pero no por ello con menor importancia, el plan integral debe contemplar formas de ataque directo a la problemática de la inseguridad ciudadana, el narcoterrorismo, la problemática ambiental producto de actividades informales e ilegales tanto mineras como de deforestación, y el ordenamiento del tráfico a la cual están expuestos los turistas, cuya percepción y, por ende, valorización es muy sensible a estas mismas y podría repercutir terriblemente sobre los efectos de este planteamiento.

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS

CONCLUSIONES

La presente investigación ha buscado responder a la duda que se genera sobre el crecimiento, el desarrollo y la inclusión de forma general, y en forma especifica si el crecimiento económico, reflejado en un incremento de las actividades turísticas al interior del país, ha permitido que se dé un proceso de desarrollo económico e inclusión social en las zonas que desarrollan turismo, como es en el caso de Puno.

A modo de conclusión, podemos decir entonces que a pesar del potencial turístico y la amplia oferta que se encuentra instalada en la región, el desarrollo del sector turismo refleja un desequilibro entre la demanda actual y la oferta, la cual se agrava por la situación de desigualdad y problemática social que viene afectando a la región que evita un pleno desarrollo a la cual la demanda responde con plena sensibilidad. Se dice que por cada turista que es bien tratado se promueve la llegada de diez turistas más, sin embargo, cada experiencia negativa evita la llegada de cincuenta visitantes más. El Perú tiene todas las posibilidades de convertirse en uno de los centros turísticos más importantes del mundo, pero esto sólo se puede lograr cuando las desigualdades de la sociedad sean reducidas en el marco de una planificación de largo plazo en el cual la participación de todos los involucrados conduzca a conseguir una mejora sustancial de la situación social, económica y cultural peruana.

Para el caso de las comunidades campesinas, la experiencia de Puno nos demuestra que estas mismas se han mantenido en la gran mayoría de los casos al margen

del desarrollo (o crecimiento) de la región. Esto mismo se cumple para las aún existentes comunidades campesinas en el resto del país. Hemos visto que, estas comunidades siguen siendo predominantemente agrícolas, y mantienen en su esencia las mismas formas de relaciones, pensamiento, y expresiones que fueron estudiadas hace más de tres décadas, a pesar de la expansión del mercado. No obstante, la falta de interés real de estas realidades, tan lejanas pero cercanas al mismo tiempo, las condena a su extinción pues aquellos llamados a su continuación son empujados hacia las zonas urbanas con tal de encontrar lo mínimo necesario para sobrevivir y, a veces, muy pocas posibilidades de progreso y superación. Este fenómeno plenamente documentado, trae consigo una inmensa cola que degrada poco a poco, las expresiones folklóricas, las costumbres, las tradiciones, las leyendas y mitos, las tecnologías ancestrales, la diversidad biológica generada por decenas de generaciones, lo cual es la vida del mundo andino. Mantenemos así, una forma de desigualdad que posee un alto componente étnico y que refleja una subyugación a las antiguas expresiones colonialistas convertidas hoy en poderes económicos y políticos en este planeta llamado Perú.

Sin embargo, es posible pensar en la generación de oportunidades para el ande peruano, haciendo extensión hacía las comunidades nativas e incluso las comunidades costeras peruanas las cuales comparten de algún modo la misma suerte a pesar de poseer características diferentes. Para las comunidades campesinas, esta situación es muy clara. Se requiere de propuestas que partan de las más altas esferas del ejecutivo y que integren a los gobiernos regionales, provinciales y distritales para dotar de condiciones básicas dignas a estas comunidades, para que una vez establecidas las mismas, un sector privado consciente de su rol como parte de la nación peruana pueda incursionar en las zonas comuneras no buscando rentabilidad económica, sino generando un amplio espacio para la generación de valores en el escenario empresarial nacional sin resquebrajar la ya frágil realidad de las comunidades. Al mismo tiempo, el deber del público, el privado, las organizaciones no gubernamentales y las universidades es encontrar formas de concientizar al turista nacional y extranjero, para que la valoración de la transición del viaje deje de ser

solo una huida de la alienación del mundo urbano, sino que se torne en una experiencia de aprendizaje y reconexión con un mundo al cual se le debe mucho más un poco de fama mundial.

La realización de la verdadera forma de turismo comunitario, pasa entonces, por una visión integral y ética de revalorización del patrimonio vivo de las grandes naciones originarias, que sigue latiendo en el corazón de un mundo casi olvidado, pero del cual llevamos en la sangre la herencia perpetua de su gloria, que debe ser rescatada a fin de evitar que la sociedad peruana aumente los grados de desigualdad en beneficio de los *business* de unos pocos.

RECOMENDACIONES

La forma de ver el turismo comunitario como herramienta para la inclusión social es labor de futuros investigadores. Es necesario a su vez, desterrar dos actitudes recurrentes que llevan al fracaso, o al vicio temático, de las mismas: la visión neoliberal propia del capitalismo peruano y la simplificación del estudio del turismo en función de oferta, demanda y potencialidades.

A nivel de propuestas de desarrollo, es recomendable que estas desarraiguen de sus estructuras la búsqueda de beneficios de corto plazo y rentabilidades económicas, procurando generar rentabilidad social y sostenibilidad a la par que propician un entorno adecuado para la generación de valores compartidos entre empresarios y comuneros, sino que además sirva de ejemplo para incrementar la conciencia de la responsabilidad social corporativa.

Es necesario que los ministerios involucrados en los temas de desarrollo, crecimiento, cultura e inclusión social puedan entender que los problemas de las comunidades campesinas terminan siendo problemas de todos los peruanos. Estos

problemas, no se solucionan con programas de titularización de tierras o asistencialistas, sino que requieren de un verdadero diálogo con las comunidades, cuya sabiduría tiene más claro que ningún otro sus verdaderas necesidades y aspiraciones.

And last, but no least, es una necesidad que se desarrolle un censo nacional de comunidades campesinas, que permita identificar la situación general de las mismas a lo largo de país y que se encuentre disponible para investigadores y políticos a fin de crear medidas en beneficio de ellos en base a conocimiento de causa y no del antojo de pocos, como se ha venido haciendo en pantalla en algo ya más de veinte años.

BIBLIOGRAFÍA

- **ALTÉS MACHÍN, C.**
  1995. "Marketing y Turismo. Introducción al Marketing de Empresas y destinos turísticos". Madrid: Editorial Síntesis.

- **BARDALES, Ricardo.**
  2004. "Desarrollo turístico e identidad cultural: la experiencia de la comunidad de Taquile, en Puno". Lima: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo PNUD.

- **BARKIN, D.**
  2001. "La nueva ruralidad y la globalización". En Edelmira Pérez y María Adelaida Farah (editores) "La Nueva Ruralidad en América Latina. Maestría en Desarrollo Rural 20 años". Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana Tomo 2, pp. 21-40.

- **BEBBINGTON, A.**
  2004. "Livelihood transitions, place transformations: grounding globalization and modernity". En R. N. Gwynne y C. Kay (editores). "Latin America Transformed: Globalization and Modernity", segunda edición. Nueva York: Oxford University Press, pp. 173-192.

- **BOLWEL, D. y W. WEINZ.**
  2009. "Reducir la pobreza a través del turismo". Documento de trabajo. Organización Internacional del Trabajo. Ginebra.

- **CAÑADA, E.**
  2010. "Perspectivas del turismo comunitario: cómo mantener vivas las comunidades locales". En: Pueblos, revista de Información y Debate. Madrid.

- **CASAS, Amalia, Amparo SOLER y Vicente PASTOR.**
  2012. "El turismo comunitario como instrumento de erradicación de la pobreza: potencialidades para su desarrollo en Cuzco (Perú)". En: Cuadernos de Turismo Nº 30. Universidad de Murcia, pp. 91 – 108.

- **CARE – Perú.**
  2012. "Impulsando el desarrollo económico rural a través de microempresas – MICRODES". Alejandro Rojas (Coordinador de Proyecto). Lima. Consulta: 02 de septiembre de 2012.
  http://www.care.org.pe/pdfs/Consultoria%20Sistematizaci%C3%B3n%20CASTELLANO.pdf

- **CETRARO, César.**
  2008. "Puno: Paisajes, cifras e historia para armar un modelo". En: Revista del Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales – UNI. Número 6. Lima: Facultad de Ingeniería Económica y Ciencias Sociales, IECOS, pp. 81 – 130.

- **COTLER, Julio.**
  2005. "Clases, Estado y Nación en el Perú". Tercera Edición. Lima: Instituto de Estudios Peruanos IEP.

- **COATSWORTH, John.**
  2012. “Desigualdad, Instituciones y crecimiento económico en América Latina”. En: Revista Economía Vol. XXXV, Nº 69, 2012. En Memoria de John Brooks. Traducción hecha por Jan-David Gelles a partir de la versión publicada en el Journal of Latin American Studies 40, pp. 545-569. Londres, 2008.

- **CUENTAS, Enrique A.**
  1995. “Presencia de Puno en la Cultura Popular”. Lima: Editora Nueva Facultad.

- **DIRVEN, M.**
  2004. “El empleo rural no agrícola y la diversidad rural”. En Revista de la CEPAL, No. 83, pp. 49-69.

- **ESCOBAL, Javier y Carmen PONCE.**
  2007. “Economic opportunities for indigenous peoples in Latin America in Peru”. Washington: The World Bank.

- **ESCOBAL, Javier y Carmen PONCE.**
  2012. “Una mirada de largo plazo a la economía campesina en los Andes”. En: “Desarrollo rural y recursos naturales”. Lima: GRADE, pp. 15 – 94.

- **ESCOBAL, Javier y Martín VALDIVIA.**
  2004. “Hacia una estrategia de desarrollo para la sierra rural”. Lima: GRADE.

- **FIGUEROA, Adolfo.**
  1981. “La Economía Campesina de la Sierra del Perú”. Lima: Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú.

- **FIGUEROA, Adolfo.**
  1993. “Agricultural development in Latin America”. En O. Sunkel (ed.), “Development from Within: Toward a Neostructuralist Approach for Latin America, Boulder (CO)”. Lynne Rienner Publishers, pp. 281-314.

- **Fondo Monetario Internacional FMI.**
  2012. “Peru: Selected Issues”. International Monetary Fund, Publication Services. Washington, D.C.

- **GARCÍA, Blanca.**
  2005. “Características diferenciales del producto Turismo Rural”. En: Cuadernos de Turismo Nº 15. Universidad de Alcalá, pp. 113 – 133.

- **Gobierno Regional de Puno.**
  2008. “Plan de Desarrollo Regional Concertado al 2021”. Puno.

- **Grupo ALLPA.**
  2012. “Las comunidades campesinas en la Región Puno”. Consulta: 23 de septiembre de 2012.
  http://www.allpa.org.pe

- **Grupo OGD.**
  2007. “Diagnóstico del destino turístico de las islas de los Uros”. Puno.

- **HAUDRY, Robert.**
  2008. “Las comunidades campesinas de la sierra sur del Perú, instituciones con identidad para asumir los retos del siglo XXI”. En: Seminario internacional de territorios rurales en movimiento. Santiago de Chile.

- **HERNÁNDEZ, Alma.**
  2007. "El ecoturismo como estrategia de desarrollo sostenible: un análisis basado en la teoría económica". En: Entelequia. Revista interdisciplinar, Nº 5. México, pp. 209 – 225.

- **HOBSBAWM, Eric.**
  1994. "Ages of extremes: the short twentieth century 1914-1991". Londres: Editorial Michael Joseph.

- **HUBER Ludwig, Raúl HERNÁNDEZ y Rómulo ZÚÑIGA**
  2011. "Políticas de la identidad, fragmentación y conflicto social en el Perú contemporáneo". Lima: Instituto de Estudios Peruanos IEP. Documento de trabajo Nº 166 – documento de política Nº 7.

- **Instituto del Bien Común.**
  2012. "Las comunidades que mueven al país: El Estado de las comunidades rurales en el Perú". Lima. Consulta: 03 de abril de 2013.
  http://comunidadesdelperu.ibcperu.org/wp-content/uploads/2012/09/informe-las-comunidades-que-mueven-al-pais.pdf

- **Instituto Nacional de Estadísticas e Informática. INEI.**
  2012. "IV Censo nacional agropecuario". Disponible en:
  http://www.inei.gob.pe

- **Instituto Nacional de Estadísticas e Informática. INEI.**
  2009. "Censo nacional de vivienda y familia 2007". Disponible en:
  http://www.inei.gob.pe

- **Instituto Nacional de Estadísticas e Informática. INEI.**
  2013. "Sistema de información regional para la toma de decisiones". Disponible en:
  http://www.inei.gob.pe

- **JOHNSON, David.**
  1972. "On oppressed classes". En J. D. Cockcroft, A. G. Frank, y D. L. Johnson, Dependence and Underdevelopment: Latin America's Political Economy. Nueva York. pp. 269-301.

- **KAY, Cristóbal.**
  2002. "Enfoques sobre el desarrollo rural en América Latina y Europa desde mediados del siglo veinte". La Haya: Institute of Social Studies. Documento de Trabajo. Consulta: 17 de Febrero de 2013.
  http://www.ruta.org:8180/xmlui/bitstream/handle/123456789/600/RN138.pdf?sequence=1

- **LAKATOS, I., Y A. MUSGRAVE.**
  1970. "La crítica y el desarrollo del conocimiento". Barcelona: Editorial Grijalbo.

- **LAATS, Henkjan.**
  2000. "Propiedad y autonomía en comunidades campesinas en el Perú, proyecciones desde la población". Cusco: Casa campesina – Centro Bartolomé de las Casas.

- **LLAMBÍ, Luis.**
  1994. "Globalización y nueva ruralidad en América Latina: una agenda teórica de investigación". En: Revista Latinoamericana de Sociología Rural, Nº. 2, pp. 29-39.

- **LONG, N. y A. LONG (editores)**
  1992. "Battlefields of knowledge: the interlocking of theory and practice in social research and development". Londres.

- **LÓPEZ, T. y S.M. SÁNCHEZ.**
  2009. "Turismo comunitario y generación de riqueza en países en vías de desarrollo. Un estudio de caso en El Salvador". En: REVESCO, Nº 99, pp. 85-103.

- **MARIÁTEGUI, José Carlos.**
  1928. "Siete ensayos de interpretación de la realidad peruana". Lima: Editorial Amauta.

- **Ministerio de Comercio Exterior y Turismo MINCETUR**.
  2006. "Lineamientos para el desarrollo de turismo rural comunitario en el Perú". Consulta: 01 de abril de 2013.
  http://www.mincetur.gob.pe/TURISMO/Legal/LINEAMIENTOS_TURISMO_RURAL.pdf

- **Ministerio de Comercio Exterior y Turismo. MINCETUR.**
  2006. "Plan estratégico regional de exportación de Puno". Puno. Consulta: 15 de agosto de 2012.
  http://www.mincetur.gob.pe/comercio/otros/Perx/perx_puno/pdfs/PERX_puno.pdf

- **Ministerio de Comercio Exterior y Turismo. MINCETUR.**
  2008. "Plan estratégico nacional del sector turismo PENTUR 2008 – 2018". Lima. Consulta: 13 de abril de 2013.
  http://www.mincetur.gob.pe

- **Ministerio de Comercio Exterior y Turismo. MINCETUR.**
  2009. "Plan estratégico sectorial multianual PESEM 2009 – 2011". Lima. Consulta: 13 de abril de 2013.
  http://www.mincetur.gob.pe

- **MONTOYA, María Paz**
  2013. "Turismo comunitario y desarrollo rural: interacción y escalamiento de innovaciones". Lima: Instituto de Estudios Peruanos IEP. Documento de trabajo, Nº 182. Estudios sobre el desarrollo Nº 6. Consulta: 01 de abril de 2013.
  http://archivo.iep.pe/textos/DDT/delainnovacionalescalamiento.pdf

- **Observatorio turístico del Perú.**
  2012. "Estadísticas turísticas de la región Puno". Universidad San Martin de Porres. Consulta: 01 de abril de 2013.
  http://www.observatorioturisticodelperu.com/badatur_num.php?lug=puno&sec=turrecepto

- **Organización Mundial del Turismo (OMT).**
  1993. "Desarrollo turístico sostenible – Guía para planificadores". Madrid.

- **Organización Mundial del Turismo (OMT).**
  2002. "Manual on Tourism and poverty alleviation". Madrid.

- **PALOMO, S.**
  2003. "El turismo y la cooperación al desarrollo". Jornadas de Turismo y Cooperación al desarrollo". Barcelona.

- **PÉREZ, Roberto.**
  2004. "El turismo en la frontera de Perú-Ecuador: Una apuesta para el desarrollo y la integración regional". Universidad Andina Simón Bolívar. Consulta: 01 de abril de 2013.
  http://www.infoandina.org/sites/default/files/recursos/Turismo_en_la_frontera_Ecuador_Peru.pdf

- **POON, A.**
  1993. "Tourism, technology and competitive strategies". Wallingford: CAB International.

- **PETRAS, Jaime.**
  1998. "América latina: la izquierda contraataca". En A. González Jácome, J. P. de Pina García y M. E. Valdivia de Ortega (editores). "Globalización, Crisis y Desarrollo Rural en América Latina: Memoria de Sesiones Plenarias". Texcoco: Colegio de Postgraduados, Universidad Autónoma de Chapingo, pp. 181-233.

- **POPPER, Karl.**
  1975. "La racionalidad de las revoluciones científicas". En Hacking, I., Revoluciones científicas. Distrito Federal.

- **Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo. PNUD**
  2005. "Perú 2005: Informe sobre el desarrollo humano. Mapas, índice de desarrollo humano a nivel distrital por departamento". Lima.

- **Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo. PNUD**
  2009. "Perú 2009: Informe sobre el desarrollo humano. Parte II: una visión desde las cuencas". Lima.

- **PROMPERU**
  2012. "Perfil del vacacionista nacional 2011". Lima: Ministerio de Comercio Exterior y Turismo. Consulta: 01 de abril de 2013.
  http://intranet.promperu.gob.pe/IMPP/2011/TurismoInterno/Demanda%20Actual/Perfil%20del%20Vacacionista%20Nacional%202011/Perfil%20del%20Vacacionista%20Nacional%202011.pdf

- **PROMPERU**
  2012. "Perfil del turista extranjero 2011". Lima: Ministerio de Comercio Exterior y Turismo. Consulta: 01 de abril de 2013.
  http://intranet.promperu.gob.pe/IMPP/2011/TurismoReceptivo/DemandaActual/PerfilTuristaExtranjero2011.pdf

- **PUIG, Toni.**
  2013. "A Lima le quedan tres años para empezar a cambiar". Entrevista en: El Comercio, 2 de marzo de 2013. Consulta: 02 de marzo de 2013.
  http://elcomercio.pe/actualidad/1544477/noticia-lima-le-quedan-tres-anos-empezar-cambiar_1

- **SERRA, A.**
  2002. "Marketing turístico". Madrid: Editorial Esic-Pirámide.

- **TEUBAL, M.**
  2001. "Globalización y nueva ruralidad". En N. Garriacca (compilador), "¿Una Nueva Ruralidad en América Latina?". CLACSO. Buenos Aires.

- **TURNER, Louis y John ASH**
  1991. “La Horda Dorada”. Madrid: Endymion.

- **URRUTIA, Jaime.**
  2004. “Las Comunidades Campesinas, algunas reflexiones”. Lima: Centro Peruano de Estudios Sociales.

- **VÁSQUEZ, ROSA.**
  2007. “Ritos y Fiestas: El origen del teatro y la danza en el Perú”. Lima: Ministerio de Educación.

- **WEEKS, J.**
  1995. “Macroeconomic adjustment and Latin American agriculture since 1980”. En J. Weeks (editor). “Structural Adjustment and the Agricultural Sector in Latin America and the Caribbean”. Londres: Macmillan, pp. 61-91.

ANEXOS

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de Consistencia.

OBJETIVOS	PROBLEMA	HIPÓTESIS	VARIABLES	INDICADORES
GENERAL Lograr una mejora en el bienestar de las comunidades campesinas a través del desarrollo turístico para la región Puno.	**GENERAL** ¿Por qué el desarrollo turístico no ha beneficiado a las comunidades campesinas de la región de Puno?	**GENERAL** Si se formula un plan de desarrollo turístico que se piense desde las comunidades campesinas en la región Puno, entonces se beneficiará a las mismas con una mejora en su desarrollo.	Desarrollo socio económico Desarrollo del Turismo	IDH PBI per cápita PBI regional Número de Turistas Recibidos
ESPECÍFICOS Crear un diagnóstico de la región Puno a fin de encontrar los principales problemas que afectan al sector turismo. Realizar un análisis que permita establecer la relación entre el desarrollo del turismo y el desarrollo socio económico en Puno que sirva de base para una propuesta de turismo rural. Ofrecer una propuesta a fin de generar desarrollo en las comunidades campesinas en base al desarrollo de actividades turísticas.	**ESPECIFICOS** ¿Cuál es la actual situación del sector turístico y las comunidades campesinas en Puno y que problemas afrontan? ¿Tiene algún impacto el desarrollo turístico de Puno sobre el desarrollo socio económico de la región, especialmente de las comunidades campesinas? ¿Es posible desarrollar una propuesta que incluya a las comunidades campesinas en la actividad turística de la región Puno?	**ESPECIFICAS** El desarrollo de las comunidades campesinas en Puno enfrenta diversos problemas que pueden ser enfrentados desde el planeamiento integral en función al turismo. El desarrollo de las comunidades campesinas puede se beneficiaría si se da un adecuado planeamiento del desarrollo del turismo inclusivo. Es posible desarrollar una propuesta inicial para incluir a las comunidades campesinas dentro de los circuitos turísticos que se tienen en la región Puno.	Turismo Regional Problemas sociales Política	PBI sector Turismo Número de Turistas Capacidad de atención. Número de denuncias Número de conflictos sociales Seguridad Social Plan de desarrollo regional Plan de desarrollo sectorial Obras de infraestructura concretadas y proyectadas.

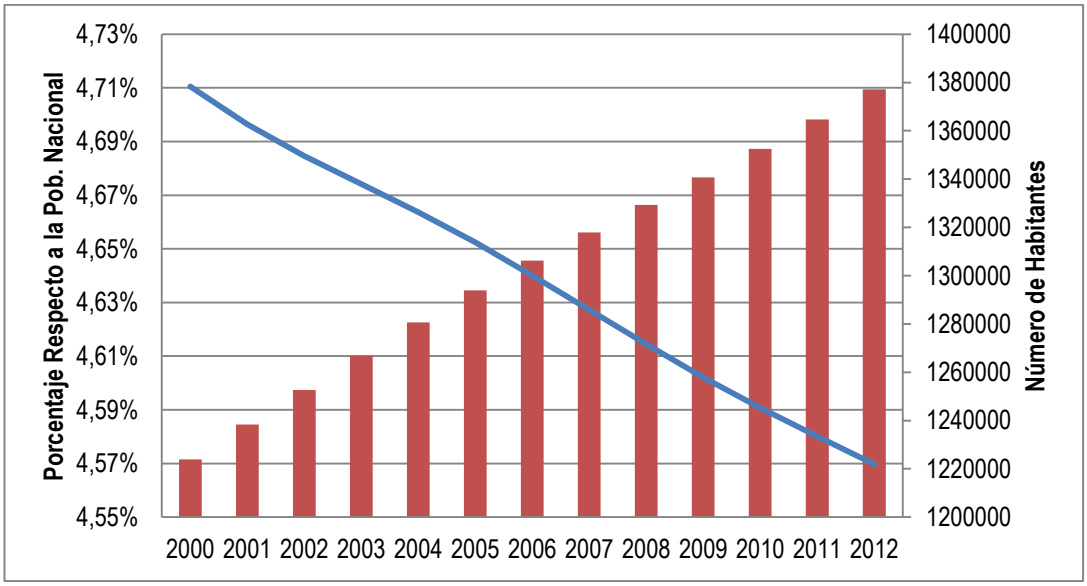
Anexos 2. Estadísticas.

Anexo 2.1. Población total estimada, por número de Personas. 2000 – 2012.

Año	Nacional	Puno	Porcentaje
2000	25983588	1223955	4,71%
2001	26366533	1238294	4,70%
2002	26739379	1252654	4,68%
2003	27103457	1266832	4,67%
2004	27460073	1280629	4,66%
2005	27810540	1293843	4,65%
2006	28151443	1306226	4,64%
2007	28481901	1317911	4,63%
2008	28807034	1329272	4,61%
2009	29132013	1340684	4,60%
2010	29461933	1352523	4,59%
2011	29797694	1364752	4,58%
2012	30135875	1377122	4,57%

Fuente: INEI Elaboración: Propia.

Anexo 2.2. Porcentaje de población total de Puno respeto al Nacional. 2000 – 2012.



Fuente: INEI Elaboración: Propia.

Anexo 2.3. Tasa bruta de natalidad y mortalidad (por cada mil habitantes) y tasa de crecimiento de la población nacional y de Puno. 2000 – 2012.

Año	Tasa bruta de natalidad		Tasa bruta de mortalidad		Tasa de crecimiento poblacional	
	Nacional	Puno	Nacional	Puno	Nacional	Puno
2000	24,07	27,86	5,75	8,25	1,54	1,18
2001	23,63	27,32	5,65	8,05	1,47	1,17
2002	23,21	26,78	5,58	7,86	1,41	1,16
2003	22,83	26,24	5,52	7,66	1,36	1,13
2004	22,49	25,70	5,49	7,47	1,32	1,09
2005	22,16	25,17	5,46	7,28	1,28	1,03
2006	21,82	24,90	5,45	7,27	1,23	0,96
2007	21,48	24,64	5,45	7,26	1,17	0,89
2008	21,11	24,38	5,46	7,25	1,14	0,86
2009	20,71	24,12	5,48	7,24	1,13	0,86
2010	20,31	23,86	5,50	7,23	1,13	0,88
2011	19,91	23,12	5,53	7,14	1,14	0,90
2012	19,54	22,39	5,55	7,05	1,13	0,91

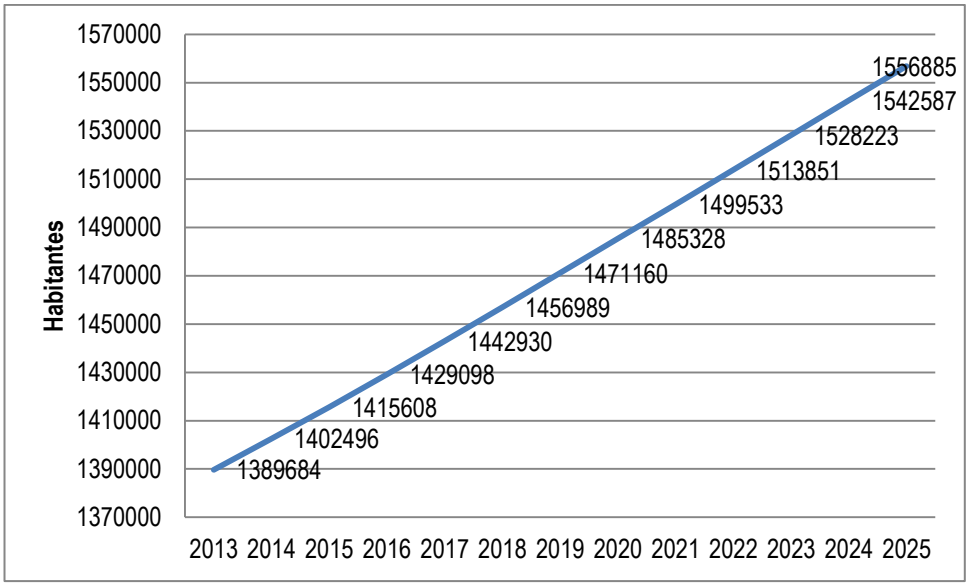
Fuente: INEI Elaboración: Propia

Anexo 2.4. Puno, esperanza de vida al nacer. 2000 – 2012.

Año	Nacional	Puno
2000	70,49	66,88
2001	70,96	67,32
2002	71,39	67,76
2003	71,78	68,20
2004	72,13	68,64
2005	72,44	69,08
2006	72,72	69,12
2007	72,99	69,17
2008	73,24	69,21
2009	73,46	69,26
2010	73,66	69,30
2011	73,85	69,72
2012	74,04	70,14

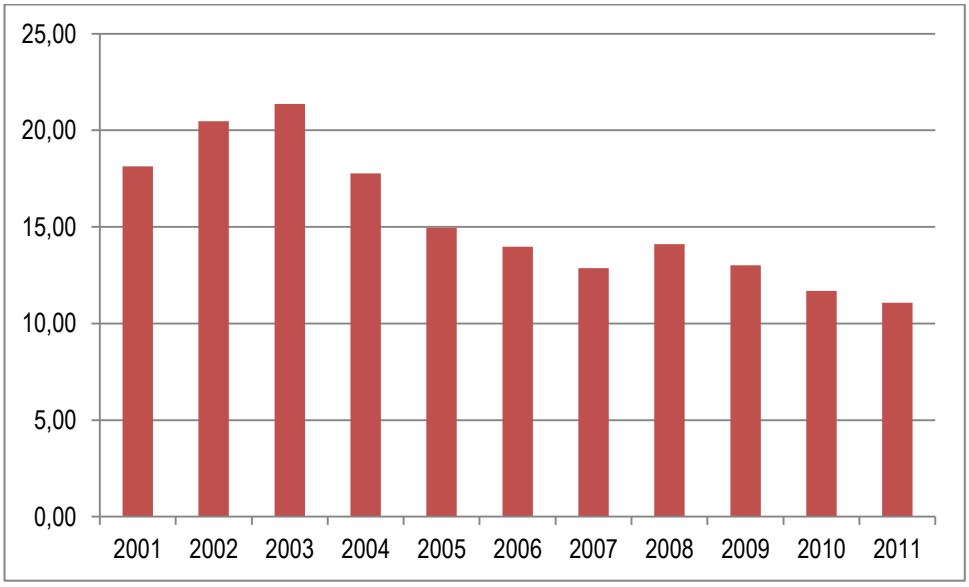
Fuente: INEI Elaboración: Propia

Anexo 2.5: Población proyectada. Puno 2013 – 2025.



Fuente: INEI Elaboración: Propia

Anexo 2.6: Tasa de analfabetismo de la población de 15 años a más. 2001 – 2011.



Fuente: INEI Elaboración: Propia

Anexo 2.7: Puno. Población en edad de trabajar, PEA, PEAO, PEAD. 2004 – 2011.

Año	Población en edad de trabajar	Población económicamente activa	Población económicamente activa ocupada	Población económicamente activa desempleada
2004	849086	700186	688337	11849
2005	862678	741408	728925	12481
2006	875515	742376	727664	14711
2007	887789	730877	713271	17605
2008	899961	739169	717684	21485
2009	912498	749532	735650	13881
2010	925866	772555	759165	13389
2011	940213	783010	765101	17909

Fuente: INEI Elaboración: Propia

Anexo 2.8: Puno. Número de camas hospitalarias y médicos por cada 10 000 habitantes. 2002 – 2009.

Año	Camas Hospitalarias	Médicos por cada 10 mil hab.
2002	949	3,27
2003	1156	3,63
2004	1163	3,41
2005	-	-
2006	-	-
2007	780	3,44
2008	1342	-
2009	1378	-

Fuente: INEI Elaboración: Propia

Anexo 2.9: Puno. Número de hospitales, centros de salud y puestos de salud. 2002 – 2011.

Año	Nacional			Puno		
	Hospitales	Centros de Salud	Puestos de Salud	Hospitales	Centros de Salud	Puestos de Salud
2002	220	1451	5481	15	90	343
2003	220	1448	5548	15	91	349
2004	441	1926	5591	18	101	347
2005	453	1932	5670	18	101	350
2006	463	1972	5802	16	103	350
2007	470	1990	5835	16	102	353
2008	485	2049	6016	16	103	355
2009	469	2321	6165	19	107	358
2010	527	2377	6655	18	131	384
2011	580	2741	6529	19	148	364

Fuente: INEI Elaboración: Propia

Anexo 2.10: Puno. Pobreza monetaria, total y extrema. 2004 – 2009.

Año	Pobreza total		Pobreza extrema	
	Nacional	Puno	Nacional	Puno
2004	48,56	78,26	17,35	45,56
2005	48,71	75,2	17,37	44,1
2006	44,53	76,25	16,15	41,59
2007	39,29	67,16	13,73	29,86
2008	36,2	62,8	12,58	27,35
2009	34,77	60,77	11,53	25,91

Fuente: INEI Elaboración: Propia.

Anexo 2.11: Puno. Indicadores de ingreso y gasto. 2004 – 2009.

Año	Gasto real promedio per cápita mensual (soles constantes, base 2001 a precios de Lima)	Ingreso promedio mensual por trabajo (soles corrientes)	Ingreso promedio por hogar (mensual a soles corrientes)	Promedio del gasto mensual de los hogares pobres no extremos en alimentos (mensual a soles corrientes)	Promedio del gasto mensual de los hogares pobres extremos en alimentos (mensual a soles corrientes)
2004	180,20	381,67	875,67	110,57	62,49
2005	190,60	350,27	771,62	112,53	65,18
2006	188,50	378,23	819,91	109,08	62,36
2007	216,80	413,82	892,51	103,08	60,88
2008	233,90	466,90	985,17	111,01	65,75
2009	240,80	509,90	1012,29	112,48	62,79

Fuente: INEI Elaboración: Propia.

Anexo 2.12: Puno. Producto Bruto Interno en miles de soles de 1994 por sectores, cálculo del valor agregado bruto. 2001 – 2011.

Año	Pesca	Minería	Manufactura	Electricidad y agua	Construcción	Comercio	Transportes y Comunicaciones	Restaurantes y hoteles	Servicios gubernamentales	Otros servicios	Total
2001	12705	265338	321919	61111	119520	338793	252721	68728	256972	449146	2607004
2002	5957	263392	343586	64160	118821	350623	264972	70585	276215	470888	2800570
2003	7067	231131	355534	62311	125101	360310	276213	74046	293401	486868	2830070
2004	7454	248722	358394	66628	126672	373712	291071	77062	312537	505636	2907341
2005	10175	254079	373195	65271	135779	392298	310581	81237	334417	532527	3059759
2006	6116	239369	390557	67193	175635	412821	324327	85644	363510	559432	3213931
2007	9602	280855	422440	68093	185761	442619	385710	92974	378203	598523	3448855
2008	15032	298613	420685	68722	203292	468356	424222	103956	399129	646647	3630828
2009	11611	284196	422518	68089	237611	462866	421691	106527	439612	671389	3770438
2010	12292	258240	486182	60298	293568	518231	462701	116355	447258	716843	4058301
2011	18052	236418	495897	70730	314258	555717	488762	125650	472883	766970	4272319

Fuente: INEI Elaboración: Propia.

Anexo 2.13: Puno. Producto Bruto Interno por sectores como porcentaje del total del periodo. Calculo del VAB. 2001 – 2011.

Año	Pesca	Minería	Manufactura	Electricidad y agua	Construcción	Comercio	Transportes y Comunicaciones	Restaurantes y hoteles	Servicios gubernamentales	Otros servicios	Total
2001	2,03%	3,65%	1,78%	2,38%	2,10%	1,94%	2,66%	1,44%	3,47%	1,76%	2,15%
2002	0,90%	3,24%	1,79%	2,37%	1,94%	1,95%	2,69%	1,43%	3,56%	1,78%	2,20%
2003	1,19%	2,69%	1,79%	2,22%	1,95%	1,95%	2,67%	1,43%	3,56%	1,76%	2,14%
2004	0,96%	2,75%	1,68%	2,27%	1,89%	1,91%	2,64%	1,43%	3,63%	1,77%	2,09%
2005	1,27%	2,60%	1,63%	2,11%	1,87%	1,88%	2,60%	1,43%	3,59%	1,77%	2,06%
2006	0,74%	2,41%	1,59%	2,03%	2,10%	1,78%	2,49%	1,43%	3,62%	1,75%	2,01%
2007	1,09%	2,75%	1,55%	1,90%	1,91%	1,74%	2,49%	1,43%	3,66%	1,74%	1,98%
2008	1,61%	2,72%	1,41%	1,78%	1,79%	1,63%	2,49%	1,44%	3,72%	1,73%	1,90%
2009	1,30%	2,57%	1,52%	1,74%	1,97%	1,62%	2,46%	1,44%	3,70%	1,71%	1,95%
2010	1,59%	2,33%	1,54%	1,43%	2,08%	1,65%	2,53%	1,45%	3,64%	1,71%	1,93%
2011	1,77%	2,13%	1,49%	1,56%	2,16%	1,62%	2,41%	1,43%	3,65%	1,70%	1,90%
PROMEDIO	1,31%	2,71%	1,62%	1,98%	1,98%	1,79%	2,56%	1,43%	3,62%	1,74%	2,03%

Fuente: INEI Elaboración: Propia.

Anexo 2.14: Puno. Arribo de turistas nacionales y extranjeros. 1990 – 2012.

Años	Número de Arribos		
	Nacional	Extranjero	Total
1990	123280	95172	218452
1991	80976	49712	130688
1992	131587	19368	150955
1993	141909	27154	169063
1994	134708	39506	174214
1995	133619	52670	186289
1996	114266	63683	177949
1997	130300	64801	195101
1998	116638	59760	176398
1999	135388	87267	222655
2000	143451	94192	237643
2001	151102	88590	239692
2002	182452	108922	291374
2003	203262	122992	326254
2004	204100	138156	342256
2005	216822	162504	379326
2006	254819	177834	432653
2007	306841	207877	514718
2008	343666	236844	580510
2009	370778	207948	578726
2010	407918	201179	609097
2011	409299	269814	679113
2012	402214	300209	702423

Fuente: MINCETUR, INEI Elaboración: Propia

Anexo 2.15: Puno, Pernoctaciones y permanencia promedio. 2000 – 2012.

Años	Pernoctaciones			Permanencia (Días)		
	Nacional	Extranjero	Total	Nacional	Extranjero	Promedio
2001	196942	137580	334522	1,30	1,55	1,40
2002	230380	167253	397633	1,26	1,54	1,36
2003	254295	189645	443940	1,25	1,54	1,36
2004	259220	216462	475682	1,27	1,57	1,39
2005	275949	252554	528503	1,29	1,55	1,41
2006	319503	260947	580450	1,25	1,47	1,34
2007	395351	308411	703762	1,29	1,48	1,37
2008	424692	352152	776844	1,24	1,49	1,34
2009	451327	316522	767849	1,22	1,52	1,33
2010	498234	304115	802349	1,22	1,51	1,32
2011	495689	406215	901904	1,21	1,51	1,33
2012	491970	455001	946971	1,22	1,52	1,35

Fuente: MINCETUR, INEI Elaboración: Propia

Anexo 2.16: Puno. Arribo de turistas nacionales a hospedajes según región de procedencia. 2006 – 2011.

	2006	2007	2008	2009	2010	2011
TOTAL	254795	306818	343649	370766	403734	409960
PUNO	119934	146824	167754	190360	213280	214790
DEPARTAMENTOS	134861	159994	175895	180406	190454	195170
AMAZONAS	45	139	107	66	204	89
ANCASH	287	144	351	373	307	370
APURIMAC	517	984	1059	952	1555	1173
AREQUIPA	46042	55309	59456	57948	57718	56242
AYACUCHO	906	1428	940	712	1057	954
CAJAMARCA	352	449	276	368	614	483
CUSCO	27443	34183	37785	39052	36127	34009
HUANCAVELICA	455	171	257	384	1066	505
HUANUCO	169	144	186	232	385	340
ICA	630	825	735	1122	1065	1178
JUNIN	324	496	948	560	848	744
LA LIBERTAD	397	993	676	636	760	694
LAMBAYEQUE	211	219	359	301	473	340
LIMA Y CALLAO	37469	47278	50674	54820	60493	67266
LORETO	77	94	143	198	228	137
M. DE DIOS	1140	1370	2091	2601	2909	2538
MOQUEGUA	4813	4875	5399	6109	7289	9781
PASCO	64	51	303	237	695	150
PIURA	346	431	1939	1261	2252	1239
SAN MARTIN	142	180	290	603	884	1279
TACNA	12704	10106	11774	11664	13075	14376
TUMBES	141	78	109	130	190	208
UCAYALI	22	30	30	45	93	81
LIMA PROVINCIAS	165	17	8	32	167	994

Fuente: MINCETUR, INEI Elaboración: Propia.

Anexo 2.17: Puno. Arribo de turistas extranjero a establecimientos de hospedaje según país de procedencia. 2007 – 2012.

AÑOS	2007	2008	2009	2010	2011	2012
TOTAL	207858	10700	207951	200769	269775	298527
ALEMANIA	15834	782	14670	14680	23079	25654
ARGENTINA	5308	180	7320	8113	13353	13888
BOLIVIA	4675	249	7705	4250	4482	5264
BRASIL	4377	330	7586	6790	12666	13837
CANADA	7335	390	8750	9574	15929	16803
CHILE	1675	322	1966	1612	1950	4339
COLOMBIA	1440	162	2286	2401	3836	6360
ECUADOR	330	176	575	419	981	1263
ESPANA	11739	1140	10806	10445	13150	11432
EE.UU	21419	2743	24484	24141	32810	37662
FRANCIA	24876	1138	27271	29572	33219	36886
INDIA	270	73	290	355	408	649
REINO UNIDO (Inglaterra &)	23404	358	17663	16087	25560	27277
ISRAEL	1464	54	1137	1334	1540	1614
ITALIA	10484	345	7685	8224	11141	11644
JAPON	16819	86	13064	7593	9629	11345
KOREA DEL NORTE	598	21	356	281	783	933
KOREA DEL SUR	1101	36	702	1102	1433	565
MEXICO	1062	108	1120	1580	1941	243
PARAGUAY	59	15	182	84	155	2457
REPUBLICA POPULAR CHINA	380	23	554	496	782	2052
SINGAPUR	107	3	112	122	181	246
TAIWAN	290	1	215	346	731	616
URUGUAY	431	25	544	442	720	780
VENEZUELA	332	39	407	361	621	855
CENT-AMER.	1287	85	851	384	375	736
AFRICA	436	19	403	408	467	632
OTROS DE AMERICA	940	69	900	729	700	1163
OTROS DE ASIA	1459	81	1295	1233	1667	2863
OTROS DE EUROPA	38072	1491	34997	33778	37542	37278
OCEANIA (Australia &)	9855	156	12055	13833	17944	21191

Fuente: MINCETUR, INEI Elaboración: Propia

Anexo 2.18: Puno. Arribo total de turistas por meses. 2006 – 2012.

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Enero	28204	32031	39806	43125	45986	53163	51514
Febrero	31025	35776	42608	43967	40490	49915	63220
Marzo	32929	38373	42421	43563	41703	52605	53411
Abril	34275	40824	43838	45233	45928	57082	57561
Mayo	34764	43390	46624	48928	52669	51360	60832
Junio	31186	39674	44456	41982	46191	41912	55085
Julio	38697	46014	56666	54611	59663	65673	64026
Agosto	45894	54739	61721	56073	61476	70477	63824
Setiembre	40974	47826	52827	52440	55808	63172	60154
Octubre	43654	50908	56640	55251	61688	71916	66156
Noviembre	40423	47904	52486	51908	53258	60691	56974
Diciembre	30628	37259	40417	41645	44237	41147	49666
TOTAL	432653	514718	580510	578726	609097	679113	702423

Fuente: MINCETUR, INEI Elaboración: Propia

Anexo 2.19: Puno. Arribo de turistas nacionales por meses. 2006 – 2012.

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Enero	17974	21005	26316	29256	31682	40225	32576
Febrero	20570	23890	29307	31465	31763	36471	40164
Marzo	19745	22696	26428	29081	31799	35445	32432
Abril	19715	23895	26087	28041	32036	35611	30895
Mayo	20161	25377	26363	30553	34135	32636	32198
Junio	19275	24570	26842	27402	31147	27382	32691
Julio	21163	24897	30141	32225	37083	34771	34035
Agosto	23835	28868	31494	32910	37480	37330	37326
Setiembre	22581	27031	28152	32207	35222	35570	31796
Octubre	24961	29116	31859	32886	37594	37821	33507
Noviembre	22989	28236	31678	33221	34317	35342	31594
Diciembre	21850	27260	28999	31531	33660	20695	33000
TOTAL	254819	306841	343666	370778	407918	409299	402214

Fuente: MINCETUR, INEI Elaboración: Propia

Anexo 2.20: Arribo de turistas extranjeros por meses. 2006 – 2012.

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Enero	10230	11026	13490	13869	14304	12938	18938
Febrero	10455	11886	13301	12502	8727	13444	23056
Marzo	13184	15677	15993	14482	9904	17160	20979
Abril	14560	16929	17751	17192	13892	21471	26666
Mayo	14603	18013	20261	18375	18534	18724	28634
Junio	11911	15104	17614	14580	15044	14530	22394
Julio	17534	21117	26525	22386	22580	30902	29991
Agosto	22059	25871	30227	23163	23996	33147	26498
Setiembre	18393	20795	24675	20233	20586	27602	28358
Octubre	18693	21792	24781	22365	24094	34095	32649
Noviembre	17434	19668	20808	18687	18941	25349	25380
Diciembre	8778	9999	11418	10114	10577	20452	16666
TOTAL	177834	207877	236844	207948	201179	269814	300209

Fuente: MINCETUR, INEI Elaboración: Propia

Anexo 2.21: Porcentaje de ocupabilidad de habitaciones por meses. 2006 – 2012.

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Enero	17,92%	18,19%	21,63%	20,60%	21,45%	22,42%	24,94%
Febrero	21,65%	22,63%	25,52%	23,72%	22,47%	25,73%	29,80%
Marzo	20,86%	21,11%	21,51%	20,80%	20,21%	23,45%	25,13%
Abril	21,61%	23,22%	23,06%	22,64%	21,90%	24,32%	26,68%
Mayo	20,71%	24,05%	23,60%	22,99%	23,28%	22,29%	27,03%
Junio	19,29%	23,38%	23,36%	20,83%	21,52%	18,57%	25,37%
Julio	21,50%	25,04%	27,04%	25,12%	27,27%	33,55%	27,94%
Agosto	25,56%	28,77%	29,23%	25,41%	26,33%	31,19%	24,21%
Setiembre	23,41%	26,44%	26,82%	25,02%	25,01%	29,51%	25,88%
Octubre	23,24%	26,35%	26,38%	24,97%	26,37%	32,22%	26,16%
Noviembre	23,01%	26,46%	26,43%	24,90%	23,31%	28,39%	26,20%
Diciembre	18,09%	21,30%	19,63%	20,91%	20,33%	23,39%	23,16%
Acumulado	21,40%	23,91%	24,52%	23,16%	23,29%	26,25%	26,04%

Fuente: MINCETUR, INEI Elaboración: Propia

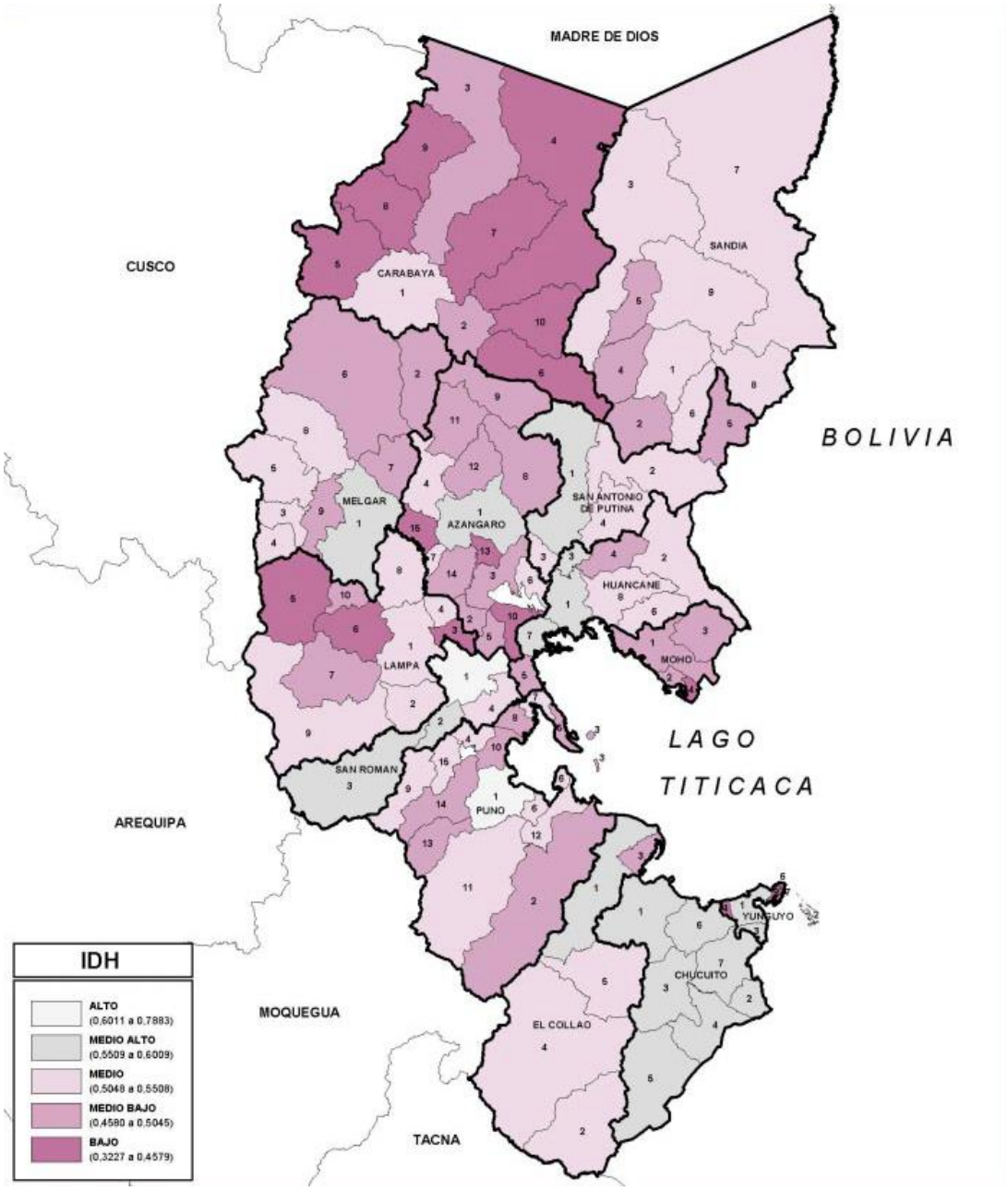
Anexos 2.22: Puno. Número de comunidades campesinas por distrito y provincia al año 2010.

AZANGARO	**281**	SANTA ROSA	8	AMANTANI	3
ACHAYA	18	**HUANCANE**	**126**	ATUNCOLLA	22
ARAPA	21	COJATA	16	CAPACHICA	12
ASILLO	39	HUANCANE	32	CHUCUITO	17
AZANGARO	53	HUATASANI	7	COATA	8
CAMINACA	16	INCHUPALLA	18	HUATA	1
CHUPA	26	PUSI	3	MAÑAZO	10
JOSE DOMINGO CHOQUEHUANCA	7	ROSASPATA	5	PAUCARCOLLA	13
MUÑANI	9	TARACO	8	PICHACANI	13
POTONI	9	VILQUE CHICO	37	PLATERIA	24
SAMAN	10	**LAMPA**	**96**	PUNO	12
SAN ANTON	21	CABANILLA	12	SAN ANTONIO DE ESQUILACHE	2
SAN JOSE	14	CALAPUJA	4	TIQUILLACA	6
SAN JUAN DE SALINAS	9	LAMPA	27	VILQUE	6
SANTIAGO DE PUPUJA	20	NICASIO	5	**SAN ANTONIO DE PUTINA**	**51**
TIRAPATA	9	OCUVIRI	6	ANANEA	5
CARABAYA	**48**	PALCA	3	PEDRO VILCA APAZA	4
AJOYANI	2	PARATIA	9	PUTINA	25
AYAPATA	4	PUCARA	20	QUILCAPUNCU	12
COASA	9	SANTA LUCIA	8	SINA	5
CORANI	5	VILAVILA	2	**SAN ROMAN**	**36**
CRUCERO	5	**MELGAR**	**78**	CABANA	4
ITUATA	4	ANTAUTA	5	CABANILLAS	3
MACUSANI	8	AYAVIRI	12	CARACOTO	8
OLLACHEA	5	CUPI	4	JULIACA	21
SAN GABAN	1	LLALLI	3	**SANDIA**	**32**
USICAYOS	5	MACARI	8	CUYOCUYO	4
CHUCUITO	**133**	NUÑOA	11	LIMBANI	1
HUACULLANI	14	ORURILLO	22	PATAMBUCO	8
JULI	46	SANTA ROSA	8	PHARA	3
KELLUYO	12	UMACHIRI	5	QUIACA	4
PISACOMA	5	**MOHO**	**25**	SANDIA	11
POMATA	18	CONIMA	2	YANAHUAYA	1
ZEPITA	31	HUAYRAPATA	2	**YUNGUYO**	**21**
EL COLLAO	**130**	MOHO	18	COPANI	2
CAPAZO	1	TILALI	3	CUTURAPI	1
ILAVE	90	**PUNO**	**208**	TINICACHI	1
PILCUYO	31	ACORA	59	YUNGUYO	17

Fuente: COFOPRI Elaboración: Propia.

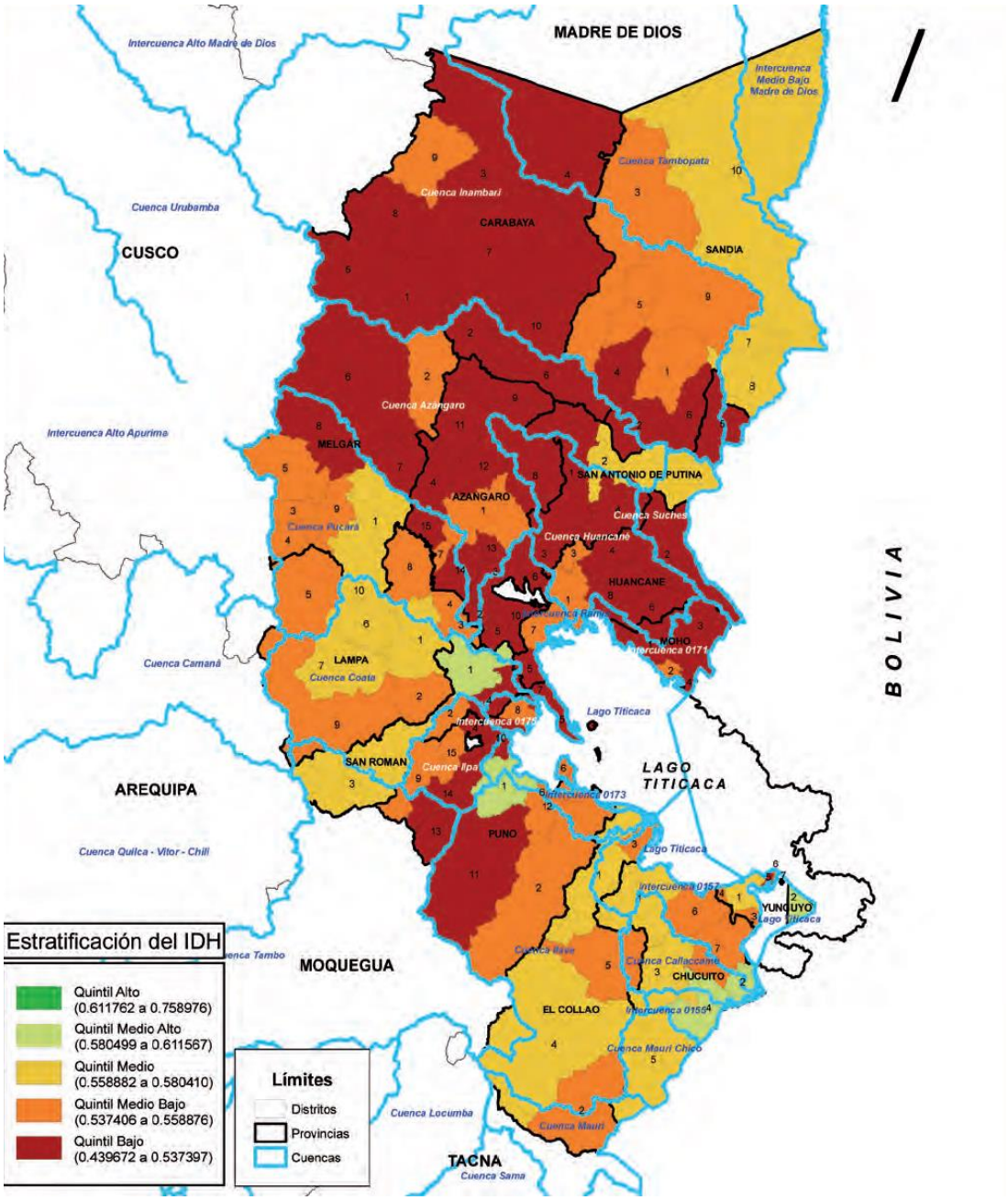
Anexo 3. Mapas Utilizados.

Anexo 3.1: Puno. Mapa de IDH al 2005, por distritos.



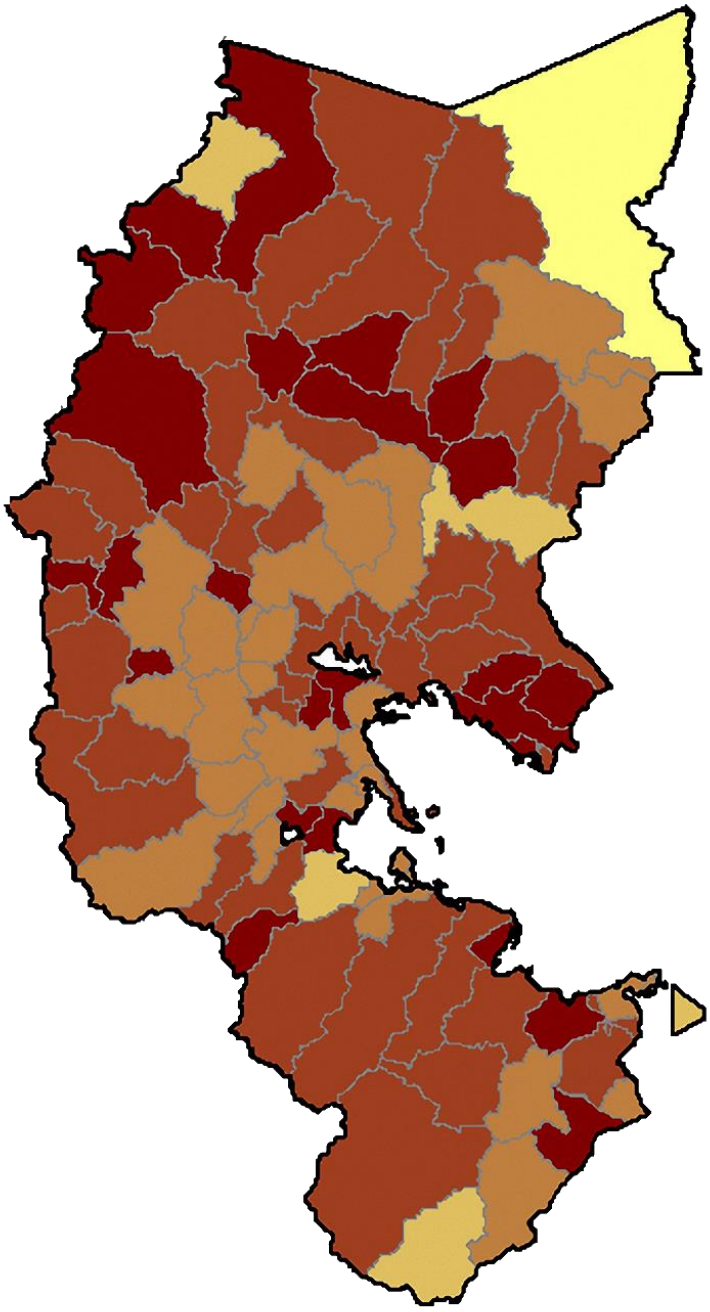
Fuente: PNUD

Anexo 3.2: Puno. Mapa de IDH al 2009, por distritos.



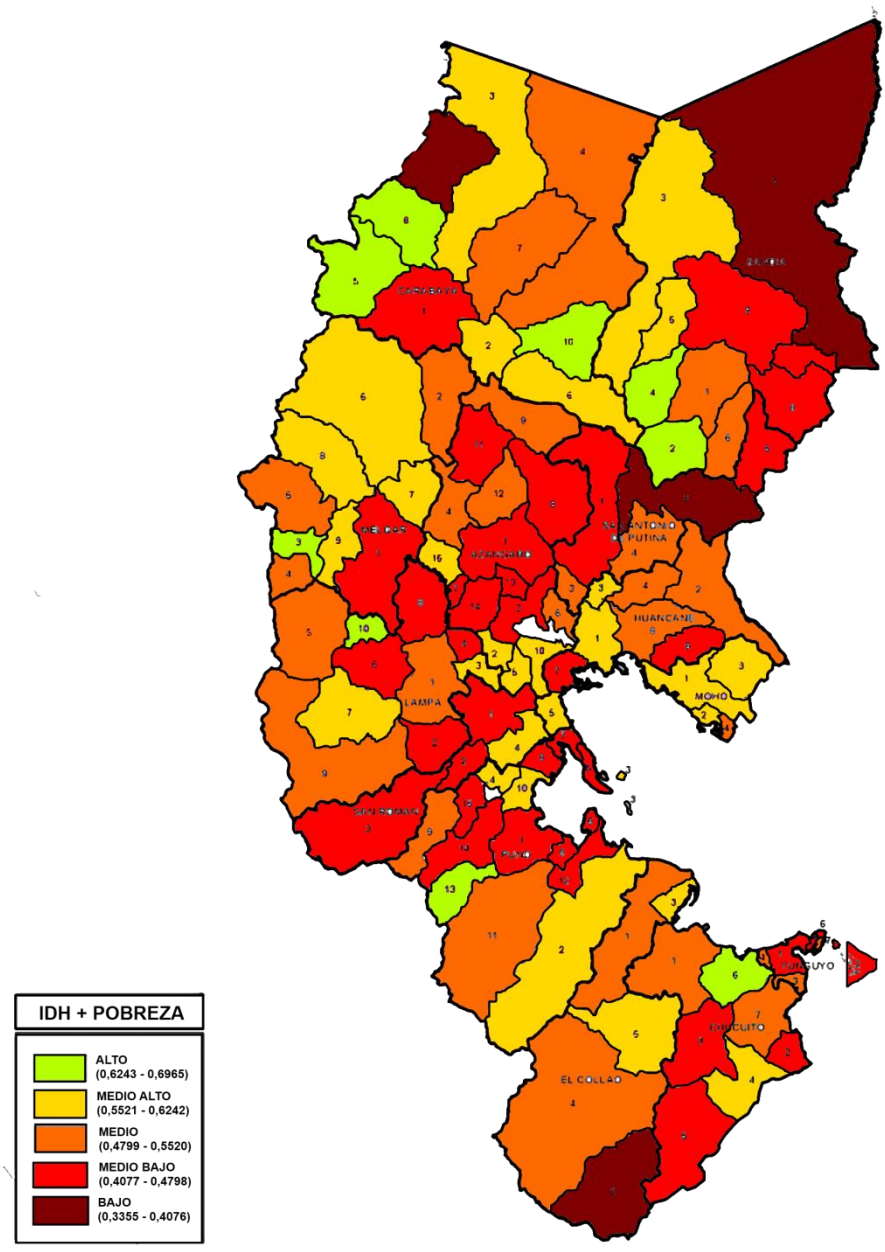
Fuente: PNUD

Anexo 3.3. Puno. Mapa de pobreza total, por distrito al 2009.



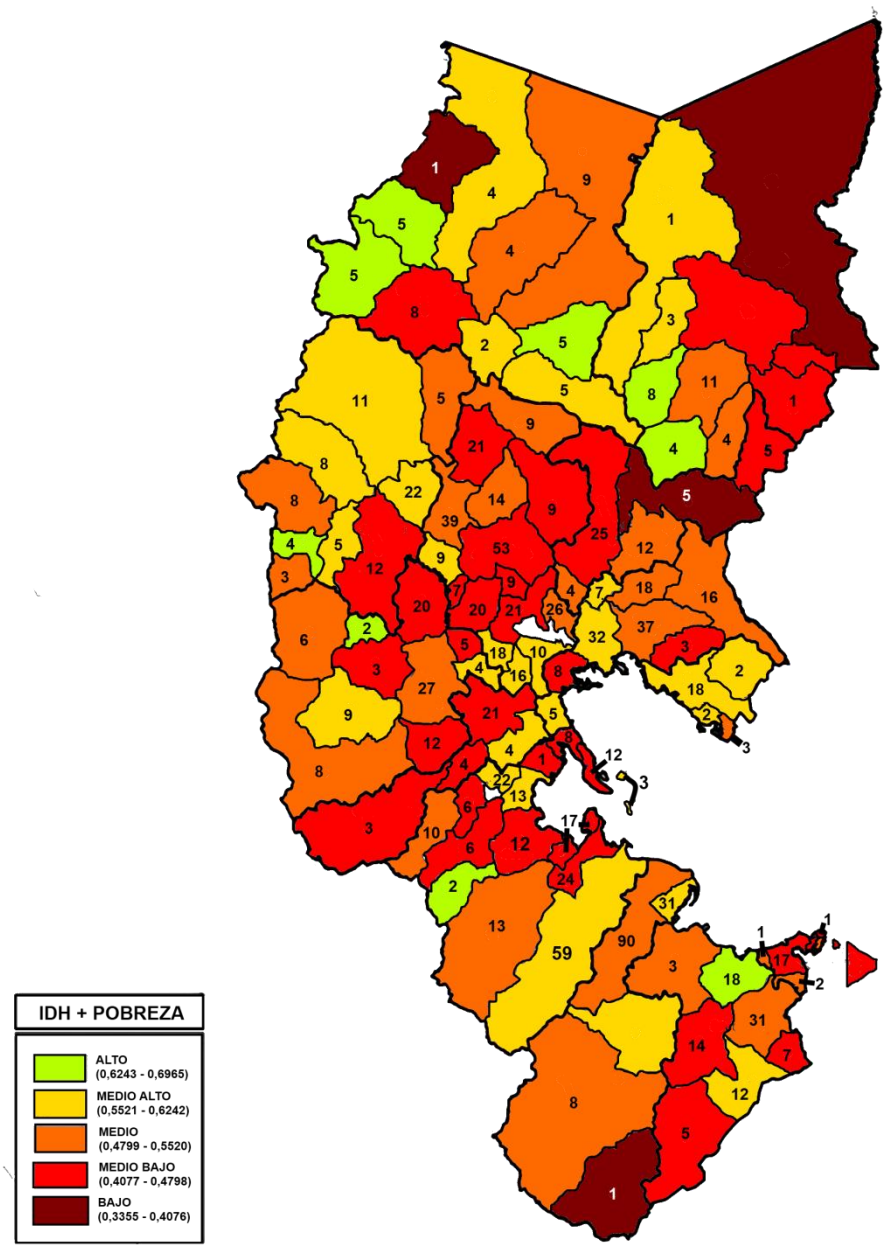
Fuente: INEI

Anexo 3.4: Puno. Mapa IDH + Pobreza al 2009.



Fuente: PNUD, INEI Elaboración: Propia

Anexo 3.5: Puno. Mapa IDH + Pobreza, comunidades campesinas localizadas al 2009.



Fuente: PNUD, INEI, COFOPRI Elaboración: Propia.

Anexo 4. Datos del modelo y la correlación utilizados en la investigación.

Anexo 4.1. Datos distritales para la elaboración del índice IDH + Pobreza.

PROVINCIA / DISTRITO		IDH 2009	Pobreza % 2009	Pobreza Extrema % 2009	Comunidades Campesinas 2009	IDH + Pobreza 2009	CATEGORIA
Provincia	**Puno**	**0,5735**	**50,1**	**20,5**	**208**	**0,4633**	
1	Puno	0,6070	36,1	9,0	12	**0,4163**	2
2	Acora	0,5408	73,9	43,7	59	**0,5644**	4
3	Amantani	0,5141	77,7	48,6	3	**0,5728**	4
4	Atuncolla	0,5293	81,9	53,7	22	**0,6037**	4
5	Capachica	0,5074	63,4	25,7	12	**0,4765**	2
6	Chucuito	0,5388	56,2	20,2	17	**0,4604**	2
7	Coata	0,5270	48,2	14,6	8	**0,4205**	2
8	Huata	0,5425	47,1	18,6	1	**0,4355**	2
9	Mañazo	0,5415	69,1	31,0	10	**0,5210**	3
10	Paucarcolla	0,5325	78,8	44,6	13	**0,5748**	4
11	Pichacani	0,5281	74,2	37,8	13	**0,5441**	3
12	Platería	0,5478	57,1	22,6	24	**0,4732**	2
13	San Antonio	0,5323	92,2	72,4	2	**0,6777**	5
14	Tiquillaca	0,4938	60,9	31,2	6	**0,4772**	2
15	Vilque	0,5376	50,1	15,0	6	**0,4316**	2
Provincia	**Azángaro**	**0,5271**	**65,6**	**31,0**	**281**	**0,5051**	
1	Azángaro	0,5492	56,4	25,2	53	**0,4786**	2
2	Achaya	0,5226	78,0	49,3	18	**0,5796**	4
3	Arapa	0,5214	59,6	21,2	21	**0,4627**	2
4	Asillo	0,5289	71,2	39,7	39	**0,5417**	3
5	Caminaca	0,5038	85,8	55,0	16	**0,6039**	4
6	Chupa	0,5192	69,9	34,0	26	**0,5194**	3
7	José Domingo Choquehuanca	0,5379	54,7	21,1	7	**0,4585**	2
8	Muñani	0,5214	54,2	15,3	9	**0,4345**	2
9	Potoni	0,5320	69,1	25,3	9	**0,5020**	3
10	Samán	0,5057	84,4	50,2	10	**0,5894**	4
11	San Antón	0,5341	55,1	16,6	21	**0,4463**	2
12	San José	0,5218	70,0	28,7	14	**0,5077**	3
13	San Juan de Salinas	0,5178	60,5	25,1	9	**0,4729**	2
14	Santiago de Pupuja	0,5115	52,6	19,3	20	**0,4355**	2
15	Tirapata	0,5231	80,5	48,6	9	**0,5843**	4
Provincia	**Carabaya**	**0,5159**	**76,6**	**45,1**	**48**	**0,5622**	
1	Macusani	0,5203	59,1	21,4	8	**0,4614**	2
2	Ajoyani	0,5058	88,4	59,1	2	**0,6217**	4
3	Ayapata	0,5228	79,2	45,4	4	**0,5729**	4

4	Coasa	0,5157	73,5	33,0	9	**0,5241**	3
5	Corani	0,4841	91,5	62,8	5	**0,6278**	5
6	Crucero	0,5189	79,0	43,4	5	**0,5655**	4
7	Ituata	0,5095	69,0	35,4	4	**0,5158**	3
8	Ollachea	0,4788	91,9	74,4	5	**0,6552**	5
9	San Gabán	0,5402	34,2	10,7	1	**0,3824**	1
10	Usicayos	0,5244	96,9	76,8	5	**0,6965**	5
Provincia	**Chucuito**	**0,5691**	**66,5**	**32,1**	**133**	0,5311	
1	Juliaca	0,5678	62,1	30,3	46	**0,5149**	3
2	Desaguadero	0,5906	55,5	18,2	7	**0,4796**	2
3	Huacullani	0,5631	48,7	16,7	14	**0,4451**	2
4	Kelluyo	0,5826	82,9	45,2	12	**0,6116**	4
5	Pisacoma	0,5720	57,5	17,6	5	**0,4738**	2
6	Pomata	0,5509	84,0	58,6	18	**0,6320**	5
7	Zepita	0,5568	68,6	31,0	31	**0,5274**	3
Provincia	**El Collao**	**0,5630**	**68,0**	**35,5**	**130**	0,5403	
1	Ilave	0,5693	66,3	34,2	90	**0,5359**	3
2	Capazo	0,5587	29,4	6,3	1	**0,3686**	1
3	Pilcuyo	0,5436	80,9	46,1	31	**0,5893**	4
4	Santa Rosa	0,5591	59,1	23,8	8	**0,4868**	3
5	Conduriri	0,5523	73,9	46,1	0	**0,5762**	4
Provincia	**Huancané**	**0,5398**	**66,9**	**32,6**	**126**	0,5187	
1	Huancané	0,5566	72,4	42,6	32	**0,5658**	4
2	Cojata	0,5265	64,0	23,7	16	**0,4825**	3
3	Huatasani	0,5408	77,1	38,0	7	**0,5582**	4
4	Inchupalla	0,5317	69,7	32,9	18	**0,5224**	3
5	Pusi	0,5327	56,0	23,9	3	**0,4661**	2
6	Rosaspata	0,5255	79,3	42,6	5	**0,5675**	4
7	Taraco	0,5470	53,4	18,4	8	**0,4530**	2
8	Vilque Chico	0,5140	71,6	34,1	37	**0,5213**	3
Provincia	**Lampa**	**0,5571**	**62,5**	**30,6**	**96**	0,5113	
1	Lampa	0,5591	57,8	26,4	27	**0,4901**	3
2	Cabanilla	0,5550	48,6	19,9	12	**0,4488**	2
3	Calapuja	0,5402	77,5	41,4	4	**0,5674**	4
4	Nicasio	0,5505	55,0	21,7	5	**0,4670**	2
5	Ocuviri	0,5534	60,1	27,8	6	**0,4965**	3
6	Palca	0,5595	57,4	21,8	3	**0,4778**	2
7	Paratia	0,5707	76,0	46,4	9	**0,5914**	4
8	Pucará	0,5453	56,6	20,5	20	**0,4654**	2
9	Santa Lucía	0,5569	70,0	36,1	8	**0,5437**	3
10	Vilavila	0,5661	91,2	71,2	2	**0,6891**	5
Provincia	**Melgar**	**0,5476**	**65,5**	**32,8**	**78**	0,5196	

1	Ayaviri	0,5718	42,8	12,7	12	**0,4247**	2
2	Antauta	0,5468	59,5	23,3	5	**0,4804**	3
3	Cupi	0,5495	86,1	57,6	4	**0,6340**	5
4	Llalli	0,5475	68,7	27,4	3	**0,5140**	3
5	Macari	0,5474	72,1	38,8	8	**0,5510**	3
6	Nuñoa	0,5207	80,5	49,7	11	**0,5859**	4
7	Orurillo	0,5324	76,7	42,7	22	**0,5647**	4
8	Santa Rosa	0,5352	76,7	39,5	8	**0,5581**	4
9	Umachiri	0,5421	78,7	47,8	5	**0,5873**	4
Provincia	**Moho**	**0,5324**	**80,4**	**47,6**	**25**	0,5862	
1	Moho	0,5337	80,9	48,5	18	**0,5904**	4
2	Conima	0,5389	79,2	44,3	2	**0,5782**	4
3	Huayrapata	0,5346	85,0	54,5	2	**0,6161**	4
4	Tilali	0,5167	72,6	37,1	3	**0,5326**	3
Provincia	**San Antonio de Putina**	**0,5441**	**46,4**	**13,6**	**51**	0,4221	
1	Putina	0,5306	48,4	12,8	25	**0,4183**	2
2	Ananea	0,5639	33,6	7,0	5	**0,3835**	1
3	Pedro Vilca Apaza	0,5171	75,1	39,0	4	**0,5438**	3
4	Quilcapuncu	0,5193	70,6	27,4	12	**0,5047**	3
5	Sina	0,5131	64,9	24,3	5	**0,4796**	2
Provincia	**San Román**	**0,6044**	**41,1**	**11,5**	**36**	0,4337	
1	Juliaca	0,6083	40,0	10,6	21	**0,4307**	2
2	Cabana	0,5537	43,9	14,6	4	**0,4231**	2
3	Cabanillas	0,5668	41,1	10,5	3	**0,4124**	2
4	Caracoto	0,5277	77,9	45,5	8	**0,5724**	4
Provincia	**Sandia**	**0,5497**	**56,9**	**29,8**	**32**	0,4916	
1	Sandia	0,5404	71,7	36,5	11	**0,5407**	3
2	Cuyocuyo	0,5328	89,4	59,5	4	**0,6387**	5
3	Limbani	0,5426	76,9	37,8	1	**0,5581**	4
4	Patambuco	0,5189	90,7	68,1	8	**0,6565**	5
5	Phara	0,5381	77,9	43,5	3	**0,5726**	4
6	Quiaca	0,5291	73,5	40,9	4	**0,5506**	3
7	San Juan del Oro	0,5686	41,1	18,3	0	**0,4328**	2
8	Yanahuaya	0,5629	42,9	18,3	1	**0,4345**	2
9	Alto Inambari	0,5555	43,6	15,8	0	**0,4263**	2
10	San Pedro de Putina Punco	0,5639	17,8	3,6	0	**0,3355**	1
Provincia	**Yunguyo**	**0,5560**	**54,9**	**20,2**	**21**	0,4658	
1	Yunguyo	0,5601	52,5	19,1	17	**0,4591**	2
2	Anapia	0,5895	37,9	8,3	0	**0,4103**	2
3	Copani	0,5418	62,7	24,8	2	**0,4897**	3
4	Cuturapi	0,5460	64,5	33,6	1	**0,5183**	3
5	Ollaraya	0,5363	57,9	20,4	0	**0,4639**	2

6	Tinicachi	0,5585	53,9	17,6	1	**0,4580**	2
7	Unicachi	0,5469	64,9	24,2	0	**0,4962**	3

Fuente: INEI, PNUD y COFOPRI Elaboración: Propia

Anexo 4.2. Data para la elaboración de la correlación entre Número de Turistas y el índice IDH + Pobreza.

	POBTOT	IDH	TURIS	HOSP	IND
2004	78,26	0,52	342256	256	0,57
2005	75,20	0,54	379326	280	0,57
2006	76,25	0,55	432653	313	0,57
2007	67,16	0,55	514718	345	0,52
2008	62,80	0,55	580510	371	0,50
2009	60,77	0,56	578726	403	0,50
2010	56,00	0,57	609097	434	0,48

Anexo 4.3. Resultados de la Correlación entre Número de Turistas y el índice IDH + Pobreza.

Dependent Variable: IND
Method: Least Squares
Date: 11/19/13 Time: 00:25
Sample: 2004 2010
Included observations: 7

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.697221	0.020433	34.12215	0.0000
TURIS	-3.43E-07	4.08E-08	-8.419864	0.0004

R-squared	0.934119	Mean dependent var	0.528552
Adjusted R-squared	0.920942	S.D. dependent var	0.037896
S.E. of regression	0.010655	Akaike info criterion	-6.010585
Sum squared resid	0.000568	Schwarz criterion	-6.026040
Log likelihood	23.03705	Hannan-Quinn criter.	-6.201597
F-statistic	70.89411	Durbin-Watson stat	1.978856
Prob(F-statistic)	0.000388		