

Proyectos y métodos proyectuales en la investigación y formación académica: algunos indicadores útiles

Projects and project methods in research and academic education: some useful indicators

Ana Gabriela Godinho Lima*
Rafael Perrone**
Daniela Büchler***

Resumen:

El proyecto “Investigación Académica en Áreas de Práctica Proyectual: Arquitectura y Urbanismo”¹ nació como parte de las actividades del Grupo de Investigación “Arquitectura: Proyecto & Investigación & Enseñanza”² de la Universidade Presbiteriana Mackenzie de São Paulo, Brasil, en colaboración académica con la University of Hertfordshire, Reino Unido. Se inserta en el contexto de debates internacionales sobre el tema “Practice based Research” o “Investigación fundamentada en la práctica”. El PAAPP considera que la investigación en arquitectura y en otras áreas prácticas proyectuales se puede beneficiar de su más amplia y consistente adopción de métodos habituales de trabajo proyectual en el caso que sean también aplicados en las actividades de investigación académica.

Abstract:

The project “Academic Research in Areas of Design Practice: Architecture and Urban Planning”¹ began as part of the activities of the research group: Architecture: Project & Research & Teaching 2 at the Mackenzie Presbyterian University in Sao Paulo, Brasil, in collaboration with University of Hertfordshire in the United Kingdom. It is part of the international debate about the issue “Practice based Research”. The PAAPP considers that research on architecture and others project practice areas can be enriched with its widest and most consistent adoption of habitual methods of project work as long as it is also applied in the academic research activities.

39

Palabra clave: Investigación académica/ práctica proyectual/ comunicación del conocimiento.

Key word: Academic research / design practice / knowledge communication.

* PhD, Faculdade de Arquitetura e Urbanismo Universidade Presbiteriana Mackenzie (Brazil)

** PhD, Faculdade de Arquitetura e Urbanismo Universidade Presbiteriana Mackenzie (Brazil)

*** PhD, University of Hertfordshire (United Kingdom)

El PAAP acepta como premisa que el área de arquitectura y urbanismo y otras áreas de carácter proyectual participan del contexto más amplio de la investigación académica universitaria, financiada por agencias de fomento. Entiende que es una contribución relevante para esa participación, la construcción de indicadores que permitan reconocer y valorar la presencia de elementos de la práctica proyectual en la investigación académica, aceptando sus peculiaridades y comprendiendo sus diferencias, permitiendo su más amplia comprensión y legitimación por la comunidad académica más amplia.³ La investigación buscó verificar en qué medida la práctica proyectual en arquitectura y urbanismo produce o viene produciendo conocimientos que puedan ser validados en el ámbito académico. Examinó sistemáticamente un amplio espectro de trabajos académicos (tesis de maestrías y doctorales) realizados en la Faculdade de Arquitetura e Urbanismo da Universidade de Sao Paulo-FAUUSP, la más tradicional institución brasileña de investigación académica en arquitectura y urbanismo, buscando obtener elementos para comprender cómo se viene estableciendo el campo de investigación en proyecto y cuáles son sus características peculiares.⁴ Con base en estos estudios, en una amplia revisión bibliográfica y en seminarios y debates con el equipo de investigación e invitados, se propusieron algunos indicadores para orientar la conducción de investigaciones de base fundamentadas en la práctica proyectual y definir su evaluación y validación en el sistema académico vigente. Se pretende que la consecución de estos objetivos venga a alimentar el debate actual, nacional e internacional, sobre investigación académica y práctica de proyecto; contribuir para hacer más clara la evaluación del conocimiento académico implícito en los métodos proyectuales; contribuir con elementos

de enseñanza, en los niveles de graduación y posgrado, particularmente (pero no exclusivamente) en las materias que envuelvan metodología científica en el área de proyecto de arquitectura.⁵

Proyecto y métodos proyectuales en la investigación académica: algunos indicadores útiles

El objetivo amplio y general de la “Investigación Académica en Áreas de Práctica Proyectual: Arquitectura y Urbanismo” (PAAPP)⁶ fue analizar y describir, en los moldes del rigor académico, la posible contribución del “saber hacer” peculiar a las actividades de práctica proyectual - como la arquitectura, el urbanismo, el diseño, etc. - para las actividades de investigación académica. El tema se viene presentando de diversas maneras y con cierta frecuencia en varios foros brasileños y parece estar presente también en debates internacionales. En este sentido, la investigación anhela contribuir para precisar y cualificar ese debate, entendiendo que aún está dando sus primeros pasos y, por lo tanto, es necesario activar un esfuerzo colectivo con las iniciativas que tengan en cuenta darle continuidad y cualificación. La investigación propuesta no pretende ser final o definitiva, estando consciente de la necesidad de trabajar su profundización en estudios posteriores, preferentemente en conexión con otras investigaciones semejantes que se estén llevando a cabo en otros países; se estima que la amplificación de los debates colaborará para su precisión y aumento de relevancia.

De hecho, el presente proyecto de investigación nació también de una iniciativa de colaboración académica interinstitucional e internacional. Su propuesta colabora con el desarrollo del proyecto de investigación “*Ntkc - Non Traditional Knowledge Communication*”, en la University of Hertfordshire,

Reino Unido.⁷ De esta forma, se puede afirmar que el presente proyecto “PAAPP” pertenece a un contexto de debates internacionales sobre la temática denominada “Practice based Research” o “Investigación fundamentada en la práctica”.⁸

Es presuposición de este proyecto de investigación que la arquitectura, de forma similar a las demás prácticas proyectuales (como en las áreas de diseño y artes),⁹ viene participando de la investigación académica no en forma independiente o auto-suficiente, sino que está siendo estructurada ya hace algunas décadas como parte de un contexto más amplio de la investigación académica inserta en el ambiente universitario, y como tal, es predominantemente financiada, en sus diversas instancias, por varias instituciones y agencias de fomento; éstas establecen determinados patrones de selección y evaluación genéricos y colectivos, en general fundamentados en las prácticas establecidas por áreas del conocimiento con mayor tradición en la investigación académica.

Sin embargo, parece ser de consenso entre los investigadores del área de arquitectura y urbanismo (y de las áreas de práctica proyectual en general) que la contribución, al campo de la investigación, del proyecto – herramienta característica de las áreas de arquitectura, urbanismo, instrumento creativo¹⁰ complejo y de bien establecida tradición práctica – puede configurar y/o envolver y/o proponer cuestiones metodológicas absolutamente distintas de aquellas presentes en las áreas de investigación de las ciencias tradicionales¹¹ (así entendidas aquellas englobadas por los conocimientos de las ciencias exactas, biológicas e incluso, de las humanidades). Y que, no por ser distintas, dejan de ser potencialmente de interés para la pesquisa e investigación; sea en su ámbito restringido o como contribución para la investigación en general.

En un principio sería necesario establecer si habría alguna diferencia fundamental entre el uso del proyecto en cuanto método creativo apto a organizar acciones concretas que puedan transformar de manera objetiva y específica el ambiente construido; y del proyecto en cuanto método investigativo propiamente dicho – ya sea cuando es realizado en el ámbito de la práctica de oficio o cuando es invocado como aspiración metodológica y/o como tema de investigación.

Se definió, por lo tanto, como parte del interés fundamental de la investigación PAAPP la meta de intentar colaborar para la construcción de algunos argumentos iniciales sobre la naturaleza de esa distinción, en el caso que se llegara a verificar. Y que, habiendo o no esa distinción – o sea, en el caso que se pueda o no considerar el proyecto como instrumento apto para activar los resultados habituales que se esperan de la práctica de oficio y como instrumento apto, igualmente, para la práctica de investigación – sería importante, de cualquier modo, construir algunos indicadores que colaboraran para reconocer de manera más clara y objetiva la naturaleza de esas diferencias. Incluso, para que ese conocimiento así explicitado pueda, asimismo, apoyar su legitimación en la comunidad académica más amplia, y no solamente en la comunidad de los profesionales habituados a la práctica proyectual.

Emergiendo de este panorama, la cuestión central de la investigación PAAPP fue delineada de modo a desdoblarse en dos aspectos, o cuestiones:

1. ¿La práctica proyectual en arquitectura y urbanismo, además de sus productos habituales – edificios, espacios públicos, planos urbanos, etc – puede también efectivamente aportar procedimientos válidos, y que puedan producir conocimientos válidos, en el ámbito de la investigación académica?

2. Si llegamos a verificar que es así, ¿cómo este conocimiento puede ser, o está siendo, comunicado en investigaciones académicas actualmente en curso? ¿Como podrá ser, o está siendo, endosado académicamente?

Para posibilitar la exploración de estas cuestiones el proyecto de investigación PAAPP fue estructurado en tres etapas:

1. Con base en revisión bibliográfica ampliamente debatida por los miembros del equipo del proyecto de investigación, fueron adoptadas algunas definiciones objetivando señalar los principales elementos que caracterizan la práctica proyectual (de aquí en adelante denominados “elementos de la práctica proyectual”, entendiéndose como tal el empleo de análisis, representaciones y proposiciones no textuales y fundamentadas en imágenes), con la finalidad de permitir la identificación de su presencia en el ámbito de una investigación académica;

2. A partir de una selección inicial restringida de trabajos académicos considerados como “ejemplares” por sus pares – englobando tesis de doctorado y de maestrías desarrolladas, y en el ámbito de Programas de Posgrado en Arquitectura y Urbanismo brasileños y aprobados por comités de evaluación (comisiones examinadoras, tribunales, etc.), estas definiciones iniciales establecidas en el ítem anterior fueron testadas, verificadas y ajustadas, confirmando algunos indicadores a ser utilizados para el análisis de un muestreo más amplio de tesis;

3. El análisis del muestreo más amplio estableció como universo de interés el acervo de tesis doctorales y de maestrías de la Faculdade de Arquitetura e Urbanismo da Universidade de São Paulo – FAUUSP.¹² A lo largo del proceso de levantamiento, lectura y análisis de este acervo nuevas reflexiones

fueron siendo operadas por el equipo de investigación, debatiéndose la relevancia y eficacia de la aplicabilidad de los indicadores establecidos en los ítems anteriores, buscando perfeccionarlos cuando necesario y conveniente, buscando siempre atender al objetivo de identificar la presencia y el uso de “elementos de practica proyectual” en la investigación académica en arquitectura y urbanismo o, más precisamente, del universo de muestreo seleccionado.

A partir de ese reconocimiento de campo y de las reflexiones y debates establecidos por el equipo de investigación, incluso con base en la relectura crítica de una amplia variedad de referencias bibliográficas que conformaron el marco conceptual de la investigación,¹³ fueron establecidos los siguientes resultados, que pretenden configurar la contribución específica de esta investigación:

1. Reunir elementos que permitan reivindicar que, en la construcción de la investigación académica en arquitectura y urbanismo en nivel de maestría y doctorado, el empleo de ciertos “elementos de la práctica proyectual” - en especial, aquellos de lenguaje no textual y los de raciocinio propositivo -, posibiliten la construcción de raciocinios teóricos y de resultados efectivos que no se alcanzarían por el empleo exclusivo de métodos no proyectuales;

2. Sugerir la existencia de por lo menos tres maneras distintas de construcción de tesis en el área de arquitectura y urbanismo, considerándose el panorama de casos estudiados: a) aquellas que producen el conocimiento a partir del empleo fundamentalmente de elementos de la práctica proyectual; b) aquellas que combinan en diferentes grados y con diferentes conexiones, elementos de la práctica proyectual y de métodos históricos; c) aquellas que usan exclusivamente métodos históricos de construcción del conocimiento.

Creemos que el establecimiento de estos resultados, con base en lectura y amplio levantamiento de casos, pueda en alguna medida ser útil para:

1. Alimentar de manera más consistente y fundamentada algunos aspectos candentes del debate actual, nacional e internacional, sobre las interacciones entre investigación académica y práctica de proyecto;

2. contribuir para hacer más clara la evaluación de la producción del conocimiento académico que se sirve de “elementos de la práctica proyectual”, abriendo posibilidades de lograr, eventualmente, el establecimiento de investigaciones y pesquisas que empleen de manera más extensa un posible “método proyectual”; el cual pueda venir, o no, a prescindir del apoyo de otros métodos más reconocidos y confirmados y tradicionalmente más presentes en la investigación académica;

3. que la confirmación de esa posibilidad de un “método proyectual” – o por el momento, de la validez y pertinencia del uso de “elementos de la práctica proyectual” en investigaciones académicas en el área de arquitectura y urbanismo - pueda contribuir para la formación y recualificación de los cuadros de docentes y discentes investigadores en el nivel de graduación (iniciación científica) y posgrado (maestrías y doctorados);

4. que los resultados anteriores, divulgados y debatidos por la comunidad académica de arquitectura y urbanismo, y de investigadores en general, promuevan la divulgación y confirmación de la posibilidad legítima y consistente del uso de elementos de la práctica proyectual y, eventualmente, de un “método proyectual”, en la elaboración de investigaciones académicas en las áreas de práctica proyectual; particularmente – aunque no exclusivamente- en las materias que envuelvan metodología científica en

el área de proyecto de arquitectura; y quizás, en el futuro, en otras áreas.

Proyectando la investigación: las metas alcanzadas y otras aún no tanto

Al principio la investigación pretendía lograr un patente reconocimiento sobre la existencia, o no, de un “método proyectual de pesquisa e investigación”, posible extensión y/o derivación del conocimiento específico y consuetudinario de la práctica proyectual en arquitectura y urbanismo, que se distinguiera con claridad de los métodos que tradicionalmente están siendo empleados en la investigación académica en arquitectura y urbanismo (métodos históricos, etc.); haciendo así posible la construcción de argumentos, aunque iniciales, sobre la naturaleza de esa diferencia.

A pesar de considerarse que fueron dados algunos pasos importantes en este sentido, aún parece precipitado el afirmar la existencia cabal y fáctica de un “método proyectual de pesquisa e investigación”; o al menos, no se detectaron aún trabajos que hagan uso de manera extensiva, qué se dirá total, de este posible método. Sin embargo, se alcanzó a establecer, con base en el levantamiento y análisis de casos, y en su ponderación reflexiva, la construcción de algunos argumentos iniciales que señalan la posibilidad de que este método pueda constituirse, o esté posiblemente en vías de constitución, y que pueda existir de manera más clara y evidente en un futuro cercano.

Se debe considerar que, de momento, la investigación analizó cuidadosamente un muestreo amplio de casos, pero todavía relativamente restricto. O sea: las conclusiones permisibles, hasta el momento son aquellas que derivan del análisis

de las características metodológicas efectivamente encontradas en algunas tesis de arquitectura y urbanismo, que se están elaborando en las últimas décadas. Se constató una importante frecuencia de elementos característicos de la práctica proyectual que se presentan, en mayor o menor grado conforme cada caso, como parte esencial de la argumentación de estos trabajos. Pero, todavía no ha sido posible comprobar la plena existencia de trabajos que se valgan exclusivamente de elementos de carácter proyectual, de forma que se puedan medir las eventuales diferencias entre ese método y los métodos tradicionales de investigación. De ahí, lo que ha sido posible observar de hecho, hasta el momento, es la asociación eficaz y productiva entre métodos tradicionales, en especial de naturaleza historiográfica, y métodos potencialmente proyectuales – o, al menos, la presencia de elementos de la práctica proyectual consistentemente empleados como parte de investigaciones académicas.¹⁴

Estos esclarecimientos buscan sacar a la luz, para mayor claridad del estado de la cuestión, lo que consideramos ser algunos de los aspectos esenciales de la divergencia entre lo que se esperaba del proyecto inicial y lo que efectivamente se alcanzó.

Asimismo, creemos que esa divergencia, y su reflexión y aceptación en el proceso investigativo, fue un factor extremadamente positivo al considerarse la conducta de la investigación. Habiendo partido de algunas aspiraciones que, si bien están presentes en muchos foros vinculados a la investigación en arquitectura y urbanismo, han sido aún poco estudiadas de manera sistemática; y habiendo adoptado, como punto de partida el referencial británico, admitido como arbitrario pero, no por eso despojado de razones consistentes para su

utilización, fue muy importante establecer un esfuerzo conceptual en el sentido de no tomarlos como parámetros o “modelos” a priori, admitiendo que puedan configurar situaciones relativamente distintas. Y entendiendo que la construcción de la hipótesis – la posibilidad de incorporar métodos proyectuales en la práctica académica en áreas de práctica proyectual – se establecerá con más consistencia a medida en que considere y agregue valores y consideraciones que puedan emerger, de manera libre y reflexiva, a partir de diferentes realidades culturales, admitiendo que, sin embargo, puedan asimismo, eventualmente, convergir para esa meta común.

Las conclusiones obtenidas por el análisis del universo de investigación y de la reflexión crítica efectuada a partir de los marcos de referencia bibliográfica adoptados apuntan para una asociación entre las formas tradicionales de investigación académica y formas proyectuales de representación, o parte de la construcción de un problema o cuestión de naturaleza arquitectónica, urbanística o de diseño. O sea: con base en los resultados de esta investigación, se puede sugerir que el proyecto, en cuanto herramienta característica de la práctica profesional en las áreas de arquitectura y urbanismo, podrá contribuir para que los investigadores académicos en las áreas de práctica proyectual puedan constituir herramientas y métodos apropiados a lo que de hecho pretenden “descubrir” y describir en los moldes del rigor académico. Si bien que, de momento, – o sea, en los casos que constan en el universo de investigación adoptado y analizado – haya sido constatada su presencia solamente en asociación con otros métodos - generalmente textuales y fundamentados en abordajes históricos o historiográficos.

Algunos indicadores del posible “método proyectual”

Considerándose el objetivo inicial de construcción de algunos indicadores que favorecieran el reconocimiento y legitimación del papel del proyecto de arquitectura y urbanismo en la constitución de un posible “método proyectual de pesquisa e investigación”, la investigación estudió, debatió, testó y finalmente adoptó algunos indicadores de su presencia. La cual puede ser detectar principalmente en la utilización de recursos imagéticos y no textuales, propositivos o no, representando la totalidad o parte de obras de arquitectura, urbanismo y diseño; y que esos indicadores han venido acompañados, casi siempre, de recursos asociados a los métodos textuales históricos o historiográficos, en general contextualizando, justificando y situando la preocupación de cuño proyectual.

La presencia de “elementos de la práctica proyectual”, e incluso de un incipiente “método proyectual”,¹⁵ tal como se presentan en el espectro de trabajos analizados, sugiere una aproximación conceptual con la idea de “artefacto”. O sea, estos elementos y este método parecen constituir construcciones no textuales que tienen por objetivo sacar a la luz uno o varios elementos de la problemática propuesta por el trabajo/investigación y que no serían pasibles de descripción, o comprensión, por métodos textuales. En este sentido, parecen tener lugar aquí algunas de las ponderaciones de Stephen Scriver (2000) sobre su propia experiencia como orientador y participante de comisiones examinadoras en doctorados en las áreas de práctica proyectual.¹⁶ Además de la contribución de Scriver, la estructura de temáticas aquí propuesta también es tributaria del trabajo de Biggs y Büchler (2008).¹⁷

A partir de esas referencias se enumeran cuatro puntos básicos para una caracterización más específica de lo que pasaremos a denominar como “uso de artefacto no textual”, que pueden ser conectados con lo que describimos como “elementos de la práctica proyectual”:

1. Hay una cuestión en estudio que puede ser mejor caracterizada y comprendida por el empleo de artefactos no textuales;
2. El empleo de artefactos no textuales contribuye para la proposición de respuestas adecuadas para la cuestión en estudio;
3. Es posible demostrar de manera clara y explícita que el empleo de artefactos no textuales configura un camino apropiado tanto para la caracterización de la cuestión en estudio como para la proposición de una respuesta adecuada para su resolución;
4. Es posible demostrar de manera clara y explícita que el empleo de artefactos no textuales se configura de interés general, o sea, que puede ser descrito y comunicado colectivamente, pudiendo beneficiar otros investigadores que se enfrenten con problemas semejantes.

Se entiende que estos indicadores sean bastante sencillos en su aplicación, pero fundamentales para la confirmación de que el uso de esos artefactos no textuales esté atendiendo a algunos de los aspectos más básicos para que se admita un trabajo como “investigación académica” (y no, por ejemplo, como investigación de interés particular o individual): o sea: ser explícita y clara, ser reproducible, configurar contribución abierta y de interés colectivo.

Se sugieren también otros cinco puntos que son más genéricos, pero igualmente fundamentales para adecuar los cuatro primeros a los requisitos de rigor académico y a la capacidad de comunicación y

transferencia del conocimiento producido:

1. ¿El trabajo / la investigación demuestra de manera clara y consistente que hay una cuestión a estudiar?, ¿y en qué consiste esta cuestión, o de qué manera y con qué fines se propone tratarla?

2. ¿El trabajo / la investigación demuestra de manera clara y consistente que el empleo de artefactos no textuales es de fundamental importancia para la caracterización y para alcanzar las respuestas adecuadas que permitan aclarar y/o resolver el problema y/o caso de estudio?

3. ¿El trabajo / la investigación demuestra de manera clara y consistente cómo el empleo de artefactos no textuales permite obtener resultados que no serían conseguidos por otros modos o métodos?

4. ¿El trabajo / la investigación demuestra de manera clara y consistente que el conocimiento producido por medio del empleo de artefactos no textuales es comunicable y transferible, o sea, puede servir para auxiliar/iluminar otros trabajos académicos o no?

5. ¿El trabajo / la investigación demuestra de manera clara y consistente cómo el empleo de artefactos no textuales permite alcanzar resultados que serán de interés para la comunidad científica y para la comunidad en general?

Los puntos citados objetivan la identificación y legitimación, en el ámbito de la investigación académica, de tesis que empleen elementos de la práctica proyectual, artefactos no textuales o, eventualmente, un método proyectual. Se entiende por “ámbito de la investigación académica” aquí en stricto sensu, como la ineludible exigencia de rigor metodológico; éste implica en que los procesos desarrollados, las decisiones metodológicas, la contextualización y solución del problema sean descriptos y caracterizados

de manera precisa, clara y consistente.

A las palabras de Scriver, podemos todavía añadir una pregunta crucial: el investigador o la investigadora “¿demostró tener conciencia de lo que estaba haciendo y se mostró capaz de proponer y resolver las cuestiones que abordó?”. Y si fuera el caso, agregamos aquí: ¿lo hizo con el auxilio de elementos de la práctica proyectual, de artefactos no textuales o, eventualmente, de un método proyectual?

Scriver también lista siete características de un trabajo académico envolviendo el empleo de artefactos no textuales; éstas fueron aquí adaptadas para el universo analizado, y en el contexto de esta investigación:

1. un artefacto no textual es producido/utilizado;
2. este artefacto no textual pertenece a un dado contexto cultural;
3. este artefacto no textual es una respuesta a temas, preocupaciones e intereses;
4. este artefacto no textual pone de manifiesto estos temas, preocupaciones e intereses;
5. estos temas, preocupaciones e intereses reflejan preocupaciones culturales;
6. el artefacto no textual contribuye para la experiencia humana
7. el artefacto no textual es relevante para la propuesta, independientemente de cualesquiera otros conocimientos que pueda sacar a la luz o no;

Aunque estos tópicos sean relativamente no claros debido a su excesiva generalidad, justificable en el ámbito de los propósitos del autor, sugieren la necesidad de una actitud ética y metodológica del investigador/investigadora, no tan solo en lo que se refiere al universo académico, como también en un sentido más amplio y social. En otras palabras, el cumplimiento de esos puntos implica en la

consideración de que la investigación no puede bastarse a sí misma, que emerge y debe servir a un contexto cultural y social, que debe esclarecer aspectos, preocupaciones e intereses culturales, entendidos de manera amplia y no necesariamente productivista. Tales puntos ayudan también a distinguir entre trabajos cotidianos profesionales relacionados a las practicas proyectuales de investigaciones académicas y proyectuales propiamente dichas; definiendo que, para ser considerados como investigaciones académicas no basta con que usen artefactos no textuales, sino también, y necesariamente, que sus presuposiciones, métodos y resultados sean específicamente identificados, claramente enunciados y sistemáticamente transformados en materia de investigación y de proposición, de interés general y, por lo tanto, inmediatamente apropiados por el campo conformado por el conjunto de investigadores de las áreas afines.

La forma como cada comunidad académica responde a ese problema varia bastante, como era de esperarse. Scriver, por ejemplo, propone estrategias fundamentadas en la teoría de Donald Schön de “reflexión-en la-acción” (y pasará el restante de su artículo buscando caracterizar cómo esa postura puede ser de auxilio en la adecuación de trabajos académicos en áreas de práctica proyectual, a los requisitos académicos). En el caso del universo analizado por esta investigación, o sea, el de las tesis de maestrías y doctorales depositadas en la Faculdade de Arquitetura e Urbanismo da Universidade de São Paulo (FAUUSP), Brasil y disponibles para consulta, lo que se observa es el recurrir a métodos históricos/historiográficos como forma de situar con mayor precisión el contexto cultural, los aspectos, preocupaciones e intereses culturales pertinentes a los temas abordados.

Estos métodos parecen alinearse con los métodos adoptados para investigaciones académicas en áreas de arquitectura y urbanismo en Europa y en los EEUU. Esa impresión es corroborada por la obra de Borden y Ray, *The Dissertation: an architecture student's handbook*.¹⁸ Los autores están de acuerdo que la investigación académica en arquitectura y urbanismo puede asumir características muy variadas, y que no hay realmente un consenso sobre cual o cuales formas específicas este tipo de investigación debería asumir: “una investigación arquitectónica puede adoptar las más variadas maneras, diferentes formas y abordajes, e hasta cierto punto no vas a tener cómo saber qué exactamente ese tipo de investigación es. Sin embargo, hay un cierto número de características comunes a la mayoría de ellas, por lo menos en las mejores entre ellas, que vale la pena tener en mente.” Los autores también enfatizan los aspectos más comúnmente aceptados para la investigación académica, como la necesidad de originalidad, y el reconocimiento de las ideas y trabajos de otros autores cuando sea apropiado. Ese aspecto destacado por los autores asume importancia ya que, más adelante, van a abordar el ítem: metodología histórica o crítica.

En este trecho, Borden e Ray comentan al respecto de la dificultad que la mayoría de investigadores/as en arquitectura tiene de entender y adoptar una metodología a describir sobre arquitectura: “Cuando se trata de escribir un pequeño ensayo o pequeño artículo eso es menos importante, pero para una investigación mayor, el mejor trabajo es aquél que no solo dice algo original sobre arquitectura, sino que también entiende exactamente cómo esos comentarios y esta originalidad fue producida.”

Algunas conclusiones o el estado del debate de la investigación

Como se ha dicho anteriormente, es presuposición de esta investigación que la arquitectura y el urbanismo forman parte de un contexto más amplio de investigación académica, o sea, que sus investigaciones no deben ser encaradas como constituyendo un tipo de investigación aparte o sujeta a reglas especiales; pues eso, a nuestro ver, contribuiría para el aislamiento del área en relación a aquéllas ya reconocidas y establecidas en el campo académico. Esa presuposición, sin embargo, no excluía la posibilidad de concluir que el proyecto de arquitectura sea de hecho muy diferente cuando empleado como método y tema de investigación. La investigación buscó construir argumentos iniciales sobre la naturaleza de esa diferencia, si ésta llegara a ser verificada.

Las conclusiones a que llegamos después de un año de investigación apuntan para una asociación entre las formas tradicionales de investigación académica con formas proyectuales de representación o parte de la construcción de un problema o cuestión de naturaleza arquitectónica, urbanística o de diseño. O sea, no nos pareció, con base en los resultados de esta investigación, que el proyecto de arquitectura y urbanismo sea muy diferente cuando empleado como método y tema de investigación, pero sí que se constituye en método pasible de ser descrito en los moldes del rigor académico, y que en el caso del universo analizado, invariablemente se presenta asociado a otros métodos textuales, todos ellos fundamentados en abordajes históricos o historiográficos.

Los elementos organizados parecen sugerir la existencia de por lo menos dos indicadores que señalizan la investigación académica en área de práctica proyectual. El primero, de carácter

“proyectual” se caracteriza por la utilización de recursos imagéticos y no textuales, propositivos o no, representando la totalidad o parte de obras de arquitectura, urbanismo o diseño, el segundo, de carácter “histórico/historiográfico” emplea métodos históricos o historiográficos textuales que contextualicen, justifiquen y sitúen la preocupación de cuño proyectual. Dentro del universo de investigación estudiado, ambos se presentan asociados, no habiendo sido aún verificada la adopción aislada y exclusiva del método proyectual, ni definida la posibilidad de su futura afirmación. El equipo de investigación pretende posteriormente seguir tratando el asunto, manera de debatir sus consecuencias y posibilidades.

Notas bibliográficas

- 1.- “Pesquisa Acadêmica em Áreas de Prática Projetual: Arquitetura e Urbanismo”. En adelante serán utilizadas las siglas referentes al proyecto en portugués - PAAPP.
- 2.- “Arquitetura: Projeto & Pesquisa & Ensino”
- 3.- ANELLI, Renato Luiz Sobral. O Projeto de arquitetura na pesquisa acadêmica: especificidades, limites e desafios. IV Projetar 2009 – Projeto como Investigação, Pesquisa e Prática, 2009. São Paulo: Altermarket, 2009.
- 4.- BARRETT, Estelle; BOLT, Barbara. Practice as Research: Approaches to Creative Arts Enquiry. London/ New York: I.B. Tauris, 2009.
- 5.- CAMPOS, José Carlos; SILVA, Cairo Albuquerque da. O Projeto como investigação científica: educar pela pesquisa. Vitruvius: Arqtextos 050.10, año 05, jul 2004.
- 6.- La sigla “ PAAPP” corresponde del título de la investigación en portugués “Pesquisa Acadêmica em Áreas de Prática Projetual: Arquitetura e Urbanismo”. Equipo completo de investigación: Ana Gabriela Godinho Lima (Líder). FAU-UPM (DOCENTES): Prof. Dr. Rafael

Perrone, Prof. Dra. Ruth Verde Zein, Profa. Dra. Cecília Rodrigues dos Santos, Profa. Dra. Maria Isabel Villac, Prof. Ms. Angelo Cecco. UNIVERSITY OF HERTFORDSHIRE (DOCENTES): Profa. Dra. Daniela Buchler, Prof. Dr. Michael Biggs. FAU-UPM (DISCENTES): Josei Nagayassu (graduated, master), Turna Hortela Beck (graduated, master), Agnes del Comune (undergraduated), Maryellen Sanchez (undergraduated), Matheus Casimiro Vasconcellos (undergraduated), Thays Hamad (undergraduated). El proyecto recibió apoyo financiero del Fondo Mackpesquisa del Instituto Presbiteriano Mackenzie y fue desarrollado de enero del 2010 a febrero del 2011.

7.- Al buscar contribuir para el debate sobre las cuestiones de la producción y transmisión del conocimiento académico en las áreas de proyecto de arquitectura y urbanismo, este proyecto se benefició del intercambio con la Faculty for Creative and Cultural Industries da University of Hertfordshire, por medio de la interlocución con dos investigadores expertos en el área de Practice Based Research en Inglaterra, a saber: Prof. Dr. Michael Biggs e Profa. Dra. Daniela Büchler, pertenecientes al núcleo Research into Practice, de la University of Hertfordshire. (<http://r2p.herts.ac.uk/index.html>).

1.- 8.- Website Research into Practice Cluster: <http://r2p.herts.ac.uk/index.html> revisado el 07/05/2010)

9.- LEAVY, Patricia. *Method Meets Art: Arts-based research Practice*. New York/London: The Guilford Press, 2009.

10.- CANDY, Linda; COSTELLO, Brigid. Editorial: *Interaction Design and Creative Practice*. Design Studies, Vol. 29, No. 6, November 2008.

11.- SANTOS, Boaventura de Sousa. *Um Discurso sobre as Ciências*. Coimbra: Ed. Afrontamento, 2007.

12.- La Faculdade de Arquitetura e Urbanismo da Universidade de São Paulo tiene el Programa de Posgrado en AU más antiguo del país, con un amplio acervo de tesis realizadas desde la década del 80.

13.- Cf. ítem “revisión bibliográfica” constante en el informe de investigación (que estará disponible on line, en breve).

14.- VEAL, Alex. *Design as Research*. RIBA symposium encourages new links between design and research - report.

arq, vol 9, no. 1, 2005 (retrieved at <http://journals.cambridge.org> o6 May 2009).

15.- CROSS, Nigel. *Designerly ways of knowing*. Design Issues, Volume 17, No 3, 2001.

16.- Cabe esclarecer que este autor habla específicamente de las áreas de tecnología y diseño, en que la producción de un artefacto es, frecuentemente, el principal producto final del trabajo.

17.- BIGGS, Michael; BÜCHLER, Daniela (2008) *Eight Criteria for Practice-based Research in the Creative and Cultural Industries*. Art, Design and Communication in Higher Education. 7 (1) 5-18.

18.- BORDEN, Iain. *The Dissertation, Second Edition: An Architecture Student's Handbook*. Architectural Press.

Referencias bibliográficas

1.- ANELLI, Renato Luiz Sobral. *O Projeto de arquitetura na pesquisa acadêmica: especificidades, limites e desafios*. IV *Projetar 2009 – Projeto como Investigação, Pesquisa e Prática*, 2009. São Paulo: Altermarket, 2009.

2.- BARRET, Estelle. *Practice as Research: Context, Method, Knowledge*. I.B. Taurus

3.- BARRETT, Estelle; BOLT, Barbara. *Practice as Research: Approaches to Creative Arts Enquiry*. London/ New York: I.B. Tauris, 2009.

4.- BELCHER, Wendy Laura. *Writing your Journal Article in Twelve Weeks*. Sage, 2009.

5.- BIGGS, Michael; BÜCHLER, Daniela (2008) *Eight Criteria for Practice-based Research in the Creative and Cultural Industries*. Art, Design and Communication in Higher Education. 7 (1) 5-18.

6.- BÜCHLER, Daniela; LIMA, Ana Gabriela Godinho. *Drawing about images: textual and non-textual interpretation*. *Working Papers in Art and Design* 5. Accesado en 18 de Abril, 2011, http://sitem.herts.ac.uk/artdes_research/papers/wpades/vol5/dbalabs.html

- 7.- BORDEN, Iain. The Dissertation, Second Edition: An Architecture Student's Handbook. Architectural Press.
- 8.- BOUTINET, Jean-Pierre. Antropologia do projeto. Porto Alegre: Artmed, 2002.
- 9.- CAMPOS, José Carlos; SILVA, Cairo Albuquerque da. O Projeto como investigação científica: educar pela pesquisa. Vitruvius: Arqtextos 050.10, año 05, jul 2004
- 10.- CANDY, Linda; COSTELLO, Brigid. Editorial: Interaction Design and Creative Practice. Design Studies, Vol. 29, No. 6, November 2008
- 11.- CARFORA, Shore. The Art of Funding and Implementing Ideas, Sage, 2011
- 12.- CLARK, Creswell. Designing and Conducting Mixed Methods Research, Sage
- 13.- CROSS, Nigel. Designerly ways of knowing. Design Issues, Volume 17, No 3, 2001.
- 14.- DENZIN, Norman; LINCOLN, Denzin, N. K.; The SAGE Handbook of Qualitative Research. Sage Publications, 2005. 3rd.ed.
- 15.- FRASER, Simon. Designing and Managing Your Research Project. SAGE,
- 16.- GROAT, Linda. Architectural Research Methods. Wiley.
- 17.- HARMAN, Graham. Prince of Networks: Bruno Latour on Metaphysics. Re.press
- 18.- HAYS, Michael. Architecture's Desire: Reading the Late Avant-Garde, MIT PRESS
- 19.- JANESICK, VALERIE J. "Stretching" Exercises for Qualitative Researchers. SAGE,
- 20.- LATOUR, Bruno. A esperança de Pandora. Ensaio sobre a realidade dos estudos científicos. Bauru, SP: EDUSC, 2001.
- 21.- LEAVY, Patricia. Method Meets Art: Arts-based research Practice. New York/London: The Guilford Press, 2009.
- 22.- LEAVY, Patricia. Method Meets Art: Arts-Based Research Practice. The Guilford Press,
- 23.- LIMA, Ana Gabriela Godinho, BIGGS, Michael, BUCHLER, Daniela (2010) „The Value of Architectural Sketches”, *Working Papers on Design*, 4, ed. Grace Lees-Maffei, accesado en 18 de Abril, 2011<http://sitem.herts.ac.uk/artdes_research/papers/wpdesign/index.html>
- 24.- MAU, Bruce. LifeStyle. PHAIDON PRESS.
- 25.- MELLES, Gavin. Global perspectives on structured research training in doctorates of design - what do we value? Design Studies, no. 30 (2009) 255-271.
- 26.- OXMAN, Rivka. Digital architecture as a challenge for design pedagogy: theory, knowledge, models and medium. Design Studies, Vol. 29, No. 2 March 2008.
- 27.- RAMIREZ, Juan Antonio. Como escribir sobre Arte y Arquitectura, EDICIONES DEL SERBAL, 2009.
- 28.- SANTOS, Boaventura de Sousa. Um discurso sobre as ciencias. AFRONTAMENTO, 2007.
- 29.- SANTOS, Boaventura de Sousa. Um Discurso sobre as Ciências. Coimbra: Ed. Afrontamento, 2007.
- 30.- SILVA, Elvan. Matéria, idéia e forma: uma definição de arquitetura. Porto Alegre: Ed. da UFRGS, 1994.
- 31.- VEAL, Alex. Design as Research. RIBA symposium encourages new links between design and research - report. arq, vol 9, no. 1, 2005 (retrieved at <http://journals.cambridge.org> 06 May 2009).
- 32.- VELOSO, Maisa; ELALI, Gleice. Há lugar para o projeto de arquitetura nos estudos de pós-graduação? Vitruvius: Arqtextos 020.07, ano 02, Enero de 2002.
- 33.- ZEIN, Ruth Verde Zein. O lugar da crítica. Ensaio oportuno de arquitetura. São Paulo: ProEditores/Ritter dos Reis, 2001.
- 34.- WILLIAMS, Raymond. Um Vocabulário de Cultura e Sociedade. BOITEMPO, 2007.